

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, în numele ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., publicat, în SEAP, la data de ..., emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „...”, pe loturi, ..., anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: *„1. admiterea ca fondată, în tot, a contestației; 2. anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actele și lucrărilor emise de autoritatea contractantă în partea ce privește oferta ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, pe care le critică pentru netemeinicie și nelegalitate; 3. obligarea autorității contractante să dispună măsurile necesare de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, să procedeze la reluarea procedurii din etapa de analiză și verificare a propunerii tehnice și financiare aparținând ofertantului desemnat câștigător, pe lotul 1 și lotul 2, cu indicarea clară și precisă a măsurilor pe care trebuie să le exercite comisia de evaluare și în limita exercitării atribuțiilor ce îi revin, urmând să stabilească un nou clasament și să emită actele administrative în condiții de legalitate și cu respectarea cerințelor prevăzute prin documentația de atribuire; 4. în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, încuviințarea accesului la documentele dosarului ce se va constitui spre soluționarea cauzei, inclusiv la documentele pe care ofertantul câștigător le-a declarat, fără să le fi probat, ca fiind confidențiale și fără să le fi marcat sau indicat, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale”.*

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „cerere de intervenție în interes propriu având în vedere contestația depusă de SC ... SRL”, SC ... SRL, cu sediul în ... și adresă de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., a solicitat Consiliului următoarele: *„admiterea cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante; respingerea solicitării de*

*acces la documentele declarate de SC ... SRL ca fiind confidențiale; respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nemotivată, nelegală și nefondată în fapt și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile; respingerea contestației ca nemotivată, nefondată și netemeinică; obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,  
**Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL, critică raportul procedurii nr. ..., publicat, în SEAP, la data de ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „...”, împărțită pe loturi, ..., anunț de participare nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii și precizează că, pentru lotul 1, valoarea estimată a achiziției a fost stabilită între 1.284.124,80 și 16.739.484,00 lei, fără TVA, iar pentru lotul 2 valoarea estimată a fost stabilită între 1.151.740,80 și 15.013.764,00 lei, fără TVA, reprezentând un tarif orar estimat de 19,70 lei/oră, fără TVA, pe fiecare dintre cele două loturi. Criteriul de atribuire avut în vedere a fost „cel mai bun raport calitate-preț, factorul tehnic-timp intervenție având o pondere de 15%, iar factorul financiar de 85%.

La data de ..., autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia oferta desemnată câștigătoare, pentru lotul 1 și lotul 2, a fost cea depusă de ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, cu un punctaj de 100 puncte, din care factorul tehnic - timp intervenție a fost punctat cu 15 puncte, iar factorul financiar - prețul cel mai scăzut, cu un punctaj de 85 puncte, fără ca autoritatea contractantă să furnizeze informații clare despre timpii de intervenție propuși de acest ofertant și fără a indica valoarea prețurilor finale propuse de acesta pentru cele două loturi, fiind astfel încălcate prevederile art. 2 lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea subliniază că oferta sa a ocupat locul 2 pentru ambele loturi cu un punctaj total: pentru lotul 1, de 97,99 puncte, din care factorul de evaluare tehnic 15 puncte, iar factorul de evaluare financiar 82,99 puncte, având un preț total de 14.420.712,00 lei, fără TVA, și un tarif unitar de 16,84 lei/oră, fără TVA, pentru serviciile de pază umană și un tarif unitar de 18,96 lei/oră, fără TVA, pentru echipajele de intervenție; pentru lotul 2, de 97,92 puncte, din care factorul de evaluare tehnic -15 puncte, iar factorul de evaluare financiar - 82,99 puncte, având un preț total de 12.945.528,00 lei, fără TVA și un tarif unitar de 16,84 lei/ora, fără TVA, pentru serviciile de pază

umană și un tarif unitar de 18,96 lei/oră, fără TVA, pentru echipajele de intervenție.

Față de cele de mai sus, susține că, în justificarea fundamentării prețurilor ofertate, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL nu a inclus toate elementele de cost ori valorile indicate pentru aceste elemente de cost au fost diminuate artificial, cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației incidente aplicabile în materie.

Având în vedere data publicării anunțului de participare nr. CN ..., autoarea contestației afirmă că asocierea câștigătoare, în justificarea formării prețului, trebuia să țină cont de prevederile HG nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului minim brut de 2.230 lei garantat în plată, ce se acordă pentru un program de lucru de 167,333 ore, reprezentând un tarif orar de 13,327 lei/oră. Dat fiind specificul serviciilor furnizate, ce se prestează la un program de lucru de 24 ore din 24 ore, 7 zile pe săptămână, ofertantul câștigător trebuia să includă și costurile legate de sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de weekend și sporul de ore suplimentare, cu respectarea dispozițiilor incidente din Codul muncii.

În calculul și stabilirea valorii sporului de noapte, SC ... SRL susține că ofertantul câștigător trebuia să respecte și să aplice dispozițiile art. 12, art. 120, art. 122, art. 123 și art. 126 din Codul muncii. În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea prezintă calcule cu privire acest spor.

Referitor la sporul de weekend, afirmă că, în calculul și stabilirea valorii acestuia, SC ... SRL trebuia să aplice dispozițiile art. 137 alin. (1) – (3) din Codul muncii. În acest sens, contestatoarea prezintă calcule cu privire acest spor.

În continuare, autoarea contestației aduce critici cu privire la sporul de sărbători legale arătând că serviciul de pază se desfășura la un program de 24 ore din 24 ore, 7 zile/săptămână și activitatea nu poate fi întreruptă, coroborată cu respectarea normei legale de lucru de 167,333 ore prevăzută de HG nr. 935/2016, agenții de securitate propuși în executarea acordului cadru, lot 1 și lot 2, trebuie să beneficieze, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru, spor ce trebuie să se regăsească în justificarea fundamentării tarifelor propuse pe cele două loturi de ofertantul câștigător. Incidente în soluționarea cauzei, pentru calculul valorii sporului de sărbători legale sunt aplicabile dispozițiile art. 142 alin. (2) raportat la art. 139 și art. 141 din Codul muncii.

Totodată, prezintă critici și cu privire la indemnizația concediului de odihnă anual convenit fiecărui agent implicat în executarea acordului cadru, afirmând că incidente în soluționarea cauzei sunt dispozițiile art. 144, art. 145 și art. 150 din Codul muncii. În cazul în care SC ... SRL respecta norma legală de lucru de 167,333 ore, reglementată de HG nr.

935/2016 și necesarul de 4,36 agenți/post 24 ore, arată contestatoarea, reieșea un cost orar de 16,12 lei/oră/agent, reprezentând totalul cheltuielilor orare efectuate de un ofertant cu salariile și sporurile cuvenite agenților. În susținere, prezintă calcule referitoare la această indemnizație.

De asemenea, formulează critici cu privire la contribuția pentru munca asiguratorie de 2,25% CAM, susținând că numai pentru aceste cheltuieli, asocierea în cauză trebuia să prevadă un tarif orar minim de 16,48 lei/oră, fără a ține cont de contribuția fondului de handicap și celelalte costuri pe care le implică executarea contractului în vederea prestării conforme a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește contribuția la fondul de handicap pe care ofertantul câștigător trebuia să o includă în componenta prețului ofertat, SC ... SRL precizează că incidente în soluționarea contestației sunt dispozițiile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, modificată și completată prin Legea nr. 81/2020, subliniind că din raportul procedurii nr. ... nu se poate identifica dacă SC ... SRL a depus extrasul Revisal pentru a proba numărul total de salariați existent la nivelul asocierii la momentul depunerii ofertei de participare, certificatele de încadrare a gradului de handicap și contractele de muncă (sau rapoarte Revisal per salariat) pentru eventualele persoane cu handicap pe care le-ar avea angajate, dovada încheierii unui parteneriat cu o unitate protejată autorizată. În susținere, prezintă calcule referitoare la această contribuție.

Referitor la cheltuielile directe și indirecte, autoarea contestației arată că, potrivit prevederilor secțiunii 2.3. din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1826/22.12.2003 pentru aprobarea lucrărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune: "Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se generează în contabilitatea de gestiune astfel: a) cheltuieli directe; b) cheltuieli indirecte; c) cheltuieli de desfacere; d) cheltuieli generale de administrație. Ofertantul câștigător trebuia să includă în această categorie de cheltuieli și costurile legate de achiziționarea documentelor specific serviciului de pază, cheltuielile de recrutare a personalului implicat în executarea acordului cadru și cu instruirea periodică a acestui personal, cu respectarea Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, fișele medicale și avizele periodice eliberate de un cabinet medical de specialitate, costurile cu personalul tesa și auxiliar îndeplinirii contractului de achiziție publică, costuri pentru echipamente de birotică și logistică, polița de asigurare de răspundere civilă pentru acoperirea eventualelor daune produse achizitorului, combustibil pentru mașinile din dotarea echipajelor de intervenție, precum și costurile legate de întreținerea și repararea acestor autovehicule, polițe RCA, taxe și impozite datorate la bugetul local în

perioada derulării contractului, precum și orice alta cheltuială ce poate decurge și este necesară executării corespunzătoare a acordului cadru, cheltuieli ce trebuie defalcate pe fiecare tip de serviciu solicitat de autoritatea contractantă.

Din cuprinsul actului administrativ atacat, susține contestatoarea, nu reiese faptul că în oferta asocierii câștigătoare se regăsesc toate cheltuielile directe și indirecte, iar valorile indicate sunt reale și susținute prin documente contabile care justifică proveniența și existența acestora și sunt detaliate prin explicații clare, care să permită o analizare corectă, clară și realizarea corespondentului cu îndeplinirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, fiind evident că autoritatea contractantă nu a analizat obiectiv aceste aspect și nu a solicitat clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatoarea aduce critici cu privire la cota de profit, respectiv la faptul că autoritatea contractantă era obligată să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a timpului de intervenție declarat. Astfel, conform anexei 1b la avizul de dispecerat al asociatului ... SRL (singura societate din asociere ce deține echipaje de intervenție), societatea deține pe raza municipiului București și zonele limitrofe ale județului ... o singură mașina de intervenție. Tot din anexa 1b a asociatului ... SRL rezultă că în dispeceratul acestei societăți sunt înregistrate 3 mașini ale SC ... SRL și 4 mașini ale SC ... SRL. Practic, acest lucru însemna că proprietarii celor 7 mașini sunt societățile ... SRL și ... SRL, care doar folosesc dispeceratul ... SRL.

În aceste condiții, susține SC ... SRL, pentru ca ASOCIEREA ... SRL/... ... SRL/ ... SRL să îndeplinească cerința din documentația de atribuire privind numărul de echipaje de intervenție, era obligată să depună DUAE și pentru aceste societăți.

Față de cele de mai sus, afirmă că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ASOCIERII ... SRL/... ... SRL/... SRL ca neconformă.

Chiar și în condițiile în care asocierea deținea 8 echipaje de intervenție pe raza Municipiului București și zonele limitrofe ale județului ..., tot nu putea realiza timpul de intervenție de 5 minute declarat, motiv pentru care autoritatea era obligată să solicite ofertantului extras din soft-ui de monitorizare GPS al flotei de intervenție din care să rezulte dispunerea echipajelor de intervenție. Se impunea prezentarea modului de alocare pe fiecare echipaj a obiectivelor autorității contractante, justificat de faptul că cele 8 echipaje nu pot acoperi toate obiectivele, mai ales în cazul lacurilor și parcurilor pentru care se impune acoperirea întregii suprafețe.

Un alt motiv pentru care oferta asocierii câștigătoare se impunea a fi respinsă ca neconformă, arată contestatoarea, îl constituie faptul că membrii asocierii nu au făcut dovada că dețin 186 de stații radio emisie/recepție.

În concluzie, SC ... SRL susține că oferta câștigătoare pentru lotul 1 și 2 este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 2) lit. d), respectiv neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. 3) a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016, nerespectând reglementările legale din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă și nesatisfăcând corespunzător cerințele caietului de sarcini, conținând preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Codului muncii, Legii nr. 448/2006, Legii nr. 227/2015, Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012. În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. ...., în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, SC ... SRL a transmis, în original, următoarele recipise de consemnare: .....

Prin punctul de vedere nr. ...., ... a solicitat Consiliului următoarele:

1. respingerea contestației, în tot, ca nefondată;
2. constatarea legalității raportului procedurii nr. ..., publicat, în SEAP, în data de ... și a tuturor actelor emise în legătură cu procedura în cauză;

3. menținerea raportului procedurii nr. ..., așa cum a fost aprobat și publicat, în SEAP, în data de ... și a tuturor actelor emise în legătură cu procedura în cauză.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii arătând că, criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini) este <cel mai bun raport calitate-preț> în care Prețul ofertei (A) are pondere de 85 % din punctajul total, Timpul de intervenție (B) în situații de urgență (minute) are pondere de 15 %.

Punctajul ofertantului (n) se calculează prin însumarea punctajelor obținute la factorii A și B:  $P_n = A_n + B_n$ ; A. Punctajul pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei” se acordă astfel: Descriere: pentru componența financiară (respectiv prețul ofertei) autoritatea contractantă a stabilit o pondere de 85% din punctajul total. Operatorii economici interesați de participarea la procedură vor avea în vedere faptul că prețul ofertei se va determina prin raportarea la cantitățile maxime stabilite de către autoritatea contractantă pentru fiecare lot în parte (prețul ofertei se va determina prin înmulțirea tarifului orar, fără TVA cu numărul maxim de ore stabilit de către autoritatea contractantă pentru lotul pentru care se depune oferta). Oferta cu prețul cel mai mic va primi punctaj maxim, respectiv 85 puncte;  $A_n = (P_{min}/P_n) \times 85$ , Unde:  $A_n$  = punctajul ofertei (n) pentru factorul de evaluare A;  $P_{min}$  = valoarea în lei fără TVA a ofertei cu prețul cel mai mic;  $P_n$  = valoarea în lei fără TVA a ofertei (n); 85 = punctajul maxim alocat criteriului A.

B. Punctajul pentru factorul de evaluare „Timpul de intervenție în situații de urgență (minute)” se acordă astfel: Descriere: pentru factorul de evaluare „Timpul de intervenție în situații de urgență (minute)” autoritatea contractantă a stabilit o pondere de 15% din punctajul total. Oferta cu timpul cel mai mic de intervenție va primi punctaj maxim, respectiv 15 puncte;  $B_n = (T_{min}/T_n) \times 15$ , Unde:  $B_n$  = punctajul ofertei (n) pentru factorul de evaluare E;  $T_{min}$  = cel mai mic timp de intervenție propus, în minute;  $T_n$  = timp de intervenție propus de ofertantul (n), în minute; 15 = punctajul maxim alocat pentru criteriul B.

Pragul minim pentru „Timpul de intervenție în situații de urgență” este de 5 minute (1/3 din timpul de intervenție maxim prevăzut de lege, respectiv 15 minute).

Referitor la criticile contestatoarei, organizatoarea procedurii precizează următoarele:

1. Raportul procedurii a fost elaborat în conformitate cu Anexa nr. 5 a Ordinul Președintelui ANAP nr. 1581/2018, respectând întocmai prevederile anexei. La capitolul 3.2.5 Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, paginile 26-27 din raport, comisia de evaluare a stabilit clasamentul ofertanților, pe loturi, în conformitate cu Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. .... Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. ... și Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. ..., respectând prevederile art. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Procedura s-a desfășurat online, toți operatorii economici înscrși având acces la toate informațiile cu privire la factorii de evaluare, punctajele obținute, preturi etc.

2.1. Pentru Lotul 1, în etapa de evaluare tehnică, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL a obținut punctajul maxim, respectiv 15 puncte, declarând pentru factorul de evaluare „Timpul de intervenție în situații de urgență (minute)” 5 minute, astfel:  $B_n = (T_{min}/T_n) \times 15$ ;  $B_2 = 5 \text{ minute} / 5 \text{ minute} \times 15 = 15 \text{ puncte}$ .

2.2. Pentru Lotul 1, în etapa de evaluare tehnică, ASOCIEREA ... SRL - ... SRL/... SRL a obținut punctajul maxim, respectiv 15 puncte, declarând pentru factorul de evaluare „Timpul de intervenție în situații de urgență (minute)” 5 minute, astfel:  $B_n = (T_{min}/T_n) \times 15$ ,  $B_2 = 5 \text{ minute} / 5 \text{ minute} \times 15 = 15 \text{ puncte}$ .

2.3. Pentru Lotul 1, în etapa de evaluare financiară, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL a obținut 82,99 puncte, punctaj calculat pe baza prețului ofertei sale, astfel:  $A_n = (P_{min}/P_n) \times 85$ ;  $A_2 = 14.079.860,40 / 14.420.712,00 \times 85 = 82,99 \text{ puncte}$ .

2.4. Pentru Lotul 1, în etapa de evaluare financiară, ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL a obținut 85,00 puncte, punctaj calculat pe baza

prețului ofertei sale, astfel:  $A_n = (P_{min}/P_n) \times 85$ ;  $A_2 = 14.079.860,40 / 14.079.860,40 \times 85 = 85,00$  puncte.

2.5. Pentru Lotul 2, în etapa de evaluare tehnică, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL a obținut punctajul maxim, respectiv 15 puncte, declarând pentru factorul de evaluare „Timpul de intervenție în situații de urgență (minute)” 5 minute, astfel:  $B_n = (T_{min}/T_n) \times 15$ ;  $B_2 = 5 \text{ minute} / 5 \text{ minute} \times 15 = 15$  puncte.

2.6. Pentru Lotul 2, în etapa de evaluare tehnică, ASOCIEREA ... SRL/... ... SRL/... SRL a obținut punctajul maxim, respectiv 15 puncte, declarând pentru factorul de evaluare „Timpul de intervenție în situații de urgență (minute)” 5 minute, astfel:  $B_n = (T_{min}/T_n) \times 15$ ,  $B_2 = 5 \text{ minute} / 5 \text{ minute} \times 15 = 15$  puncte.

2.7. Pentru Lotul 2, în etapa de evaluare financiară, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL a obținut 82,99 puncte, punctaj calculat pe baza prețului ofertei sale, astfel:  $A_n = (P_{min}/P_n) \times 85$ ;  $A_2 = 12.628.328,40 / 12.945.528,00 \times 85 = 82,92$  puncte;

2.8. Pentru Lotul 2, în etapa de evaluare financiară, ASOCIEREA ... SRL/... ... SRL/... SRL a obținut 85,00 puncte, punctaj calculat pe baza prețului ofertei sale, astfel:  $A_n = (P_{min}/P_n) \times 85$ ;  $A_2 = 12.628.328,40 / 12.628.328,40 \times 85 = 85,00$  puncte.

Ofertele tehnice au fost evaluate de către comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 3752/04.04.2021, din care rezultă că atât oferta tehnică depusă de către ASOCIEREA ... SRL/... ... SRL/... SRL, cât și oferta tehnică depusă de către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL au fost declarate admise, îndeplinind cerințele din documentația de atribuire atât pentru Lotul 1, cât și pentru Lotul 2.

Ofertele financiare au fost evaluate de către comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. ..., din care rezultă că atât oferta financiară depusă de către ASOCIEREA ... SRL/... ... SRL/... SRL, cât și oferta financiară depusă de către ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL au fost declarate admise, îndeplinind cerințele din documentația de atribuire atât pentru Lotul 1, cât și pentru Lotul 2.

3. Referitor la prețul unitar ofertat de către ASOCIEREA ... SRL/... ... SRL/... SRL, autoritatea precizează că acesta este de 16,57 lei/oră (preț unitar este același pentru ambele loturi) așa cum rezultă din Anexa la Formularul de ofertă - Lotul 1 și Anexa la Formularul de ofertă - Lotul 2. Comisia de evaluare a solicitat clarificări ASOCIERII ... SRL/... ... SRL/... SRL privind fundamentarea prețului unitar atât la Lotul 1, cât și la Lotul 2, răspunsul acestuia fiind conform și respectând prevederile Legii nr. 53/2003 -Codul Muncii cu modificările și completările ulterioare.

4. Referitor la Anexa 1b privind dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului al asociatului ... SRL din cadrul ASOCIERII ... SRL/... ... SRL/... SRL, acesta are avizul IGPR, fiind astfel

conform cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. De asemenea, operatorul contestat a declarat la nivelul DUAE (Secțiunea C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ, Utilaje, instalații și echipament tehnic) ca deține 3 autoturisme de intervenție rapidă pentru Lotul 1, 3 autoturisme intervenție rapidă pentru Lotul 2. În susținerea celor declarate în DUAE operatorul contestat depune dovezi: contractul de comodat nr. ... (între ... SRL și ... SRL) și contractul de comodat nr. .... (între ... SRL și ... SRL).

5. Cu privire la numărul de stații radio emisie-recepție/telefoane mobile, autoritatea contractantă menționează că ASOCIEREA ... SRL/... ... SRL/... SRL a declarat la nivelul DUAE (Secțiunea C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ, Utilaje, instalații și echipament tehnic) că deține 97 - stații radio emisie-recepție/telefoane mobile pe fiecare post de pază fix pentru Lotul 1 și 87 - stații radio emisie-recepție/telefoane mobile pe fiecare post de pază fix pentru Lotul 2. În susținerea celor declarate în DUAE operatorul contestat depune dovezi: contractul nr. ... (între ... SRL și ... SA pentru un număr de 186 abonamente de telefonie mobile ... și un număr de 6 abonamente ...; contractul de comodat din data de ... pentru un număr de 40 stații emisie recepție (între ... SRL și SC ... ... SRL), factura fiscală nr. ... pentru un număr de 50 stații radio (între ... SRL și SC ... SRL).

Până la data limită de depunere a ofertelor, au fost solicitate clarificări privind înlocuirea stațiilor de emisie - recepție cu telefoane mobile. Răspunsul autorității contractate a fost afirmativ, în conformitate cu art. 19, alin.(3) lit.(b) din Legea nr. 333/2002 privind pază obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., denumită „Cerere de intervenție în interes propriu având în vedere contestația depusă de SC ... SRL”, SC ... SRL a solicitat Consiliului următoarele: *„admiterea cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante; respingerea solicitării de acces la documentele declarate de SC ... SRL ca fiind confidențiale; respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nemotivată, nelegală și nefondată în fapt și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile; obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată”*.

În cuprinsul cererii de intervenție, SC ... SRL face un scurt istoric al procedurii și arată că în susținerile sale contestatoarea nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că prețul ofertat de câștigător nu îi va permite acestuia realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, în condițiile tehnice și la nivelul de calitate impuse prin caietul de sarcini, ci se limitează la considerații generale. A

preluat informații din altă contestație ce nu are legătură cu prezenta procedura și a adus acuzații speculative/nedovedite în privința propunerii financiare a ofertantei desemnate câștigătoare, precum și sub aspectul neîndeplinirii unor cerințe de calificare. Contestația a fost bazată exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta SC ... SRL și nici vreun mijloc de probă în susținerea celor afirmate. Din cuprinsul contestației, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie ale deciziei autorității nu apar menționate. În contestație figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emane de cel care a redactat contestația, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertant și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă. Simpla reproducere în contestație a unora sau a tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției, ori a specificațiilor din caietul de sarcini, dublată de acuza că ofertantul desemnat câștigător nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Având în vedere cele de mai sus, intervenienta solicită Consiliului respingerea contestației pentru nemotivare în fapt, invocând în acest sens prevederile art. 10 lit. f) și art. 11 alin. (1) Legea nr. 101/2016, precum și art. 194 lit. d) Cod proc. civ. subliniind totodată faptul că pretenziile critici din contestație nu pot fi completate ulterioare.

Referitor la oferta financiară, SC ... SRL susține că a respectat toate prevederile legale, prevederile Codului Muncii, ale Codului Fiscal și ale Legii nr. 448/2016, drept pentru care oferta sa a fost declarată admisibilă. Prin oferta financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității, a justificat prețul ofertat.

În ceea ce privește propunerea tehnică, intervenienta menționează că a prezentat în ofertă toate documentele solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini cu privire la demonstrarea îndeplinirii tuturor cerințelor tehnice și de calitate.

Cu privire la respectarea timpilor de intervenție, SC ... SRL afirmă că a demonstrat că are capacitatea să asigure aceste intervenții, conform ofertei depuse, poziția de staționare și plecare la alarmă fiind stabilită pentru fiecare mașina ținând cont de obiectivele contractului, aceasta fiind aleasă de conducerea societăților, pentru a realiza intervenția în timpii cei mai scurți la obiectivele din zona. Obiectivele nu sunt situate „pe toată raza ...” așa cum, cu rea credință, susține contestatoarea, fiind vorba în esență de doar câteva locații, mai multe dintre obiective fiind situate practic la aceeași locație. De exemplu la lotul 1 toate obiectivele 12-22 se află în parcul ..., deci 10 obiective într-o singură locație.

Referitor la stațiile de emisie – recepție, subliniază că a prezentat în propunerea tehnică documente doveditoare pentru un număr mult mai mare de stații decât cel necesar.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis SC ... SRL invitația de a studia dosarul

format în cadrul C.N.S.C., iar în urma studierii documentelor la data de ....

În cadrul documentului, cu titlu prealabil, contestatoarea reiterează susținerile din cuprinsul contestației sale nr. ..., prezintă calcule referitoare la oferta depusă de SC ... SRL și în plus precizează că autoritatea contractanta, la momentul evaluării ofertei financiare nu a solicitat ofertantului declarant câștigător documente doveditoare din care să rezulte legalitatea diminuării fondului de handicap, cum ar fi: extras REGES pentru fiecare membru al asocierii din care să rezulte numărul total de salariați; extras Revisal și certificatul de încadrare în grad de handicap, din care să rezulte că persoana era angajată la momentul depunerii ofertei; dovada ca fondul de handicap nu a fost diminuat artificial (declarația 100 cu valorile existente și centralizatorul de salarii din care să rezulte valoarea totală a fondului de handicap înainte de deducere).

Totodată, contestatoarea susține că SC ... SRL și-a modificat oferta financiară depusă inițial, ca urmare a modificării tarifului orar și în nici un caz ca urmare a corectării unor erori aritmetice.

În ceea ce privește contractul de comodat din ..., încheiat între ... SRL și ... SRL, contestatoarea învederează că acesta a fost încheiat doar scriptic, deoarece ... SRL folosește aceste echipamente în implementarea contractului aflat în derulare cu Compania Națională Aeroporturi București SA și nu pot fi puse la dispoziția ofertantului.

Un aspect constatat în urma studierii dosarului la CNSC, arată contestatoarea, este faptul că inițial ASOCIEREA ... SRL/... SRL a declarat că o parte din servicii vor fi realizate de subcontractanți. Ulterior, la solicitarea autorității contractante de înlocuire a acestora, ASOCIEREA ... SRL/... SRL a declarat că subcontractanții sunt înlocuiți cu membrii asocierii. În aceasta situație, având în vedere faptul că ofertantul declarant câștigător a înlocuit subcontractanții declarați cu membrii asocierii, obligatoriu s-a modificat și acordul de asociere depus până la data limită de depunere a ofertelor, ceea ce înseamnă că ofertantul și-a modificat substanțial oferta depusă inițial, motiv pentru care oferta se impunea a fi respinsă ca inadmisibilă.

Prin adresele nr. ...., Consiliul a înștiințat părțile cauzei despre faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, din motive temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației s-a prelungit cu 10 zile.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „...”, loturi, ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului participare nr. ..., valoarea estimată fiind de ....

.....  
În cadrul raportului procedurii nr. ..., pag. 164 – 194, autoritatea contractantă a consemnat faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, a rezultat următorul clasament:

.....  
Conform punctului de vedere nr. .... emis de către autoritatea contractantă, raportul procedurii nr. ... a fost publicat, în S.E.A.P., de către aceasta din urmă în data de ....

Ulterior luării la cunoștință a conținutului aferent, SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)*”.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare că, prin *„cererea de intervenție în interes propriu”* nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, se solicită Consiliului următoarele: *„admiterea cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante; respingerea solicitării de acces la documentele declarate de SC ... SRL ca fiind confidențiale; respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca lipsită de interes, nemotivată, nelegală și nefondată în fapt și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile; respingerea contestațiilor ca nemotivate, nefondate și netemeinice; obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul va lua în considerare că potrivit raportului procedurii nr. ..., oferta aparținând SC ... SRL a fost declarată câștigătoare pentru ambele loturi. În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC ... SRL are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației formulată de către ... SRL și, ca efect, preservarea calității de ofertant desemnat câștigător.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție nr. .... formulată de către SC ... SRL și o va califica ca fiind accesorie, în interesul autorității contractante, urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

Corelativ, Consiliul va aprecia ca relevante fiind și dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Raportându-se la norma juridică anterior, în ceea ce privește interesul în privința formulării contestației, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. ..., oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL s-a clasat pe locul al doilea la ambele loturi, în timp ce oferta intervenientei pe primul loc.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

Conform art. 3 alin. (3) din cadrul aceluiasi act normativ *„(...) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură (...)”*.

Față de acest aspect, Consiliul constată că interesul ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL subzistă prin raportare la cadrul anterior fixat și constă în înlăturarea ofertantului clasat pe primul loc și atribuirea acordului cadru, motiv pentru care va respinge excepția în cauză.

În continuare, Consiliul reține că intervenienta solicită respingerea contestației, formulate de către SC ... SRL, ca *„nemotivată”* deoarece *„petenta a preluat informații din altă contestație (...) în contestație figurează doar motive de ordin ipotetic”*.

Contrar opiniei intervenientei, Consiliul constată că SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, identificând corect procedura de atribuire și prezentând propriile argumente potrivit cărora prețul ofertat de către ASOCIEREA ... SRL/... ... SRL/... SRL pentru ambele loturi, *„nu a inclus toate elementele de cost”* respectiv că *„timpul de intervenție de 5 minute nu poate fi realizat cu 8 echipaje (...) membrii asocierii nu au făcut dovada că dețin 186 de stații radio emisie/recepție”*.

Or, în măsura în care argumentele de mai sus, chiar și ipotetice, se circumscriu problemelor de drept material, examinarea acestora nu se poate face decât procedându-se la soluționarea pe fond a contestației. De altfel, s-a stabilit deja în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv a Curții de Justiție a Uniunii europene faptul că instanțele, inclusiv organismele administrativ - jurisdicționale independente, în cazul de față CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, trebuie să procedeze la examinarea argumentelor

acțiunii și să verifice situația de fapt pe care autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenient urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a contestației.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul iterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și **probează ca fiind confidențiale** (...)”.

Relevante în opinia Consiliului sunt și dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici **indicate și dovedite** de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

De asemenea, în ceea ce privește oferta aparținând intervenientei (oferantul desemnat câștigător - ASOCIEREA ... SRL/... ... SRL/... SRL), Consiliul consideră ca fiind relevante precizările autorității contractante din cadrul raportului procedurii nr. ..., pag. 191 – 192, conform căroră: „Lotul nr. 1. - 1. ASOCIEREA ... SRL/... ... SRL/... SRL (...) Comisia de evaluare a solicitat și transmis clarificări ofertantului în ceea ce privește informațiile din ofertele prezentate care trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală, **oferantul ne prezentând justificări în acest sens** (...) Lotul nr. 2 - ASOCIEREA ... SRL/... ... SRL/... SRL (...) Comisia de evaluare a solicitat și transmis clarificări ofertantului în ceea ce privește informațiile din ofertele prezentate care trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală, **oferantul ne prezentând justificări în acest sens** (...)”.

Având în vedere cele de mai sus, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei. Aceasta din urmă s-a prezentat în data de ..... a transmis concluziile scrise.

Prin intermediul acestora, contestatoarea a reiterat criticile potrivit cărora, referitor la oferta desemnată câștigătoare, „*autoritatea contractantă nu a analizat modul defectuos de fundamentare a tarifului orar (...) ofertantul desemnat câștigător, în urma solicitării de clarificări și-a modificat oferta financiară (...) nu a făcut dovada că deține 186 echipamente (stații sau telefoane mobile) timpul de intervenție*”.

Referitor la oferta financiară, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției s-au precizat următoarele: „*(...) Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, tarif, dacă este cazul, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică (...) Evaluarea ofertelor financiare se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar (costul pe oră) care va sta la baza încheierii acordului cadru, cu cantitatea maximă aferentă fiecărui acord cadru (...)*”.

De asemenea, la pct. VIII.2 Modul de prezentare a propunerii financiare din caietul de sarcini se menționează următoarele: „*Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat (...) 1) Formularul de Propunere Financiară, incluzând toate informațiile solicitate; 2) Documente de fundamentare a prețului (...)*”.

Procedând la analiza propunerii financiare aparținând ASOCIERII ... SRL/... ... SRL/... SRL, Consiliul va reține că, tariful orar, fără T.V.A., este următorul: „*lotul nr. 1 (24 poziții) – 16,57 lei/oră; lotul nr. 2 (20 poziții) – 16,57 lei/oră*”.

Spre comparație, propunerea financiară a contestatoarei a fost următoarea: „*lotul nr. 1 (23 poziții) – 16,84 lei/oră; 1 poziție – 18,96 lei/oră; lotul nr. 2 – (19 poziții) – 16,84 lei/oră; 1 poziție – 18,96 lei/oră*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „*În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă*”.

Raportat la norma juridică de mai sus, Consiliul va reține că, prin adresa nr. ...., pag. 372, referitor la propunerea financiară, autoritatea contractantă solicită ASOCIERII ... SRL/... ... SRL/... SRL „*(...) modul de fundamentare a prețului unitar (costul pe oră)*”. ASOCIEREA ... SRL/... ... SRL/... SRL răspunde prin adresa nr. .... pag. 363 – 371.

Ulterior evaluării răspunsului ofertantului în cauză, prin adresa nr. ...., pag. 362, autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificări, astfel: „*(...) având în vedere că participarea dumneavoastră*

*la procedura menționată este în asociere, analizând documentele transmise în ceea ce privește modul de formare a prețului unitar (costul pe oră) pentru fiecare membru al asocierii și prețul unitar ofertat/oră, fără TVA, calculat în propunerea financiară, preț care va sta la baza încheierii acordului – cadru, toți membrii asocierii vor fundamenta un singur preț unitar ofertat/oră, fără TVA, unic. În conformitate cu documentația de atribuire (...) se va fundamenta prețul unitar ofertat/oră fără TVA, neacceptându-se – tarif mediu rezultat. În cazul în care nu veți prezenta informațiile și documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului unitar ofertat/oră, oferta dumneavoastră va fi considerată neconformă, conform art. 136 alin. (3) din HG 395/2016”.*

La solicitarea de mai sus, ASOCIEREA ... SRL/... ... SRL/... SRL a răspuns prin adresa nr. ...., pag. 360 – 361, prezentând o calculație care pornește de la „salariul tarifar orar – 13,33 lei/oră (...) conform HG 395/2019”.

În urma evaluării răspunsului ofertantului în cauză, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal privind evaluarea propunerilor financiar nr. ..., pag. 155 – 163, următoarele. „ (...) ASOCIEREA ... SRL/... ... SRL/... SRL (...) Lotul nr. 1 (...) Lotul nr. 2 (...) a răspuns în termenul stabilit și în conformitate cu cerințele autorității contractante”.

Contrar opiniei autorității contractante, Consiliul reține că în justificarea tarifului orar ofertat, ASOCIEREA ... SRL/... ... SRL/... SRL a prezentat un „salariu tarifar orar de 13,33 conform HG 935/2019” care avea drept temei legal un act normativ abrogat la data depunerii ofertelor (...), prin H.G. nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 40 din 13 ianuarie 2021.

În acest sens, la art. 3 din H.G. nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată se stipulează că „La data prevăzută la art. 1, Hotărârea Guvernului nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1010 din 16 decembrie 2019, se abrogă.”

Potrivit literaturii juridice, abrogarea reprezintă „anularea unei legi sau a unei dispoziții legale”. Conform dispozițiilor art. 64 alin. (3) teza 1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative „Abrogarea unei dispoziții sau a unui act normativ are caracter definitiv”. Pe cale de consecință, începând cu data de ...., H.G. nr. 395/2019 nu mai producea niciun fel de efect juridic.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (1) H.G. nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată „Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art.

164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, **fără a include sporuri și alte adaosuri**, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, **reprezentând 13,583 lei/oră**".

Având în vedere faptul că H.G. nr. 4/2021 a intrat în vigoare în data de ..., data la care a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 40, adică cu aproape 3 (trei) săptămâni înainte de data limită a ofertelor - ... (pct. IV.2.7. Condiții de deschidere a ofertelor din anunțului participare nr. ...), ofertanții în cauză, inclusiv ASOCIEREA ... SRL/... ... SRL/... SRL erau obligați să respecte cuantumul aferent salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, indiferent de participarea sau nu la o procedură de atribuire după această dată.

Prin urmare, cuantumul salariului brut prezentate de către ASOCIEREA ... SRL/... ... SRL/... SRL, astfel cum a fost acesta evidențiat în cadrul formularului din răspunsul la clarificări nr. 629/14.04.2021, trebuia să respecte minimul prevăzut de norma juridică în vigoare - 2.300 lei/lunar și nu unul abrogat, mai mic cu 70 de lei (2.300 - 2.230).

Or, în cazul de față, ca urmare a micșorării bazei de calcul pentru tariful orar cu 0,253 lei (13,583 lei/în vigoare - 13,33 lei/abrogat), Consiliul constată că întreaga structură de formare a prețului, ca urmare a aplicării coeficienților stabiliți prin lege, și, în mod automat, tariful în lei oră/agent, a scăzut, odată cu aceasta diminuându-se inclusiv cuantumul total al propunerii financiare aparținând asocierii desemnate câștigătoare.

Așadar, în condițiile în care **asocierea desemnată câștigătoare nu a respectat salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată la data depunerii ofertei**, raportat la prevederile legale în vigoare la acea data, orice alte justificări cu privire la tariful orar (spre exemplu „calculația contribuției la fondul de handicap”) devin irelevante, întrucât conduc, în mod direct, la modificarea structurii de preț și în final la distorsionarea concurenței. De asemenea, conform dispozițiilor Codului Fiscal, salariul minim brut pe țară garantat în plată reprezintă baza lunară de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate.

Conform art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, oferta este definită ca fiind „*actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire*”.

Raportându-se la norma juridică de mai sus, Consiliul constată că nerespectarea de către ASOCIEREA ... SRL/... ... SRL/... SRL, la data depunerii ofertei, a cuantumului aferent salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, în vigoare la data depunerii ofertei, este certă,

fiind precizată în cadrul propunerii financiare, document care constituie o probă concludentă în deplina accepțiune a legii.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. .... respectiv ale intervenientei ASOCIEREA ... SRL/... ... SRL/... SRL din cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., potrivit căroră *„răspunsul la clarificări al acesteia din urmă respectă prevederile Legii nr. 53/2003 – Codul Muncii”*, deoarece utilizare unui alt tarif decât cel prescris de H.G. nr. 4/2021 contravine dispozițiilor imperative ale art. 164 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii care stipulează că ***„Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară”***.

În aceste condiții, referitor la oferta de mai sus, autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că aceasta din urmă *„respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#)”*, în sensul încălcării *„reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii”* [art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice].

Raționamentul Consiliului este validat și la nivelul CURȚII EUROPENE DE JUSTIȚIE (cauza C115/14) în sensul că norma europeană *„nu se opune unei legislații a unei entități regionale a unui stat membru care prevede excluderea de la participarea la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a ofertanților care refuză să se angajeze (...) să plătească personalului care va fi desemnat să execute prestațiile care fac obiectul contractului de achiziții publice respectiv un salariu minim stabilit de această legislație”*, motivate de faptul că *„salariului minim este stabilit de un act cu putere de lege care, în calitate de normă imperativă de protecție minimă se aplică, în principiu, indiferent de sectorul vizat”*.

De altfel, cu privire la prezentarea în fața Consiliului a unor argumente referitoare la tariful orar, trebuie precizat că atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta au avut o exprimare sumară, care a privit mai puțin propria ofertă, cât pe cea a contestatoarei; spre exemplu, conform cererii de intervenție nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., *„propunerea financiară a acesteia (a contestatoarei) este total greșită, fiind vorba de o calculație ce nu respectă prevederile legale, această asociere încercând să obțină un profit ilicit mai mare, prin încălcarea legislației muncii și a Codului fiscal, prin acțiuni generatoare de evaziune fiscală”*.

Având în vedere faptul că potrivit dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară și cu respectarea „*principiilor legalității și imparțialității*”, respectiv cu luarea în considerare a principiilor nediscriminării, transparenței și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul a verificat, de această dată, propunerea financiară a contestatoarei.

Din analiza propunerii financiare aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, pag. 1 – 5, rezultă că și acest ofertant a stabilit tariful orar pornind de la dispozițiile H.G. nr. 935/2019 [*„salariul tarifar orar (...) 2.230 lei (...) 13,33 lei/oră”*].

Conform procesului – verbal privind evaluarea propunerilor financiar nr. ..., autoritatea contractantă nu a soliciat niciun fel de clarificare privitor la oferta financiară aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, ci a declarat-o admisibilă pentru ambele loturi, și ulterior, clasând-o pe locul al doilea, cu următorul punctaj: Lotul nr. 1 – 82,99 puncte, Lotul nr. 2 – 82,92 puncte.

Or, conform motivării anterioare, având în vedere faptul că și oferta financiară clasată pe locul al doilea se află într-o ipostază identică cu cea clasată pe locul întâi, utilizarea unui salariu minim brut garantat în plată abrogat, și oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL trebuia respinsă și nu declarată admisibilă.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat cu rigoarea presupusă de lege dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, nici dispozițiile art. 137 alin. (4) și (5) din cadrul aceluiași act normativ, care stipulează că „*(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile; (5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*”.

Totodată având în vedere faptul că „*prețul ofertei*” este și factor de evaluare, conform mențiunii de la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, căruia i s-au alocat 85 de puncte, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice, în mod riguros, modul de formare a tarifului, motivarea aferentă ilustrând însă contrariul.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat corect nici dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. I) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „*În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele*

*atribuții: 1) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs”.*

De altfel, cu privire la rigurozitatea aplicării factorilor de evaluare, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere nr. ...., nu a exprimat niciun contraargument față de criticile contestatoarei privind cel de-al doilea factor de evaluare - *„Timpul de intervenție în situații de urgență (minute)”* deși contestatoarea susținea că *„deși asocierea câștigătoare deținea 8 echipaje de intervenție pe raza municipiului București și zonele limitofe ale județului ..., tot nu putea realiza timpul de intervenție de 5 minute declarat”.*

Conform celor precizate la la pct. II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate – preț din fișa de date a achiziției *„Pragul minim pentru „Timpul de intervenție în situații de urgență” este de 5 minute (...) Timpul de intervenție declarat trebuie să fie real și să poată fi susținut și argumentat de către ofertant (...)”.*

Din analiza propunerii tehnice aparținând ASOCIEREA ... SRL/... ... SRL/... SRL, pag. 31, rezultă că timpul de intervenție în situații de urgență propus este de 5 (cinci) minute. Cu toate acestea, înainte de a o declara admisibilă, autoritatea contractantă nu a verificat sustenabilitatea duratei propusă, omițând ca în punctul de vedere transmis să clarifice acest aspect.

De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile intervenientei referitoare la timpul de intervenție în situații de urgență potrivit cărora *„în esență este vorba de doar câteva locații, mai multe obiective fiind situate practic la aceeași locație. De exemplu la lotul 1 toate obiectivele 12 – 22 se află în parcul ..., deci 10 obiective într-o singură locație”* deoarece conform caietului de sarcini este vorba despre un număr total de 42 (patruzecișidouă) de obiective, pentru cele 2 (două) loturi, poziționate în zone diverse ale .....

Or, această situație nu trebuia ignorată de către autoritatea contractantă, ci tratată cu rigoarea specifică prevederilor art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici referitoare la oferta ASOCIEREA ... SRL/... ... SRL/... SRL întrucât, conform motivării anterioare aceasta trebuia respinsă pentru motive vizînd propunerea financiară și, prin urmare, caracterul inadmisibil nu mai poate fi înlăturat. O decizie similară impunându-se și față de oferta contestatoarei, respectiv ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL.

De asemenea, în virtutea principiilor nediscriminării, transparenței și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul va obliga

autoritatea contractantă la reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile, în privința analizării celor 2 (doi) factori de evaluare aferenți celor 2 (două) loturi, conform motivării anterioare.

Nu în ultimul rând, referitor la criticile suplimentare ale contestatoarei, referitoare la *„înlocuirea subcontractanților”*, transmise prin intermediul concluziilor scrise nr. .... Consiliul le va respinge ca inadmisibile, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul, constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește niciun document doveditor, va respinge, ca nedovedită, solicitarea SC ... SRL, de *„obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va anula raportului procedurii nr. ....

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor declarate admisibile, pentru ambele loturi, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca inadmisibile, criticile suplimentare ale contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ... și adresă de corespondență în municipiul ....

Respinge excepțiile invocate de către intervenient față de contestația în cauză.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în numele ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. ....

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor declarate admisibile, pentru ambele loturi, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei,.

Respinge, ca inadmisibile, criticile suplimentare ale contestatoarei.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea SC ... SRL, de „*obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată*”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.