



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

1. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (Dosar ...), formulată ...SRL, cu sediul în în ..., Sos. ... nr. ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod fiscal ..., reprezentată legal de Administrator ... și convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul în B-dul ... nr. ..., ap. ..., ..., ..., cu sediul social ales pentru comunicarea actelor de procedură la adresa ..., str. ... nr. ..., ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ..., a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. ..., cod postal ..., jud. ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr. ... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... în privința respingerii ca inacceptabilă a ofertei ... și a desemnării ofertei câștigătoare,

2. Anularea tuturor deciziilor și a actelor incidente, anterioare sau subsecvente raportului procedurii, sub aspectele menționate mai sus,

3. Obligarea Entității Contractante la reevaluarea ofertei ..., la refacerea raportului procedurii și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire,

4. În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu și realizarea de copii ale acestor documente.

2. Prin contestația nr. ..., (Dosar ...) înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată ...SRL, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., Biroul ..., ..., adresa de corespondență: str. ..., nr. ..., ..., jud., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod fiscal ..., reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ..., a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în localitatea ..., str. ...nr. ..., cod postal ..., jud. ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea ca temeinică și legală contestația formulată de ...SRL;
- anularea raportului procedurii nr. ..., comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..., toate actele subsecvente și procesele verbale în ceea ce privește evaluarea ofertei clasata pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare, respectiv Asocierea ...SRL- ...SRL - ...SRL SRL precum și cu privire la oferta depusă de ...SRL, criticile formulate cu privire la oferta clasată pe locul 1 sunt valabile și în ceea ce privește oferta depusa de ...SRL;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor anterior amintite în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a muncii dar și a legislației incidente amintite în contestație;
- permiterea accesului la dosarul achiziției publice în vederea formulării concluziilor scrise;
- continuarea procedurii de atribuire.

3. Prin contestația nr. ... (Dosar ...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., str. Alea ..., nr...., bl..., ap..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod fiscal RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. ..., a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în localitatea ..., str. ...nr. ..., cod postal ..., jud. ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- obligarea entității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., la anularea Raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea și reanalizarea ofertelor depuse de către

1. ASOCIEREA ...(lider) - ...SRL - ...SRL declarată admisibilă și clasată pe locul I,

2. ...SRL - declarată admisibilă și clasată pe locul II.

...SRL , cu sediul în ..., str. ...nr. ..., ..., ..., adresa de corespondență: str. ..., nr. ..., ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod fiscal ..., reprezentată legal de ..., în calitate de ofertant clasat pe locul 2 al procedurii de atribuire în dezbateri, depune Cerere de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

- admiterea ca temeinică și legală cererea de intervenție formulată de ...SRL;
- respingerea ca nefondată/neîntemeiată contestația nr. ... SRL, cu privire la oferta depusă de ...SRL.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care de ...SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

În ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., dosar nr. ..., contestatorul învederează că a participat la procedura de atribuire, depunând o ofertă extrem de competitivă, prețul fiind sensibil mai bun decât al celorlalte oferte, în contextul în care ponderea componentei financiare în prezenta procedură era de 96%.

Prin adresa de comunicare nr. ... a raportului procedurii nr. ..., a fost informat că, în urma evaluării, comisia a dispus respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Contestatorul consideră că în realitate, entitatea contractantă a dat o aplicare greșită documentației de atribuire și legii, recurgând inclusiv la crearea unor cerințe inexistente pentru a justifica respingerea ofertei.

Sub aspectul interesului, subliniază faptul că justifică interes pentru a contesta respingerea ofertei, având în vedere că aceasta ar fi trebuit să fie desemnată câștigătoare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] Contestatie 1.pdf.p7s”, postat de entitate în SEAP la .., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... (Dosar ...), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de entitate contractantă, formulează Punct de vedere la contestația depusă ...SRL, învederând următoarele:

La contestația depusă de ...SRL (înreg. la entitate sub nr. ...), solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. ... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., motivele fiind următoarele:

În fapt, în conformitate cu prevederile Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, entitatea contractantă a demarat procedura de licitație deschisă de atribuire a contractului de achiziție sectorială „...”, parcurgând următoarele etape:

- întocmirea documentației de atribuire nr. ...
- publicarea anunțului de participare în SEAP nr. ...

În vederea participării la procedură, până la data limită de depunere, ... ora ..., au depus oferte următorii operatori economici: 1) ...SRL; 2) Asocierea ...SRL (lider) - ...SRL; 3) Asocierea ...SRL (lider) - ...SRL ,...SRL ; 4) ... SRL; 5) ...SRL; 6) ...SRL; 7) ...SRL.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare oferta depuse de Asocierea dintre ...SRL - ofertant lider și ...SRL - asociat.

În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini, propunerile tehnice prezentate de cei 6 (șase) ofertanți rămași în competiție.

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate inacceptabile ofertele prezentate de următorii ofertanți: ...SRL și ...SRL.

Urmare aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile a condus la stabilirea următorului clasament:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj tehnic	Punctaj financiar	Punctaj total	Clasament
1	Asocierea ...SRL (lider) - ...SRL, ...SRL	3,75	96	99,75	I
2	SC ... SRL	1,97	88,42	90,39	IV
3	SC ... SRL	2,53	92,74	95,27	II
4	SC ... SRL	2,08	90,53	92,61	III

Principalele date ale procedurii au fost menționate în Raportul procedurii nr. ..., postat în SEAP.

Rezultatul procedurii a fost comunicat către contestator în data de ... prin adresa nr. ... din aceeași dată.

Susținând în esență că evaluarea realizată de entitatea contractantă ar fi greșită și răspunsurile de clarificare ale contestatorului sunt concludente.

1) În ceea ce privește primul motiv de respingerea ofertei - nejustificarea tarifului prin utilizarea subvențiilor obținute în baza Legii nr. 76/2002.

În fapt, în vederea analizării/evaluării propunerii financiare din cadrul ofertei depuse de contestator, prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a solicitat acesteia clarificări cu privire la următoarele aspecte:

„În urma analizei documentelor depuse în cadrul ofertei financiare depuse la licitația deschisă, comisia de evaluare a sesizat că în ANEXA 4 la Formularul de ofertă la rândul 26 a fost trecută o valoare cu minus astfel:

Nrcrt	Denumire element de calcul	Procent din valoarea totala (%)	Valoarea/lună (lei)
26	Valoare subvenție/post		- 839,32
Comisia de evaluare vă solicită clarificarea acestui aspect prin justificarea subvențiilor			

Comisia de evaluare vă solicită clarificarea acestui aspect prin justificarea subvențiilor menționate în Anexa 4 cât și modul de calcul detaliat al acestora."

În cadrul răspunsului la clarificări prezentat cu adresa nr. ..., contestatorul precizează:

- justificarea tarifului ofertat se face la momentul depunerii ofertelor luându-se în calcul condițiile financiare și economice prezente și valabile la momentul ofertării (salariul de bază, prețuri, subvenții, contribuții, taxe etc.) și nu cele viitoare.

- în fundamentarea tarifului ofertat și depus la data depunerii ofertelor (...), a fost luată în calcul valoarea unui număr de 5 subvenții pentru un număr de ... - pentru ...SRL - din care doar 1 subvenție este valabilă începând cu luna septembrie (pentru 2 persoane) și 4 subvenții emise pe data de ... 2024 (pentru ...) după cum urmează și justifică: C

Convenția nr. ... - ... persoană x ...lei/lună x ... luni = ... lei

- ... persoană x ... lei/lună x ... luni = ... lei

Convenția nr. ... - ... persoane x ... lei/lună x ... luni = ... lei

Convenția nr. ... - ... persoane x ... lei/lună x ... luni = ... lei

Convenția nr. ... - ... persoane x ... lei/lună x ... luni = ... lei

Convenția nr. ... - ... persoane x ... lei/lună x ... luni =... lei

Total sume încasate din subvenții luate în calcul = ... lei Din care conform deciziei administratorului, se folosește pentru reducerea tarifului suma de ... lei; ... lei: ... luni/perioadă contractuală : ... posturi = ... lei / post / lună".

În urma analizei răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

„În cadrul Proiectului de contract la "capitolul 5 - Durata contractului și perioada de valabilitate a Contractului, art. 5.1 Prestatorul se obligă să presteze „ ...” pe o perioadă de ... luni de la data comunicată în ordinul de începere, dar nu mai devreme de ... ora ...” reiese în mod foarte elocvent și fără niciun echivoc că Serviciile de pază nu vor putea fi prestate mai devreme de ... ora ... și în consecință subvențiile nu vor putea fi raportate la o dată anterioară de ... ora ...

Valoarea corectă a subvențiilor utilizate este:

Convenția nr. ...-... persoane x ... lei/lună x... luni = ... lei

Convenția nr. ...- ... persoane x ... lei/lună x ...luni = ... lei

Convenția nr. ...- ... persoane x ... lei/lună x ... luni = ... lei

Convenția nr. ...- ... persoane x ... lei/lună x ... luni = ... lei

Convenția nr. ...-... persoane x .. lei/lună x... luni =... lei

Total sume încasate din subvenții luate în calcul = ... lei (cu mențiunea că restul convențiilor depuse în cadrul ofertei financiare nu mai sunt valabile după data de ... ora ...).

Conform Anexei 4 la formularul de ofertă a menționat că utilizează subvenții în cuantum de: ... lei/post x ... posturi x ... luni = ... lei

Suma de ... lei depășește suma maximă de ... lei, a subvențiilor de care dispune conform documentelor transmise în cadrul oferte financiare.

Având în vedere cele expuse mai sus cu privire la clarificările privind subvențiile utilizate, oferta este considerată inacceptabilă, conform

prevederilor art. 140 alin. (4) din HGR 394/2016, deoarece răspunsul la clarificări transmis în SEAP cu adresa nr. ..., NU este concludent și în consecință a fost RESPINSĂ în conformitate cu prevederile Art. 143 Alin. (1) din HGR 394/2016."

În aprecierea susținerii prețului ofertat prin intermediul subvențiilor, trebuie să se țină seama de dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare.

În HG nr. 174/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, la art. 60.

În consecință, subvențiile se acordă pentru perioade efectiv lucrate.

Acest argument a fost prezentat de Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor și în decizia anexată, al cărei număr nu îl cunoaștem din cauza anonimizării datelor confidențiale.

Astfel, nu se poate reține justificarea prețului pentru convenții care vor fi încheiate în viitor, deoarece la data ofertării contestator nu deținea aceste subvenții, și nici pentru perioade anterioare încheierii contractului (data de ..., rezultând clar din proiectul de contract), pentru că, în acest din urmă caz o parte din subvenții sunt deja plătite până la încheierea contractului.

Așadar, la data formulării contestației, nu se mai putea considera că ofertantul ar beneficia de toată subvenția de ... lei aferentă convențiilor ..., ..., ..., ... și ..., ci doar de o sumă de ... lei, prin raportare exactă la data de ...

Ofertantul nu poate uza de convențiile pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă pentru justificarea prețurilor, având în vedere faptul că societatea obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Trebuie subliniat faptul că operatorii economici, având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu pot să încalce prevederile Codului Muncii.

Prin urmare, se constată că prețul ofertat nu este justificat în mod corect, nefiind sustenabil pe toată perioada de derularea a contractului. Orice clarificare a sustenabilității tarifului ofertat ar conduce la imposibilitatea de justificare a prețului, atât timp cât ofertantul nu a prezentat convenții/facilități de preț de care poate dispune, în mod efectiv, pe parcursul celor ... de luni ale contractului.

2) Referitor la al doilea motiv de respingerea ofertei - nejustificarea valorii de ... lei/agent/lună declarată la elementul de cost Spor de noapte (3 schimburi)

Prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a solicitat contestatorului clarificări cu privire la susținerea valorii de ... lei/agent/lună aferentă elementului de cost Spor de noapte/agent de pază pe lună, consemnată în Anexa 4 la Formularul de ofertă.

În cadrul răspunsului la clarificări prezentat cu adresa nr. ..., contestatorul a precizat că:

"atașează prezentului răspuns un model de pontaj din care reiese că avem 3 ture/schimburi/zi care vor presta servicii de pază ... ore/... ore", dar NU a precizat și dacă a inclus în justificarea prețului ofertat pe post/lună, ore suplimentare în plus față de cele 730 ore în medie pe lună/post de pază, cu prezentarea numărului de ore suplimentare/post care trebuie plătite celor ... agenți/post/lună cu un program normal de lucru de ... ore în medie/lună și nu a indicat concret/cert unde se regăsesc cotate aceste ore în calculația prezentată în Anexa 4 la formularul de ofertă, așa cum a solicitat comisia de evaluare prin adresa nr.

Entitatea susține că, în cadrul răspunsului la clarificări, contestatorul NU a prezentat explicații detaliate cu privire atât la formula de calcul, cât și la raționamentul pe care le-a utilizat cu privire la reglementarea muncii de noapte, precum și implicațiile asupra celorlalte elemente de cost generate de utilizarea formulei de calcul, cu respectarea dispozițiilor legale incidente în vigoare aferente acestui element de cost, așa cum a solicitat comisia de evaluare.

Din răspunsul la clarificări, rezultă că la determinarea prețului ofertat pentru serviciile de pază pe un post de pază sunt utilizați/folosiți ... agenți pentru un program normal de lucru de ... ore în medie pe lună, care acoperă de fapt și ora liberă acordată angajatului pentru reducerea cu o oră a muncii de noapte, iar conform informațiilor din modelul de pontaj se constată că cele ...de ore/zi sunt acoperite de agenții de pază cu un program normal de lucru de ... ore în medie/lună, după cum urmează: un agent ... ore de noapte / alt agent ... ore de zi, iar celălalt agent lucrează ... ore de zi, respectiv lucrează în plus o oră suplimentară/zi pentru a acoperi ora liberă acordată angajatului care prestează muncă de noapte, generându-se astfel un număr de ... ore suplimentare în medie pe lună.

Ținând cont că un post de pază este acoperit de ... agenți declarați, iar fiecare agent are un program normal de lucru de ... ore în medie pe lună, se constată că aplicarea Art. 126 litera a.) din Codul Muncii prin acordarea unei ore libere care trebuie plătită fiecărui angajat care prestează muncă de noapte, generează un număr suplimentar de ... ore/post/lună care trebuie și plătite suplimentar celor ... agenți/post/lună cu un program normal de lucru de ... ore în medie/lună, conform raționamentului prezentat de entitatea contractantă la întrebarea de clarificări nr. 1 litera a.) din adresa nr. ...

În urma verificării Anexei 4 la Formularul de ofertă, comisia de evaluare constată că în Anexă 4 la formularul de ofertă NU sunt incluse cele ... ore suplimentare generate de aplicarea Art. 126 litera a.) din Codul Muncii prin acordarea unei ore libere care trebuie plătită fiecărui angajat care prestează muncă de noapte.

Având în vedere cele expuse mai sus cu privire la clarificările transmise pentru demonstrarea realității și sustenabilității valorii de ... lei/agent/lună declarată la elementul de cost Spor de noapte (3 schimburi), din Anexa 4 la Formularul de ofertă, comisia de evaluare a constatat că oferta contestatorul este considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 140 alin. (4) din

HGR 394/2016, deoarece răspunsul la clarificări transmis în SEAP cu adresa nr. ..., NU este concludent.

Pentru motivele de mai sus, entitatea consideră că oferta depusă de ofertantul ...SRL a fost evaluată în mod corect, solicită respingerea contestației depusă de acesta ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. ... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, formulează concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al entității contractante.

Cu privire la primul motiv de respingere, referitor la presupusa neconcludență a clarificării privind convențiile încheiate cu AMOFM:

Răspunsul de clarificare ... a fost concludent, subvențiile fiind justificate integral prin convențiile valide încheiate cu AMOFM ..., a căror legalitate și realitate nu au fost combătute de Entitatea Contractantă.

Contestatorul susține că ... a introdus ilegal o condiție nouă în evaluare, inexistentă în documentația de atribuire, pretinzând că subvențiile luate în calcul trebuie să fie aferente exclusiv perioadei ulterioare începerii contractului (...), încălcând astfel principiul transparenței și tratamentului egal.

Nici documentația de atribuire, nici legislația aplicabilă nu conțin vreo limitare privind perioada valabilității convențiilor AMOFM invocate pentru reducerea tarifului ofertat. În mod legitim și perfect legal, fundamentarea prețului s-a realizat prin raportare la data depunerii ofertei, singura certă și obligatorie.

... nu a utilizat integral valoarea subvențiilor disponibile, ci numai o fracțiune clar identificată, aferentă perioadei ulterioare depunerii ofertei, demonstrând astfel prudență și responsabilitate în calculul tarifului ofertat.

Jurisprudența recentă a Consiliului cu privire la acest tip de subvenții, citată în contestație (par. 32, 40), confirmă că Entitatea contractantă nu poate impune retroactiv criterii suplimentare sau restricții noi privind calculul subvențiilor, dacă acestea nu sunt prevăzute expres în documentația inițială.

De asemenea, jurisprudența Consiliului confirmă că în cazul în care documentația nu impune cerințe specifice cu privire la aceste subvenții atunci ofertanții sunt îndreptățiți să se raporteze la data depunerii ofertelor, ca dată de început a subvențiilor folosite pentru justificarea diminuării tarifului ofertat.

În același timp, Decizia CNSC citată de ... și atașată punctului său de vedere nu are nicio legătură cu situația contestatorului, în speța respectivă fiind vorba de o ofertă respinsă ca inacceptabilă „deoarece, în susținerea prețului, au fost prezentate documente emise de AJOFM după data limită de depunere a ofertelor” (pag. 27), motiv pentru care, în mod corect, *„Consiliul nu va reține justificarea de fundamentare a prețului prin convențiile încheiate în 03.07.... (după momentul întocmirii propunerii financiare, din 19.04...), deoarece contestatoarea, la data de ofertării, nu deținea subvențiile de ... lei”* (pag. 29). Or, convențiile încheiate de contestator cu AMOFM ..., invocate pentru susținerea tarifului ofertat și transmise Entității spre evaluare, au fost încheiate anterior termenului limită de depunere a ofertelor.

... a înțeles răspunsul furnizat de ..., însă nu a fost de acord cu interpretarea legală adoptată. Aceasta nu poate transforma un răspuns

concludent în unul neconcludent, iar Entitatea nu a reținut niciun alt motiv de respingere a ofertei în afara răspunsului pretins neconcludent.

Subvențiile reprezintă o formă de ajutor de stat acordată angajatorilor, aceștia având atributul exclusiv de a stabili modalitatea utilizării lor. Administratorul ... și-a asumat în mod explicit, prin clarificările furnizate, utilizarea subvențiilor invocate exclusiv pentru executarea acestui contract. Concret, prin răspunsul de clarificare nr. ..., dna administrator ..., a declarat că „decizia administratorului, a fost în sensul de a lua în considerare doar subvențiile detaliate mai sus și de a folosi aceste subvenții ... exclusiv pentru susținerea executării acestui contract, independent de alte contracte.” (s.ns.)

Astfel, contrar falselor „îngrijorări” exprimate în punctul de vedere al Entității, nu există niciun risc ca aceleași subvenții să fie folosite de mai multe ori/pentru mai multe contracte, o asemenea conduită putând constitui o veritabilă infracțiune (fals în declarații), în contextul declarației ferme și irevocabile făcute de administrator Entității prin răspunsul de clarificare.

Contestatorul este într-un acord cu Entitatea Contractantă sub aspectul că aceleași subvenții „nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori” (punctul de vedere, pag. 5, par. 4), însă ... nu furnizează nicio probă sau informație din care să rezulte o asemenea conduită, ci doar exprimă o temere generică în acest sens, care nu poate constitui temei pentru respingerea unei oferte.

Fiind vorba de ajutor de stat, respingerea unei oferte poate interveni doar dacă nu se demonstrează legalitatea acestuia (art. 222 alin. (5) din Legea nr. 99/2016), condiție care nu se aplică în cazul nostru, legalitatea subvențiilor fiind indiscutabil demonstrată prin documentele prezentate și confirmată implicit de

Contestatorul consideră că prețul ofertei nu este neobișnuit de scăzut, iar solicitarea de clarificări a vizat exclusiv justificarea subvențiilor și a modului de calcul, justificări și explicații pe care le-a furnizat în mod clar și complet, astfel încât răspunsul nostru nu putea fi calificat ca neconcludent.

Contrar apărărilor Entității, subvențiile utilizate în oferta ... au fost calculate exclusiv proporțional cu timpul efectiv lucrat, în concordanță deplină cu art. 85 alin. (7) din Legea nr. 76/2002 și art. 60 din HG nr. 174/2002. Societatea noastră nu a invocat subvenții aferente unor perioade nelucrate, ci a luat în calcul doar sumele aferente lunilor ulterioare datei depunerii ofertelor, în baza convențiilor valide deja existente.

Susținerile ... în sensul că „nu se poate retine justificarea prețului pentru convenții care vor fi încheiate în viitor” (punctul de vedere, pag. 5, par. 2) sunt vădit absurde: ... nu a utilizat în oferta sa convenții viitoare, ci exclusiv convenții deja încheiate și valide la data depunerii ofertelor, iar documentația de atribuire nu prevedea nicio condiție suplimentară referitoare la data începerii contractului pentru luarea în considerare a subvențiilor. Introducerea unei astfel de condiții ulterioare reprezintă o încălcare clară a principiilor achizițiilor publice și este ilegală.

Totodată, susținerile ... în sensul că „la data ofertării contestatorul nu deținea aceste subvenții, și nici pentru perioade anterioare încheierii

contractului (data de ..., rezultând clar din proiectul de contract), pentru că, în acest din urmă caz o parte din subvenții sunt deja plătite pana la încheierea contractului" sunt vădit contradictorii: dacă nu s-ar putea folosi nici subvenții care nu au fost efectiv încasate și nici subvenții aferente lunilor anterioare demarării executării contractului înseamnă că asemenea subvenții nu ar putea fi folosite niciodată în proceduri de achiziție publică pentru a justifica diminuarea tarifului ofertat.

Subvențiile nu pot fi niciodată deja încasate de ofertant la momentul ofertării și concomitent aferente lunilor în care se execută contractul de achiziție publică pentru care se depune oferta.

Or, o asemenea interpretare echivalează cu o veritabilă interdicție de utilizare a convențiilor încheiate cu ANOFM/AJO FM, restricție care nu apare nicăieri în documentația de atribuire și care este contrazisă de practica constantă a Consiliului și a instanțelor de judecată, impunându-se a fi înlăturată.

Prin urmare, solicită admiterea contestației și anularea deciziei ilegale de respingere a ofertei ... ca inacceptabilă.

Cu privire la al doilea motiv de respingere, referitor la presupusa neconcludentă a clarificării privind munca de noapte:

... a oferit un răspuns clar și concludent, explicând detaliat și justificând integral metodologia de calcul și organizarea muncii, inclusiv repartizarea inegală a timpului de lucru al agenților de pază, fără depășirea timpului normal de muncă prevăzut de Codul Muncii, furnizând în acest sens și un model de pontaj pentru ilustrarea concretă a repartizării agenților.

Entitatea Contractantă a înțeles explicațiile pe care i le-a furnizat și maniera în care a construit oferta, după cum rezultă chiar din justificarea respingerii, astfel încât nu poate fi vorba de vreun răspuns „neconcludent”.

Or, ... a dobândit o convingere și a tras o concluzie în urma clarificării contestatorului, aceasta recunoscând explicit în adresa de comunicare (pag. 3, par. 4) că a înțeles perfect metoda de organizare propusă de ... (în dezacord fiind numai cu privire la încadrarea legală a acestei justificări și la necesitatea orelor suplimentare), ceea ce demonstrează concludența răspunsului nostru și invaliditatea motivului respingerii ofertei ca inacceptabilă.

În măsura în care ar fi considerat că oferta nu asigură îndeplinirea reglementărilor de dreptul muncii, sau că aceasta ar conține prețuri care nu pot fi justificate, Entitatea Contractantă avea posibilitatea de a respinge oferta ca neconformă în temeiul art. 143 alin. (3) lit. c) (conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate) sau d) (propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale).

Contestatorul susține că ... nu s-a raportat la aceste prevederi, ci a respins în mod vădit nelegal oferta ca inacceptabilă.

Răspunsul de clarificare pretins neconcludent i-a furnizat Entității toate informațiile pe care le-a solicitat și a condus-o către o concluzie cu privire la

modul în care a înțeles să se justifice tariful ofertat, greșită fiind doar interpretarea nelegală dată de Entitate acestei justificări.

Susținerile ... din adresa de comunicare a rezultatului - reluate și în punctul său de vedere - în sensul că nu a precizat în clarificare dacă a inclus în preț ore suplimentare față de cele ... ore în medie pe lună/post (... agenți * ... ore într- un program normal de lucru = ... ore/lună/post de 24h) sunt în mod evident contrazise chiar de Entitate prin aceleași documente, acolo unde susține că „din răspunsul la clarificări rezultă că la determinarea prețului ofertat pentru serviciile de pază pe un post de pază sunt utilizați/folosiți ... agenți pentru un program normal de lucru de 168 ore în medie pe lună, care acoperă de fapt și ora liberă acordată angajatului pentru reducerea cu o oră a muncii de noapte, iar conform informațiilor din modelul de pontaj se constată că cele ...de ore/zi sunt acoperite de agenții de pază cu un program normal de lucru de .. ore în medie/lună” . Așadar, Entitatea a înțeles perfect că oferta se raportează la un program normal de lucru pentru toți agenții de pază, neincluzând ore suplimentare deoarece acestea nu sunt necesare.

... a interpretat eronat prevederile Codului Muncii, confundând repartizarea inegală a timpului de lucru cu munca suplimentară. Simplul fapt că agenții lucrează în anumite zile câte ... ore nu conduce automat la efectuarea de ore suplimentare, atât timp cât norma lunară legală de ... ore nu este depășită.

... a demonstrat cu claritate, prin modelul de pontaj transmis, că organizarea propusă permite integral respectarea duratei normale de lucru lunare, fără necesitatea efectuării muncii suplimentare și fără creșterea numărului de agenți alocați posturilor ofertate.

Entitatea Contractantă a încălcat în mod flagrant și principiul tratamentului egal, chiar cu privire la clarificările transmise către ofertanți referitoare la munca de noapte. Astfel, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă pentru un răspuns pretins neconcludent - deși, după cum a arătat mai sus, a furnizat toate informațiile solicitate și acestea au fost considerate edificatoare de ... pentru a putea trage o concluzie - în vreme ce oferta desemnată câștigătoare, a Asocierii având ca lider ...SRL, a fost „scuzată” deși nu a furnizat un răspuns concludent la solicitarea clară a Entității privind munca de noapte, Entitatea revenind cu o a doua solicitare de clarificare, identică cu prima.

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. ... (pag. 9), comisia de evaluare i-a solicitat Asocierii ... clarificări prin adresa nr. ..., inclusiv cu privire la „rândul 9, valoare Spor noapte specificați că se va compensa munca de noapte prin program de lucru redus cu 1 oră față de durata normală a zilei de muncă conform art. 126 a) din Codul Muncii - solicită societăților care prestează Servicii de pază să transmită documente justificative din care să rezulte că are loc această compensare (pentru fiecare asociat în parte).”

Or, deși același proces-verbal menționează că Asocierea ... a răspuns la solicitarea de clarificări la data de ..., următoarea solicitare de clarificare a ..., din adresa nr. ..., conține o solicitare referitoare la munca de noapte identică cu cea din solicitarea anterioară: *„la rândul 9, valoare Spor noapte specificați că se va compensa munca de noapte prin program de lucru redus cu 1 oră*

față de durata normală a zilei de muncă conform art. 126 a) din Codul Muncii - solicităm societăților care prestează Servicii de pază să transmită documente justificative (de ex. : extras din cartea de muncă, acte adiționale la cartea de muncă, decizii interne, regulament intern etc.) din care să rezulte că are loc această compensare (pentru fiecare asociat în parte)."

Rezultă astfel că Asocieria ... nu a furnizat niciun răspuns (sau, cel puțin, nu unul concludent) la prima solicitare de clarificare referitoare la munca de noapte transmisă de ... prin adresa nr. ...

În loc să trateze Asocieria ... la fel ca pe contestator, cu privire tot la munca de noapte și aplicarea art. 126 lit. a din Codul Muncii pentru care au optat ambii ofertanți, ... a aplicat un tratament preferențial Asocierii ..., transmițându-i a doua oară aceeași solicitare de clarificare și apoi desemnând-o câștigătoare, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă, deși noi răspunsese concludent la solicitarea de clarificare privind munca de noapte.

Și pentru acest motiv se impune anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor după aceleași standarde, în mod egal, respectând documentația de atribuire și prevederile legale menționate mai sus, în interpretarea lor corectă.

Având în vedere toate aceste motive, precum și cele detaliate în cuprinsul contestației, solicită să se admită contestația astfel cum a fost formulată.

În ce privește contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., dosar nr. ..., contestatorul ...SRL, învederează că a participat la procedura de atribuire, depunând oferta fapt consemnat în documentele procedurii.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., a fost informat că, în urma evaluării, comisia a dispus clasarea ofertei pe locul 2. Motivarea, detaliată în Raportul procedurii nr. ..., se bazează pe incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că evaluarea ofertelor din prezenta procedura s-a realizat în mod formal fără a se verifica sustenabilitatea și corectitudinea prețului ofertat de participantul declarat câștigător.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] Contestatie 2.pdf.p7s”, postat de entitate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... (Dosar ...), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., DE ..., în calitate de entitate contractantă, formulează Punct de vedere la contestația depusă ...SRL, învederând următoarele:

Rezultatul procedurii a fost comunicat către contestator în data de ... prin adresa nr. ... din aceeași dată.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, la data de ..., ...SRL transmite CNSC și entității Contestația nr. ..., înreg la CNSC sub nr. ... și la entitate sub nr. ...

Privind solicitările din contestație ale ...SRL, entitatea contractantă va răspunde în continuare punctual criticilor aduse.

1) Referitor la obligația de a demonstra valoarea contribuției la fondul de handicap în raport cu procentul de participare al fiecăruia dintre asociații clasați pe primul loc

Entitatea menționează faptul că în urma activității de analiză a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificarea mai multor aspecte (prin adresa nr. ...), constatate prin Procesul verbal intermediar nr. ..., referitoare inclusiv la Fondul de handicap pentru fiecare asociat în parte.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a analizat răspunsul la clarificări, l-a considerat incomplet, a întocmit procesul verbal intermediar ... și a solicitat un nou set de clarificări referitoare inclusiv la Fondul de handicap, prin adresa nr. ...

Asocierea a răspuns prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a analizat răspunsul la clarificări, l-a considerat incomplet, a întocmit procesul verbal intermediar ...și a solicitat un nou set de clarificări referitoare la Fondul de handicap, prin adresa nr.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. ..., comisia de evaluare constatând că a demonstrat că nu este obligat la plata Fondului de handicap pentru niciunul dintre membrii asocierii întrucât aceștia au angajat persoane cu handicap, numărul acestora depășind procentul de 4% din numărul mediu de angajați al fiecăruia dintre asociați în parte, aspecte consemnate și în Procesul verbal nr. ...privind evaluarea propunerilor financiare.

2) Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora entitatea contractantă nu ar fi verificat dacă prețul ofertat de asocierea câștigătoare include toate costurile cu echipamentele de lucru, dotarea agenților de paza precum și cu polița de asigurare pentru toată perioada contractuală de 36 luni

Entitatea contractantă consideră că susținerile contestatorului sunt nefondate. În Anexa nr. 4 la formularul de ofertă, asocierea câștigătoare a inclus costuri privind echipamentele de lucru și polița de asigurare, comisia de evaluare solicitând și clarificări cu privire la polița de asigurare și costurile aferente acesteia prin adresa nr. ..., la care asocierea a răspuns prin adresa nr. ...

3) Referitor la susținerile contestatorului cu privire la reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM

Susținerile sunt nefondate întrucât asocierea câștigătoare nu a utilizat convenții cu AJOFM pentru fundamentarea ofertei financiare depuse.

4) Referitor la susținerile contestatorului cu privire la obligația ofertantului clasat pe locul 1 de a prezenta oferta financiară cu modele de calculații și în conformitate cu cerințele din fisa de date

Și aceste susțineri sunt nefondate, asocierea câștigătoare a prevăzut în anexa nr. 4 la formularul de ofertă un spor de sărbători legale în cuantum de ... lei/post/lună.

În ceea ce privește costurile cu indemnizația privind concediul de odihnă al agenților, prin Clarificarea nr. ...asocierea câștigătoare a precizat:

*„Societatea a ținut cont de prevederile Codului Muncii care interzice compensarea în bani a Concediului de odihna și incurajează acordarea acestuia prin zile libere plătite, (plata fiind permisă doar în situații excepționale care nu se aplică în cazul de față). Astfel se poate observa că la rândul 7, la calculul numărului de agenți necesari pe post, societatea a prevăzut că fiecare agent va presta lunar un număr de 154,667 ore, acest număr fiind obținut prin scăderea din numărul de ore prevăzut de norma legală de muncă (168 ore), a celor 13,33 ore de concediu la care are lunar dreptul fiecare agent (20 zile de concediu de odihna pe an *8 ore/zi: 12 luni= 13.33 ore CO/lună). Astfel entitatea contractantă poate observa că pentru obținerea numărului necesar de agenți asocierea a împartit numărul total de ore plătite pe post pe lună 760,42 la numărul de ore prestate efectiv de fiecare agent respectiv 154,667 (au fost scăzute cele 13,33 ore de concediu) rezultând astfel numărul de agenți necesari de 4,92 agenți/post. Mai departe, la rândul 8, total salarii brute/post/lună a fost înscrisă valoarea de 18204, valoare obținută prin înmulțirea numărului de agenți obținut după raționamentul de mai sus, respectiv $4,92 * 3700 \text{salariu minim brut} = 18204$ (observându-se clar plata suplimentară atât cu agenții pentru concediul de odihnă cât și cu cei utilizați pentru acordarea orei libere plătite pentru compensarea muncii de noapte.”*

Referitor la contribuția asiguratorie de muncă, asocierea câștigătoare, prin Anexa nr. 4 la Formularul de ofertă, a evidențiat și luat în calcul, în mod corect, un procent de 2,5% din salariul brut.

Pentru motivele de mai sus, consideră că toate ofertele depuse au fost evaluate în mod corect, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. ... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL, formulează concluzii scrise cu privire la motivele invocate și a actelor depuse, solicitând admiterea contestației depuse.

Aspecte de neconformitate cu privire la oferta clasată pe locul 1:

În ceea ce privește contribuția la fondul de handicap în raport cu procentul de participare al fiecărui asociat, în mod eronat comisia de evaluare a transmis trei solicitări de clarificări în acest sens, respectiv adresele nr. ..., nr. ..., nr.

Răspunsul ofertantului clasat pe locul 1 prin adresa nr. ...a fost unul incomplet, așa cum recunoaște chiar entitatea contractantă, motiv pentru care oferta în cauză trebuie respinsă și nu să solicite o a doua clarificare sau chiar treia cu privire la fondul de handicap.

Potrivit art. 221 alin (2) din Legea nr. 99/2016 Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Nu se pot solicita clarificări ca urmare a unui răspuns incomplet. Asocierea clasată pe primul loc avea obligația de a justifica prețul ofertat și de a prezenta documente doveditoare cu privire la fondul de handicap de la întocmirea și prezentarea ofertei până la data limită de depunere a ofertelor, sau cel târziu la prima solicitarea adresată de entitatea contractantă prin adresa nr.

Din documentele prezentate de fiecare asociat trebuia să rezulte care este numărul de salariați la data de depunere a ofertei și câte persoane angajate cu handicap are fiecare asociat, în raport cu proporția de asociere: - ...SRL- 70%; - ...SRL-15%; - ...SRL-15%.

În acest sens, Consiliul s-a pronunțat în cadrul Deciziei CNSC nr. ..., contestatoare fiind chiar ... SRL, la fila 17 fiind reținute următoarele aspecte:

"Se constată, astfel, a fi corecte cele invocate, în sensul că nu se cunoaște dacă și cel de-al doilea asociat îndeplinește condițiile pentru a nu plăti contribuția la fondul de handicap, în condițiile în care contribuția celui de-al doilea asociat în prestarea serviciilor este de 40%".

Cei doi membrii ai asocierii, ...SRL și ...SRL pot fi scutiți de plata la stat a contribuției pentru fondul de handicap întrucât au angajate persoane cu handicap sau achiziționează echipamente de la unități protejate, însă, liderul de asociere, ...SRL plătește contribuție la fondul de handicap în conformitate cu dispozițiile art 78 alin 3 din Legea nr. 448/2006:

Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap. Potrivit art 78 alin 2 din Legea nr. 448/2006:

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Așadar, valoarea lunara plătită la stat de către angajator pentru fiecare loc de munca unde nu sunt angajate persoane cu handicap este de 148 lei/luna (3700 lei x 4%).

Contestatorul susține că, asocierea clasată pe locul 1 avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat valoarea de cel puțin 103,60 lei/lună/agent, valoare ce reprezintă 70% din totalul sumei plătita la stat pentru contribuția la fondul de handicap.

Verificarea elementelor care compun prețul total ofertat este una extrem de importantă în procesul de stabilire a conformității/neconformității unei oferte.

Numai în urma unei analize complete și corecte, entitatea contractantă avea posibilitatea de a finaliza procedura și de a selecta ofertantul câștigător.

Entitatea contractantă nu a verificat dacă prețul ofertat de asocierea câștigătoare include toate costurile cu echipamentele de lucru, dotarea agenților de paza precum și cu polița de asigurare pentru toată perioada contractuală de 36 luni, așa cum s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini.

Având în vedere cerințele din caietul de sarcini, sunt necesare costuri considerabile pentru executarea corespunzătoare a serviciilor de pază, iar entitatea contractantă nu a efectuat o minima verificare cu privire la oferta prezentată de primul participant.

Polița de asigurare de răspundere civilă în valoare de 1.000.000 de euro se încheie anual, costurile fiind considerabile și trebuiau să fie incluse în cadrul tarifului ofertat de primul participant.

Entitatea contractantă a solicitat ca agenții de pază să fie echipați cu echipament individual de protecție corespunzător factorilor de risc de natura electrică și mecanică, întrucât activitatea de paza se desfășoară în stații electrice.

Tot în cadrul caietului de sarcini, s-a solicitat ca încălțăminte agenților de paza să fie în mod obligatoriu încălțăminte de protecție electroizolantă conform cerințelor Tel 18-08, iar în oferta prezentată de asocierea declarată câștigătoare avea obligația de a include costurile anterior amintite.

Asadar, entitatea contractanta nu a verificat dacă ofertantul clasat pe locul 1 a inclus în tariful ofertat costurile cu uniformă pentru fiecare anotimp pentru toți agenții de pază, costurile cu cască de protecție, dotarea tehnică (mijloacele de autoapărare) și abonamentul de telefonie mobilă.

Prestarea serviciilor de pază implică și cheltuielile cu medicina muncii pentru primul an de contract și control medical periodic pentru cel de-al II și al III-lea an de contract care sunt obligatorii potrivit dispozițiilor art.186 din Legea nr. 53/2003 (Codul Muncii) privind obligativitatea asigurării accesului salariaților la serviciul medical de medicina muncii, art.7 și art.8 din HG nr. 355/2007 privind obligativitatea să asigure fondurile și condițiile efectuării tuturor serviciilor medicale profilactice necesare pentru supravegherea sănătății lucrătorilor (examenul medical la angajarea în munca, de adaptare, periodic, la reluarea activității, supraveghere speciala și promovarea sănătății la locul de munca);

Mai sunt necesare cheltuielile aferente obligației de a efectua instruirea obligatorie a personalului de pază pe întreaga durată a contractului potrivit Normei metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, art.44 alin. (4) *„angajatorii sunt obligați să asigure pregătirea continuă a personalului de execuție până la șeful de tură inclusiv, în limita a cel puțin 20 de ore anual, prin furnizori de formare profesională autorizați, în baza tematicii-cadru stabilite anual de inspectoratul General al Poliei Romane și aprobate de Entitatea Națională pentru Calificări”*.

Entitatea contractantă nu a efectuat o minimă verificare cu privire la costurile minime în ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 1.

3. Ofertantul clasat înaintea contestatorului avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu indemnizația privind concediul de odihnă în conformitate cu dispozițiile art 144 și 150 alin. 1 din Codul Muncii.

Mod de calcul: 3700 lei/an: 12 luni= 308,33 lei/lună/agent.

Prin adresa nr. 257/15.05.2025, ofertantul clasat pe locul 1 a declarat:

*„Societatea a ținut cont de prevederile Codului Muncii care interzice compensarea în bani a Concediului de odihnă și incurajează acordarea acestuia prin zile libere plătite, (plata fiind permisă doar în situații excepționale care nu se aplică în cazul de față). Astfel se observă că la rândul 7, la calculul numărului de agenți necesari pe post, societatea a prevăzut ca fiecare agent va presta lunar un număr de 154,667 ore, acest număr fiind obținut prin scăderea din numărul de ore prevăzut de norma legală de munca (168 ore), a celor 13,33 ore de concediu la care are lunar dreptul fiecare agent (20 zile de concediu de odihnă pe an *8 ore/zi: 12 luni= 13.33 ore CO/lună). Astfel entitatea contractanta poate observa ca pentru obținerea numărului necesar de agenți asocierea a impartit numărul total de ore plătite*

pe post pe luna 760,42 la numărul de ore prestate efectiv de fiecare agent respectiv 154,667(au fost scăzute cele 13,33 ore de concediu) rezultând astfel numărul de agenți necesar de 4,92 agenți/post. Mai departe, la rândul 8, total salarii brute/post/luna a fost înscrisa valoarea de 18204, valoare obținută prin înmulțirea numărului de agenți obținut după raționamentul de mai sus, respectiv $4,92 \times 3700 \text{salariu minim brut} = 18204$ (observandu-se clar plata suplimentară atât cu agenții pentru concediul de odihnă cât și cu cei utilizați pentru acordarea orei libere plătite pentru compensarea muncii de noapte."

Din răspunsul mai sus prezentat, rezultă faptul că ofertantul în cauza a precizat că acorda salariaților 20 de zile de concediu de odihnă, scăzând din norma de lucru de 168 ore/lună cele 13,33 ore de concediu/lună, rezultând un număr de 154,667 ore/lună/agent/lună, acest răspuns conduce la două aspecte de neconformitate a ofertei prezentată de primul ofertant, astfel:

Contestatorul susține că ofertantul de pe primul loc a omis să includă în cadrul tarifului ofertat costurile cu indemnizația pentru concediul de odihnă stabilită de dispozițiile mai sus amintite, respectiv: Articolul 150

(1)"Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază.

(2)Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu".

Acordarea concediului de odihnă de minim 20 zile/an în conformitate cu art. 145 din Codul Muncii, nu exonerează pe angajator de a plăti salariaților și indemnizația pentru concediul de odihnă stabilită de art 150 din Codul Muncii.

Reducerea programului lunar de lucru de la 168 ore/lună la un număr de 154,667 ore/lună, nu echivalează cu plata indemnizației pentru concediul de odihnă stabilită de art 150 din Codul Muncii.

Contestatorul afirmă că ofertantul clasat pe locul 1 nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, cerințe obligatorii pentru toți ofertanții și pentru entitatea contractantă care avea obligația de a evalua toate ofertele prin raportare la aceleași cerințe stabilite chiar de aceasta.

Astfel, se constată faptul că ofertantul clasat pe locul 1 nu a respectat următoarele cerințe din documentația de atribuire:

- a întocmit oferta pentru un număr de ... ore/lună/agent și un număr de ... agenți/post, iar în cadrul formularului- ANEXA 4 La Formularul de ofertă- Calculație de preț pentru serviciile de paza -Tarif unitar ofertat post/lună permanent 24 x 24 ore / zi- entitatea contractantă a solicitat:

" La întocmirea ofertei financiare se va folosi norma de ... ore/lună/agent și un număr fix de ... agenți /post."

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, punctul 9.1.4, se regăsește următoarea cerință:

9.1.4, Pentru stabilirea corectă a tarifului pe post/lună ofertantul va respecta cerințele din prezentul caiet de sarcini și va lua în calcul următoarele:

► norma de lucru prevăzută în legislația în vigoare;

► pentru în post de pază permanent/de rezervă este necesar un număr de 4,35 agenți de securitate/post/lună;

Conform prevederilor art. 129 (1) din HG nr. 394/2016: "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 70 alin. (4) din Lege".

Prin depunerea ofertelor la procedură, rezultă că toți ofertanții și-au înscris documentația de atribuire fără rezerve.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că entitatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către entitatea contractantă.

Niciunde în documentația de atribuire nu au fost prevăzute cerințe în sensul ca ofertanții să prezinte oferta pentru un număr de ... ore/luna/agent și pentru un număr de ... agenți/post.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

În etapa de evaluarea a ofertelor, chiar entitatea contractantă a sesizat faptul ca ofertantul clasat pe locul 1 nu a prezentat formularul de calculație pus la dispoziție de către achizitoare pentru toți ofertanții care doresc sa depună o oferta la prezenta procedura, aceste aspecte se regăsesc în procesul verbal de evaluare financiară.

În mod eronat, entitatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe locul 1 să depună modelul de calculație din cadrul documentației de atribuire, acest demers echivalând cu transformarea ofertei neconformă într-o oferta conformă și admisibilă.

Mai mult, în cadrul fișei de date, secțiunea Modul de prezentare al propunerii financiare, entitatea contractantă a solicitat:

Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP:

1) Formularul de Oferta (conform formularului nr. 12 pus la dispoziție de entitatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate,

2) ANEXA 1: Lista obiectivelor și a numărului de posturi de pază - tarife unitare ofertate pentru un post de pază / lună

3) ANEXA 2: Centralizator de prețuri ofertate pentru servicii intervenție, monitorizare și suport a obiectivelor conform model

4) ANEXA 3: Centralizator de prețuri ofertate pentru servicii de pază în situații deosebite (conform model formular de la secțiunea

5) ANEXA 4 Calculatie de pret pt serviciile de paza Tarif unitar ofertat post/lună permanent 24 x 24 ore / zi

7) Formularul 13 - declarație privind acceptarea/neacceptarea clauzelor contractuale (se vor enumera obiecțiunile care se pot formula odată cu depunerea ofertei).

Așadar, ofertantul clasat pe locul 1 nu a prezentat oferta financiară în conformitate cu modelele de calculații puse la dispoziție de către achizitoare.

Contribuția asiguratorie de muncă trebuia calculată în conformitate cu dispozițiile art 220 A3 din Codul Fiscal de 2,25% și nu poate fi mai puțin de ... lei/lună.

Astfel, modul corect de calcul a contribuției asiguratorii de muncă este următorul: Rândul 8-Total salariu brut/angajat x ...% CAM= ... lei/ lună.

Așadar, valoarea corectă a contribuției asiguratorii de muncă este de ... lei/lună/agent.

Față de cele arătate, reiese că oferta clasată pe locul 1 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare este inacceptabilă în baza art. 143 alin 2 lit d și neconforma în baza art 143 alin 3 lit a, c și d din H.G. nr. 394/2016 din Legea nr. 99/2016.

Pe cale de consecință, respectuos solicită să se admită contestația formulată de ...SRL.

În ce privește contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., dosar nr. ..., contestatorul ... SRL, învederează că a participat la procedura de atribuire, depunând oferta fapt consemnat în documentele procedurii.

Apreciem respectuos ca entitatea contractantă prin Comisia de evaluare nu a făcut o verificare efectivă a propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertantii situați pe locurile I și II

Consideră decizia entității contractante este netemeinică și nelegală

Comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale ofertei tehnice, respectiv ofertei financiare, respectiv a modului de stabilire a prețului de către ofertantii clasati pe locul I și II, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art.137 alin. 3 lit a), c) și d) din HG 395/2016, respectiv prevederile art. 2 alin. 2 Legea 98/2016, principiul transparenței, tratamentului egal, proporționalității și al nediscriminării.

Prețul ofertat de către ofertantii clasati pe locurile I și II trebuie să includă toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...] Contestatie 3.pdf.p7s”, postat de entitate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare

prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... (Dosar ...), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... "... SA, în calitate de entitate contractantă, formulează Punct de vedere la contestația depusă de ... SRL, învederând următoarele:

Principalele date ale procedurii au fost menționate în Raportul procedurii nr. ..., postat în SEAP.

Rezultatul procedurii a fost comunicat către contestator în data de ... prin adresa nr. ... din aceeași dată.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, la data de ..., ... SRL transmite CNSC și entității Contestația nr. ..., înreg la CNSC sub nr. ... și la entitate sub nr. ...

Privind solicitările din contestație ale ... SRL, entitatea contractantă va răspunde în continuare punctual criticilor aduse.

Referitor la critica privind acordarea sporului de noapte în condițiile Codului muncii

În ceea ce privește oferta depusă de ASOCIEREA ...(lider) - ...SRL - ...SRL

În primul rând menționează faptul că în urma activității de analiză a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificarea mai multor aspecte (prin adresa nr. ...), constatate prin Procesul verbal intermediar nr. .., referitoare inclusiv la sporul de noapte pentru fiecare asociat în parte.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a analizat răspunsul la clarificări, l-a considerat incomplet, a întocmit procesul verbal intermediar ... și a solicitat un nou set de clarificări referitoare inclusiv la sporul de noapte prin adresa nr.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. ..., comisia de evaluare constatând că răspunsul este complet.

Fiecare dintre asociați a depus acte doveditoare din care rezultă că angajații societății care prestează și muncă de noapte vor fi compensați cu reducerea programului de lucru cu 1 (una) oră față de durata normală a zilei de muncă pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă pe timpul nopții.

În ceea ce privește oferta depusă de ...SRL

Comisia de evaluare a solicitat clarificarea mai multor aspecte (prin adresa nr. ...), constatate prin Procesul verbal intermediar nr. ..., referitoare inclusiv la sporul de noapte.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. ..., comisia de evaluare constatând că răspunsul este complet.

Astfel, ofertantul arată următoarele:

„Având în vedere caietul de sarcini:

Capitolul 9 - Cerințe specifice pentru prestarea serviciilor

9.1. Servicii de pază

9.1.1. Pentru obiectivele Beneficiarului, ofertanții își vor dimensiona resursele astfel încât să asigure satisfacerea cerințelor exprimate în prezentul caiet de sarcini.

9.1.4. Pentru stabilirea corectă a tarifului pe post/lună ofertantul va respecta cerințele din prezentul caiet de sarcini și va lua în calcul următoarele:

► pentru fiecare post de pază permanent se va asigura numărul de agenți de securitate necesar asigurării unui serviciu continuu 24 de ore din 24, cu respectarea prevederilor legislației muncii în ceea ce privește timpul legal de muncă;

Conform Codului Muncii: Art.125.

(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată munca de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează munca de noapte cel puțin 3 ore din timpul sau zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează munca de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul sau lunar de lucru.

Art. 126. Salariații de noapte beneficiază:

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de baza, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Art.136. Munca în schimburi (1) Muncă în schimburi reprezintă orice mod de organizare a programului de lucru, potrivit căruia salariații se succed unul pe altul la același post de muncă, potrivit unui anumit program, inclusiv program rotativ, și care poate fi de tip continuu sau discontinuu, implicând pentru salariat necesitatea realizării unei activități în intervale orare diferite în raport cu o perioadă zilnică sau săptămânală, stabilită prin contractul individual de muncă.

În conformitate cu dispozițiile art. 125 din Codul Muncii, 1/3 din 24h sunt considerate ore de noapte

Programul de lucru se va efectua în 3 schimburi: -tura 1: 08.00- 16.00
-tura 2: 16.00-24.00 -tura 3: 24.00-08.00

Deoarece schimbul între tura 2 și tura 3 se realizează la orele 24.00, agenții de securitate din tura 3 vor efectua numai 6 ore ca fiind prestate pe timp de noapte, iar agenților din tura 2 nu le sunt aplicabile dispozițiile art. 126, Ut. b din Codul Muncii, intrucat timpul astfel lucrat reprezintă doar 2 ore de noapte din timpul normal de lucru. In consecința formula de calcul este $3700 \times 25\% \times 25\% = 231,25$ lei, unde 25 % reprezintă procentul legal stabilit prin Codul Muncii, iar 25% partea a patra din ziua de 24 ore (24 ore : 4) cele 6 ore de lucru în timpul nopții."

2.Referitor la critica privind acordarea sporului de weekend

În ceea ce privește oferta depusă de ASOCIEREA ...(lider) - ...SRL - ...SRL

Entitatea contractantă consideră susținerile contestatorului nefondate, asocierea câștigătoare a prevăzut în anexa nr. 4 la formularul de ofertă un spor de weekend în cuantum de ... lei/post/lună.

În ceea ce privește oferta depusă de ...SRL

Susținerile contestatorului sunt nefondate, ofertantul a prevăzut în anexa nr. 4 la formularul de ofertă un spor pentru muncă depusă în zile de repaus în cuantum de ... lei/post/lună/agent.

Referitor la critica privind acordarea sporului de sărbători legale

În ceea ce privește oferta depusă de ASOCIEREA ...(lider) - ...SRL - ...SRL

Și aceste susțineri ale contestatorului sunt nefondate, asocierea câștigătoare a prevăzut în anexa nr. 4 la formularul de ofertă un spor de sărbători legale în cuantum de ... lei/post/lună.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL

Ofertantul a prevăzut un spor de sărbători legale de ... lei/post/lună/agent.

Referitor la critica privind acordarea concediului de odihnă

În ceea ce privește oferta depusă de ASOCIEREA ...(lider) - ...SRL - ...SRL

În ceea ce privește costurile cu indemnizația privind concediul de odihnă al agenților, prin Clarificarea nr. ...asocierea câștigătoare a precizat:

*„Societatea a ținut cont de prevederile Codului Muncii care interzice compensarea în bani a Concediului de odihnă și incurajează acordarea acestuia prin zile libere plătite, (plata fiind permisă doar în situații excepționale care nu se aplică în cazul de față). Astfel se observă că la rândul 7, la calculul numărului de agenți necesari pe post, societatea a prevăzut ca fiecare agent va presta lunar un număr de 154,667 ore, acest număr fiind obținut prin scăderea din numărul de ore prevăzut de norma legală de muncă (168 ore), a celor 13,33 ore de concediu la care are lunar dreptul fiecare agent (20 zile de concediu de odihnă pe an *8 ore/zi: 12 luni= 13.33 ore CO/lună). Astfel entitatea contractantă poate observa că pentru obținerea numărului necesar de agenți asocierea a împartit numărul total de ore plătite pe post pe luna 760,42 la numărul de ore prestate efectiv de fiecare agent respectiv 154,667 (au fost scăzute cele 13,33 ore de concediu) rezultând astfel numărul de agenți necesari de 4,92 agenți/post. Mai departe, la rândul 8, total salarii brute/post/lună a fost înscrisă valoarea de 18204, valoare obținută prin înmulțirea numărului de agenți obținut după raționamentul de mai sus, respectiv $4,92 * 3700$ salariu minim brut = 18204 (observându-se că plata suplimentară atât cu agenții pentru concediul de odihnă cât și cu cei utilizați pentru acordarea orei libere plătite pentru compensarea muncii de noapte.”*

b) în ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL Ofertantul a prevăzut o indemnizație pentru concediul de odihnă de ... lei/post/lună/agent.

Referitor la critica privind fondul de handicap

În ceea ce privește oferta depusă de ASOCIEREA ...(lider) - ...SRL - ...SRL

Entitatea contractantă menționează faptul că în urma activității de analiză a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificarea mai multor aspecte (prin adresa nr. ...), constatate prin Procesul verbal intermediar nr. ..., referitoare inclusiv la Fondul de handicap pentru fiecare asociat în parte.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a analizat răspunsul la clarificări, l-a considerat incomplet, a întocmit procesul verbal intermediar ... și a solicitat un nou set de clarificări referitoare inclusiv la Fondul de handicap prin adresa nr.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a analizat răspunsul la clarificări, l-a considerat incomplet, a întocmit procesul verbal intermediar ...și a solicitat un nou set de clarificări referitoare la Fondul de handicap prin adresa nr.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. ..., comisia de evaluare constatând că a demonstrat că ofertantul nu este obligat la plata Fondului de handicap pentru niciunul dintre membrii asocierii, întrucât aceștia au angajat persoane cu handicap, numărul acestora depășind procentul de 4% din numărul mediu de angajați al fiecăruia dintre asociați în parte, aspecte consemnate și în Procesul verbal nr. ...privind evaluarea propunerilor financiare.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL

Comisia de evaluare a solicitat clarificarea mai multor aspecte (prin adresa nr. ...), constatate prin Procesul verbal intermediar nr. ..., referitoare inclusiv la Fondul de handicap.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. ..., comisia de evaluare constatând că ofertantul a demonstrat că suma de 2 lei/persoană/post menționată în Anexa nr. 4 la Formularul de ofertă este corectă, ofertantul având angajate persoane cu handicap și, totodată, având încheiate contracte de achiziție de la unități protejate, conform documentelor transmise.

Referitor la critica privind cheltuielile directe și indirecte

În ceea ce privește oferta depusă de ASOCIEREA ...(lider) - ...SRL - ...SRL

Contrar celor susținute de contestator, asocierea a prevăzut în Anexa nr. 4 la Formularul de ofertă, împreună cu răspunsul nr. ...la clarificare, cheltuieli directe în cuantum de ... lei/post/lună și cheltuieli indirecte în cuantum de 4 lei/post/lună.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL

Ofertantul a prevăzut în Anexa nr. 4 la Formularul de ofertă cheltuieli directe în cuantum de 12 lei/post/agent/lună și regie firmă în cuantum de ... lei/post/agent/lună.

Referitor la critica privind subvențiile

Sușinerile contestatorului sunt nefondate, întrucât nici asocierea câștigătoare și nici ofertantul ...SRL nu au utilizat convenții cu AJOFM pentru fundamentarea ofertei financiare depuse.

Referitor la critica privind cheltuieli de cazare, diurnă, transport etc

Menționează că entitatea contractantă nu a prevăzut obligativitatea prezentării de personal angajat înainte de atribuirea contractului, astfel că nu puteau fi prevăzute astfel de cheltuieli.

De altfel, nici contestatorul nu a prevăzut în mod explicit în cadrul Anexei nr. 4 la Formularul de ofertă, cheltuieli de cazare, diurnă, transport etc.

Pentru motivele de mai sus, consideră că toate ofertele depuse au fost evaluate în mod corect, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. ... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.

Prin cererea de intervenție voluntară, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată în dosarul nr.2421/2025, ...SRL solicită:

- admiterea ca temeinică și legală cererea de intervenție formulată de ...SRL;

- respingerea ca nefondată/neîntemeiată contestația nr. ... SRL, cu privire la oferta depusă de ...SRL.

La data de ..., entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația nr. ..., formulată de ... SRL.

Solicită respingerea criticilor formulate de către contestator mai sus amintite cu privire la oferta depusă de intervenient, deoarece prin contestația în cauză sunt prezentate critici care nu corespund ofertei depuse de intervenient și nici cerințelor din cadrul documentației de atribuire.

Solicită respingerea criticii privind sporul de noapte deoarece ...SRL nu a aplicat dispozițiile art 126 lit b din Codul Muncii, respectiv acordarea unei ore libere pentru sporul de noapte.

Din oferta prezentată depusă în cadrul procedurii, se poate observa că ...SRL a calculat un spor de noapte de 25% în conformitate cu dispozițiile art 126 lit a b din Codul Muncii, iar valoarea sporului de noapte ofertat este mult mai mare decât cea indicată de către contestator.

Sporul de weekend a fost calculat în conformitate cu Contractul Colectiv de Muncă și Regulamentul Intern al ...SRL.

Sporul pentru zilele de sărbătoare legală este calculat pentru un număr de 17 zile de sărbători legale.

Valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă calculată de către contestator este eronată, deoarece aceasta se raportează la un număr de ... agenți/post, în condițiile în care în caietul de sarcini, entitatea contractantă a solicitat un număr de ... agenți/post/lună.

► pentru un post de pază permanent/de rezervă este necesar un număr de ... agenți/post/lună.

Ca tare, valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă se calculează pentru un număr de 4,35 agenți/post/lună:

... ag x ... lei CO : 12 luni : ... ag = .. lei/lună/ag.

Cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii pentru toți ofertanții, iar în cazul în care contestatorul avea neclarități cu privire la cerințele impuse de către entitatea contractantă, atunci avea posibilitatea de a formula contestație la documentația de atribuire în termenul legal. În acest moment orice referire la interpretarea cerințelor din caietul de sarcini este tardivă.

Contribuția la fondul de handicap a fost justificată de intervenient în conformitate cu documentele depuse la ANAF.

Cu privire la critica referitoare la cheltuielile directe și indirecte, contestatoarea enumera o serie de cheltuieli, fără a arăta în concret care ar fi costurile neincluse de intervenient în cadrul ofertei prezentată în prezenta procedură de achiziție publică.

În cadrul ofertei prezentat, a inclus toate costurile necesare executării contractului de achiziție publică.

...SRL nu a redus prețul în baza convențiilor încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la cheltuieli cu transport, cazare diurnă, solicită respingerea acesteia deoarece în cadrul documentației

de atribuire din prezenta procedura, nu s-a solicitat să prezinte lista cu agenții de pază ce urmează a presta serviciile în contractul ce urmează a se încheia.

Fata de aspectele prezentate, solicită respingerea contestației formulată de ... SRL și admiterea prezentei cereri de intervenție.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ... emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, aferentă contestației - dosar nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ... emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, aferentă contestației - dosar nr. ...

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ... emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, aferentă contestației - dosar nr. ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. ... din ..., s-a consemnat depunerea a ... oferte, respingerea a ... oferte, admisibilitatea a ... oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de Asocieria ... Srl (Lider)- ...SRL, ...SRL, câștigătoarea procedurii de atribuire cu un punctaj total de ... puncte.

Clasamentul rezultat în urma criteriului de atribuire:

- | | |
|--|-------|
| 1. | Asoc |
| ierea ...Srl (Lider)- ...SRL, ...SRL – ... puncte; | |
| 2. | ...SR |
| L – ... puncte; | |
| 3. ... SRL – ... puncte; | |
| 4. ... SRL – ... puncte. | |

Oferta contestatorului ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ...SRL a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost clasată pe locul 2, ...SRL a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost clasată pe locul 3, ... SRL a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL în dosarul ...; aceasta are interes să intervină în cauză, raportat la Raportul procedurii nr. ..., deoarece oferta sa a fost clasată pe locul 2 în cadrul procedurii iar contestatorul ... SRL critică admisibilitatea ofertei, fiind astfel incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL (dosar nr. ...), Consiliul reține următoarele:

Prin contestația depusă, ...SRL critică decizia entității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, apreciind-o ca fiind lipsită de temei legal.

În ceea ce privește primul motiv de respingerea ofertei, respectiv nejustificarea tarifului prin utilizarea subvențiilor obținute în baza Legii nr. 76/2002, Consiliul reține că, prin adresa nr. ..., entitatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări cu privire la următoarele aspecte:

„În urma analizei documentelor depuse în cadrul ofertei financiare depuse la licitația deschisă, comisia de evaluare a sesizat că în ANEXA 4 la Formularul de ofertă la rândul 26 a fost trecută o valoare cu minus astfel:

Nrcrt	Denumire element de calcul	Procent din valoarea totala (%)	Valoarea/lună (lei)
26	Valoare subvenție/post		...

Comisia de evaluare vă solicită clarificarea acestui aspect prin justificarea subvențiilor

Comisia de evaluare vă solicită clarificarea acestui aspect prin justificarea subvențiilor menționate în Anexa 4 cât și modul de calcul detaliat al acestora."

În cadrul răspunsului la clarificări prezentat prin adresa nr. ..., contestatorul a precizat următoarele:

- *justificarea tarifului ofertat se face la momentul depunerii ofertelor luându-se în calcul condițiile financiare și economice prezente și valabile la momentul ofertării (salariul de bază, prețuri, subvenții, contribuții, taxe etc.) și nu cele viitoare.*

- *în fundamentarea tarifului ofertat și depus la data depunerii ofertelor (...), a fost luată în calcul valoarea unui număr de 5 subvenții pentru un număr de 24 de persoane - pentru ...SRL - din care doar 1 subvenție este valabilă începând cu luna septembrie (pentru 2 persoane) și 4 subvenții emise pe data de 30-31 octombrie 2024 (pentru 22 persoane) după cum urmează și justifică:*

Convenția nr. ... - ... persoană x ... lei/lună x ... luni = ... lei

- 1 persoană x ... lei/lună x ... luni = ... lei

Convenția nr. ... - ... persoane x ... lei/lună x ... luni = ... lei

Convenția nr. ... - ... persoane x .. lei/lună x ... luni = ... lei

Convenția nr. - ... persoane x ... lei/lună x ... luni = ... lei

Convenția nr. ... - ... persoane x ... lei/lună x ... luni =... lei

Total sume încasate din subvenții luate în calcul = ... lei Din care conform deciziei administratorului, se folosește pentru reducerea tarifului

suma de ... lei; ... lei: ... luni/perioadă contractuală : ...posturi = ... lei / post / lună".

În urma analizei răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

„În cadrul Proiectului de contract la "capitolul 5 - Durata contractului și perioada de valabilitate a Contractului, art. 5.1 Prestatorul se obligă să presteze „Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele S.T.T. ..." pe o perioadă de ... luni de la data comunicată în ordinul de începere, dar nu mai devreme de ... ora ..." reiese în mod foarte elocvent și fără niciun echivoc că Serviciile de pază nu vor putea fi prestate mai devreme de ... ora ... și în consecință subvențiile nu vor putea fi raportate la o dată anterioară de ... ora ...

Valoarea corectă a subvențiilor utilizate este:

Convenția nr. ...-... persoane x ... lei/lună x ... luni = ... lei

Convenția nr. ...- ...persoane x ... lei/lună x ... luni = ... lei

Convenția nr. ...- ... persoane x ...lei/lună x ... luni = ... lei

Convenția nr. ...- ... persoane x ... lei/lună x ... luni = ... lei

Convenția nr. ...-... persoane x .. lei/lună x ... luni =... lei

Total sume încasate din subvenții luate în calcul = ... lei (cu mențiunea că restul convențiilor depuse în cadrul ofertei financiare nu mai sunt valabile după data de ... ora ...).

Conform Anexei 4 la formularul de ofertă a menționat că utilizează subvenții în cuantum de: ... lei/post x ... posturi x ... luni = ... lei

Suma de ... lei depășește suma maximă de ... lei, a subvențiilor de care dispune conform documentelor transmise în cadrul ofertei financiare.

Prin urmare, oferta a fost considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr.394/2016, deoarece răspunsul la clarificări, transmis în SEAP cu adresa nr. ..., nu este concludent și în consecință a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul apreciază că decizia entității contractante este legală.

Astfel, în cadrul Proiectului de contract (parte integrantă a documentației de atribuire) la "capitolul 5 - Durata contractului și perioada de valabilitate a Contractului, art. 5.1, au fost menționate următoarele: „Prestatorul se obligă să presteze „...pe o perioadă de ... luni de la data comunicată în ordinul de începere, dar nu mai devreme de ... ora ...".

De asemenea, în anunțul de participare nr. ..., pct. II.2.4- Descrierea achiziției publice, au fost menționate următoarele:

„...Durata contractului este de 36 (treizeci și șase) luni de la data menționată în ordinul de începere al contractului, dar nu mai devreme de ... ora"

Prin urmare, Consiliul apreciază, în acord cu susținerile entității contractante, că serviciile ce fac obiectul prezentului contract vor fi executate, cel mai devreme, începând cu data de ..., astfel că subvențiile de care beneficiază ofertantul ...SRL pot justifica reducerea tarifului ofertat doar prin

raportare la această dată, dată la care ar fi putut să înceapă prestarea acestora.

În aceste condiții, Consiliul nu poate primi ca întemeiate alegațiile contestatorului întrucât, pe de o parte, precizarea datei de la care se vor presta efectiv serviciile de pază a fost adusă la cunoștința ofertanților, informația fiind cuprinsă în documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, în cauză nu este vorba despre justificarea tarifului prin raportare la un eveniment incert (data încheierii contractului), așa cum în mod eronat susține contestatorul, ci justificarea diminuării tarifului ofertat prin utilizarea subvențiilor prevăzute de dispozițiile Legii nr. 76/2002, luând în considerare data precizată în documentația de atribuire de la care putea începe derularea contractului.

Astfel, nu se poate reține justificarea diminuării prețului pentru convenții care vor fi încheiate în viitor, deoarece la data ofertării contestator nu deținea aceste subvenții, și, nici pentru perioade anterioare începerii derulării contractului, pentru că, în acest din urmă caz, o parte din subvenții nu sunt utilizate în mod real în executarea contractului.

Prin urmare, se constată că prețul ofertat nu a fost justificat în mod corect, nefiind sustenabil pe toată perioada de derularea a contractului. Orice clarificare a sustenabilității tarifului ofertat ar conduce la imposibilitatea de justificare a prețului, atât timp cât ofertantul nu a prezentat convenții/facilități de preț de care poate dispune, în mod efectiv, pe parcursul celor 36 de luni ale contractului.

În acest caz particular, în opinia Consiliului, data depunerii ofertelor trebuia corelată cu data precizată în documentația de atribuire ca moment de la care ar fi putut începe executarea contractului, ofertanții trebuind să aibă în vedere aceste informații pentru justificarea tarifului ofertat în eventualitatea utilizării unor convenții încheiate în baza dispozițiilor art.85 din Legea nr. 76/2002.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază ca fiind nerelevantă analizarea celui alt motiv invocat de entitatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatorului, din moment ce inadmisibilitatea acestei oferte nu poate fi înlăturată, așa cum a fost anterior reținut.

2. În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL (dosar nr. ...), Consiliul reține următoarele:

Prin contestația depusă, ...SRL aduce critici ofertei depuse de asocierea ...Srl (Lider)- ...SRL, ...SRL, considerând că, în mod nelegal, a fost desemnată admisibilă și câștigătoare a procedurii de către autoritatea contractantă.

Referitor la criticile contestatorului privind costurile indemnizației aferente concediului de odihnă, Consiliul reține că prin adresa de răspuns la clarificări nr. ..., asocierea câștigătoare a precizat următoarele:

„Societatea a ținut cont de prevederile Codului Muncii care interzice compensarea în bani a Concediului de odihna si incurajeaza acordarea acestuia prin zile libere plătite, (plata fiind permisă doar in situatii excepționale care nu se aplica în cazul de față). Astfel se poate observa ca la rândul 7, la calculul numărului de agenți necesari pe post, societatea a prevăzut ca fiecare agent va presta lunar un număr de ... ore, acest număr

*fiind obținut prin scaderea din numărul de ore prevăzut de norma legală de muncă (... ore), a celor ... ore de concediu la care are lunar dreptul fiecare agent (20 zile de concediu de odihnă pe an *... ore/zi: ... luni= ... ore CO/lună). Astfel entitatea contractantă poate observa că pentru obținerea numărului necesar de agenți asocierea a împartit numărul total de ore plătite pe post pe lună ... la numărul de ore prestate efectiv de fiecare agent respectiv ...(au fost scăzute cele ... ore de concediu) rezultând astfel numărul de agenți necesar de ... agenți/post. Mai departe, la rândul 8, total salarii brute/post/lună a fost înscrisă valoarea de ..., valoare obținută prin înmulțirea numărului de agenți obținut după raționamentul de mai sus, respectiv ...* ... salariu minim brut=... (observându-se clar plata suplimentară atât cu agenții pentru concediul de odihnă cât și cu cei utilizați pentru acordarea orei libere plătite pentru compensarea muncii de noapte."*

Din răspunsul mai sus prezentat, rezultă faptul că ofertantul a precizat că acordă salariaților 20 de zile de concediu de odihnă, scăzând din norma de lucru de ... ore/lună cele ... ore de concediu/lună, rezultând un număr de ... ore/lună/agent/lună.

Deși entitatea contractantă a considerat că aceste justificări sunt suficiente, Consiliul apreciază că acestea nu sunt concludente și nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Astfel, ofertantul asociere ...Srl (Lider)- ...SRL, ...SRL a întocmit oferta pentru un număr de ... ore/lună/agent și un număr de ... agenți/post, însă, în cadrul formularului- ANEXA 4 La Formularul de ofertă (Calculație de preț pentru serviciile de pază -Tarif unitar ofertat post/lună permanent 24 x 24 ore /zi), entitatea contractantă a solicitat:

„ La întocmirea ofertei financiare se va folosi norma de ... ore/lună/agent și un număr fix de ... agenți /post."

De asemenea, în caietul de sarcini, punctul 9.1.4, se regăsește următoarea cerință:

„ 9.1.4, Pentru stabilirea corectă a tarifului pe post/lună, ofertantul va respecta cerințele din prezentul caiet de sarcini și va lua în calcul următoarele:

- norma de lucru prevăzută în legislația în vigoare;
- pentru în post de pază permanent/de rezervă este necesar un număr de 4,35 agenți de securitate/post/lună".

Potrivit dispozițiilor art. 129 (1) din HG nr. 394/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 70 alin. (4) din Lege"*.

În aceste condiții, Consiliul reține că oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerințele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, mai sus redată.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și

prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritatea/entitatea contractantă, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității în evaluarea ofertelor. Prin urmare, ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către entitatea contractantă.

Ori, niciunde în documentația de atribuire nu au fost prevăzute cerințe în sensul ca ofertanții să prezinte oferta pentru un număr de ... ore/luna/agent și pentru un număr de ... agenți/post. Dimpotrivă, Consiliul constată că entitatea contractantă a precizat clar faptul că, la întocmirea ofertei financiare, se va folosi norma de ... ore/lună/agent și un număr fix de ... agenți /post. De altminteri, Consiliul mai reține și faptul că, în formularul de ofertă financiară, aflat la dosarul cauzei, deși asocierea ...Srl (Lider)-...SRL, ...SRL a ofertat un număr de ... agenți/post, a mai preluat, vădit nereal, și cerința prevăzută la Nota 4 din anexa 4 la formularul de ofertă, care prevedea în mod explicit că întocmirea ofertei financiare, se va folosi norma de ... ore/lună/agent și un număr fix de ... agenți /post.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază ca fiind nerelevantă analizarea celorlalte motive invocate de contestator pentru a susține inadmisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, din moment ce neconformitatea acestei oferte nu poate fi înlăturată.

3. În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (dosar nr. ...), Consiliul reține următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL aduce critici ofertelor aflate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv ofertelor depuse de asocierea ...Srl (Lider)- ...SRL, ...SRL și de ...SRL, oferta sa situându-se pe locul 3.

Referitor la criticile privind oferta asocierii ...Srl (Lider)- ...SRL, ...SRL, Consiliul apreciază că analizarea acestora nu mai prezintă relevanță, în condițiile în care inadmisibilitatea acesteia a fost deja stabilită în soluționarea contestației depuse de ...SRL (dosar nr...., conexat la prezenta cauză).

În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertantului admisibil, situat pe locul 2, respectiv ...SRL, Consiliul reține următoarele:

Referitor la sporul de noapte, Consiliul reține că prin adresa nr. ..., transmisă urmare unor solicitări de clarificări, ofertantul a precizat următoarele:

„Având în vedere caietul de sarcini:

Capitolul 9 - Cerințe specifice pentru prestarea serviciilor

9.1. Servicii de pază

9.1.1. Pentru obiectivele Beneficiarului, ofertanții își vor dimensiona resursele astfel încât să asigure satisfacerea cerințelor exprimate în prezentul caiet de sarcini.

9.1.4. Pentru stabilirea corectă a tarifului pe post/lună ofertantul va respecta cerințele din prezentul caiet de sarcini și va lua în calcul următoarele:

► pentru fiecare post de pază permanent se va asigura numărul de agenți de securitate necesar asigurării unui serviciu continuu 24 de ore din 24, cu respectarea prevederilor legislației muncii în ceea ce privește timpul legal de muncă;

Conform Codului Muncii: Art.125.

(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată munca de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează munca de noapte cel puțin 3 ore din timpul sau zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează munca de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul sau lunar de lucru.

Art. 126. Salariații de noapte beneficiază:

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de baza, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Art.136. Munca în schimburi (1) Muncă în schimburi reprezintă orice mod de organizare a programului de lucru, potrivit căruia salariații se succed unul pe altul la același post de muncă, potrivit unui anumit program, inclusiv program rotativ, și care poate fi de tip continuu sau discontinuu, implicând pentru salariat necesitatea realizării unei activități în intervale orare diferite în raport cu o perioadă zilnică sau săptămânală, stabilită prin contractul individual de muncă.

În conformitate cu dispozițiile art. 125 din Codul Muncii, 1/3 din 24h sunt considerate ore de noapte

Programul de lucru se va efectua în 3 schimburi: -tura 1: 08.00- 16.00
-tura 2: 16.00-24.00 -tura 3: 24.00-08.00

Deoarece schimbul între tura 2 și tura 3 se realizează la orele 24.00, agenții de securitate din tura 3 vor efectua numai 6 ore ca fiind prestate pe timp de noapte, iar agenților din tura 2 nu le sunt aplicabile dispozițiile art. 126, lit. b din Codul Muncii, întrucât timpul astfel lucrat reprezintă doar 2 ore de noapte din timpul normal de lucru. În consecință formula de calcul este ...
 $x 25\% \times 25\% = \dots \text{ lei}$, unde 25 % reprezintă procentul legal stabilit prin Codul Muncii, iar 25% partea a patra din ziua de 24 ore (24 ore : 4) cele 6 ore de lucru în timpul nopții."

Prin urmare, răspunsul a fost considerat concludent, având în vedere că din oferta depusă în cadrul procedurii, se poate observa că ...SRL a calculat un spor de noapte de 25%, pentru un program de lucru în trei schimburi, așa cum și contestatorul a precizat în oferta sa.

În ceea ce privește sporul de weekend, Consiliul apreciază că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, întrucât ofertantul a prevăzut în anexa nr. 4 la formularul de ofertă financiară un spor pentru muncă depusă în zile de repaus în cuantum de 1,05 lei/post/lună/agent, acest spor fiind calculat în conformitate cu Contractul Colectiv de Muncă și Regulamentul Intern al ...SRL, așa cum și contestatorul a calculat acest spor prin raportare la contractul colectiv de muncă, ofertând o valoare mai mică decât contracandidatul său.

În ceea ce privește criticile referitoare la sporul de sărbători legale, Consiliul reține că ofertantul ...SRL a prevăzut un spor de sărbători legale de ... lei/post/lună/agent, quantum apropiat de cel precizat de contestator, criticile fiind astfel neîntemeiate.

Referitor la critica privind acordarea concediului de odihnă, Consiliul reține că ofertantul a prevăzut o indemnizație pentru concediul de odihnă de ... lei/post/lună/agent.

Consiliul apreciază că apărările intervenientului sunt pertinente, în sensul că valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă calculată de către contestator este eronată, deoarece aceasta s-a raportat la un număr de ... agenți/post, în condițiile în care în caietul de sarcini, entitatea contractantă a solicitat un număr de ... agenți/post/lună. De altminteri, și în acest caz, quantumul ofertat de autorul contestației pentru acest spor este similar.

În ceea ce privește criticile referitoare la fondul de handicap, Consiliul reține că entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ...SRL. Acesta, prin adresa nr. ..., a transmis informațiile solicitate care au demonstrat că suma de 2 lei/persoană/post menționată în Anexa nr. 4 la Formularul de ofertă financiară este corectă, ofertantul având angajate persoane cu handicap și, totodată, având încheiate contracte de achiziție de la unități protejate, conform documentelor anexate în susținere.

Referitor la criticile privind cheltuielile directe și indirecte, și acestea apar ca fiind neîntemeiate, în opinia Consiliului, întrucât ofertantul a prevăzut în Anexa nr. 4 la Formularul de ofertă financiară cheltuieli directe în quantum de 12 lei/post/agent/lună și regie firmă în quantum de 100 lei/post/agent/lună.

Referitor la criticile privind presupusa utilizare nelegală a subvențiilor, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate, deoarece ofertantul ...SRL nu au utilizat convenții cu AJO FM pentru fundamentarea ofertei financiare depuse.

În ceea ce privește criticile privind cheltuieli de cazare, diurnă, transport etc, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile entității contractante în sensul că în documentația de atribuire nu a prevăzută obligativitatea prezentării de personal angajat înainte de atribuirea contractului, astfel că nu puteau fi prevăzute astfel de cheltuieli. De altfel, nici contestatorul nu a prevăzut în mod explicit în cadrul Anexei nr. 4 la Formularul de ofertă financiară, cheltuieli de cazare, diurnă, transport etc.

Prin urmare, Consiliul apreciază că susținerile contestatorului referitoare la oferta ...SRL nu sunt întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL (dosar nr. ...).

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL (dosar nr. ...) și va admite în parte contestația formulată de ... SRL (dosar nr. ...), va dispune anularea Raportului procedurii nr. ... și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta asocierii ...SRL- ...SRL-...SRL, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii ...SRL- ...SRL-...SRL conform motivării, și, ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare

dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de ... SRL referitoare la oferta ...SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL în dosarul nr. ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ... "..." SA (dosar nr. ...).

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL (dosar nr. ...) și admite în parte contestația formulată de ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ... "..." SA.

Dispune anularea Raportului procedurii nr. ... și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta asocierii ...SRL-...SRL-...SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii ...SRL- ...SRL-...SRL conform motivării, și, ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile formulate de ... SRL, referitoare la oferta ...SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ...SRL în dosarul nr. ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.