

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii și a adresei nr. 2070/05.09.2023, privind comunicarea rezultatului acesteia, în ceea ce privește loturile 2 și 3, documente elaborate de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de negociere competitivă, derulată offline, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „*SERVICII DE PAZA SI PROTECTIE, PATRULARE, MONITORIZARE SI INTERVENTIE, MENTENANTA A SISTEMELOR DE SECURITATE SI A SISTEMELOR ANTI-INCENDIU, PENTRU INFRASTRUCTURILE CIVILE SI INDUSTRIALE APARTINAND*”, cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

„1. Anularea, in parte, a procedurii, inclusiv a Raportului procedurii, pentru Lotul 2: DOBROGEA& MOLDOVA si Lotul 3: MUNTENIA;

2. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, in conformitate cu decizia care urmeaza a fi pronuntata de către Consiliu si cu dispozițiile legale aplicabile si, pe cale de consecință, la reevaluarea ofertei Asocierii ... (lider de asociere) + ... (asociat) + ... (asociat)(Asocierea) si a ofertei ... si stabilirea ofertei castigatoare, cu respectarea prevederilor legale in materia achizițiilor publice”.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 2444/22.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție prin care a solicitat:

„- Sa admiteti ca temeinica si legala cererea de interventie formulata de subscrisa;

- Să respingeti contestația nr 2132/ 15.09.2023 formulată de către SC ... ca nefondata/neîntemeiată în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... - ... - ...;

- Menținerea rezultatului procedurii stabilit prin adresa nr. 2070/05.09.2023

- Continuarea procedurii de atribuire”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii și a adresei nr. 2070/05.09.2023, privind comunicarea rezultatului acesteia, în ceea ce privește loturile 2 și 3, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu prealabil, contestatorul prezintă datele de identificare a procedurii de achiziție sectorială și redă conținutul adresei nr. 2070/05.09.2023, prin care i-a fost comunicat rezultatul acesteia.

II. Pe fondul cauzei, semnalând „*netemeinicia și nelegalitatea*” procedurii de achiziție sectorială cu privire la oferta Asocierii ... – ... – ..., petentul prezintă, în facsimil, prevederile cuprinse la art. II.2.5 din fișa de date referitoare la criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, redă prevederile art. 35 alin. (1)-(3) din HG nr. 394/2016 și afirmă următoarele:

Criterii de selecție reprezintă principala modalitate prin care entitatea contractantă oferă eficiență procedurii de achiziție, fiind acele constante ale acesteia, prin intermediul cărora se adjudecă contractul de achiziție sectorială de către operatorul economic câștigător sau asocierea câștigătoare.

Prin criteriile de selecție, organizatoarea procedurii de atribuire stabilește cea mai bună ofertă din punct de vedere tehnic, financiar și organizatoric și, în același timp, decide asupra capacității ofertanților de a duce la bun sfârșit contractul de achiziție publică sau sectorială.

În speța de față, alături de oferta financiară care are o pondere de 90%, entitatea contractantă a solicitat și îndeplinirea altor două criterii de selecție, fiecare având o pondere de 5% în cadrul evaluării și, ulterior, în etapa adjudecării procedurii de achiziție:

1. Timpul pentru implementarea sistemului GPRS;
2. Utilizarea autovehiculelor cu emisii reduse de gaze cu efect de seră pentru îndeplinirea acordului-cadru.

Asocierea nu a îndeplinit criteriile suplimentare de selecție pentru loturile contestate, respectiv:

1. Timpul pentru implementarea sistemului GPRS, care constituie o componentă a propunerii tehnice și reprezintă intervalul de timp înăuntrul căruia urmează să fie implementat sistemului (GPRS), în vederea preluării semnalelor de efracție sau incendiu în dispeceratul de pază, cotate de entitatea contractantă cu maxim 5 puncte, respectiv 5% din punctajul total.

Pentru acest criteriu de selecție s-a stabilit un algoritm de calcul/punctaj acordat raportat la perioada de implementare, după cum urmează:

- GPRS <15 zile - 5 puncte;
- GPRS =15 zile-30 zile - 0 puncte.

Cu alte cuvinte, precizează petentul, pentru implementarea GPRS-ului în mai puțin de 15 zile, ofertantul primește 5 puncte, echivalent a 5 % din totalul maxim de 100 (100%), pe care le poate primi pentru oferta sa, iar pentru implementarea GPRS-ului într-o perioadă cuprinsă între 15

și 30 de zile, ofertantul primește 0 puncte, echivalent a 0 % din totalul maxim de 100 (100%), pe care le poate primi pentru oferta sa.

Îndeplinirea acestui criteriu de selecție se realizează prin întocmirea și depunerea unor declarații pe propria răspundere a ofertantului, din cuprinsul căreia să reiasă faptul că acesta se obligă să realizeze implementarea GPRS-ului fie într-o perioadă cuprinsă între 0-14 zile, fie într-un interval de la 15 la 30 de zile.

Or, Asocierea nu a îndeplinit acest criteriu de selecție, motiv pentru care, în mod eronat, entitatea contractantă a acordat 5 puncte din totalul maxim de 100 de puncte pentru oferta acesteia. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 139 alin. (1)-(3), art. 140 alin. (1) și art. 219 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și precizează că, în temeiul acestora, organizatoarea procedurii de atribuire avea obligația de a verifica dacă Asocierea poate îndeplini obligațiile asumate prin declarația pe propria răspundere, respectiv data pentru îndeplinirea criteriului de selecție privind implementarea GPRS-ului într-o perioadă de timp prestabilită. În opinia acestuia, entitatea contractantă avea obligația de a verifica, prin clarificări, dacă Asocierea are capacitatea tehnică de a implementa GPRS-ului într-o perioadă de 14 zile calendaristice și, pe cale de consecință, să evite, în viitor, neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a contractului. Lipsa verificării îndeplinirii criteriilor de selecție din ofertele depuse este o încălcare a atribuțiilor legale a entității contractante, conchide contestatorul.

Autoritățile/entitățile contractante au obligația de a solicita justificarea îndeplinirii criteriilor de selecție prin verificarea temeinică a argumentelor/clarificărilor prezentate de ofertanți, pentru a evita situațiile în care, ulterior abjudecării, contractul nu poate fi dus la îndeplinire.

Pe cale de consecință, atunci când o entitate contractantă stabilește un criteriu de selecție pe care nu-l verifică, acea entitate contractantă încalcă principiul tratamentului egal, deoarece un astfel de criteriu de atribuire nu asigură transparența și caracterul obiectiv al procedurii de atribuire.

De altfel, contestatorul menționează că și jurisprudența europeană subliniază faptul că factorii de evaluare impuși de o autoritate contractantă trebuie să fie însoțiți de cerințe care să permită verificarea informațiilor furnizate de ofertanți și trebuie să aibă o legătură cu obiectul contractului de achiziție publică. Astfel, legislația comunitară din materia achizițiilor publice se opune aplicării unui criteriu care nu este însoțit de cerințe care permit verificarea efectivă a informațiilor incluse în oferte.

În concret, contestatorul apreciază că simpla declarație pe propria răspundere nu este suficientă pentru îndeplinirea criteriului de selecție, fiind necesare explicații și clarificări suplimentare din partea ofertanților.

Astfel, pentru îndeplinirea atribuțiilor legale, entitatea contractantă avea obligația de a verifica posibilitatea respectării timpului de implementare asumat de către Asocieria câștigătoare prin declarația pe propria răspundere, prin solicitarea unor clarificări de natură tehnică cu privire la implementarea GPRS-ului.

Or, așa cum reiese din cuprinsul raportului tehnic nr. 1466/07.06.2023, această obligație legală nu a fost îndeplinită de către organizatoarea procedurii de atribuire

Simpla declarație a unui ofertant, prin care acesta susține că va respecta termenul de 14 zile, nu scutește entitatea contractantă de obligația legală de a verifica îndeplinirea acestei condiții, cu atât mai mult cu cât, este vorba despre un criteriu de selecție. De altfel, pentru Lotul 1, la acest criteriu de selecție, contestatorul susține că a dobândit 0 puncte, deoarece a constatat, pe baza experienței proprii, că o astfel de operațiune nu se poate realiza în 14 zile calendaristice/10 zile lucrătoare. În susținerea celor declarate, contestatorul prezintă date tehnice referitoare la numărul de dispozitive GPRS ce urmează a fi instalate și cu privire la timpul mediu pentru montarea unui astfel de dispozitiv și, totodată, anexează la contestație fișele tehnice cu timpii medii de instalare, precum și fișele de intervenție, cu indicarea timpilor de sosire și plecare privind montarea dispozitivelor GPRS, în temeiul actualului contract de prestări servicii încheiat cu entitatea contractantă pe locațiile ce fac obiectul prezentei licitații.

Cu privire la tronsoanele subterane, ... consideră că asocierea câștigătoare nu se poate încadra într-un termen de 10 zile lucrătoare nici în ceea ce privește montarea celor 7 dispozitive GPRS, care sunt situate pe cele 7 tronsoane subterane aflate în centrul capitalei, aferente Lotului 3. Pentru a se putea instala comunicatoarele, accesul în cele 7 tronsoane subterane se face foarte greu, întrucât:

- tronsoanele sunt inundate și trebuie, mai întâi, scoasă apa;
- deasupra trapelor de acces sunt parcate mașini;
- scările de acces de sub trape sunt rupte;
- de obicei, sunt și alte lucrări ce afectează tronsonul și care

împiedică accesul la comunicator prin cea mai apropiată trapă. La toate acestea, se adaugă obligativitatea obținerii autorizației de acces pentru fiecare lucrare, pentru scoaterea de sub tensiune a tronsoanelor, situații imprevizibile, care cauzează multiple întârzieri la implementare. Pentru exemplificare, contestatorul menționează că, pentru a putea realiza montarea dispozitivelor, a avut nevoie de aproximativ 30 de zile.

Cu privire la personal, ... susține că pentru montarea unui dispozitiv GPRS este necesară, din partea ofertantului câștigător, o echipă formată din cel puțin 2 persoane de specialitate, din care una trebuie să fie certificată ANRE. În plus, cu ocazia montării dispozitivelor GPRS în cele 471 de locații industriale, fiecare echipă va fi însoțită de către un membru cu autorizație ANRE și, obligatoriu, de o echipă din partea entității contractante.

Mai mult, în locațiile industriale accesul se face doar pe bază de autorizație și în prezența unei echipe a entității contractante, iar la momentul fiecărei instalări este necesară și prezența echipei de intervenție a ofertantului, pentru a cunoaște atât tipul de echipament instalat, cât și planul obiectivului pentru organizarea serviciului de intervenție în caz de alarmă.

În concluzie, contestatorul consideră că timpul real de implementare a sistemului GPRS asumat de asocierea câștigătoare, de 14 zile, de fapt, 10 zile lucrătoare/80 de ore, respectiv câte 8 ore/zi, este

mult prea mic în comparație cu numărul dispozitivelor pe care aceasta urmează să le implementeze pentru îndeplinirea contractului. În acest sens, petentul face trimitere la dispozițiile art. 112 alin. (1) din Codul muncii.

Cu privire la deplasarea de la un obiectiv la altul, ... susține că fiecare interval de timp necesar execuției se va majora cu timpii necesari deplasării între locațiile unde trebuie montate cele 644 de dispozitive GPRS, care sunt răspândite în toată Moldova, Muntenia și/sau Dobrogea.

Referitor la protecția muncii, contestatorul menționează că, pentru fiecare din cele 471 de locații industriale, timpilor de execuție și de deplasare li se mai adaugă un timp de 15 minute aferent realizării instruirii privind protecția muncii pentru echipa ce urmează să facă montajul, pentru fiecare locație în parte.

2. Utilizarea autovehiculelor cu emisii reduse de gaze cu efect de seră pentru îndeplinirea acordului-cadru, criteriu ce reprezintă o altă componentă a propunerii tehnice și constă în numărul de autovehicule cu emisii reduse de gaze cu efect de seră, care cuprind autovehicule cu standarde de emisii nu mai mic de „EURO 6” și/sau cu surse de alimentare hibride sau cu emisii zero, utilizate pentru îndeplinirea acordului-cadru.

Pentru acest criteriu de selecție, contestatorul arată că s-a stabilit următorul algoritm de calcul/punctaj acordat prin raportare la procentul de utilizare a autovehiculelor cu emisii reduse de gaze cu efect de seră:

- > 20% din totalul autovehiculelor utilizate pentru îndeplinirea acordului-cadru = 5 puncte;
- între 10%-20% din totalul autovehiculelor utilizate pentru îndeplinirea acordului-cadru = 3 puncte;
- < 10% din totalul autovehiculelor utilizate pentru îndeplinirea acordului-cadru = 0 puncte.

Acest criteriu de selecție a fost cotate de entitatea contractantă cu 5 puncte, echivalent a 5% din totalul maxim de 100% -100 puncte. În acest sens, contestatorul redă cerințe referitoare la utilaje, instalații și echipament tehnic, cuprinse în DUAЕ și apreciază că asocierea câștigătoare nu a oferit un număr suficient de autoturisme 4x4 dotate cu sistem GPS, din care minimum 20% să îndeplinească norma de poluare EURO 6 sau mai mare, pentru a obține punctajul de 5 puncte.

3. Cu privire la modul de formare a prețului, raportat la numărul și calitatea mașinilor folosite pentru intervenție și patrulare, ... redă prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și, similar celor susținute la punctul anterior, apreciază că entitatea contractantă avea obligația de a verifica modul de formare a prețului, raportat la numărul și calitatea mașinilor folosite pentru intervenție și patrulare (4x4), (EURO

6), având în vedere prețul foarte ridicat al unor astfel de autoturisme. În acest sens, petentul semnalează că, din documentele puse la dispoziție de către entitatea contractantă nu reiese faptul că aceasta a verificat modul de formare a prețului, raportat la numărul și calitatea mașinilor folosite pentru intervenție și patrulare, încălcând, în acest fel, dispozițiile legale menționate anterior.

III. Cu privire la oferta sa, contestatorul invocă și redă prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și susține că, în temeiul acestora, entitatea contractantă urmează să solicite operatorilor

economici clarificări în legătură cu ofertele lor, în cazul în care informații sau documentele prezentate de aceștia sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente.

Acesta este de părere că, după cum se poate observa din rezultatul procedurii și din celelalte documente ale achiziției sectoriale, entitatea contractantă nu a observat faptul că dintr-o „*regretabilă eroare umană*” declarația sa privind deținerea unui procent de 20% de mașini 4x4/GPS/Euro 6 a fost greșit întocmită, sens în care i-a cotate cu 3 puncte oferta pe acest criteriu, conform prevederilor punctului II.2.5 din fișa de date.

Or, acesta subliniază că la documentele justificative DUAE a depus: 10 autoturisme 4x4 dotate cu sistem GPS și având norma de poluare EURO 6 (reprezentând mai mult de 20% din totalul de 35 de mașini solicitate prin documentație), ceea ce însemna că oferta societății a avut 5 puncte la acest criteriu și nu 3, așa cum i-a acordat entitatea contractantă.

Pe cale de consecință, ... afirmă că, în lipsa verificării, clarificării și corectării documentelor din oferta sa, pe de o parte, entitatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a evalua ofertele depuse, iar, pe de altă parte, se aduce atingere principiului concurențial al achizițiilor sectoriale, fiind favorizat un candidat, în speță Asocieria câștigătoare, în defavoarea societății sale, prin diminuarea artificială a punctajului obținut de aceasta din urmă.

În drept, contestatorul a invocat prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, iar, în probațiune, a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. LB/3930/20.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., referitor la cele două recipise de consemnare depuse în cauză, CEC BANK Sucursala ... a comunicat îndreptarea erorii materiale în sensul că adresa corectă a deponentului sumelor constituite drept cauțiune este în

Prin adresa nr. 2149/20.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis, pe suport USB, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 2150/20.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca tardivă, pentru lipsa

comunicării dovezii constituirii cauțiunii în termenul legal, și, pe fond, ca nefondată, pentru următoarele motive:

A. Cu titlu preliminar, entitatea contractantă prezintă datele de identificare a achiziției sectoriale, despre care menționează că este organizată în conformitate cu dispozițiile art. 82 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, redă prevederile cuprinse la punctele 14.1-14.5 din cerința nr. 14 a fișei de date, menționează faptul că nu a impus un număr al utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice, sens în care redă prevederi cuprinse la capitolele 3.3. și 3.5 din documentul descriptiv, și

prezintă, sub formă tabelară, prevederile referitoare la criteriile de atribuire, astfel cum acestea sunt cuprinse la cap. II.2.5 din fișa de date. De asemenea, aceasta redă, în facsimil, prevederi din cuprinsul Anexei 6 a documentului descriptiv și enumeră cei 4 operatori economici care au oferit în procedură, prezentând, totodată, clasamentul și punctajul realizat de aceștia în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor.

Nu în ultimul rând, organizatoarea procedurii de atribuire învederează și următoarele aspecte:

În data de 05.09.2023 au fost transmise comunicările rezultatelor obținute de fiecare dintre cei 2 ofertanți care au îndeplinit condițiile de participare, iar, ulterior, în data de 05.09.2023 a fost primită solicitarea de acces la dosarul achiziției din partea contestatorului, clasat pe locul 2 la toate cele 3 loturi, solicitare întemeiată pe dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, (echivalent cu art. 231 alin. (6) din Legea 99/2016).

Întâlnirea dintre achizitor și ... a avut loc la sediul achizitorului, în data de 06.09.2023, și s-a concluzionat cu minuta întâlnirii, documentul având nr. 2093/06.09.2023.

În urma comunicării cu numărul 2070/05.09.2023, ... a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar. În acest sens, entitatea contractantă prezintă solicitările formulate prin petitul actului introductiv.

B. Entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, solicitare motivată de lipsa comunicării dovezii de constituire a cauțiunii în quantumul și termenul stabilit de lege. Totodată, organizatoarea procedurii de atribuire solicită acces la dosarul cauzei, pentru a verifica respectarea obligațiilor impuse de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

C. Pe fondul cauzei, entitatea contractantă afirmă următoarele:

C.1. Cu privire la criteriile de atribuire:

C.1.1. Tardivitatea criticilor cu privire la factorii de evaluare *„Timpul de implementare GPRS”* și *„Utilizarea autovehiculelor cu emisii reduse de gaze cu efect de seră”*.

Principalele critici formulate prin contestație se referă la documentele care trebuie prezentate de către candidați pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de atribuire, aceste informații fiind incluse în documentația de atribuire publicată în SEAP la data de 16.09.2022. Mai precis, criticile contestatorului se referă la faptul că îndeplinirea factorilor de evaluare se realizează doar prin întocmirea și depunerea unor declarații pe proprie răspundere a ofertantului sau criteriile nu sunt însoțite de cerințe care permit verificarea efectivă a informațiilor incluse în oferte.

Conform cerinței din grila de evaluare referitoare la factorul *„timpul de implementare GPRS”*, *„ofertantul trebuie să depună grila de evaluare,*

completata cu propriile valori (...) și declarație pe proprie răspundere privind Durata de implementare sistem GPRS".

Totodată, la factorul cu privire la utilizarea autovehiculelor cu emisii reduse de gaze cu efect de seră se specifică „În faza de licitație ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere privind numărul total de vehicule, din care numărul și procentul de vehicule cu emisii reduse de gaze cu efect de seră, din totalul vehiculelor utilizate pentru îndeplinirea acordului cadru și angajamentul de a menține parcul de autovehicule declarat pe întreaga durată a acordului-cadru".

Organizatoarea procedurii de atribuire este de părere că, în cazul în care contestatorul ar fi avut neclarități legate de aplicarea criteriilor de atribuire publicate în anunțul de participare și în Anexa nr. 6 din documentația de atribuire, aceste neclarități trebuiau solicitate până la momentul depunerii ofertelor, ori ... nu a solicitat nicio clarificare referitoare la factorii de evaluare/criteriul de atribuire, iar afirmația că *„un astfel de criteriu de atribuire nu asigură transparenta și caracterul obiectiv al procedurii de atribuire”*, contestat după comunicarea rezultatului procedurii, încalcă prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, întrucât contestarea conținutului documentației de atribuire, publicată în SEAP, trebuia făcută până la data luării la cunoștință, respectiv data publicării documentației de atribuire. În acest sens, entitatea contractantă redă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și precizează că termenul de 10 zile de contestare cu privire la toate aspectele care fac obiectul contestației se calculează în raport de data publicării documentației de atribuire (16.09.2022) și, prin urmare, a expirat la data de 26.09.2022.

Prin faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată, entitatea contractantă a înțeles că documentația a fost acceptată de către operatorii economici, inclusiv de către contestator, respectiv punctajele tehnice pot fi obținute doar în baza unei declarații pe propria răspundere a ofertanților.

În plus, aceasta consideră că nu i se poate reproșa imposibilitatea de a verifica întrunirea efectivă a factorului de evaluare dovedit prin declarația pe proprie răspundere, întrucât aceasta are la îndemână remedii pentru nerespectarea de către contractant a angajamentului asumat. Aceste remedii au fost menționate, de asemenea, în documentația de atribuire, în dreptul fiecărui criteriu de atribuire și se referă, pe de-o parte, la penalitatea pentru nerespectarea contractului, înscrisă la Capitol 15 din modelul de acord-cadru, iar, pe de altă parte, la remediile legale: reținerea garanției pentru bună execuție și, în cele din urmă, rezilierea acordului-cadru.

C.1.2. Pe fond, prin publicarea grilei de evaluare (necontestate), entitatea contractantă a considerat că punctajul este realist și realizabil și va putea diferenția ofertanții din acest domeniu de activitate, în vederea creșterii performanței prestării serviciilor, precum și a creșterii numărului de vehicule cu emisii reduse de gaze cu efect de seră. Pentru stabilirea ambelor punctaje, entitatea contractantă susține că a luat în considerare următoarele aspecte:

- atragerea unui număr cât mai mare de operatori economici interesați de procedura de achiziție publică, nu numai a actualilor prestatori (contestatorul este actualul prestator în zonele Dobrogea și

Muntenia, adică Loturile 2 și 3 contestate), care știu care sunt zonele de interes ale entității contractante;

- prin solicitarea în faza de licitație doar a unei declarații pe propria răspundere, entitatea contractantă a lăsat la dispoziția operatorilor economici modalitatea de obținere a vehiculelor cu emisii reduse (proprietate/leasing/închiriere) până la momentul începerii contractului;

- entitatea contractantă nu obligă operatorii economici la cheltuieli în faza de licitație, adică achiziție/leasing/închiriere de vehicule cu emisii

reduse. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire redă prevederi cuprinse în Strategia de contractare nr. 1541/24.08.2022.

C.2. Cu privire la timpul de implementare GPRS:

C.2.1. Criticile nefondate cu privire la factorul de evaluare „*Timpul de implementare GPRS*”:

În primul rând, punctarea acestui factor de evaluare s-a realizat în conformitate cu Anexa 6 - Grila de evaluare tehnica-K din documentul descriptiv, adică prin verificarea declarației pe proprie răspundere transmisă de către fiecare ofertant, astfel:

- contestatorul a menționat *„timpul de implementare necesar pentru sistemul GPRS pe care ni-l asumam este sub 15 de zile”*, declarație considerată corectă, avându-se în vedere cerințele din documentația de atribuire. Petentul a obținut 5 puncte la acest factor de evaluare.

- Asocierea declarată câștigătoare a menționat *„un timp pentru implementarea sistemului GPRS de 14 zile”*. Entitatea contractantă a considerat, de asemenea, că și această declarație este corectă, avându-se în vedere cerințele din documentația de atribuire, Asocierea obținând 5 puncte la acest factor de evaluare, din următoarele motive:

Acest termen de 15 zile a fost avut în vedere pentru a scurta timpul în care obiectivele ... rămân fără monitorizarea sistemelor de securitate deconectate din dispeceratul fostului prestator până la conectarea în dispeceratul noului prestator.

- Motivele pentru care este necesar a fi redus acest termen este datorat importanței obiectivelor ..., care fac parte din Sistemul Energetic Național, stații de înaltă, medie și joasă tensiune, puncte de alimentare. Lipsa sistemelor de monitorizare și de detecție a intruziunii poate duce la prezența unor fapte de furt și distrugere a instalațiilor electrice, ce pot genera Nealimentarea cu energie electrică a unui număr semnificativ de clienți.

- ... nu deține un algoritm de măsurare a timpilor necesari pentru instalarea GPRS-urilor compuse din 398 de comunicatoare + 211 sisteme tehnice de alarmare instalate în turbinele eoliene + 25 butoane de panică + 10 sisteme de monitorizare video tip VIDEOFIED, însă acest aspect a ținut evident în funcție de dimensionarea și organizarea echipelor tehnice ale ofertanților.

- Mai mult decât atât, ... nu a îngăduit asocierea și /sau subcontractarea temporară/punctuală de către ofertanți pentru îndeplinirea acestui obiectiv în primele 15 zile de la anunțul de începere a serviciilor cu noul prestator.

- Astfel, în privința celor menționate la pagina 17 din contestație și luând în considerare timpii propuși, rezultă un număr de 1104 ore

necesare pentru instalare, ceea ce înseamnă 138 de zile (8 ore/zi), lucru care poate fi asigurat cu 20 de echipe, într-un interval de 7 zile ($1104/8/20 = 6.9$).

- Având în vedere instruirile necesare (15 minute) deplasărilor între obiective, entitatea contractantă susține că ar mai fi necesar un surplus de 5-10 echipe față de cele 20.

Prin urmare, entitatea contractantă apreciază că timpul de implementare utilizat drept criteriu de atribuire este realist și realizabil, chiar și contestatorul confirmând prin oferta depusă faptul că se putea

încadra în termenul maxim de 15 zile, pentru care, de altfel, entitatea contractantă i-a și acordat punctajul maxim. Or, dat fiind faptul că prin declarația pe proprie răspundere depusă, contestatorul a declarat că poate respecta termenul de 15 zile pentru implementarea sistemului GPRS, iar ulterior, prin contestație, susține că implementarea în acest termen este imposibilă, ridică unele dubii serioase cu privire la seriozitatea contestatorului în demersul său, scopul acestuia fiind doar de a amâna atribuirea acordului-cadru pentru Loturile 2 și 3, loturi pentru care are în prezent calitatea de prestator.

Totodată, în evaluarea tehnică și stabilirea punctajelor tehnice, comisia de evaluare a fost ajutată de către o comisie de 6 experți tehnici, care au verificat conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației descriptive și au evaluat propunerile tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, așa cum rezultă din Raportul tehnic nr. 1466/07.06.2023. Criteriile de selecție sunt invocate în mod eronat în etapa de aplicare a criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, întrucât criteriile de calificare și selecția candidaților fac parte din Etapa 1 - etapa depunerii solicitărilor de participare și a selectării candidaților, etapa care s-a încheiat prin raportul intermediar de evaluare și comunicarea rezultatului selecției, așa cum este prevăzut la art. 228 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Mai mult, conform dispozițiilor art. 221 alin. (1) din aceeași lege, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Așadar, contrar afirmațiilor contestatorului, entitatea contractantă consideră că nu are obligația legală de a solicita *„justificarea îndeplinirii criteriilor de selecție”*, atâta timp cât s-a solicitat pentru punctarea factorului de evaluare *„doar”* o declarație pe propria răspundere, pentru motivele deja expuse mai sus.

Față de mențiunea contestatorului, anume aceea că *„entitatea încalcă principiul tratamentului egal, deoarece un astfel de criteriu de atribuire nu asigura transparenta și caracterul obiectiv al procedurii de atribuire”*, ... consideră că, din contră, încă de la începutul procedurii de achiziție a asigurat un tratament egal pentru toți operatorii economici, nesolicitând deținerea de GPRS sau de vehicule cu emisii reduse de gaze cu efect de seră încă din faza de ofertare, ceea ce ar fi favorizat actualii

prestatori (contestatorul, precum și Asocieria), fiecare îndeplinind deja anumite cerințe pentru unele zone.

De asemenea, modificarea documentelor solicitate pe parcursul evaluării ar fi dus la a nu asigura *„transparenta și caracterul obiectiv al procedurii de atribuire”*. *„Simpla declarație pe proprie răspundere”* este documentul care s-a solicitat prin documentația de atribuire publicată în 16.09.2022 și necontestată, fără a fi însoțită de explicații sau justificări.

Totodată, entitatea contractantă a observat că Asocieria declarată câștigătoare nu și-a asumat un termen de implementare neobișnuit de

mic, care nu poate fi realizat, ci și-a asumat un termen de 14 zile, cel mai mare termen posibil pentru a obține punctajul maxim la acest factor de evaluare, termen pe care entitatea contractantă l-a stabilit în documentația de atribuire/documentul descriptiv încă din 16.09.2022.

Contestatorul susține că pentru Lotul 1 a obținut 0 puncte deoarece a constatat, pe baza experienței proprii, că o astfel de operațiune nu se poate realiza în 14 zile. Acesta a obținut acest punctaj în considerarea declarației proprii, entitatea contractantă respectând principiul transparenței și tratamentului egal. În plus, apreciază instituția organizatoare a procedurii, experiențele din diferite zone ale țării pot fi diferite, zona Banat, pe care o gestionează ..., fiind cunoscută ca o zonă dificilă din punct de vedere al prestării serviciilor de pază. De altfel, este tardiv în acest moment ca ... să constate că *„o astfel de operațiune nu se poate realiza în 14 zile calendaristice/10 zile lucrătoare”*, deoarece acest ofertant nu a contestat documentația de atribuire, fiind de acord cu acest termen și acordarea punctajului aferent până în momentul primirii comunicării nr. 2070/05.09.2023.

C.3. Cu privire la utilizarea autovehiculelor cu emisii reduse de gaze cu efect de seră:

C.3.1. Cu privire la oferta Asocierii:

Punctarea acestui factor de evaluare s-a realizat în conformitate cu Anexa 6 din documentul descriptiv, adică prin verificarea declarației pe propria răspundere transmisă de fiecare ofertant, astfel:

Asocierea a menționat că deține *„peste 20% din vehicule cu emisii reduse de gaze cu efect de sera, utilizate pentru indeplinirea acordului cadru”*. Entitatea contractantă a considerat, de asemenea, că declarația este corectă și Asocierea a obținut 5 puncte la acest factor de evaluare, din următoarele motive:

- Asocierea declară că deja deține autovehicule cu emisii reduse de gaze cu efect de seră;

- Asocierea specifică în continuare în declarație că *„se obliga sa mentina parcul de autovehicule declarat pe intreaga durata a acordului cadru”*;

- Prin Procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice inițiale nr. 1503/12.06.2023, entitatea contractantă a calculat faptul că un procent de 20,69% - Lotul 2 și 21,54% - Lotul 3 (>20%) din totalul autovehiculelor sunt cu emisii reduse de gaze cu efect de seră;

- Conform principiilor tratamentului egal și al transparenței, entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea în acel moment a documentelor pentru întregul parc auto declarat și pentru toate autovehiculele cu emisii reduse de gaze cu efect de seră, deoarece, în conformitate cu prevederile Anexei 6 din documentul descriptiv,

individualizarea acestora se va face la momentul începerii contractului, respectiv *„La începerea contractului, Prestatorul (individual sau împreună cu asociatul /subcontractantul) va prezenta lista vehiculelor utilizate pentru îndeplinirea acordului cadru, din care vehicule cu emisii reduse (proprietate/leasing/inchiriere), precum și contractul de cumpărare sau leasing sau a oricărei forme de închiriere a vehiculului, care documentează îndeplinirea K2”.*

- Asocieria a prezentat documente ale autovehiculelor din parcurile auto ale celor 3 asociați. La momentul depunerii contestației, entitatea

contractantă a numărat autovehiculele pentru care s-au depus documente, precum și autovehiculele cu an de producție peste 2016, rezultând un număr de 86 vehicule, din care 20 vehicule cu an de producție peste 2016, pentru toate 3 loturile, din partea tuturor celor 3 asociați, adică un procent de 23%.

Contrar afirmației contestatorului, anume aceea că *„din cele prezentate de catre Asociere, apreciem faptul ca, ofertantul castigator nu a depus in cadrul ofertei sale, suficiente autoturisme 4x4 dotate cu sistem GPS, din care minim 20% care sa indeplineasca norma de poluare euro 6 sau mai mare, pentru a obtine punctajul de 5 puncte, asa cum s-a constatat prin actele procedurii”*, entitatea contractantă aduce următoarele clarificări:

- Deși i-a fost acordat accesul la dosarul achiziției sectoriale în data de 06.09.2023, contestatorul nu a studiat DUAЕ și documentele justificative depuse de Asociere și, prin urmare, nu cunoaște ce documente a prezentat aceasta în ceea ce privește numărul de vehicule, tipul lor sau dacă acestea îndeplinesc sau nu norma de poluare Euro 6. Anterior, s-a arătat că Asocierea a depus astfel de documente. Prin urmare, aprecierea contestatorului în sensul că Asocierea nu a depus *„suficiente autoturisme”* este neîntemeiată;

- Entitatea contractantă nu a impus prezentarea unui număr de autovehicule, astfel încât a considerat că Asocierea a prezentat *„suficiente”* autovehicule care îndeplinesc cerințele solicitate prin documentația de atribuire/documentul descriptiv. Mai mult, entitatea contractantă precizează că Asocierea oricum i-a identificat numărul de autovehicule, astfel că a putut realiza calculul care a confirmat acordarea celor 5 puncte.

C.3.2. Cu privire la oferta contestatorului:

Contestatorul a menționat că *„Procentul de utilizare a vehiculelor cu emisii reduse de gaze cu efect de sera va fi intre 10-20%”*, declarație considerată corectă, avându-se în vedere că ... se referă la resursele disponibile și pe care își propune să le mobilizeze în viitor, adică la momentul începerii și desfășurării viitoarelor contracte și nu la momentul actual. Entitatea contractantă a considerat că petentul este cel care știe cel mai bine care va fi starea parcului său auto și care sunt investițiile pe care le poate desfășura în următoarele 36 de luni. Contestatorul a obținut 3 puncte la acest factor de evaluare, conchide entitatea contractantă.

În ceea ce privește eroarea umană pe care contestatorul o semnalează în contestație, entitatea contractantă consideră că riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al completării defectuoase a declarației.

De altfel, aceasta este de părere că modul în care a fost întocmită declarația de către contestator nu a ridicat suspiciuni entității contractante, deoarece nu exista nicio contradicție în cadrul textului; este menționat procentul de 10-20% și încadrarea corectă la 3 puncte. Entitatea contractantă solicită clarificări/completări ale ofertelor în măsura în care considera că există motive de clarificare, contradicții între informații sau documente, nu și dacă toate documentele și informațiile se susțin unele pe altele.

Conform principiilor tratamentului egal și transparenței, entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea în acel moment a documentelor pentru întregul parc auto declarat și pentru toate vehiculele cu emisii reduse de gaze cu efect de seră, deoarece, în conformitate cu prevederile Anexei nr. 6 din documentul descriptiv, individualizarea autovehiculelor care vor fi utilizate la îndeplinirea obligațiilor contractuale se va realiza la momentul începerii contractului.

Mai mult decât atât, entitatea contractantă menționează că, din declarațiile prezentate de către fiecare ofertant se observă numărul total mai mare de autovehicule oferite de Asocieră pentru fiecare lot, față de numărul total de autovehicule oferite de către contestator, precum și numărul de autovehicule noi (cu norma de poluare Euro 6) mai mare la Asocieră decât la petent.

Entitatea contractantă este de părere că, prin „*regretabila eroare umană*”, contestatorul încearcă să își modifice declarația și, implicit, propunerea tehnică depusă, cu scopul de a obține punctaj suplimentar și a denatura rezultatul procedurii de atribuire. De altfel, din modalitatea prin care acesta a înțeles să formuleze declarația (respectiv, procentul de 10-20% și încadrarea la 3 puncte) este evident faptul că nu se poate face vorbire despre o eroare umană. În aceste condiții, organizatoarea procedurii de atribuire conchide prin a afirma că este eronată susținerea contestatorului potrivit căreia entitatea contractantă trebuia să emită o solicitare de clarificări cu privire la acest aspect. Nu a existat nicio neclaritate, iar din documentele depuse, se observă că petentul a urmărit de la început obținerea a 3 puncte pentru acest criteriu, acesta încadrându-se în intervalul 10%-20%.

D. Cu privire la modul de formare a prețului, entitatea contractantă învederează următoarele argumente:

În ceea ce privește modul de formare a prețului, comisia de evaluare a efectuat toate verificările necesare, în conformitate cu legislația achizițiilor publice, folosind tabele de calcul, formule aplicate celulelor, aplicarea procentelor prevăzute de legislația din domeniul social și al muncii, a solicitat și primit devize detaliate pentru serviciile de pază și serviciile de patrulare mobilă. În același timp, entitatea contractantă a înțeles strategia comercială aplicată de către fiecare ofertant.

În Procesul-verbal nr. 1780/17.07.2023 se observă că valoarea estimată/lot a fost depășită de către ambii ofertanți, în măsura creșterii semnificative a costurilor salariale ca urmare a creșterii salariului minim pe economie, astfel încât entitatea contractantă a fost nevoită să suplimenteze cu procente de 9,92% - Lotul 2 și 9,56% - Lotul 3 bugetul alocat față de cel stabilit în 2022. Deci, organizatoarea procedurii de

atribuire arată că nu s-a pus problema unui preț sau cost neobișnuit de scăzut și solicitarea unor justificări în acest sens, în conformitate cu prevederile art. 222 alin (1) din Legea 99/2016, ci, din contă, a fost nevoie de suplimentarea bugetului în vederea acoperirii diferențelor de prețuri apărute între august 2022 și iulie 2023.

În ceea ce privește fundamentarea prețurilor unitare, deși în legislație nu este prevăzută necesitatea justificării fiecărui preț unitar, entitatea contractantă a solicitat încă de la începutul depunerii ofertelor

financiare devize pentru serviciile de pază și serviciile de patrulare mobilă.

De asemenea, deoarece Asocierie deține un număr suficient de autovehicule, entitatea contractantă menționează că nu a considerat necesară solicitarea de justificări suplimentare în modul de formare a prețului unitar pentru serviciile de intervenție și patrulare.

În concluzie, ... invocă jurisprudența Consiliului cu privire la respingerea acelor contestații care pot aduce atingere protecției intereselor comerciale ale altor ofertanți din cadrul unei licitații, susține că argumentele contestatorului sunt simple „*suspiciuni*” și solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la excepția invocată de organizatoarea procedurii de atribuire prin punctul de vedere, contestatorul a transmis acesteia dovada constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul prevăzute de lege. Ca răspuns, prin adresa nr. 2196/28.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă a comunicat faptul că înțelege să renunțe la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 2164/22.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției sectoriale.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a revenit cu solicitarea de a avea acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 2444/22.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ..., a formulat cerere de intervenție prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, intervenientul prezintă datele de identificare a achiziției, redă prevederile cuprinse în fișa de date referitoare la criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*” și solicită respingerea ca „*nefondată/neîntemeiată*” a contestației, întrucât aceasta nu include critici concrete în ceea ce privește oferta sa, contestatorul alegând să prezinte anumite aspecte generale care nu pot fi reținute ca fondate. În acest sens, contestatorul afirmă următoarele:

1. Referitor la critica privind neîndeplinirea criteriilor suplimentare de selecție de către oferta Asocierii în ceea ce privește timpul pentru implementarea sistemului GPRS:

După cum se poate observa, chiar contestatorul precizează că, în cadrul documentației de atribuire, pentru îndeplinirea criteriilor de selecție privind timpul pentru implementarea sistemului GPRS, s-a solicitat ca ofertantul *„sa prezinte declarații pe propria răspundere”*, invocând și faptul că *„o simpla declarație pe propria răspundere nu este suficientă, prin ea însăși, să îndeplinească criteriul de selecție, fiind necesare explicații/clarificări suplimentare din partea ofertanților”*, or, dacă contestatorul era nemulțumit de conținutul documentației de atribuire, acesta putea contesta încă de la data publicării în SEAP a

anunțului de participare, conform dispozițiilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101 /2016, pe care autorul intervenției le și redă.

Asocierea consideră tardivă nemulțumirea contestatorului cu privire la toate cerințele referitoare la îndeplinirea factorilor de evaluare care au fost cuprinși în documentația de atribuire, întrucât SC ... putea contesta documentația de atribuire în termenul calculat de la data publicării acesteia.

În temeiul dispozițiilor legale și conform cerințelor din fișa de date și din caietul de sarcini, entitatea contractantă a verificat întocmai îndeplinirea criteriului de calificare, așa cum se cerea în cadrul documentației de atribuire.

2. Referitor la critica privind utilizarea autovehiculelor cu emisii reduse de gaze cu efect de seră și la critica privind modul de formare a prețului, raportat la numărul și calitatea mașinilor folosite pentru intervenție și patrulare:

Asocierea declară că nu înțelege cum contestatorul îi critică numărul de mașini folosite pentru intervenție și patrulare, atâta timp cât ... este avizat conform IGPR să execute servicii de intervenție doar în județele Călărași, Constanța, Dolj, Giurgiu, Ialomița, Ilfov, Prahova, Tulcea și în București și nici măcar nu acoperă toate zonele solicitate de entitatea contractantă.

Conform declarației de participare postată în SEAP în data de 25.10.2022, contestatorul a depus oferta în calitate de ofertant unic, fără a declara subcontractanți, astfel că Asocierea declară că nu înțelege cum acesta poate să efectueze serviciile de intervenție în locațiile entității contractante din următoarele județe:

Lot 2: Argeș, Buzău, Iași, Bacău, Suceava, Prahova;

Lot 3: Cluj, Iași, Suceava, Mehedinți, Argeș.

În concluzie, ..., în calitate de lider al Asocierii, solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 99/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 394/2016.

Dovada comunicării acestui script către entitatea contractantă și către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul convențional al acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 27.09.2023, acesta obținând, la cerere, fotocopii ale documentelor din dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în virtutea respectării dreptului la apărare, ... a solicitat prelungirea termenului de depunere a concluziilor scrise până la data de 3 octombrie 2023.

Dovada comunicării acestui document către entitatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... a formulat concluzii scrise, prin care, adițional celor cerute prin petitul cererii introductive, a solicitat și respingerea cererii de intervenție, în principal,

ca inadmisibilă, întrucât aceasta nu cuprinde motive concrete, și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Petentul solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției invocată de organizatoarea procedurii de atribuire, sens în care acesta invocă și redă prevederile art. 61 alin. (1) și alin. (2), art. 16 alin. (1) și alin. (4) și pe cele ale art. 10 din Legea nr. 101/2016 și susține că, din analiza acestora nu rezultă obligația contestatorului de a transmite dovada constituirii cauțiunii către o autoritate sau entitate contractantă, ci doar către Consiliu.

Pe fondul cauzei, ... declară că nu contestă documentația de atribuire în ceea ce privește timpul de implementare a GRPS-ului, deoarece îi este favorabilă și, totodată, reiterează, detaliază și completează motivele prezentate în contestație cu privire la timpul de implementare a GRPS-ului, autovehiculele cu emisii reduse de gaze cu efect de seră și la modul de formare a prețului, prin raportare la numărul și calitatea mașinilor folosite pentru intervenție și patrulare.

Dovada comunicării acestui script către entitatea contractantă și către intervenient se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 2216/04.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., sub denumirea „*concluzii scrise*”, autoritatea contractantă a formulat răspuns cu privire la concluziile scrise transmise de contestator, prin care, pe cale de excepție, a solicitat respingerea criticilor nou aduse cu privire la oferta declarată câștigătoare ca fiind tardiv formulate și, pe fond, respingerea acestora ca nefondate.

Entitatea contractantă consideră nefondate criticile contestatorului cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție formulată în cauză.

Invocând prevederile art. 21 alin. (3) și pe cele ale art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum și jurisprudența instanțelor judecătorești, organizatoarea procedurii de atribuire solicită să se constate că toate criticile formulate prin intermediul concluziilor scrise au fost invocate cu încălcarea termenului imperativ de contestare, astfel că petentul este decăzut din dreptul de a critica respectivele aspecte. Astfel, cu privire la factorii de evaluare „*Timpul de implementare a sistemului GRPS*” și „*Autovehicule cu emisii reduse de gaze de seră*”, organizatoarea procedurii de atribuire susține că petentul aduce critici noi prin concluziile scrise formulate, acestea fiind tardive, contestatorul având posibilitatea de a le critica în termen, întrucât a avut acces la dosarul de achiziție.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă reiterează argumentul legat de faptul că temeiurile legale invocate de contestator sunt eronate, precum și argumente expuse în punctul de vedere, pe care le și dezvoltă în contextul celor afirmate de contestator prin concluziile acestuia scrise.

În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire solicită respingerea criticilor aduse de contestator ca fiind nefondate.

Dovada comunicării acestui script către contestator și către intervenient se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... a formulat documentul intitulat „*Concluzii scrise suplimentare*”, prin care atașează, în copie, minuta încheiată în data de 06.09.2023, cu mențiunea faptului că la sediul organizatoarei procedurii de atribuire nu a avut acces la

documente din oferta Asocierii câștigătoare, și, adițional celor cerute prin petitul cererii introductive, a solicitat și respingerea apărărilor prin care entitatea contractantă a invocat tardivitatea noilor critici formulate prin concluziile scrise inițiale.

În acest sens, comparativ, petentul redă conținutul capetelor de cerere și a criticilor formulate în cuprinsul contestație și în cel al concluziilor scrise și susține că întreaga expunere a apărării realizată prin intermediul concluziilor scrise se subsumează capetelor de cerere și criticilor formulate în cadrul contestației, acestea fiind dezvoltate, în limitele cadrului procesual trasat prin contestație, în cuprinsul concluziilor scrise, ca urmare a accesului la dosarul cauzei.

Contestatorul redă cele afirmate de entitatea contractantă în cuprinsul concluziilor acesteia scrise și, punctual, solicită respingerea respectivelor apărări, motivat fie de cele declarate deja în cuprinsul documentelor anterioare, fie de faptul că prin concluziile scrise inițiale nu s-au formulat critici noi și nici nu s-au solicitat capete noi de cerere, ci doar s-au reiterat, dezvoltat și redistribuit criticile expuse în cererea introductivă, *„pentru a facilita analiza apararilor si pronuntarea deciziei de catre Consiliu”*.

Dovada comunicării acestui script către entitatea contractantă și către intervenient a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin nota internă încheiată în data de ..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ..., în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„SERVICII DE PAZA SI PROTECTIE, PATRULARE, MONITORIZARE SI INTERVENTIE, MENTENANTA A SISTEMELOR DE SECURITATE SI A SISTEMELOR ANTI-INCENDIU, PENTRU INFRASTRUCTURILE CIVILE SI INDUSTRIALE APARTINAND”*, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 307.622,91 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 477.245,24 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de negociere competitivă, derulată offline, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*SERVICII DE PAZA SI PROTECTIE, PATRULARE, MONITORIZARE SI INTERVENTIE, MENTENANTA A SISTEMELOR DE SECURITATE SI A SISTEMELOR ANTI-INCENDIU, PENTRU INFRASTRUCTURILE CIVILE SI INDUSTRIALE APARTINAND*”, cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire

aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 54.246.966,22 lei. Contestația vizează lotul 2 al achiziției sectoriale, denumit „DOBROGEA & MOLDOVA”, cu o valoare estimată cuprinsă între 7.954.087,33 și 23.862.262 lei, fără TVA, și lotul 3, denumit „MUNTENIA”, cu o valoare estimată cuprinsă între 5.127.048,55 și 15.381.145,66 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, pentru ambele loturi contestate, criteriul avut în vedere la încheierea acordului-cadru este „cel mai bun raport calitate-preț”, acesta având 3 factori de evaluare.

Analizând dosarul cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ..., a fost înregistrată cererea de intervenție nr. ..., transmisă de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ..., în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, prin care s-a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației formulate, sprijinind poziția autorității contractante prin menținerea rezultatului procedurii.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 15.09.2023, sub identificatorul „Document:pdf”, contestația formulată de ..., Consiliul constată că termenul de formulare a cererilor de intervenție s-a împlinit în data de 25.09.2023, astfel că cererea de intervenție transmisă de ... a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocieria ... – ... – ... are calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, având interes în legătură cu prezenta procedură de achiziții publice, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, motiv

pentru care respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității acesteia, invocată de contestatorul ... prin documentul intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat cu nr. 53225/29.09.2023, iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere invocarea de către entitatea contractantă a excepției tardivității formulării contestației, astfel că se va pronunța cu prioritate

cu privire la excepția invocată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Astfel, în soluționare, Consiliul reține că entitatea contractantă susține că autorul contestației are obligația de a comunica contestația cu toate elementele acesteia atât CNSC cât și entității contractante, iar cauțiunea este un element esențial al contestației, ce se constituie în vederea protejării entității contractante, iar ... nu a făcut dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit prin lege.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că potrivit prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cauțiunea se constituie pentru soluționarea contestației, iar în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) din același act normativ, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, unde sunt enumerate elementele obligatorii ale contestației, printre acestea nefiind inclusă și cauțiunea.

Într-o atare situație, Consiliul constată că obligația contestatorului este de a transmite contestația atât CNSC cât și entității contractante în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar cauțiunea se constituie la o unitate CEC sau La Trezorerie, în beneficiul CNSC, în termen de cel mult 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Prin urmare, Consiliul constată că autorul contestației nu are obligația de a transmite dovada constituirii cauțiunii și entității contractante, situație în care Consiliul este cel care verifică respectarea termenului și a quantumului în care cauțiunea este constituită, sancțiunea neconstituirii acesteia fiind respingerea, ca inadmisibilă, a contestației.

În acest context, Consiliul constată că ... a formulat contestația și a constituit cauțiunea în termen, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației, invocată de către

Analizând, pe fond, contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător pentru loturile 2 și 3, respectiv Asocierea ... - ... - ..., precum și cu privire la punctajul acordat pentru factorul de evaluare „*Utilizarea autovehiculelor cu emisii reduse de gaze cu efect de seră pentru indeplinirea acordului cadru*”, corespunzător ofertelor prezentate pentru loturile 2 și 3 de către

Analizând criticile formulate de contestator cu privire la ofertele prezentate de Asocieria ... - ... - ... pentru loturile 2 și 3, Consiliu constată că acestea vizează modul în care comisia de evaluare a evaluat ofertele prezentate de acest ofertant pentru loturile respective, sub aspectul acordării punctajului aferent factorilor de evaluare corespunzători componentei tehnice și a justificării prețurilor ofertate.

În ceea ce privește modul de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare corespunzători componentei tehnice, Consiliul are în vedere că în cuprinsul documentației de atribuire, la punctul II.2.5

„Criterii de atribuire”, pentru fiecare lot în parte, este precizat „Cel mai bun raport calitate – pret

(...)

Timpul pentru implementarea sistemului GPRS

Componenta tehnica-Timpul pentru implementarea sistemului (GPRS) în vederea preluării semnalelor de efracție/incendiu în dispeceratul de paza – pondere 5%;

Algoritm de calcul: Punctaj acordat:

- 1.pentru timp de implementare GPRS <15 zile – 5 puncte ;
- 2.pentru timp de implementare GPRS =15 zile÷30 zile –0 puncte

Utilizarea autovehiculelor cu emisii reduse de gaze cu efect de seră pentru indeplinirea acordului cadru

Componenta tehnica : numarul de autovehicule cu emisii reduse de gaze cu efect de sera , care cuprind autovehicule cu standarde de emisii NU MAI MIC DE „EURO 6” și /sau cu surse de alimentare hibride sau cu emisii zero (de exemplu vehicule electrice sau cu GPL, Metan și Biocombustibili), utilizate pentru indeplinirea acordului cadru – pondere 5%

Algoritm de calcul: Punctaj acordat:

1. daca procentul de utilizare a autovehiculelor cu emisii reduse de gaze cu efect de seră >20% din totalul autovehiculelor utilizate pentru indeplinirea acordului cadru =5 puncte ;
- 2.daca procentul de utilizare a autovehiculelor cu emisii reduse de gaze cu efect de seră este cuprins între 10% - 20% din totalul autovehiculelor utilizate pentru indeplinirea acordului cadru =3 puncte ;
- 3.daca procentul de utilizare a autovehiculelor cu emisii reduse de gaze cu efect de seră este mai mic de 10% din totalul autovehiculelor utilizate pentru indeplinirea acordului cadru =0 puncte.

Punctaj total obținut = Punctaj obținut oferta tehnica + Punctaj obținut oferta financiara

Punctaj maxim total: 100”.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției potrivit căroră „Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu cerințele din documentația descriptivă și Anexele sale și va cuprinde cel puțin următoarele documente:

- 1) Formular propunere tehnică, conform Anexa 1, însoțită de o descriere detaliată a modului de abordare a fiecarui punct din documentația descriptivă;
- 2) Toate documentele solicitate în documentatia descriptivă, în forma și conținutul menționate;
- 3) Grila de evaluare tehnică -Anexa 6 din secțiunea Formulare cu răspunsul ofertantului privind îndeplinirea fiecărui factor tehnic, în funcție de care se vor acorda punctajul tehnic.

Ofertantul va înscrie în tabel modul de îndeplinire al fiecarui factor tehnic solicitat, rezultatul urmând să fie punctat de entitatea contractantă” .

Raportat la aceste prevederi, Consiliul reține că în cuprinsul Anexei nr. 6 – „Grila de evaluare tehnică”, parte integrantă din documentația de atribuire, se precizează că, pentru factorul de evaluare „*Timpul pentru implementarea sistemului GPRS*”, „*ofertantul trebuie sa depuna grila de evaluare, completata cu propriile valori , în celula "valori declarate", insotita de urmatoarele documente: - declaratie pe proprie raspundere privind Durata de implementare sistem GPRS*”, iar pentru factorul de evaluare „*Utilizarea autovehiculelor cu emisii reduse de gaze cu efect de seră pentru indeplinirea acordului cadru*”, se impune ca „*În faza de licitație ofertantul*

va prezenta o declarație pe propria răspundere privind numărul total de vehicule, din care numărul și procentul de vehicule cu emisii reduse de gaze cu efect de seră, din totalul vehiculelor utilizate pentru îndeplinirea acordului cadru și angajamentul de a menține parcul de autovehicule declarat pe întreaga durată a acordului-cadru”.

Verificând modul în care membrii comisiei de evaluare au stabilit punctajul aferent celor doi factori de evaluare corespunzători componentei tehnice pentru loturile 2 și 3, Consiliul constată că în cuprinsul procesului verbal nr. 1503/12.06.2023 al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice inițiale este prevăzut că „Procesul de evaluare se realizează cu sprijinul experților cooptați numiți prin decizia nr. 189 din 20.10.2022 și toate înregistrările se bazează pe dovezile reflectate în Raportul tehnic nr. 1466 din 07.06.2023 emis de experții cooptați și rezumate în notele incluse în procesul verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice inițiale”, fiind prezentat doar punctajul acordat pentru fiecare factor de evaluare corespunzător ofertelor pentru loturile 1, 2 și 3 depuse de Asocieria ... – ... – ... și

De asemenea, Consiliul are în vedere că în cuprinsul dosarului achiziției, transmis de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, se regăsește și Raportul tehnic nr. 1466/07.06.2023, emis de experții tehnici cooptați, în cuprinsul căruia se regăsesc evidențiate doar punctajele acordate pentru fiecare factor de evaluare în parte pentru fiecare lot pentru care cei doi participanți la procedură au depus oferte, fără alte justificări privind modul de acordare a acestuia.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 211 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră „*Atunci când consideră necesar, entitatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți*” și constată că, deși prin documentația de atribuire a stabilit că pentru acordarea punctajului aferent fiecărui factor de evaluare se impune doar prezentarea unei declarații pe propria răspundere, în etapa de evaluare a ofertelor, nici comisia de evaluare și nici experții cooptați nu au verificat temeinicia informațiilor furnizate de ofertanți în cuprinsul Anexei nr. 6 – Grila de evaluare tehnică.

Consiliul are în vedere că factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă trebuie să fie măsurabili astfel încât, în etapa de evaluare a ofertelor aceștia să poată fi justificați, în mod concret, chiar și în cazul în care prin documentația de atribuire s-a solicitat doar prezentarea unor declarații pe propria răspundere de către ofertanți.

Într-o atare situație, în condițiile în care în funcție de punctajul obținut se stabilesc ofertele câștigătoare pentru fiecare dintre loturile pentru care s-au depus oferte în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a

solicita ofertanților justificarea informațiilor cuprinse în cadrul Anexei nr. 6 – Grila de evaluare tehnică.

Prin urmare, în condițiile în care aceasta este una dintre atribuțiile comisiei de evaluare, Consiliul nu poate substitui comisia de evaluare, astfel că se impune anularea, în parte, a procesului verbal nr. 1503/12.06.2023 al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice, a raportului procedurii nr. 2068/04.09.2023 și a actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește acordarea punctajului pentru factorii de evaluare aferenți componentei tehnice.

Referitor la criticile ce vizează modul în care comisia de evaluare a analizat propunerile financiare inițiale prezentate de Asocieria ... - ... - ... pentru loturile 2 și 3, Consiliul reține că acestea vizează faptul că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a verifica modul de formare a prețului, raportat la numărul și calitatea mașinilor folosite pentru intervenție și patrulare, Consiliu are în vedere că prețurile oferite de către ofertantul în cauză pentru loturile 2 și 3 au reprezentat mai mult de 80% din valoarea estimată (23.845.661,92 lei, fără TVA față de 23.862.262 lei, fără TVA - pentru lotul 2 - 99,93%, respectiv 15.346.925,22 lei fără TVA, față de 15.381.145,66 lei, fără TVA - pentru lotul 3 - 99,77%), astfel că nu avea obligația aplicării prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016 potrivit cărora *„În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”* și constată că membrii comisiei de evaluare nu aveau obligația solicitării de clarificări cu privire la prețurile propuse pentru loturile 2 și 3, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la modul în care comisia de evaluare a acordat punctajul pentru factorul de evaluare *„Utilizarea autovehiculelor cu emisii reduse de gaze cu efect de seră pentru indeplinirea acordului cadru”*, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior în motivare cu privire la soluționarea criticilor ce vizează oferta prezentată de Asocieria ... - ... - ... pentru loturile 2 și 3, impunându-se reanalizarea informațiilor furnizate de ... în cuprinsul Anexei nr. 6 - Grila de evaluare tehnică și stabilirea de către comisia de evaluare dacă se impune sau nu modificarea propunerilor tehnice prezentate de acest ofertant pentru loturile respective.

Astfel, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 1503/12.06.2023 al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice, raportul procedurii nr. 2068/04.09.2023 și a actele subsecvente acestuia, respective a mențiunilor referitoare la acordarea punctajului pentru factorii de evaluare aferenți componentei tehnice.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de

Asocierea ... - ... - ... și ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., invocată de

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației de către ..., invocată de

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 1503/12.06.2023 al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice, raportul procedurii nr. 2068/04.09.2023 și a actele subsecvente acestuia, respective a mențiunilor referitoare la acordarea punctajului pentru factorii de evaluare aferenți componentei tehnice.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerilor tehnice prezentate de Asocieria ... - ... - ... și ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... -

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.