

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, împotriva măsurilor de remediere din, întocmite de, cu sediul în și adresă de corespondență -, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației;
- pe fond, obligarea autorității contractante să modifice documentația de atribuire, conform motivării contestației.

Prin Încheierea nr. /C8/..... din, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată,, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedură, critică măsura de remediere din, adoptată ca urmare a deciziei CNSC nr. /C8/..... /....., sub aspectul modificării fișierului Tarif orar corectat.

Astfel, aceasta arată că autoritatea contractantă impune anumite consumuri/costuri care restricționează accesul operatorilor economici la această procedură deoarece elementele constructive ale tarifelor de acționare/staționare pot fi cel mult orientative pentru operatorii economici interesați, trebuind descrise sau, după caz justificate, în cadrul

ofertei în funcție de cheltuielile specifice fiecărui ofertant în parte, și nicidecum obligatorii de respectat.

Apreciază că autoritatea contractantă nu are cum să stabilească de la sine putere modul de formare al prețului, fiecare operator economic își are know - how-ul propriu pe care achizitoarea nu îl poate impune prin documentația de atribuire.

Contestatoare menționează cu titlu de exemplu:

- cheltuielile legate de consumul de combustibil diferă de la tipul de autobasculantă în parte (marcă, motorizare, etc.), de modul în care acesta este manevrat (condus agresiv sau mai lent, traseul drumului în rampă sau în pantă, etc) dar și de condițiile climatice și de trafic. Astfel, consumul mediu de 17 l/oră cum este indicat de către autoritatea contractantă în cadrul respectivului formular nu poate fi considerat unul just și obligatoriu de respectat, acesta evident putând fi mai mic sau mai mare.

- cheltuielile legate de uzura anvelopelor nu pot fi considerate corecte, deoarece uzura anvelopelor depinde de foarte mulți factori și anume: uzura anvelopelor nu se poate cuantifica în numărul de ore de

funcționare cum eronat precizează autoritatea deoarece aceasta se exprimă în numărul de km parcurși; marca anvelopelor prin care fiecare producător oferă o garanție (uzură) a acestora diferită; încărcătura la care este supusă autospeciala deoarece, aceste tipuri de autovehicule nu se folosesc numai pentru serviciul de dezăpezire ci și în construcții iar acestea pot fi încărcate la capacitate maximă sau nu; există autovehicule destinate special acestor prestări de servicii și acestea nu se folosesc decât în cadrul acestor tipuri de contracte și astfel, uzura anvelopelor este foarte mică și în nici un caz numai 5000 ore cum eronat indică autoritatea contractantă în cadru acestui fișier; modul de utilizare al acestora, spre exemplu nu se poate compara uzura anvelopelor aferentă autovehiculelor care circulă numai pe asfalt cu uzura anvelopelor aferentă autovehiculelor care circulă și pe drumuri pietruite;

- cheltuielile cu lubrifianți sunt absurde, deoarece nu toate autovehiculele au un consum de 4 L ulei de motor la 100 de ore de funcționare deoarece, ca și în cazul uzurii anvelopelor, acest consum depinde de mai mulți factori: tipul/marca autovehiculului, anul de fabricație, tipul de ulei, tipul de motor, modul de manevrare, etc.;

- cheltuielile cu acumulatorii nu pot fi considerate corecte deoarece, spre exemplu în cazul autovehiculelor ce au în dotare motoare auxiliare acestea sunt dotate cu 3 baterii, nu cu 2 baterii cum eronat indică autoritatea în cadrul respectivului formular. În ceea ce privește numărul de ore normate, nici acesta nu poate fi considerat unul corect deoarece, ca și în cazurile anterioare, numărul de ore de viață al acumulatorilor depinde de foarte mulți factori, inclusiv de condițiile climaterice și modul de depozitare al acestora și de numărul de consumatori și tipul acestora (ex: girofar cu/fără bec cu halogen).

Astfel, solicită eliminarea elementelor constructive ale tarifelor de acționare/staționare impuse de către autoritatea contractantă, care pot fi cel mult orientative pentru operatorii economici interesați, acestea din urmă trebuind a fi descrise sau, după caz justificate, în cadrul ofertei în funcție de cheltuielile specifice fiecărui ofertant în parte, și nicidecum obligatorii de respectat.

Totodată, solicită obligarea autorității contractante la inserarea unei rubrici referitoare la cotarea utilajelor închiriate acolo unde este cazul astfel cum este în mod clar prevăzut în cadrul documentației de atribuire (s.n. *„titlu de deținere: proprietate/închiriate sau precontract; achiziție de utilaje/echipamente, etc.”*), cât și în cadrul Formularului nr. 8 - PROPUNEREA TEHNICA (s.n. *„Ofertanții vor include, in mod obligatoriu in Propunerea Tehnica, documente ce atesta dreptul la proprietate (cărți de identitate, facturi, contract de vânzare cumpărare, contract de închiriere etc.), precum si documente din care se rezultate*

specificațiile tehnice ale utilajelor."), și care permit expres aceste forme de deținere;

În opinia sa, impunerea unei astfel de cerințe pentru auto-utilajele și echipamentele preluate în chirie de către ofertant nu este legală deoarece acesta, în calitate de locatar, nu are acces la o defalcare pe „elemente constructive” a tarifului de închiriere, practica comercială unitară din domeniu fiind aceea a contractelor de închiriere care includ toate costurile directe cu privire la auto-utilaje sau, după caz, echipamente închiriate, cu sau fără salariul deserventului inclus, în tariful orar de acționare, respectiv, în tariful orar de staționare (tehnologic) contractat între părți, la care se adaugă în ofertă doar procentele de cheltuieli indirecte și de profit specifice ofertantului, acesta din urmă neavând acces la politica de prețuri, respectiv, la structura de costuri, defalcată pe „elemente constructive” a locatorului/proprietarului, de multe ori cele 2 entități fiind concurente pe piață în cadrul altor proceduri de atribuire, de lucrări, de exemplu.

Modul de calcul al prețului unitar și al propunerii financiare reprezintă opțiunea fiecărui ofertant pe baza propriilor analize și proceduri cu respectarea legislației în vigoare.

Raportat la cele expuse, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe restrictive cel puțin pentru auto-utilajele și echipamentele necesare dotării acestora închiriate de către ofertant, deoarece limitează costurile care trebuie cuprinse în tarifele de acționari/staționare (tehnologic) și includ totodată informații/defalcări de costuri la care ofertantul, în calitate de locatar, nu are acces

Prin punctul de vedere nr./....., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., a solicitat respingerea contestației formulată de, ca fiind tardivă și nefondată.

Cu privire la modificarea documentației de atribuire, menționează că CNSC s-a pronunțat deja pe această speță.

Astfel, prezentând istoricul procedurii, arată că, în ceea ce privește critica 3 privind eliminarea din art. 4.2 a cerințelor restrictive și ilegale cu privire la elementele constructive ale tarifului de acționare, respectiv ale tarifului de staționare, Consiliul a constatat temeinicia criticii, iar în aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere explicațiile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere, motiv pentru care a obligat-o să le publice în SEAP, în cadrul cerinței criticate.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă arată că a hotărât să publice în SEAP, în data de, ora 11:01, la rubrica „CLARIFICĂRI DIN OFICIU”, explicațiile aferente acestei critici.

De asemenea, menționează că această critică a fost respinsă ca neîntemeiată prin Decizia nr., care este aferentă unei contestații depuse de același operator economic la o procedură organizată tot de CNAIR prin DRDP-Constanța și care are același obiect cu al prezentei proceduri, dar a fost organizată pentru Secția de Drumuri Naționale (SDN) Constanța, iar prezenta procedura a fost organizată pentru Secția de Drumuri Naționale (SDN) Slobozia.

Conform Deciziei nr. din ..., la pag. 30 - 31: *«Referitor la critica privind eliminarea din tarife a elementelor constitutive ale tarifului, Consiliul reține următoarele:*

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a menționat că „Prin art. 4.2. din Caietul de sarcini și prin anexele Tarife autoutilaje din fișierul Tarife autoutilaje.xlsx, autoritatea contractantă a introdus toate categoriile de cheltuieli pentru prestarea serviciilor, oferind tuturor operatorilor economici posibilitatea de a-și prevedea posibilele cheltuieli în una din „elementele constructive” prevăzute în Caietul de sarcini. Autoritatea contractantă a dorit realizarea unei evaluări în mod unitar a tuturor ofertelor în ceea ce privește tarifele de staționare și acțiune, în

acest fel solicitând prin Caietul de sarcini și prin anexele Tarife autoutilaje din fișierul Tarife autoutilaje.xlsx, elemente constructive identice pentru toți operatorii economici. Astfel, cheltuielile cu leasingul se pot include în cheltuielile cu amortismentul, iar eventualele dobânzi în cheltuieli indirecte, conform Normativului P91.

Pentru contractele de închiriere la autoutilaje se vor prezenta defalcarea preturilor unitare conform cerințelor Caietului de sarcini, ofertanții având cunoștință încă de la publicarea Anunțului de participare că în ofertă se vor depune contractele de închiriere împreună cu Anexele ce conțin tarifele de închiriere defalcate pe elemente constructive.

Critica contestatoarei este una fără obiect întrucât aceasta putea face obiectul unei solicitări de clarificări la documentația de atribuire".

Consiliul reține ca pertinente susținerile autorității contractante, ofertanții având libertatea să completeze fișierul Tarife autoutilaje.xlsx cu elementele cerute de autoritatea contractantă, acolo unde este cazul, pentru fiecare secțiune în parte, oferind tuturor operatorilor economici posibilitatea de a-și prevedea posibilele cheltuieli în una din „elementele

constructive", prevăzute în Caietul de sarcini. Față de aceste aspecte, critica urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.»

Cu privire la celelalte solicitări ale, aferente detalierii tarifelor orare ofertate, autoritatea contractantă menționează că aceste solicitări reprezintă o completare a contestației nr., depuse în data de, contestație ce a făcut obiectul dosarului nr.

Având în vedere că termenul legal pentru contestarea documentației de atribuire aferentă anunțului de participare, a fost, nu mai poate formula noi capete de cerere printr-o altă contestație. De asemenea, nu mai poate face nici completarea contestației depuse în

Aceasta susține că, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3), *«Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive, de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.»*

Astfel, ținând cont de faptul că, autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin Decizia nr., cu privire la critica privind eliminarea din tarife a elementelor constitutive, solicită respingerea contestației depuse de, ca tardivă și nefondată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, dosarul achiziției.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.,, a transmis documentul „Note scrise” față de punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, prin care reiterează solicitările privind admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată având în vedere următoarele:

Cu privire la excepția tardivității, arată că, din coroborarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. a) și d), art. 5 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. a) rezultă că persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, inclusiv cu privire la măsurile de remediere dispuse, poate sesiza Consiliul în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal.

Astfel, cum data publicării măsurilor de remediere a fost prin care autoritatea contractantă a publicat măsurile de remediere sub identificatorul [.....] Tarif orar-corectat.xlsx.p7s, iar a sesizat Consiliul prin contestația depusă la data de, rezultă că acest demers a fost făcut în termenul expres prevăzute de lege, și prin urmare, solicită respingerea acestei excepții.

Pe fond, fără a mai relua cele expuse pe larg în cadrul contestației, solicită să nu fie reținute în soluționare precizările autorității contractante din cadrul punctului de vedere transmis, având în vedere că niciunde în cadrul măsurilor de remediere publicate de către autoritatea contractantă în SEAP, aceasta nu s-a conformat celor dispuse de către Consiliu, ci s-a rezumat numai la republicarea respectivelor formulare cu aceleași elemente constructive.

Arată că astfel cum a precizat și în cadrul contestației, prin publicarea măsurilor de remediere, autoritatea contractantă restricționează accesul operatorilor economici la această procedură deoarece elementele constructive ale tarifelor de acționare/staționare pot fi, astfel cum a fost reținut în cadrul Deciziei C.N.S.C. anterioare, cel mult orientative pentru operatorii economici interesați, trebuind descrise sau, după caz justificate, în cadrul ofertei în funcție de cheltuielile specifice fiecărui ofertant în parte, și nicidecum obligatorii de respectat.

Având în vedere formularul restrictiv pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, este mai mult decât evident faptul că respectivul operator economic nu poate participa la această procedură

deoarece în cadrul respectivului formular nu se regăsește o rubrică referitoare la cotarea utilajelor/echipamentelor închiriate acolo unde este cazul, evident existând și posibilitatea ca un operator economic, conform exemplului de mai sus, să aibă în dotare echipamentul R.S.P. dar să nu aibă autobasculanta și în acest caz va fi nevoit să o închirieze.

În ceea ce privește Decizia CNSC nr., invocată de către autoritatea contractantă, solicită să nu fie luată în considerare interpretarea autorității contractante deoarece nu acesta a fost sensul Deciziei.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raportat-calitate preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00. Valoarea totală estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri a mai fost formulată o contestație ce a fost soluționată prin decizia nr., în sensul: «Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere în sensul modificării documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor reținute în considerentele deciziei», **rămasă definitivă, nefiind formulată plângere.**

Potrivit considerentelor deciziei, Consiliul a reținut, la pagina 15, următoarele: «Referitor la critica **3.** privind eliminarea din art. 4.2 a cerințelor restrictive și ilegale cu privire la elementele constructive ale tarifului de acționare, respectiv ale tarifului de staționare, Consiliul constată temeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere explicațiile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere, motiv pentru care o va obliga să le publice în SEAP, în cadrul cerinței criticate».

În vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă a procedat la publicarea în SEAP, la data de, a adresei nr., ce conține următoarele informații: «(...) Punctul 3-Cu privire la

eliminarea din art. 4.2 Tarife, elemente constitutive ale tarifului al caietului de sarcini și orice alt document parte a prezentei documentații de atribuire, a cerințelor restrictive și ilegale cu privire la elementele constructive ale tarifului de acționare, respectiv de staționare (tehnologic), ce trebuie respectate la întocmirea ofertelor, facem următoarea mențiune: Prin art. 4.2. din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a introdus toate categoriile de cheltuieli pentru prestarea serviciilor, oferind tuturor operatorilor economici posibilitatea de a-și prevedea posibilele cheltuieli în una din elementele constructive prevăzute în caietul de sarcini. Autoritatea contractantă a dorit realizarea unei evaluări în mod unitar a tuturor ofertelor în ceea ce privește tarifele de staționare și acțiune, în acest fel solicitând prin caietul de sarcini elemente constructive identice pentru toți operatorii economici. Astfel, cheltuielile cu leasingul se pot include în cheltuielile cu amortismentul, iar eventualele dobânzi în cheltuieli indirecte, conform Normativului P91. Pentru contractele de închiriere la autoutilaje se vor prezenta defalcarea prețurilor unitare conform cerințelor caietului de sarcini, ofertanții având cunoștință încă de la publicarea anunțului de participare că în ofertă se

vor depune contractele de închiriere împreună cu anexele ce conțin tarifele de închiriere defalcate pe elemente constructive. Critica contestatoarei este una fără obiect întrucât aceasta putea face obiectul unei solicitări de clarificări la documentația de atribuire», precum și TARIFUL ORAR CORECTAT, în format excel, pentru utilaje.

Nemulțumită de măsurile de remediere postate în SEAP, la data de, respectiv de TARIFUL ORAR CORECTAT, în format excel, pentru utilaje, a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând cu prioritate excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că actul contestat este reprezentat de măsurile de remediere postate în SEAP la data de 02.07.2024, iar, transmiterea contestației, către autoritatea contractantă și CNSC, s-a făcut în cele 10 zile acordate de legiuitor, prin art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că, raportat la data actului contestat (măsurile de remediere postate în SEAP la data de) transmiterea contestației, în data de, se situează în interiorul termenului legal, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția de tardivitate, invocată de autoritatea contractantă.

Analizând criticile contestatoarei în referire la categoriile de cheltuieli/consumuri ce se regăsesc în TARIFUL ORAR CORECTAT, în format excel, pentru utilaje, Consiliul constată temeinicia acestora. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că aceste categorii de cheltuieli/consumuri sunt noi, neregăsindu-se în documentația postată în SEAP, la data de, iar, pe de altă parte, obligativitatea prezentării acestor categorii de cheltuieli/ consumuri.

În consecință, pentru a cenzura categoriile de cheltuieli/consumuri stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită contestatoarea în prezenta cauza, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, a demonstrat caracterul restrictiv al cerințelor criticate:

- cheltuielile legate de consumul de combustibil diferă în funcție de tipul utilajului, de trafic, de condiții meteo etc.;
- cheltuielile legate de uzura anvelopelor diferă: nu se poate cuantifica în număr de ore; diferă în funcție de marca anvelopei, de încărcătura la care este supusă și de drum (asfalt/drum pietruit);
- cheltuielile cu lubrifianții diferă de la un autovehicul la altul;
- cheltuielile cu acumulatorii diferă de la un autovehicul la altul.

De altfel, autoritatea contractantă nu a prezentat nicio dovadă obiectivă cu privire la modul în care a stabilit valorile aferente cerințelor criticate. Or, în contextul în care nu s-a demonstrat de autoritatea contractantă modul în care a stabilit valorile aferente cerințelor criticate, nu se mai poate vorbi despre o procedură concurențială și nici despre tratament egal între operatorii economici care au în portofoliu utilaje ce pot asigura îndeplinirea nevoii autorității contractante, dar care nu satisfac concomitent toate specificațiile tehnice stabilite de aceasta.

De interes pentru achizitor este ca serviciile să fie realizate la nivelul de performanță prevăzut în documentația de atribuire. Or, impunerea unor categorii de cheltuieli sau consumuri pentru utilaje, adică a unor cerințe de funcționare a echipamentelor, reprezintă o restrângere a concurenței.

Introducerea în documentația de atribuire a unor cerințe de performanță **și** funcționale este interzisă de dispozițiile art. 156. alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, care prevăd alegerea **uneia dintre** categoriile de cerințe: „(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se

stabilesc în una dintre următoarele modalități: a) **prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale**, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul”.

În consecință, urmează ca autoritatea contractantă să elimine obligativitatea prezentării acestor categorii de cheltuieli/consumuri, acestea putând fi doar orientative, cu respectarea regulilor prevăzute la art. 156 din Legea nr. 98/2016, astfel încât procedura de atribuire să devină una concurențială, în mod real, să asigure respectarea legislației achizițiilor publice și să creeze premisele asigurării unei concurențe reale și efective între operatori economici interesați de participare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere în sensul modificării documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor reținute în considerentele deciziei. Măsurile vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP în cadrul aceluiași termen.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere în sensul modificării documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor reținute în considerentele

deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....