CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 57 din 27.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva deciziei finale de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 1602806/19.09.2017, de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin ..., derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect *„...”*, coduri CPV ..., se solicită *„a se aplica masurile de remediere reparatorii, respectiv revenirea procedurii din anulare, declararea ofertei noastre castigatoare de drept si semnarea acordului cadru de furnizare*”.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., județul ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva răspunsului la Notificarea prealabilă nr. 1602834/03.10.2017, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, se solicită: *admiterea contestației și deființarea hotărârii privind anularea procedurii de achiziție comunicată în data de 03.10.2017 sub nr.1602834 și a hotărârii nr.1602806.19.09.2017, emise de ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice conform caietului de sarcini*.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. 57 din 27.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., ..., în contradictoriu cu ..., autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin ..., derulată online, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect *„...”,* critică decizia de anulare a procedurii de atribuire și solicită *„a se aplica masurile de remediere reparatorii, respectiv revenirea procedurii din anulare, declararea ofertei noastre castigatoare de drept si semnarea acordului cadru de furnizare*”.

În argumentarea solicitării sale, contestatoarea menționează că, în data de 28.07.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat prin intermediul SEAP adresa nr. 1602621, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pe motiv ca „**...**” sintetic pentru generatoare Diesel nu corespunde nivelului de performanta solicitat în caietul de sarcini, decizie la care petenta precizează că, tot prin intermediul SEAP, a transmis, la rându-i, o adresa achizitoarei în care a prezentat amanuntit produsul si explicaţii suplimentare, solicitând reanalizarea ofertei si revenirea asupra deciziei de respingere a ofertei sale, solicitare la care, după analiza celor sesizate, cu adresa nr. 1602642/02.08.17, autoritatea contractantă a revenit asupra deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, declarând-o conforma si admisibila, aspect mentionat în procesul verbal de evaluare nr. 1602641/02.08.2017.

Petenta menționează că, în urma evaluarii ofertelor financiare, autoritatea contractantă a declarat oferta sa admisibila si a initiat etapa finala de licitatie electronica, care s-a desfasurat în perioada 09.08.-10.082017, în urma căreia, în data de 23.08.2017, i s-a comunicat decizia privind acceptarea ofertei ca fiind castigatoare, fiind invitată la semnarea contractului în data de 05.09.17, la sediul din ... al ....

In data de 04.09.2017, i s-a comunicat adresa nr. 1602746/01.09.17, prin care a fost instiințată despre depunerea unei notificări prealabile de către o societate participanta la procedură, fiind suspendată astfel de drept posibilitatea de incheiere a contractului, cu mențiunea că autoritatea contractantă urmeaza sa adopte masuri de remediere.

În urma unei clarificări telefonice cu autoritatea contractantă, menționează petenta, a aflat că era solicitată reanalizarea din punct de vedere tehnic a ofertei sale sub aspectul caracteristicilor fizico-chimice pentru produsele „**...**”, respectiv „**...**”, produse care au fost apreciate a nu fi conforme cu cerințele caietului de sarcini, deși în caietul de sarcini nu se regaseau caracteristici fizico-chimice pentru produsele respective si nici in raportul procedurii emis in data de 23.08.2017.

Descriind parcursul procedurii de notificare prelabilă a autorității contractante, petenta menționează că la baza deciziei de respingere a ofertei sale au fost concluziile „expertilor” laboratorului de testări si încercări uleiuri si lubrifianti ..., iar din discuțiile cu laboratorul a rezultat faptul că ... a transmis către laborator caietul de sarcini din dosarul licitatiei impreuna cu fisele tehnice depuse de ..., respectiv, cele aferente uleiurilor „...” si „...”, solicitând opinia laboratorului in sensul compatibilitatii celor doua produse cu cerinţele din caietul de sarcini.

Petenta consideră că specialiștii laboratului, fiind chimiști, nu au avut suficiente cunoștințe în domeniul motoarelor cu ardere intern, în special

pentru cele in 2 timpi, au formulat un *„răspuns total neprofesionist la solicitarea autorității contractante*”, fapt pentru care a formulat o a doua notificare prealabilă, nr. 55 din 14.09.2017, în care a *„exprimat dezacordul nostru total vis-a-vis de declararea ofertei noastre neconforma si am apreciat ca respingerea ofertei noastre s-a făcut in mod abuziv” și a „utilizat toate argumentele tehnice avute la dispoziţie prin experienţa pe care o am in domeniul lubrifiantilor, am prezentat recomandari de ulei pentru motoare in 2 timpi făcute de un producător mondial de lubrifianti, am apelat la date tehnice din CS din anii precedenţi 2014, 2015 postati in SEAP de către AC, am demontat pas cu pas toate derapajele neprofesioniste făcute de laboratorul ... in răspunsul transmis către AC, am explicat legătură dintre iniţialele PD si aprobarea VW 505 01 (o abreviere tehnica utilizata chiar in limbajul tehnic al personalului care gestioneaza lubrifiantii in interiorul AC), am subliniat faptul ca cele 2 produse care fac obiectul litigiului au fost in fapt chiar livrate către ... in anul 2015 in baza contractului pentru care am fost responsabil din partea furnizorului (fara a recepţiona vreo reclamatie in privinţa produselor livrate) si, in plus, am prezentat si un studiu privind caracteristicile produselor similare Uleiului ... 2 timpi incercand in final sa conving autoritatea contractanta ca produsele ofertate de noi sunt in deplina conformitate cu solicitările si cerinţele autoritatii contractante*”.

După primirea notificării prelabile, arată contestatoarea, autoritatea contractantă a transmis, prin intermediul SEAP, o noua informare despre depunerea notificării, iar la data de 19.09.2017, au fost publicate și masurile de remediere în sensul că s-a elaborat un nou raport al procedurii - nr. 1602801/19.0917, precum și comunicarea nr. 1602806/19.09.17, prin care a fost informată despre decizia autorității contractante de anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1 lit.b) din Legea nr. 98/2016, *„întrucat au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice*”, oferta sa nemaifiind neconformă, devenind admisibilă.

Susținând că oferta sa a răspuns tutror solicitărilor din caietul de sarcini, după ce redă parametri tehnici ai uleiurilor de tip 5w40 PD sintetic pentru generatoare diesel și, respectiv, **...**, petenta susține că tabelele prezentate *„sunt extrase exact din acel caiet de sarcini depus in 2016*”, menționând că vascozitatea la 40°C pentru uleiul destinat motorului in 2 timpi este 46,8 si nu 31 cSt (nu cum se prezenta in PV elaborat de AC la data de 08.09.2017) și afirmând că *„nu s-a specificat ca uleiul pt motoare in 2 timpi trebuie sa fie sintetic si apare ca solicitare incadrarea produsului in specificaţia TC W3. Aceleaşi recomandari de specificaţii si caracteristici pentru motorul Optimax o face si producătorul ... asa cum am demonstrat in notificarea prealabila nr.55*”.

Iterâd că specificațiile tehnice ale produsului „...” au fost impuse în mod identic si in caietul de sarcini din 2015 și invocând cantitățile mici achiziționate (80 litri, respectiv, 160 de litri), petenta susține că respectivul ulei se achiziționează spre a fi utilizat pentru turisme si nu pentru camioane.

Susținând că, daca se doreşte ulei de camion pentru acest tip de generator cu specificaţiile Global DHD si API CH-4/CG-4/ACEA E5/E3, se poate utiliza produsul ofertat la punctul 1, respectiv, ..., care indeplineste respectivele specificaţii și arătând că uleiul destinat motoarelor in 2 timpi pentru ambarcaţiuni apare solicitat in mod identic si in caietele de sarcini din anii 2014 si 2015, petenta consideră că oferta sa este „corecta, completa si cu o abordare uniforma a soluţiilor tehnice" si solicită *„revenirea procedurii din anulare, declararea ofertei noastre castigatoare de drept si semnarea acordului cadru de furnizare*".

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere privind contestația ... nr. 1602833/23.10.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... menționează participarea la procedură a ofertanților ..., ..., ... și ..., iar în cadrul şedinţei de evaluare, comisia a constatat ca ..., ofertat de către ..., nu corespunde nivelului de performanţă solicitat prin caietul de sarcini, în care s-au prevăzut caracteristicile „...", la care ... a ofertat uleiul ..., care are caracteristici „...", motiv pentru care comisia de evaluare a respins oferta acestei societati, intrucat nu satisface in mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

In data de 31.07.2017, menționează achizitoarea, ... a inaintat o adresa prin care solicita reanalizarea deciziei prin care comisia de evaluare a stabilit oferta acestei societati neconforme, urmare căreia responsabilii tehnici din cadrul comisiei de evaluare au constatat ca uleiui ... ofertat de către ... este un ulei superior celui solicitat de autoritatea contractanta prin caietul de sarcini, fapt pentru care comisia de evaluare a revocat decizia de a respinge oferta ... si a declarat oferta acestei societati conformă si admisibilă, fapt mentionat in procesul verbal nr.1602641 din 02.08.2017.

Autoritatea contractantă mai menționează că, în perioada 09-10.08.2017, s-a desfasurat, in S.E.A.P., etapa finala de licitatie electronica a procedurii la care au participat societatile care au depus oferte admisibile: ... si ..., prețurile finale ale celor 2 oferte fiind:

- ... - ... lei;
- ... - ... lei,

în data de 24.08.2017, autoritatea contractantă publicând in S.E.A.P. comunicările privind rezultatul procedurii, prin care oferta ... a fost declarata castigatoare, iar oferta ... a fost declarata necastigatoare, fiind clasată pe locul al doilea in urma licitatiei electronice.

Menționând că, în data de 29.08.2017, ... a solicitat acces la raportul procedurii, precum si la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice, financiare si documentelor suport D.U.A.E., iar în data de 01.09.2017, ... a inaintat notificare prealabila nr.2 din 31.08.2017, prin care solicita reanalizarea rezultatului final la procedura si anularea deciziei de atribuire, întrucat ... a depus o propunere tehnica necorespunzatoare din punct de vedere al documentaţiei de atribuire.

Urmare a notificării prealabile depuse de către ..., autoritatea contractanta a luat decizia de a adopta masuri de remediere la . nr.54 din 05.09.2017 prin care solicita anularea deciziei de suspendare a

semnării contractului de achiziţie si respectarea deciziei de atribuire din data de 23.08.2017.

In data de 06.09.2017, autoritatea contractanta a transmis ... punctul de vedere cu privire la notificarea prealabila nr. 54 din 05.09.2017, informând-o ca autoritatea contractanta este in imposibilitate de a semna acordul cadru pana la expirarea termenului prevăzut la art. 7 alin.2 lit.a) coroborat cu art.7 alin.2 lit.c) din Legea nr. 101/2016, la care, prin notificarea prealabila nr.2 din 31.08.2017, ... solicita respectarea caietului de sarcini din punct de vedere al parametrilor tehnici fizico-chimici si al domeniului de aplicare pentru uleiurile ..., ofertate de către ....

Reiterând faptul că, deoarece prin procesul verbal nr. 1602640 din 02.08.2017, responsabilii tehnici din cadrul comisiei de evaluare au considerat ca uleiul ..., ofertat de ..., este un ulei superior celui solicitat de autoritatea contractanta prin caietul de sarcini (...) si au declarat oferta ... admisibila, autoritatea contractantă menționează că a decis să solicite un punct de vedere de la o terta persoana juridica de profil, care sa stabileasca daca uleiul ..., ofertat de ..., cu caracteristicile *„...”* corespunde, este superior sau este inferior caracteristicilor uleiului „...” solicitate prin caietul de sarcini la modul: *„...”* și daca uleiul ..., avand specificaţia „...” si care este recomandat pentru motoarele suspendate in doi timpi răcite cu apa cu carburator si injecţie directa de combustibil (DFI) corespunde cu caracteristicele uleiului DFI pentru motor „Mercury 125 L Optimax in doi timpi” solicitat prin caietul de sarcini.

Achizitoarea menționează că, prin adresa nr .LT276/06.09.2017, inregistrata la sediul ... cu nr. 1602765 din data de 08.09.2017, specialiştii ..., laborator de testări si incercari uleiuri si lubrifianti au precizat ca cele 2 tipuri de ulei solicitate pentru expertiza corespund cerinţelor caietului de sarcini, prin care s-a impus: *„Poziţia ulei ...”*, cerințe la care s-a răspuns cu fișa tehnică a produsului *„marca ...”*.

Răspunsul laboratorului de testări si incercari uleiuri si lubrifianti a fost în sensul că, potrivit fisei tehnice, „acest ulei indeplineste norme pentru autoturisme, in special pompe cu duze VW505.01, ceea ce nu s-a solicitat prin caietul de sarcini”, dar *„Uleiul nu corepunde cerinţelor uleiurilor pentru generatoare Diesel, mijloace navale, conform specificaţiilor din caietul de sarcini, care sunt norme pentru motoare Diesel foarte solicitate si care functioneaza in condiţii foarte dificile (EMA DHD-1). Conform Global Engine Oil Service Specification DHD - 1, uleiul trebuie sa prezinte valoare TBN minim 10 mg KOH/g, in timp ce uleiul marca CYCLON are valoarea tipica 7,2 mg KOH/g, adica trebuie sa fie aditivat la un nivel care sa confere capacitate detergent-dispersanta corespunzătoare impotriva depunerilor, avand in vedere solicitările termice si de putere ridicate*”.

Referitor la uleiul „DFI pentru motor Mercury 125 L Optimax in doi timpi”, autoritatea contractantă menționează că *„Fisa tehnica a uleiului original Mercury Optimax/DFI 2 timpi, motoare marine, gasita pe internet mentioneaza ca acesta este un ulei sintetic, cu vascozitate cinematica la 40° C de 31 Cst si nu se recomanda pentru motoare de specificaţie TC-W3*”, iar parametrii din Fisa tehnica a uleiului ofertat:

marca „CYCLON tip LAVA OUTBOARD 2T, specificaţie NMMA TC-W3” atestă că *„nu este un ulei sintetic, pentru ca nu este mentionat in fisa*”.

Fiind precizat că este destinat motoarelor specificaţie TC-W3, in timp ce in specificaţia oficiala a uleiului Mercury Optimax/DFI 2 timpi nu recomanda uleiul pentru motoare cu specificaţie TC-W3, fiind astfel diferenţa față de cerința din caietul de sarcini.

Uleiul CYCLON are in fisa tehnica vascozitate cinematica la 40°C de 57,2 Cst, comparativ cu Mercury Optimax/DFI 2 timpi care are 31 Cst, ceea ce inseamna tehnic ca apar probleme de lubrifiere, frecare, creste uzura motorului.

In fisa tehnica a uleiului CYCLON se specifica ca se mixeaza cu combustibil pana la 50:1, ceea ce ar presupune gasirea amestecului optim care sa indeplineasca condiţia de vascozitate cinematica la 40° C de 31 Cst.

Produsul original solicitat in caietul de sarcini, Mercury Optimax/DFI 2 timpi nu prezintă posibilitatea de mixare, ceea ce inseamna ca uleiul CYCLON nu-l poate substitui, fiind doua uleiuri diferite ca proprietati si aplicaţii, autoritatea contractantă precizând că a ținut cont de expertiza ... si a declarat oferta ... neconformă si a respins-o, solicitând ofertantului clasat pe locul al doilea ... depunerea documentelor de calificare.

Urmare a respectivei decizii, autoritatea contractantă menționează că, în data de 14.09.2017, prin notificarea prealabila nr. 55, ... a solicitat respectarea deciziei iniţiale de atribuire si revenirea asupra deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale, solicitată argumentată prin invocarea comparativă a specificaţiilor caietului de sarcini aferent unei proceduri organizata in anul 2015, în cadrul căreia contestatoarea a fost declarată câștigătoare, specificaţiile tehnice fiind preluate și în caietul de sarcini din procedura din cauză.

Cu privire la uleiul 5W40 PD sintetic pentru generatoare diesel, autoritatea contractantă menționează că ... a întrebat semnificația iniţialelor „PD” din definiţia produsului, intrucat aceasta societate a ofertat un ulei pentru un motor cu pompa duza VW 505 01, iar acest tip ulei, indiferent de producător, nu poate fi compatibil cu specificaţiile EMA DHD-1, API CH-4, CG-4, ACEA A5, caz în care petenta a constatat că *„ceva este greşit formulat, fie definiţia 5W40 PD, fie specificaţiile pentru camioane solicitate prin caietul de sarcini*”.

Aătând că, referitor la uleiul „DFI pentru motorul Mercury 125 L Optimax in doi timpi”, societatea contestatoare *„compară specificaţiile din caietul de sarcini aferent procedurii din anul 2015 cu caietul de sarcini aferent procedurii din anul 2017, contestată în cauză, considerând ca specificaţiile din caietul de sarcini din anul 2015 au fost corect intocmite din punct de vedere tehnic, față de cele solicitate în anul 2017*”, autoritatea contractantă precizează că, în data de 15.09.2017, a intocmit raportul procedurii nr.1602801, prin care a hotarat anularea procedurii de atribuire *„...*”, motivată prin faptul că *„au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice*”, deoarece *„autoritatea contractanta nu a fost suficient de clara din punct de vedere tehnic in intocmirea caietului de sarcini, acesta fiind interpretat in multiple sensuri*

de agenţii economici participanţi, autoritatea contractanta a luat decizia de a anula aceasta procedura si de a o relua cu un caiet de sarcini cu specificaţii tehnice mult mai precise, care sa nu mai lase loc de interpretări".

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, se solicită: *admiterea contestației și deființarea hotărârii privind anularea procedurii de achiziție comunicată în data de 03.10.2017 sub nr.1602834 și a hotărârii nr.1602806.19.09.2017, emise de ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice conform caietului de sarcini*.

În argumentarea solicitărilor formulate, ... menționează că, printr-un prim rezultat al evaluării ofertelor, comisia de evaluare a propus incheierea acordului-cadru cu ..., a cărei propunere financiară avand o propunere financiara de ... lei, fapt pentru care petenta a promovat Notificarea prealabila nr. 2/31.08.2017 prin care a solicitat să se constate că ofertantul concurent, declarat câștigător, ..., a depus o oferta care nu indeplinea cerinţele caietului de sarcini cu privire la unele produse, în sensul că:

- privind produsul „**...**", față de specificațiile caietului de sarcini: „ulei 5W40 PD sintetic pentru generatoare diesel: EMA DHD-1, API CH-4, API CG-4, ACEA E5/B3/A3, API CH-4/SJ", ... a ofertat „Ulei 5W40 - ulei cu norme pentru autoturisme si in special pompe duze VW 505.01.

Astfel, față de uleiul Premium Diesel solicitat prin caietul de sarcini, ofertantul concurent a ofertat un ulei pentru Pompe Duze, care nu îndeplineşte nicio norma din cele specifice echipamentelor grele de tip motoare utilizate pentru: generatoare, transportul greu pentru camioane, echipamente din constructii sau industrie de tip off-road, precum: API CH-4, API CG-4 si ACEA E5, DHD-1.

- uleiul ofertat de petentă „**Ulei Mobil Delvac 1 /5W40 - ulei 5W40 sintetic PD (Premium Diesel)** pentru emisii reduse (prin care si cele de tip EGR etc.)" îndeplineşte, în opinia petentei, cerinţele din EMA si CS Global DHD-1, API CH-4.

Astfel, petenta susține că justificarea departamentului tehnic al ..., conform căreia respectiva societate a livrat la licitatia precedentă un lubrifiant de autoturisme pentru o aplicaţie specifica echipamentelor grele de tip motoare utilizate in transport greu camioane, produs care, în opinia petentei, «*a fost folosit neconform si in mod greşit, nu inseamna ca situatia poate perpetua si nu are legătură cu cerinţele actualului caiet de sarcini, probleme tehnice putând aparea oricând in cazul folosirii unui lubrifiant necorespunzator. Mai mult reprezentantul ... a continuat sa persiste in greşeala pe care nu si-o asuma si argumenteaza ca "ar avea si un ulei potrivit" pentru aceasta aplicaţie, dar nu cel din oferta (vezi adresa 1602633/31.07.2017). Prin argumentaţia tehnica nefondata a reuşit sa inducă in eroare si reprezentanţii AC care, iniţial au sesizat greşeala, lucru observant in decizia AC din 28.07.2017, contestata apoi de reprezentantul .... Reprezentanţii AC, nefiind foarte tehnici, au admis explicaţiile incorecte ale ofertantului, declarand oferta admisibila.*

Analizand cu atentie derularea procedurii se poate lesne observa cum ... contesta si expertiza societatii terte, respectiv ..., care sesizeaza aceeaşi neconformitate intre cerinţele produsului din caietului de sarcini si cel din oferta ...».

Similar, pentru produsul „**Ulei DFI**”, petenta arată că, prin caietul de sarcini, au fost impuse specificațiile tehnice: „Ulei DFI pentru motor Mercury 125L Optimax in doi timpi”, la care ofertantul concurent – „*... a prezentat un ulei echivalent, care nu corespunde produsului solicitat conform Caiet Sarcini din punct de vedere tehnic si nici al cerinţei Autoritatii contractante pentru ulei cu denumirea ULEI DFI pentru motoare Mercury 125L OPTIMAX in 2 timpi, astfel: Produsul ..., LAVA OUTBOARD 2T, nu corespunde vascozitatii produsului original solicitat, respectiv Optimax DFI Mercury. Lava Outboard 2T in fisa prezintă o valoare pentru vascozitate cinematica la 40 grd.C de 57.2 cSt comparativ cu Optimax DFI Mercury la care vascozitatea cinematica la 40 grd.C este de 31 Cst. Deci practic aproape dubla ca valoare, ceea ce tehnic poate sa duca la probleme majore, frecare, creştere temparatura, uzura motorului (...)*”.

Petenta afirmă că probează cele susținute prin faptul ca, desi personalul tehnic din comisia de evaluare si-a exprimat un punct de vedere cu privire la oferta ..., părerea independenta si autorizata emisă de laboratorul ... a fost că cele 2 tipuri de ulei soliciate pentru expertiză, ofertate de ..., nu corespund cerinţelor caietului de sarcini, fapt pentru care comisia de evaluare a hotarat si declarat oferta ... neconformă, solicitând „oferta financiara cu centralizatoare de preturi rezultate in urma finalizarii etapei electronice ofertantului clasat pe locul 2, ...”.

Totodată petenta relevă „*neasumarea răspunderii Autoritatii Contractante, care, prin deciziile oscilante, a declarat neconforma oferta ..., apoi o declara admisibila, in cele din urma respingand-o iarasi ca urmare a raportului ..., a determinat luarea unei decizii de anulare a procedurii care ne lezeaza in dreptul nostru de a finaliza procedura de achiziţie*”, fapt pentru care reiterează solicitarea de admitere a contestației și de anulare a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

In drept, prevederile Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 1602883/19.10.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../..., ..., cu privire la contestația ..., a solicitat respingerea contestației, iar după ce redă toate considerentele invocate în punctul de vedere referitor la prima contestație, menționează că, în data de 15.09.2017, emis raportul procedurii nr. 1602801, prin care a hotarat anularea procedurii de atribuire, prin care s-a reținut că la procedură „au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluţiilor tehnice, iar in data de 20.09.2017, a informat ... si ... despre decizia de anulare a acestei proceduri”.

În final, autoritatea contractanta solicita respingerea contestatiei depusa de către ... pe motiv că „*autoritatea contractanta nu a fost suficient de clara din punct de vedere tehnic in intocmirea caietului de sarcini, acesta fiind interpretat in multiple sensuri de agenţii economici*

participanți si ca in acest sens, autoritatea contractanta a luat decizia de a anula aceasta procedura si de a o relua cu un caiet de sarcini cu specificaţii tehnice mult mai precise, care sa nu mai lase loc de interpretări".

Din documentele depuse la dosarul cauzei și cele atașate anunțului de participare publicate în SEAP şi din susţinerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de ... pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect ***„..."***, coduri CPV ..., publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., ataşat căruia a fost publicată şi documentaţia de atribuire.

Valoarea estimată a contractului de furnizare este de ***... lei***, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„..."*.

Urmare a evaluării ofertelor, după o serie de decizii oscilante privind oferta depusă de către ..., autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, decizie care fost atacată în termen legal, atât de către ..., cât și de către ..., cu contestațiile ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Spre a determina temeinicia deciziei autorității contractante - ... – de **anulare a procedurii de atribuire** - ... organizată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „***...***", Consiliul are în vedere faptul că o atare decizie a survenit ca urmare a incapacității comisiei de evaluare de a STABILI CU CERTITUDINE dacă produsele ofertate de ... pentru pozițiile menționate la nr. crt. 3 și 4 din tabelul conținut de pct. 1 „***Obiectul procedurii***" al caietului de sarcini, constituite de: „**Ulei 5 W 40**" și, respectiv, „**Ulei DFI**" sunt conforme cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Incapacitatea comisiei de evaluare de a stabili conformitatea celor 2 produse rezultă din raportul procedurii nr. 1602801/15.09.2017, în cadrul căruia, la cap. „Concluzii", se regăsește mențiunea: *„(...) hotărăște anularea procedurii de atribuire (...) întrucât **au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice***", concluzie „fundamentată" pe reținerile din cadrul aceluiași raport potrivit cărora:

*„**In data de 23.08.2017 comisia de evaluare a propus încheierea acordului-cadru** ce are ca obiect achiziţia de „..." **cu ...** avand o propunere financiara de ... lei.*

*Prin notificarea prealabila nr. 2 din **31.08.2017** o societate participanta la aceasta procedura solicita respectarea caietului de sarcini din punct de vedere al parametrilor tehnici fizico-chimici si al domeniului de aplicare **pentru uleiurile CYCLON MAGMA SYN TDI 5W40** si **LAVA OUTBOARD 2T** ofertate de către ... si reanalizarea rezultatului final la procedura.*

*Întrucât prin procesul verbal nr. 1602640 din **02.08.2017** specialiştii tehnici din cadrul comisiei de evaluare au considerat ca uleiul **CYCLON MAGMA SYN TDI 5W40** ofertat de ... este un ulei **superior celui solicitat de autoritatea contractanta prin caietul de sarcini** (Ulei 5W40 PD SINTETIC PENTRU GENERATOARE DIESEL) si **au***

***declarat oferta ... admisibila**, comisia de evaluare a hotarat **solicitarea unei păreri independente si autorizate de la o societate economica de profil**, care sa stabileasca daca **uleiul CYCLON MAGMA SYN TDI 5W40 ofertat de ...** avand urmatoarele caracteristici ACEA C3, A3/B4-07, VW 502.00; 505.01; .. MB 229.51; ... LongLife-04; GM EEXOS2, ... A40, Level: ... 9.55535.S2; ... WSSM2C-917A **corespunde,** este superior sau inferior, cu **caracteristicile uleiului 5W40 PD sintetic pentru generatoare diesel solicitate prin caietul de sarcini**: EMA DHD-1, API CH-4, API CG-4, ACEA E5/B3/A3. API CH- 4/SJ*

si

*daca **uleiul LAVA OUTBOARD 2T**, avand specificaţia **NMMA TC-W3** si care este recomandat pentru motoarele suspendate in doi timpi răcite cu apa cu carburator si injecţie directa de combustibil (**DFI**) **corespunde cu caracteristicile uleiului DFI pentru motor Mercury 125 L Optimax in doi timpi**, solicitat prin caietul de sarcini, si anume DFI.*

*Prin adresa nr.LT276/D6.09.2017, înregistrata la sediul ... cu nr. 1602765 din data de 08.09.2017, experţii **...**, **laborator de testări si încercări uleiuri si lubrifianti** a precizat ca cele 2 tipuri de ulei solicitate pentru expertiza **nu corespund** cerinţelor caietului de sarcini întocmit de autoritatea contractantă, astfel:*

*1. **Caiet de sarcini**: Pozitia ulei **5W40 PD sintetic pentru generatoare diesel** EMA DHD-1, API CH-4, API CG-4, ACEA E5/B3/A3. API CH- 4/SJ*

***Fisa tehnica a uleiului ofertat**:*

*marca **CYCLON tip MAGMA SYN TDI** este ACEA C3, A3/B4-07, VW 502.00; 505.01; ... MB 229.51; ... LongLife-04; GM DEXOS2, ... A40, Level: ... 9.55535.S2; ... WSSM2C-917A.*

*Conform fisei tehnice acest ulei îndeplineşte norme pentru autoturisme, în special pompe cu duze VW505.01, **ceea ce nu s-a solicitat prin caietul de sarcini**.*

*Uleiul **nu corepunde cerinţelor uleiurilor pentru generatoare Diesel**, **mijloace navale**, conform caietului de sarcini, care sunt norme pentru **motoare Diesel foarte solicitate si care functioneaza in condiţii foartle dificile** (**EMA DHD-1**). Conform Global Engine Oil Service Specification **DHD - 1**, uleiul trebuie sa prezinte valoare **TBN minim 10 mg KOH/g**, in timp ce uleiul marca **CYCLON are valoarea tipica 7,2 mg KOH/g**, adica trebuie sa fie aditivat la un nivel care sa confere capacitate detergent-dispersanta corespunzătoare împotriva depunerilor, avand in vedere solicitările termice si de putere ridicate.*

*2) Caiet de sarcini: Poziţia **ulei DFI pentru motor Mercury 125 L Optimax in doi timpi**.*

***Fisa tehnica** a uleiului **original Mercury Optimax/DFI 2 timpi**, motoare marine, gasita pe internet, mentioneaza ca acesta **este un ulei sintetic, cu vascozitate cinematica la 40°C de 31 Cst si nu se recomanda pentru motoare de specificaţie TC-W3**.*

***Fisa tehnica** a uleiului ofertat: marca **CYCLON tip LAVA OUTBOARD 2T**, specificaţie **NMMA TC-W3 nu este un ulei sintetic**, pentru ca nu este menţionat in fisa. Se precizeaza ca este destinat*

motoarelor specificaţie TC-W3, in timp ce in specificaţia oficiala a uleiului Mercury Optimax/DFI 2 timpi, ***nu recomanda uleiul pentru motoare cu specificaţie TC-W3****, deci exista diferenţa fata de solicitarea din caietul de sarcini.*

Uleiul ***CYCLON*** *are in fisa tehnica* ***vascozitate cinematica la 40° C*** *de* ***57,2 Cst,*** *comparativ cu Mercury Optimax/DFI 2 timpi care are 31 Cst, ceea ce inseamna tehnic ca apar probleme de lubrifiere, frecare, creste uzura motorului.*

In fisa tehnica a uleiului CYCLON se specifica ca se mixeaza cu combustibil pana la 50:1, ceea ce ar presupune gasirea amestecului optim care sa indeplineasca condiţia de vascozitate cinematica la 40° C de 31 Cst.

Produsul original solicitat in caietul de sarcini, Mercury Optimax/DFI 2 timpi nu prezintă posibilitatea de mixare, cea ce inseamna ca uleiul CYCLON nu-l poate substitui, fiind doua uleiuri diferite ca proprietăți și aplicații.

Comisia de evaluare a hotarat ***sa tina cont de expertiza ... si a declarat oferta ... neconforma*** *si a respins-o, in conformitate cu prevederile art. 215 alin. 4 din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice coroborate cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G.395/2016 cu modificările si completările ulterioare "Oferta este considerată neconforma atunci cand nu satisface in mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".*

Conform legislaţiei in vigoare si a anunţului de participare nr. 175228/09.05.2017, comisia de evaluare a stabilit sa solicite formularul de oferta financiara cu centralizatoarele de preturi rezultate in urma finalizarii electronice, precum si documentele de calificare, care sa demonstreze respectarea DUAE, ofertantului clasat pe locul al doilea ..., dupa cum urmeaza:

(...)

In data de 14.09.2017, prin notificarea prealabila nr.55, o societate participanta la procedura ei iniţiale de atribuire si revenirea asupra deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei societarii respective.

Această societate își motivează notificarea facand comparaţie intre specificaţiile din caietul de sarcini de la o procedura organizata in anul 2015 de către ... pe care respectiva societate a castigat-o si specificaţiile din caietul de sarcini din anul 2017.

Astfel, cu privire la ***uleiul 5W40 PD sintetic pentru generatoare diesel****, aceasta societate intreaba* ***ce reprezintă iniţialele PD*** *din definiţia produsului, intrucat aceasta societate a ofertat un ulei pentru un motor cu pompa duza VW 505 01, iar acest tip ulei, indiferent de producător, nu poate fi compatibil cu specificaţiile EMA DHD-1, API CH-4, CG-4, ACEA A5. In felul acesta,* ***respectiva societate constata ca ceva este greşit formulat, fie definiţia 5W40 PD, fie specificaţiile pentru camioane solicitate prin caietul de sarcini****.*

Cu privire la ***uleiul DFI pentru motorul Mercury 125 L Optimax in doi timpi****, aceasta societate* ***compara specificaţiile din caietul de sarcini de la procedura din 2015 si caietul de sarcini de la procedura din 2017****, considerând ca* ***specificaţiile din caietul de***

sarcini din anul 2015 au fost corect întocmite din punct de vedere tehnic, fata de cele solicitate pentru anul 2017 *(...)".*

Din cele redate, rezultă că, la procedura derulată de ... în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare ***„..."*** au fost depuse 7 oferte, dintre care 2 au fost declarate admisibile, respectiv cele aparținând contestatoarelor ... și ....

Cei doi ofertanți au participat la etapa de licitație electronică la finalul căreia valorile propunerilor financiare au fost reduse până la nivelurile:

- ... – ... lei;
- ... – ... lei.

Spre deplină înțelegere a concluziei autorității contractante care a condus la anularea procedurii de atribuire – „***au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice***", se impune reiterarea succesiunii evenimentelor ulterioare momentului de finalizare a etapei de licitație electronică, care s-a produs astfel:

- după solicitarea depunerii și analizarea documentelor de calificare declarate în DUAE, la data de 23.08.2017, oferta ... a fost declarată câștigătoare;
- în data de 31.08.2017, ..., ofertant ocupant al locului 2 în cadrul procedurii după etapa finală de licitație electronică, a formuat notificare prealabilă prin care a solicitat autorității contractante să dispună măsura de remediere constituită de respingerea, ca neconformă, a ofertei concurente, depusă de către ..., pe motiv că 2 dintre cele 9 tipuri de uleiuri ofertate nu respectă cerințele minime impuse prin specificațiile tehnice ale caietului de sarcini;
- deoarece prin adresa nr. 1602640/02.08.2017, înaintată de comisi de evaluare „***către Marketing Achiziții***", se menționa că: „*În urma analizării ofertei ..., referitor la uleiul 5W40 PD SINTETIC PENTRU GENERATOARE, vă facem cunoscut că suntem de acord cu ofertarea uleiului de către ... ținând cont că este un ulei net superior celui solicitat în caietul de sarcini*", autoritatea contractantă s-a adresat unei părți terțe, constituită de LABORATORUL ...din ..., deținut de ..., care conform ***autorizației seria AL nr. 568/2017***, emisă de ... – ..., „*este autorizat pentru* ***efectuarea categoriilor de încercări și verificări specifice produselor feroviare menționate în anexă***" anexă care însă nu se regăsește la dosar, în schimb regăsindu-se Certificatul 004/2017, emis de RAR-OCP, prin care se „*recunoaște competența Laboratorului de testări și încercări uleiuri și lubrifianți aparținând ..., pe o perioadă* ***valabilă până la data expirării contractului RAR nr. 185 din 01.02.2017***";
- Laboratorul ..., prin adresa nr. LT276/276 din 06.09.2017, la solicitarea autorității contractante, a precizat: *„(...) s-au analizat specificațiile din caietul de sarcini (...) și, prin comparare cu fișele tehnice primite, menționăm următoarele: (...) fișa tehnică ulei CYCLON tip Magna SYN TDI – ACEA C3,a3/b4-07, vw505.01 ... MB229.51, ... LongLife-04, GM dexos2™ , ... A40Level, ... 9.55535.S2, ... WSS M2C-917A (...) îndeplinește norme pentru autoturisme (...) nu corespunde cerințelor uleiuri pentru generatoare Disel, mijloace navale, care sunt*

*pentru motoare Diesel foarte solicitate și care funcționează în condiții foarte dificile (EMA DHD-1) (...). Caiet de sarcini – Poziția ulei **DFI pentru motor Mercury 125 L Optimax in doi timpi**, **Fisa tehnica** a uleiului **original Mercury Optimax/DFI 2 timpi**, motoare marine, **gasita pe internet**, mentioneaza ca acesta **este un ulei sintetic, cu vascozitate cinematica la 40°C de 31 Cst si nu se recomanda pentru motoare de specificaţie TC-W3**.*

***Fisa tehnica** a uleiului ofertat: marca **CYCLON tip LAVA OUTBOARD 2T**, specificaţie **NMMA TC-W3 nu este un ulei sintetic**, **pentru ca nu este menţionat in fisa**. Se precizeaza ca este destinat motoarelor specificaţie TC-W3, in timp ce in specificaţia oficiala a uleiului Mercury Optimax/DFI 2 timpi, **nu recomanda uleiul pentru motoare cu specificaţie TC-W3**, deci exista diferenţa fata de solicitarea din caietul de sarcini (...)"*;

- prin procesul verbal nr. 1602620/28.07.2017, s-a reținut că oferta depusă de către ... „*nu a respectat cerințele caietului de sarcini, astfel: Uleiul 5W40 PD SINTETIC PENTRU GENERATOARE DIESEL nu corespunde nivelului de performanță solicitat*", decizia de respingere a respectivei oferte, ca neconformă, fiind comunicată ... cu adresa nr. ***1602767/08.09.2017***;

- la dosar se regăsește o adresă datată „*31 iulie 2017*" și înregistrată la ... – Serviciul Logistic sub nr. **1602633/31.07.2017**, prin care **...** solicită „***să reanalizați decizia** dvs. de a declara oferta noastră neconformă și să aveți în vedere observațiile noastre de mai jos: în caietul de sarcini s-a solicitat produsul ULEI 5W40 PD SINTETIC PENTRU GENERATOARE DIESEL. Acest produs, dacă luăm în considerare terminologia PD (Pompă duza) se referă strict la ulei pentru motoare diesel echipate cu pompă duză și cu (sau fără) filtru de microparticule. Toate uleiurile cu această destinație, indiferent de producător, trebuie să îndeplinească norma VW 505 01. Pe lângă această cerință, uleiul ofertat de noi îndeplinește și următoarele cerințe, unele dintre ele regăsindu-se și printre caracteristicile solicitate de dvs:*

- ACEA B3/A3 – produsul îndeplinește ACEA A3 și B4-07, adică superior lui B3;

- API SJ, iar produsu ofertat se încadrează în clasa API SN;

ACEA C3 – îndeplinită de uleiul ofertat se referă la uleiuri echipate cu filtru de microparticule, motoare destinate autovehiculelor de transport persoane sau utilitare.

Ținând cont de aceste considerente, dar și de faptul că, la ultimil contract (cel din 2015) am livrat tot acest tip de ulei sintetic cu norma VW 505 01 (pompa Duze (PD) fiind destinat tot generatoarelor Diesel, am ofertat același produs și la această procedură.

Celelalte caracteristici solicitate de dvs care nu se regăsesc, într-adevăr, printre cele ale produsului ofertat de noi, respectiv: EMA DHD-1, API:CH4, CG-4 ACEA E5, sunt specificații tipice unui lubrifiant pentru camioane. Există și acest lubrifiant în portofoliu nostru și îl putem oferta, dar nu este SAE 5W40, ci este vorba de ulei sintetic 10W40 și nici nu se încadrează în Norma VW 505 01 pentru PD. Dacă am greșit ofertând acest produs, vă rugăm să înțelegeți că eroarea nu ni se datorează în totalitate și să ne permiteți (în cazul în care optați pentru respectarea

caracteristicilor solicitate în caietul de sarcini) să vă transmitem lista tehnică pentru Uleiul sintetic 10W40, ulei ce îndeplinește toate caracteristicile solicitate de dvs, mai puțin pentru PD";

- în procesul verbal „*de analiză oferta tehnică ... (...)*" nr. 1602641 din 02.08.2017, se regăsește mențiunea conform căreia: „***comisia de evaluare revine la decizia de a respinge oferta ... și declara oferta acestei societăți conformă și admisibilă***";

- prin adresa nr. 1602700/**23.08.2017**, se comunică, din nou, ... faptul că oferta acesteia a fost declarată câștigătoare, iar prin adresa nr. 1602701/**23.08.2017**, se comunică ... că oferta respectivei societăți a fost declarată necâștigătoare;

- sub nr. 2/31.08.2017, **... a promovat notificare prealabilă**, prin care solicita reanalizarea rezultatului procedurii pe motiv că oferta ... nu respectă specificațiile tehnice ale caietului de sarcini;

- în data de ***05.09.2017***, **...** a înaintat notificarea prealabilă nr. 54/05.09.2017, prin intermediul căreia, printre altele, reclamă faptul că uleiul ofertat de către **...** nu îneplinșete în totalitate cerințele caietului de sarcini;

- în data de **15.09.2017**, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 1602801/15.09.2017, prin care a decis anularea procedurii de atribuire, rezultat comunicat celor 2 petente în data de **19.09.52017**, care a fost atacat cu contestațiile din cauză.

Fiind deslușit și detaliat, conform celor din precedent, parcursul oscilant și deficitar al comisiei de evaluare din punctul de vedere respectării rigorilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, dar și din cel al pregătirii tehnice necesară fundamentării documentate a deciziiilor în cadrul procedurii, Consiliul reține:

1. Cu privire la primul produs aflat în litigiu, constituit de „**Ulei 5 W 40**", ale cărui specificații tehnice au fost definite în caietul de sarcini astfel: „*Ulei 5W40 PD SINTETIC PENTRU GENERATOARE DIESEL - EMA DHD-1, API CH-4, API CG-4, ACEA E5/B3/A3. API CH-4/SJ*", Consiliul se vede nevoit a explicita semnificația codurilor utilizate în definirea specificațiilor tehnice, după cum urmează:

a) **5W40** semnifică:

- **"5"** reprezinta gradul de vascozitate al uleiului la rece;

- litera **W** provine de la englezescul "**Winter**" care inseamna "iarna";

- **"40"** reprezinta gradul de vascozitate al uleiului la cald;

Asadar, cu cat indicele de vascozitate la rece sau la cald este mai mic, cu atat *vascozitatea uleiul este mai mica si vice-versa*.

b) **PD** înseamnă pompă-duză (Pumpe Düse), ceea ce, tehnic, semnifică faptul că motorul pentru care uleiul urmează a se utiliza este unul al cărui sistem de injecție este „***cu pompă injector***" (**PD**), diferit față de sistemul de injecție „***cu rampă comună (common rail)***" prin faptul că sistemul de injecție PD **combină pompa de înaltă presiune și injectorul în aceeași unitate**, în sensul că fiecare cilindru al motorului este prevăzut cu câte un injector pompă montat în chiulasă, iar generarea presiunii se face cu ajutorul unui arbore cu came antrenat de arborele cotit al motorului.

Sistemele de injecție cu pompă injector funcționează cu presiuni foarte mari ale combustibilului (2000 – 2500 bari), motiv pentru care primele motorizări ce utilizează acest sistem de injecție au fost cele pentru autovehicule comerciale, iar ulterior au fost adoptate și pe motoarele de automobile, datorită potențialului de a crește performațele motorului și a reduce emisiile poluante.

Totuși, evoluția sistemelor de injecție cu rampă comună s-a făcut continuu, presiune maximă de injecție ajungând la valori de până la 2500 de bari, fapt care a determinat reorientarea producătorilor de automobile, aceștia adoptând ***sistemele de injecție cu rampă comună*** în detrimentul celor cu ***pompă injector***.

Prin urmare, abrevierea „**PD**" din denumirea uleiului, în sine, nu putea influența direct presiunea motorinei la injecție, funcțiile uleiului fiind cele de:

- ungere/lubrifiere - pentru reducerea frecării dintre piesele aflate în mișcare;
- răcire a pieselor cu care intră în contact, mai ales a pistoanelor;
- curățare a pieselor pe care se depun reziduuri ale procesului de ardere (ex. cilindri, segmenți, piston);
- protecție împotriva coroziunii chimice a pieselor motorului;
- îmbunătățire a etanșeității (ex. prindere baie de ulei pe bloc, filtru ulei etc.);
- agent de forță în cazul acționărilor hidraulice, mai ales în cazul distribuției variabile,

acronimul PD din denumirea uleiului indicând că un astfel de ulei urmează a se utiliza în cazul unor motoare „***cu pompă injector***", care nu sunt specifice neapărat autoturismelor, înainte de a fi adaptate la motoarele care echipează autoturismele, sistemul PD fiind utilizat în construcția motoarelor cu care se echipează autovehiculele comerciale.

c) mențiunea „SINTETIC" indică procedeul de fabricație în sensul că respectivul produs este obținut prin procedee (sinteze) chimice.

d) API – acronim care semnifică „American Petroleum Institute" care este asociatia nationala ce reprezinta industria Americana de petrol si gaze naturale sub toate aspectele ei, sistemul de clasificare API furnizând informatii privitoare la uleiul de motor, clasificarea uleiurilor de motor in concordanta cu API Seria S, fiind:

- SA - utilizata pentru motoare pe benzina si diesel;
- SB - utilizata pentru motoare pe benzina cu sarcina mica - uleiuri folosite pentru motoare vechi supuse unei exploatari moderate;
- SC- utilizata pentru motoare pe benzina care cuprinde uleiuri folosite pentru motoarele pe benzina produse sau concepute intre anii 1964 si 1967 la autovehicolele pentru pasageri si unele camioane;

(...)

- SG - utilizata pentru motoare pe benzina produse dupa anul 1989 - uleiuri folosite la motoarele cu benzina a autovehicolelor de pasageri, dubite, camioane usoare.

(...)

- SJ - utilizata pentru motoare pe benzina produse dupa anul 1997 - categoria SJ a fost adoptata in anul 1996 si cuprinde uleiuri folosite la

motoarele pe benzina actuale ale autovehicolelor de pasageri, dubite, camioane usoare.

- SM- introdusa in 30 Noiembrie 2004 - categoria SM are calitati imbunatatite si ofera o deosebita protectie impotriva oxidarii, depunerilor, uzurii precum si performante deosebite la temperaturi joase si in durata de folosire a uleiului.

Seria C

- CA - utilizata pentru motoare diesel - uleiuri folosite pentru motoare diesel vechi exploatate in conditii moderate,

- CB- utilizata pentru motoare diesel - uleiuri folosite pentru motoare diesel vechi exploatate in conditii moderate, cu combustibil de calitate inferioara

(...)

- CF-4- utilizata pentru motoarele diesel aparute dupa anul 1990 - asigura functionarea motoarelor diesel in 4 timpi de mare viteza.

e) Acronimul „ACEA" - ***Asociatia Europeana a fabricantilor de automobile***, fondata in 1991 - reprezinta interesele a 13 producatori de masini, camioane si autobuze la nivel European.

Membrii acestei asociatii sunt companii internationale importante pe piata autovehicolelor ce conlucreaza pe teme legislative, comerciale, tehnice, de protectie a mediului. Membrii ACEA sunt concurenti pe piata auto dar sustin concurenta libera si corecta.

ACEA a stabilit clasificarea in 4 categorii de performanta:categoria A - motoare pe benzina; categoria B - motoare diesel pentru autoturisme; categoria C - uleiuri compatibile cu catalizatori; categoria E- motoare diesel pentru masini grele; Divizia principala ACEAACEA A - motoare pe benzina; ACEA B- motoare diesel de autoturisme; ACEA A/B- motoare pe benzina si motoare diesel usoare; ACEA C - uleiuri compatibile cu sisteme de catalizatori pentru motoare pe benzina si diesel cu un circuit secundar de circulatie a gazelor de esapament cu continut scazut de sulf, fosfor si cenuse sulfuroasa; ACEA E- motoare diesel pentru masini grele.

Clasificarea ACEA A include subclase, ca:

ACEA A1- calitate standard

(...)

ACEA A5- uleiuri cu viata mai lunga ce ofera posibilitatea reducerii consumului de carburant.

Clasificarea ACEA B include de la ACEA B1- calitate de baza la ACEA B5 - cea mai buna calitate cu maximum de economie de combustibil.

Similar, clasificările ACEA A/B, ACEA C, ACEA E - ACEA E5 – care îndeplineste cerintele motoarelor diesel moderne Euro1, Euro2, Euro3 si Euro4. ACEA E6 - Ulei stabil ce isi pastreaza proprietatile, asigura inlaturarea cenusei si protectie impotriva uzurii si murdaririi pistoanelor. ACEA E7- Ulei stabil ce isi pastreaza proprietatile, asigura protectie impotriva uzurii si murdaririi pistoanelor, asigura lustruirea cornetelor cilindrice si inlaturarea cenusei - recomandat pentru motoare ce nu au filtre de particule, au sisteme de recirculare a gazelor de emisie (EGR) si echipate cu system SCR NOx de reducere a noxelor etc.

f) **EMA DHD-1** - specificație dezvoltată în comun de Asociația constructorilor europeni de automobile (ACEA), asociația producătorilor de motoare (EMA) și Asociația Producătorilor de

Automobile din Japonia, Inc. (JAMA), Global DHD-1 fiind o specificație globală de performanță pentru uleiul de motor diesel (Global DHD-1).

g Alte acronime, precum cele redate în cele ce urmează, semnifică: DPF - Filtru de particule aflate in suspensie in gaz pentru motoare diesel; TWC - Catalizator pe 3 căi; HTHS - Viscozitate la temperatura inaltă; EGR - Recircularea gazelor de emisie etc.

Astfel fiind, specificațiile tehnice ale produsului „**Ulei 5 W 40**", definite în caietul de sarcini de maniera: *„Ulei 5W40 PD SINTETIC PENTRU GENERATOARE DIESEL - EMA DHD-1, API CH-4, API CG-4, ACEA E5/B3/A3. API CH-4/SJ*" ***au fost complete și corecte***, iar faptul că, după cum recunoaște chiar petenta ... – *„Celelalte caracteristici solicitate de dvs care nu se regăsesc, într-adevăr, printre cele ale produsului ofertat de noi, respectiv: EMA DHD-1, API:CH4, CG-4 ACEA E5, sunt specificații tipice unui lubrifiant pentru camioane. Există și acest lubrifiant în portofoliu nostru și îl putem oferta, dar nu este SAE 5W40, ci este vorba de ulei sintetic 10W40 și nici nu se încadrează în Norma VW 505 01 pentru PD*", produsul ofertat de către aceasta nu a îndeplinit specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, oferta astfel prezentată intrând în categoria celor reglementate prin dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 ca fiind neconforme, susținerea contestatoarei conform căreia *„Dacă am greșit ofertând acest produs, vă rugăm să înțelegeți că eroarea nu ni se datorează în totalitate și să ne permiteți (în cazul în care optați pentru respectarea caracteristicilor solicitate în caietul de sarcini) să vă transmitem lista tehnică pentru Uleiul sintetic 10W40, ulei ce îndeplinește toate caracteristicile solicitate de dvs, mai puțin pentru PD*" fiind una neîntemeiată.

Din fișa tehnică a uleiului „**MOBIL DELVAC 1 5W-40**", ofertat de către ..., rezultă că prezintă certificări de tipul:

- API: CI-4 PLUS; CI-4; CH-4; CG-4/CF/SL/SJ;
- ACEA: E7/E5/E4/E3;
- Global DHD-1
- certificare din partea producătorilor de motoare – ...; ...; ...; ... EO-N.

Se reține astfel că respectivul produs îndeplinește în totalitate specificațiile tehnice ale uleiului de tip „**5 W 40**", definite în caietul de sarcini astfel: *„Ulei 5W40 PD SINTETIC PENTRU GENERATOARE DIESEL - EMA DHD-1, API CH-4, API CG-4, ACEA E5/B3/A3. API CH-4/SJ*".

Prin urmare, afirmația autorității contractante conform căreia anularea procedurii de atribuire a fost decisă pe motiv că la procedură „***au fost depuse <u>oferte admisibile</u> care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice***" este eronată, netemeinică și nelegală, cu atât mai mult, cu cât aceasta a avut la dispoziție și opinia autorizată a unui terț competent atestat pentru domeniul specific - ***...***, ***laborator autorizat de testări si încercări uleiuri si lubrifianti***.

Întrucât, procedura de atribuire derulată de către ... nu s-a aflat în niciuna dintre situațiile reglementate de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, decizia acesteia de anulare a procedurii fiind netemeinică și nelegală, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune după cum urmează:

- va admite, în parte, contestația formulată de către ..., respectiv, capătul de cerere constituit de solicitarea de *„a se aplica masurile de remediere reparatorii, respectiv revenirea procedurii din anulare*”;

- va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere de *„declarare a ofertei noastre castigatoare de drept si semnarea acordului cadru de furnizare*”, o astfel de solicitare fiind formulată împotriva dispozițiilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 – *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic*”;

- va admite contestația formulată de către ..., va anula raportul procedurii nr. 1602801/15.09.2017 în partea privind rezultatul evaluării ofertei depusă de către ... și cea finală conținând decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze oferta depusă de către ... și să adopte o decizie legală privind finalizarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., județul ..., cu privire la capătul de cerere constituit de solicitarea *„a se aplica masurile de remediere reparatorii, respectiv revenirea procedurii din anulare*”.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere din contestația ... de *„declarare a ofertei noastre castigatoare de drept si semnarea acordului cadru de furnizare*”.

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 1602801/15.09.2017 în partea privind rezultatul evaluării ofertei depusă de către ... și cea finală, conținând decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de către ... și să adopte decizia legală privind finalizarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 exemplare originale, conţine ... pagini