În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în....., înregistrată la... cu nr...., având..., reprezentată legal de administrator... și convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., strada... nr...., sector..., împotriva documentației de atribuire elabaorată de către ...”..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise în vederea încheierii unui acordului-cadru având ca obiect „...”, anunț de participare nr...., s-a solicitat:

- anularea, în parte, a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări publicat la data de...;
- în principal anularea procedurii de atribuire;
- în subsidiar obligarea autorității contractante la remedierea cerințelor nelegale din documentația de atribuire;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- cheltuieli de judecată.

Prin încheierea nr.... din..., Consiliul a respins ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire cuprinsă în contestația formulată de..., în contradictoriu cu „...”....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care... contestă răspunsul autorităţii contractante la solicitările de clarificări aferente documentaţiei de atribuire, solicitând anularea în parte a acestuia, anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar obligarea autorităţii contractante la remedierea cerinţelor nelegale şi suspendarea procedurii până la soluţionarea contestaţiei.

Contestatoarea arată că procedura de atribuire vizează încheierea unui acord-cadru pentru furnizarea de oxigen medicinal, iar prin răspunsurile la clarificări autoritatea contractantă a modificat substanțial documentația de atribuire, fără a respecta cadrul legal aplicabil.

În ceea ce privește lotul 1 - „Oxigen medical lichid”, contestatoarea susține că obiectul achiziției a fost suplimentat nelegal.

Precizează că documentația inițială prevedea exclusiv furnizarea oxigenului medicinal lichid și a echipamentelor aferente, însă prin clarificări autoritatea contractantă a introdus obligația furnizării unor soluții de back-up, a unor stații de reducere a presiunii și a altor produse și servicii suplimentare, inclusiv asigurarea necesarului de oxigen prin stații mobile sau tuburi până la punerea în funcțiune a stocatoarelor.

Contestatoarea susține ca aceste elemente nu erau prevăzute inițial și nu au fost avute în vedere la stabilirea valorii estimate, ceea ce conduce, potrivit contestatoarei, la încălcarea principiului fundamentării corecte a valorii estimate și la modificarea esențială a obiectului achiziției în etapa clarificărilor.

Arată că, deși modificările sunt semnificative, autoritatea contractantă nu a prelungit termenul de depunere a ofertelor.

Contestatoarea mai susține că, pentru lotul 1, răspunsurile la clarificări sunt contradictorii în privința lucrărilor de amenajare a spațiilor în care urmează să fie instalate stocatoarele de oxigen.

Precizează ca unele clarificări indică faptul că amenajarea amplasamentelor revine autorității contractante, iar alte clarificări prevăd că aceste lucrări sunt în sarcina furnizorului.

Contestatoarea arată că aceste contradicții influențează în mod direct costurile ofertelor și fac imposibilă elaborarea unor oferte comparabile, afectând egalitatea de tratament și caracterul concurențial al procedurii.

În ceea ce privește lotul 3, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a emis răspunsuri contradictorii referitoare la posibilitatea livrării oxigenului în buteliile furnizorului. Unele răspunsuri acceptă livrarea în buteliile furnizorului fără perceperea chiriei, iar alte răspunsuri resping această posibilitate.

Contestatoarea arată că lipsa unei poziții unitare determină modalități diferite de calcul al costurilor și afectează comparabilitatea ofertelor, generând imposibilitatea formulării unor oferte conforme și competitive.

Pe baza acestor argumente, contestatoarea susține că modificarea substanțială a obiectului achiziției, lipsa corelării valorii estimate cu cerințele introduse și răspunsurile contradictorii furnizate prin clarificări afectează transparența, predictibilitatea și egalitatea de tratament în procedură, motiv pentru care solicită anularea procedurii sau, în subsidiar, remedierea documentației de atribuire și eliminarea cerințelor nelegale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul...pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr...., ..."..., solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și arată că documentația de atribuire și specificațiile tehnice au fost întocmite în conformitate cu Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, fiind stabilite în funcție de necesitățile obiective ale spitalului și de obligația asigurării continuității furnizării oxigenului medicinal, necesar vital pentru activitatea medicală.

Cu privire la lotul 1, autoritatea contractantă susține că nu a fost necesară modificarea valorii estimate, deoarece aceasta a fost stabilită exclusiv în raport cu contravaloarea oxigenului medicinal, iar soluția de back-up nu reprezintă un produs achiziționat, fiind pusă la dispoziție gratuit pentru asigurarea continuității alimentării cu oxigen în caz de avarie. Se mai arată că autoritatea contractantă nu urmărește achiziția stocatoarelor de oxigen sau a soluțiilor de back-up, ci doar furnizarea oxigenului medicinal.

Referitor la lucrările de amenajare a amplasamentelor, autoritatea contractantă precizează că își asumă obținerea autorizației de construire și realizarea amenajării inițiale a terenului, iar transportul, instalarea, montajul și punerea în funcțiune a stocatoarelor și a soluțiilor de back-up revin ofertantului câștigător.

În ceea ce privește lotul 3, autoritatea contractantă arată că deține butelii proprii verificate și omologate și nu dorește livrarea în buteliile furnizorului atunci când aceasta ar genera costuri suplimentare. Livrarea în buteliile furnizorului este posibilă doar fără perceperea chiriei și numai în situațiile în care necesitățile o impun.

Autoritatea contractantă mai susține că cerințele tehnice stabilite sunt cerințe minime, nu urmăresc favorizarea sau dezavantajarea operatorilor economici și sunt necesare pentru garantarea furnizării continue a oxigenului medicinal. Pe aceste considerente solicită respingerea contestației și menținerea documentației de atribuire, menționând totodată că procedura a fost suspendată până la soluționarea contestației.

La data de..., în replică la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis note scrise înregistrate la Consiliu cu nr...., prin care solicită respingerea argumentelor autorității contractante și admiterea contestației, cu anularea în parte a răspunsului

la clarificări, anularea procedurii în principal, iar în subsidiar remedierea documentației și suspendarea procedurii.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a recunoscut, prin punctul de vedere, că soluția de back-up nu era prevăzută în documentația inițială, fapt care confirmă modificarea obiectului achiziției prin răspunsurile la clarificări.

Susține că argumentul autorității contractante potrivit căruia soluția ar fi oferită gratuit nu este relevant, deoarece costurile aferente infrastructurii de furnizare se reflectă inevitabil în prețul oxigenului ofertat, ceea ce conduce la suplimentarea obiectului și la afectarea valorii reale a achiziției.

Contestatoarea mai arată că punctul de vedere nu remediază contradicțiile din documentația de atribuire privind responsabilitatea lucrărilor de amenajare a amplasamentelor pentru lotul 1, cerințele rămânând neclare și imposibil de aplicat în mod unitar.

De asemenea, se precizează că explicațiile autorității contractante nu elimină contradicțiile existente pentru lotul 3 privind livrarea oxigenului în buteliile furnizorului, documentația continuând să conțină soluții diferite pentru aceeași cerință, ceea ce face imposibilă formularea unor oferte comparabile.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ..."..... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „...", p*rin publicarea î*n SEAP a anunţului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț", iar valoarea estimată a acordului-cadru este de..., fără TVA.

Autoritatea contractantă a indicat în... de Achiziţii Publice - SEAP, în cadrul anunțului de participare nr.... /..., că procedura de atribuire este suspendată.

Împotriva răspunsurilor consolidat publicat în data de..., cuprinzând adresele nr....., nr...., nr.... și nr..... a formulat prezenta contestație, în care susține că prin aceste răspunsuri la clarificări, pentru lotul 1 s-a suplimentat obiectul achiziției cu 4 stații noi de back-up și asigurarea

necesarului de oxigen până la punerea în funcțiune a stocatorului, prin intermediul unei stații mobile sau tuburi.

De asemenea, susține că răspunsurile autorității contractante din răspunsul consolidat publicat în data de..., sunt contradictorii cu privire la lucrările de amenajare pentru stocatoare (lotul 1) și cu privire buteliile în care va fi livrat oxigenul (lotul 3).

Autoritatea contractantă nu neagă faptul că pentru lotul 1 a inclus, în urma răspunsului la clarificări, obligația ofertanților de a achiziționare a 3 noi stații de back-up (locațiile din str...., Bd.....), precum și faptul că pe perioada de autorizare și montare a stocatoarelor de oxigen, furnizorul va asigura necesarul de oxigen prin intermediul unei stații mobile sau tuburi.

Răspuns clarificarea nr....:

... 1:

Furnizorul este obligat sa puna la dispoziţia autoritatii contractante pentru toate locaţiile o soluţie de back-up, ce va fi folosita pentru administrarea oxigenului in cazul unei avarii la sursa principala de alimentare - un dispozitiv medical mobil care sa asigure necesarul de oxigen medicinal. Livrarea acestui dispozitiv medical se va face in termen de 15 zile calendaristice de la semnarea acordului cadru. Furnizorul va detalia in propunerea tehnica dispozitivul medical, caracteristicile tehnice, garanţie si va pune Ia dispoziţie avizul de funcţionare emis de.....
Dispozitivul va fi pus la dispoziţie pe perioada derulării acordului cadru.

Statie de reducere a presiunii cu butelii de oxigen medicinal pentru BACK-UP 1. Statie de reducere a presiunii cu 2 x 10 butelii oxigen medicinal
Caracteristici:

(...)

Pe toată perioada de autorizare, alocare, montare etc a stocatoarelor de oxigen, până la punerea în funcţiune a acestora, furnizorul va asigura pe necesarul de oxigen pentru beneficiar, prin intermediul unei staţii mobile sau tuburi, fără a percepe chirii.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că la stabilirea valorii estimate a acordului-cadru a luat în calcul numai contravaloarea oxigenului medicinal.

În soluționare, Consiliul reține susținerea contestatoarei, cu privire la faptul că cheltuielile efectuate de ofertanți pentru punerea la dispoziție a soluției de back-up se vor regăsi în costul oxigenului, ca și cheltuielile cu stocatoarele.

De asemenea, trebuie avut în vedere caracterul oneros al contractului de achiziție publică, așa cum acesta este definit la art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016:

l) contract de achiziţie publică - contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulţi operatori economici şi una ori mai multe autorităţi contractante, care are ca obiect execuţia de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii;

Termenul, „fără cost suplimentar” care se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire sau răspunsurile la clarificări, nu trebuie înțeles că ofertantul face un cadou autorității contractante, ci faptul că cheltuielile respective au fost deja incluse în prețul de achiziție al oxigenului, ceea ce

nu este valabil în cazul soluțiilor de back-up sau pentru cheltuielile suplimentare efectuate de ofertanți în perioada până la punerea în funcțiune a stacatoarelor noi.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să recalculeze valoarea estimată a acordului-cadru pentru lotul 1, în care să includă și noile cheltuieli determinate de modificările incluse prin răspunsurile la clarificări sau să reducă în mod corespunzător cantitățile maxime ale acordului-cadru pentru lotul 1.

Calcularea unei valori estimate corecte este necesară în procesul de evaluare a ofertelor, respectiv în cazul încadrării ofertelor valoarea estimată, sau la calcularea procentului de 80% din valoarea estimată și încadrarea prețului ofertei ca preț aparent nejustificat de scăzut.

Cu privire la lucrările de amenajare a spațiilor unde vor fi montate stocatoarele de oxigen, Consiliul are în vedere că cerința inițială a caietului de sarcini a fost:

Recomandam ofertanţilor sa vizualizeze spatiile unde se intentioneaza a se monta stocator de oxigen oxigen medicinal lichid si întocmirea unui proces verbal de vizionare amplasament care sa confirme ca pot fi efectuate toate operaţiunile necesare montării acestuia, precum si livrarea oxigenului (cai de acces, spatii de manevre pentru descarcare etc.)

In cazul in care se constata prin procesul verbal menţionat anterior ca exista posibilitatea montării de stocator de oxigen medicinal lichid, furnizorul a cărui oferta va fi declarata castigatoare are obligaţia ca in termen de 45 de zile de la data semnării acordului cadru sa-l dea in folosinţa autoritatii contractante fara nici un cost suplimentar pentru acesta (lucrări de constructii in vederea instalarii, piese de schimb, service, chirii, avize necesare pentru buna funcţionarea a acestuia, autorizatii, verificări ISCIR, etc.)

Contestatoarea susține că prin clarificările din răspunsul consolidat publicat în SEAP în data..., autoritatea contractantă a furnizat răspunsuri contradictorii:

Astfel, prin răspunsul la clarificarea 2 din adresa nr....., s-a precizat:

Solicitarea nr....: "Vă rugăm sa modificati/corectati documentaţia, în sensul ca amplasamentul va fi amenajat de autoritatea contractanta, în baza temei de proiectare pusa la dispoziţie de catre ofertantul castigator, iar amplasarea si punerea in funcţiune a echipamentelor de stocare si vaporizare, autorizate ISCIR, se va realiza in termen de 45 zile de punerea la dispoziţie a amplasamentului amenajat corespunzător de catre autoritatea contractanta.

Răspuns solicitarea 2: Autoritatea contractantă este de acord cu solicitarea în cauză, sens în care Caietul de sarcini aferent se va modifica printr-un amendament.

Însă, răspunsul la clarificarea 9 din adresa nr..... este în contradictoriu cu răspunsul anterior:

Clarificarea nr....

Având in vedere vizita de amplasament si faptul ca s-a constatat ca la fiecare dintre cele 3 adrese unde nu exista rezervoare criogenice montate, exista spatii adecvate pentru instalarea rezervoarelor criogenice precum si cale de acces pentru cisterna de mici dimensiuni la fiecare dintre ele, va rugam sa precizaţi urmatoarele:

- cine se va ocupa de amenajarea spatiilor la cele 3 adrese in vederea montării instalaţiilor de stocare si vaporizare oxigen medicinal lichid

- daca sunteti de acord cu montarea unor platforme betonate mobile adecvate rezervoarelor criogenice care vor fi ofertate, unde e cazul,

- sa comunicaţi consumul mediu/luna de oxigen medicinal lichefiat pentru anul 2025 la fiecare dintre 3 adrese

Răspuns clarificarea nr....:

Autoritatea contractantă precizează:

- Furnizorul se va ocupa de amenajarea spaţiilor la cele 3 adrese;

- Autoritatea contractantă este de acord cu soluţia propusă;

- Consumul mediu lunar pentru fiecare din adrese este de... l.

Consiliul constată că, într-adevăr cele două răspunsuri sunt contradictorii, în primul (adresa nr.....) precizându-se că autoritatea contractantă este de acord să efectueaze ea aceste lucrări, iar în cele de-al doilea (adresa nr.....) că de amenajarea spațiilor respective se va ocupa furnizorul, respectiv ofertantul câștigător al procedurii.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține cele precizate de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

În cazul amenajării locaţiilor pentru stocatoare de oxigen (acolo unde nu există), Autoritatea Contractantă îşi asumă obţinerea Autorizaţiei de construire şi amenajarea incipientă a terenului (platformă betonată), funcţie de caracteristicile tehnice transmise de către ofertantul declarat câştigător. Transportul, instalarea, montajul, punerea în funcţiune a stocatorului şi a soluţiei de back-up cad exclusiv în sarcina ofertantului câştigător.

Prin urmare, prin punctul de vedere autoritatea contractantă lămurește această dilemă și confirmă că își asumă obţinerea Autorizaţiei de construire şi amenajarea incipientă a terenului (platformă betonată), urmând ca transportul, instalarea, montajul, punerea în funcţiune a stocatorului şi a soluţiei de back-up să cadă exclusiv în sarcina ofertantului câştigător.

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca prin intermediul unei clarificări din oficu să informeze toți potențialii ofertanți cu privire la acest aspect.

Contestatoarea susține că o situație similară cu aceasta a fost și în cazul lotului 3.

Astfel inițial, prin caietul de sarcini, cerința inițială a fost următoarea:

„Livrat în butelii sub presiune, proprietatea achizitorului recipiente metalice, sub presiune, verificate in conformitate cu normativele de stat in vigoare, in cazul în care buteliile achizitorului necesită verificări ISCIR, piese schimb, etc. acestea se vor face contra cost şi vor face obiectul altei achiziţii.”

Prin răspunsul nr.... din adresa nr....., se menţionează următoarele:

Clarificarea nr....:

Referitor la prevederile caietului de sarcini pentru LOTUL 3: Va solicitam sa completati prevederea astfel: „Oxigenul medicinal comprimat **poate fi livrat si in buteliile furnizorului**, cand si daca e necesar, fara a percepe chirie pentru acestea.".

Răspuns clarificarea nr....:

Se va completa următoarea prevedere în Caietul de sarcini „Oxigenul medicinal comprimat **va fi livrat în buteliile furnizorului**, în funcţie de necesităţile beneficiarului, fără a se percepe chirie pentru acestea".

Deși întrebarea a fost dacă nu poate fi utilizată **și** calea..., autoritatea contractantă elimină prin imperativul „va fi livrat în buteliile furnizorului” și absența conjuncției „și” opțiunea ofertantului de a livra oxigenul în buteliile furnizorului.

Prin răspunsul la clarificarea nr. 3 din aceeași adresă nr...., autoritatea contractantă introduce sintagma „poate”, confirmând că livrarea este posibilă condiționat, atât în buteliile beneficiarului, cât și ale furnizoului:

„Se modifică prevederile caietului de sarcini astfel:

Lotul 3:

Presiunea de umplere 2... bar

*Oxigenul medicinal comprimat **poate fi livrat si** in buteliile furnizorului, cand si daca e necesar, fara a percepe chirie pentru acestea.”*

Cu toate acestea, la răspunsul din adresa nr....., Autoritatea Contractantă dă un răspuns total opus şi respinge posibilitatea ca livrarea să se facă în buteliile furnizorului, astfel:

1. Referitor ta lotul 3 Oxigen medicinal gazos...% in tuburi, va rugam, sa acceptati ca livrarea de oxigen medicinal comprimat sa fie realizata in buteliile proprietatea furnizorilor puse la dispoziţia autoritatii contractante in scopul utilizării pe perioada contractuala, fara costuri din partea autoritatii contractante. Singura precizare este ca aceste butelii, ambalaje ale medicamentului, raman in proprietatea furnizorului si se returneaza dupa fiecare golire si, in totalitate, la sfarsitut perioadei contractuale.

Având in vedere cele de mai sus va rugam sa acceptati urmatoarele specificaţii la lotul 3

- *Oxigen medicinal comprimat, in buteliile furnizorului, incarcale la 2... bari si in buteliile autoritatii contractante - daca acesea corespund standardelor in vigoare.*
- *... medicinal comprimat in butelii furnizorul trebuie sa prezinte declaraţie de conformitate/buletin de analiza.*
- *Pentru oxigenul medicinal comprimat in butelii, furnizorul trebuie sa detina Autorizatie de Punere pe Piaţa emisa de calre Agenlia Naţionala a Medicamentului.*

Răspuns clarificarea nr....:

Autoritatea contractanţii nu este de acord cu solicitările potenţialului ofertant.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă încearcă să lămurească acest aspect, precizând:

„Autoritatea contractantă deţine în proprietate butelii de oxigen verificate şi omologate (nu se doreşte furnizarea oxigenului medicinal în buteliile furnizorului deoarece ar fi percepută chirie pe acestea, caz în care ar fi un cost suplimentar pentru Autoritatea contractantă). Furnizorul poate să livreze oxigenul medicinal în buteliile proprii fară a percepe chirii, taxe, etc. Autoritatea contractantă va solicita livrarea de oxigen medicinal în buteliile furnizorului doar în cazul în care situaţia o impune.”

Consiliul împărtășește opinia contestatoarei că nici acest răspuns nu este suficient de clar. Se înțelege motivul pentru care autoritatea contractantă nu dorește livrarea oxigenului în buteliile furnizorului, respectiv perceperea de chirii sau alte taxe. Nu este clar, însă, dacă în situația în care furnizorul nu percepe astfel de costuri, este la latitudinea sa să stabilească în care butelii (ale sale sau ale beneficiarului) va livra oxigenul sau livrarea în buteliile beneficiarului se va face „doar în cazul în care în situația o impune” și dosar la solicitarea autorității contractante.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să precizeze clar în SEAP, în ce situație se acceptă livrarea oxigenului și în recipiente furnizorului.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu ...”... și va dispune remedierea documentației de atribuire în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei.

Referitor la solicitarea contestatoarei... privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Consiliul constată că până la data prezentei... nu a depus vreo dovadă privind cheltuielile reclamate, motiv pentru care Consiliul va respinge solicitarea acesteia de acordare de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu ...”... și dispune remedierea documentației de atribuire în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei.

Respinge solicitarea formulată de... de acordare de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.