CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice la data de ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ... din ..., emisă de către ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, având ca obiect „Furnizare Stații de lucru+OS+Office”, cod CPV – 30213000-5 Computere personale (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ... din ...;
- reevaluarea ofertei depuse de ....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, având ca obiect „Furnizare Stații de lucru+OS+Office”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ... din ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la fondul cauzei, ... arată că prin adresa nr. ... din ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, deși pentru portul solicitat (1 x HDMI 1.4) a ofertat un port superior, respectiv (1 x Display Port. 1.2) și a respectat cerința explicită a autorității contractante, potrivit căreia „nu se acceptă adaptoare pentru porturile minime”.

Astfel, contestatoarea subliniază că nu oferă adaptoare, ci oferă un port superior din punct de vedere calitativ, față de cel solicitat.

În aceeași ordine de idei, ... menționează că DisplayPort versiunea 1.2 poate suporta rezoluții video de până la 3840 x 2160 pixeli (4K) la o rată de reîmprospătare de 60HZ și acceptă toate formatele video 3D obișnuite. În ceea ce privește lățimea de bandă, poate gestiona 21,6 Gbps. HDMI versiunea 1.4 suportă aceeași rezoluție de 4K ca și DisplayPort 1.2, dar la doar 30Hz (sau 4096 x 2160 la 24 Hz) și poate gestiona maxim 10.2 Gbps.

În concluzie, contestatoarea precizează următoarele:

a) interfața pe care a ofertat-o este evident superioară din punct de vedere tehnic (DisplayPort 1.2), față de interfața solicitată de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini (HDMI 1.4) și în deplină conformitate cu legislația în vigoare, care permite ofertarea și acceptarea implicită de către autoritatea contractantă, a

oricărei soluții superioare din punct de vedere calitativ. De asemenea, ... subliniază că în documentația de atribuire la criteriul de referință apar următoarele: „(...) caracteristicile tehnice prezentate sunt minimale și obligatorii (...)”;

b) interfața DisplayPort 1.2 este o interfață nativă, fabricată pe placa de bază de către producătorul echipamentului, cu ieșire directă pe șasiul unității de calcul, fără a necesita existența unei soluții suplimentare de conectare (adaptoare) și în consecință, ... consideră că nu a încălcat cu nimic prevederile caietului de sarcini, și cele prevăzute în nota explicativă de respingere a ofertei sale tehnice;

c) monitorul solicitat de autoritatea contractantă în cadrul procedurii, prezintă în mod obligatoriu un sistem dual de conectivitate analogic (VGA) și digital (DisplayPort) și nu HDMI – sistem pe care oferta tehnică ... o respectă în totalitate, și în deplină concordanță cu tandemul dintre stația de lucru și monitor.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției integral, orice alte documente considerate de aceasta edificatoare în soluționarea contestației, propunerea tehnică depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării punctului de vedere cu privire la contestație și contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația ....

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată următoarele:

- în caietul de sarcini – pagina 1 la secțiunea porturi, cerințele minimale erau: „Minim 8 External USB: 4 x USB 3.1 Gen 1 (2 front/2 rear) 1 RJ-45 1 DisplayPort 1.2, 1 HDMI 1.4, 1 Universal Audio Jack 1 Line-out, 1 VGA, 1 SerialPort Obs. Nu se acceptă adaptoare pentru porturile minime de mai sus.”

- „Caracteristicile tehnice prezentate sunt minimale și obligatorii. Dacă propunerile tehnice pentru echipamentele ofertate nu îndeplinesc condițiile tehnice mai sus prezentate vor fi descalificate”.

De asemenea, ... invocă și redă art. 3 alin. (1) lit. rr) și art. 156 alin. (1) lit. a) – d) din Legea nr. 98/2016, susținând că motivația ..., potrivit căreia unul dintre porturile ofertate este superior din punct de vedere calitativ, nu satisface cerințele sale funcționale, portul specificat (HDMI 1.4) fiind necesar pentru conectarea unor dispozitive periferice cu intrări standard HDMI 1.4., existente în dotarea sa, în plus față de monitorul cerut în configurație, (de exemplu videoproiectoare, multiplexoare semnal video, monitoare, diverse dispozitive de afișaj).

Autoritatea contractantă consideră că aceste detalii privind acceptarea ofertării a unor caracteristici și funcționalități, altele

decât cele solicitate în caietul de sarcini, trebuiau stabilite prin solicitare de clarificări din partea ofertantului, transmise până la data limită de depunere a ofertei și numai în cazul în care ar fi acceptat modificarea parametrilor tehnici, oferte putea fi considerată conformă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, având ca obiect „Furnizare Stații de lucru+OS+Office", prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ... din 07.06.2017, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 15.06.2017 ora 15:00. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind de 170.100 lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată societății ... prin adresa nr. ... din ..., în care se arată că oferta acestei societăți a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ... din ...;

- reevaluarea ofertei depuse de ....

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge, pentru motivul indicat, oferta depusă de ..., Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul „Specificații și cerințe tehnice", sau solicitat, printre altele, următoarele:

„PC .1. Unitate centrală	
Componenta	*Cerințe minime*
[...]	*[...]*
Porturi	*Minim 8 External USB: 4 x USB 3.1 Gen 1 (2 front/2 rear) 1 RJ-45 1 DisplayPort 1.2,* ***1 HDMI 1.4****, 1 Universal Audio Jack 1 Line-out, 1 VGA, 1 SerialPort Obs. Nu se acceptă adaptoare pentru porturile minime de mai sus."*

Prin același caiet de sarcini, capitolul „Introducere", sau menționat, printre altele, următoarele:

„Cerințele impuse prin caietul de sarcini sunt minimale și obligatorii, orice ofertă care nu întrunește aceste cerințe va fi considerată ca neconformă și va fi respinsă de către comisia de evaluare.”

Analizând propunerea tehnică în partea ce vizează porturile, Consiliul constată că societatea contestatoare a menționat următoarele:

„8 x USB externe; 4 x USB 3.1 Gen 1 Front, 2 x USB 3.1 Gen 1 Rear, 1 x RJ-45, 2 x DisplayPort 1.2 ***(unul dintre port-uri suplinește cerința dvs de HDMI 1.4)****, 1 x Universal Audio Jack, 1 Line-Out, 1 x VGA, 1 x Serial Port.”*

Consiliul reține că sunt nefondate susținerile societății contestatoare potrivit cărora produsul ofertat este superior celui solicitat de către autoritatea contractantă, deoarece acesta nu demonstrează că produsul ofertat îndeplinește toate cerințele impuse prin caietul de sarcini, respectiv cea referitoare la deținerea a minim 1 port HDMI 1.4.

De asemenea, Consiliul reține că, în analiza comparativă a performanțelor, contestatoarea nu a luat în considerare faptul că autoritatea contractantă va dori să conecteze echipamente care nu dețin sisteme duale de conectivitate, așa cum aceasta susține în punctul de vedere transmis, presupunerea acesteia că produsele trebuie să fie numai interconectabile nu a fost corectă.

Consiliul constată că prin prevederile caietului de sarcini potrivit cărora autoritatea contractantă a menționat ca minimale cerințele tehnice, aceasta s-a referit la performanțele tehnice a fiecărei componente a produsului, ca de exemplu performanța superioară a portului HDMI 2.0 sau HDMI 2.1 față de HDMI 1.4, ori performanța superioară a portului DisplayPort 1.4 față de DisplayPort 1.3.

Consiliul apreciază că produsul ofertat de contestatoare nu satisface în totalitate necesitățile autorității contractante, decizia acesteia de respingere, ca neconformă, a ofertei ... respectând prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.