CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1431/12.05.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 18801/15.05.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată prin ..., împotriva comunicării etapei de evaluare financiară, comunicată prin adresa nr. 38/24.04.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Servicii de proiectare pentru investiția «MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ..., JUDEȚUL IAȘI»*”, cod CPV 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea comunicării nr. 38/24.04.2017 prin care i s-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, anularea comunicării nr. 49/28.04.2017 – comunicare rezultat procedură, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse și desemnarea câștigătoare a altei oferte.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia de faţă, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității introducerii contestației, având în vedere că autoarea contestaţiei a transmis notificarea prealabilă în data de 28.04.2017 (conform documentelor existente la dosarul cauzei), răspunsul la notificarea prealabilă a fost transmis în data de 02.05.2017, valoarea estimată a contractului de furnizare este sub pragul valoric (prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016) în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, iar contestația a fost transmisă Consiliului, prin poștă, în data de 12.05.2017.

Prin adresa nr. 56/18.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 19581/18.05.2017, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele:

„Comisa de evaluare a evaluat oferta depusă de ... strict în baza documentelor prezentate de acesta şi în corelaţie directă cu cerinţele din documentaţia de atribuire şi cu legislaţia aplicabilă.

Motivaţia respingerii ofertei i-a fost prezentată acestuia în data de 28.04.2017 într-un mod clar şi concis, şi a avut la bază oferta depusă şi clarificările la oferta depusă.

Ofertantul ... a procedat corect şi în termen, notificând în prealabil dorinţa sa de a depune o contestaţie.

În cadrul Notificării prealabile acesta nu a prezentat nici o justificare/motivaţie fundamentată care să conducă la reevaluarea ofertei depuse de acesta.

La această Notificare prealabilă Autoritatea Contractantă a răspuns în termen, transmiţând un punct de vedere în data de 02.05.2017.

Între data transmiterii punctului de vedere la Notificarea Prealabilă (02.05.2017) şi data primirii Adresei CNSC nr. ..., respectiv data de 18.05.2017 (15 zile), operatorul economic nu a informat Autoritatea Contractantă despre depunerea acestei contestaţii.

Având în vedere precizările de la art. (8), alineatul (1), litera (b) din Legea 101/2016 coraborat cu precizările de la art. (11) alineatul (2) considerăm că Contestaţia depusă de acesta este tardivă.

(...)

Faţă de argumentele descrise mai sus solicităm respingerea contestaţiei depuse de ... ca tardivă şi/sau nefondată.”

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Servicii de*

proiectare pentru investiția «MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ..., JUDEȚUL IAȘI»". În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare simplificat nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată a contractului de servicii este de 124.000 RON fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț".

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, *Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*.

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal învestit cu soluţionarea contestaţiei formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepţiile – de procedură şi de fond – care fac inutilă cercetarea pe fond a contestaţiei.

Faţă de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal şi imperativ de depunere a unei contestaţii determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalităţii derulării procedurii de achiziţie, astfel încât admiterea acestei excepţii exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepţiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părţi sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluţionării contestaţiei.

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

(...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (...)

(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Consiliul constată că ... a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 1376/28.04.2017, existentă la dosarul cauzei, adresă la care, autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 51/02.05.2017 (publicată în SEAP în data de 02.05.2017 ora 14:14, sub denumirea

„Punct de vedere Notificare”, conform print-screenului transmis de autoritatea contractantă, exitent la dosarul cauzei), prin care a menținut rezultatul procedurii de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) ***începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;***

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Luând în considerare data de 12.05.2017, data transmiterii contestaţiei la Consiliu și ţinând cont de data na care societatea contestatoare a luat la cunoștință adresa nr. 51/02.05.2017, publicată în SEAP în data de 02.05.2017 ora 14:14, sub denumirea „Punct de vedere Notificare”, având în vedere valoarea estimată a contractului de servicii şi calculând termenul legal în care ... putea înainta contestaţia, având în vedere dispoziţiile art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 (antemenționate), se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă, la Consiliu, în afara termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare, ultima zi fiind data de 08.05.2017, și nu 12.05.2017, data la care ... a transmis contestaţia respectivă.

Se are în vedere că ... a formulat contestația în discuție în data de 12.05.2017, sub nr. 1431/12.05.2017. Aşadar, în speţa de faţă, prin transmiterea contestaţiei, către Consiliu în data de 12.05.2017, prin raportare la data de la care curge termenul de contestare (02.05.2017), termen calculat anterior, se constată că ... nu a respectat termenul de depunere a contestației de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestaţiei care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepţie de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul şi/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2006, nimeni nu se poate prevala de necunoaşterea legii potrivit principiului de drept *„nemo censetur ignorare legem”*.

În acest sens, Consiliul reţine că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor *în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.*

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a comunicării rezultatului procedurii, se împlineşte în data de 08.05.2017, astfel că transmiterea contestaţiei către C.N.S.C. la data de 12.05.2017 este în afara termenului legal, având în vedere dispoziţiile legale antemenționate.

Consiliul reține în soluționare argumentația autorității contractante potrivit căreia *„Între data transmiterii punctului de vedere la Notificarea Prealabilă (02.05.2017) şi data primirii Adresei CNSC nr. 19432/1606-C2 din 17.05.2017, respectiv data de 18.05.2017 (15 zile), operatorul economic nu a informat Autoritatea Contractantă despre depunerea acestei contestaţii. Având în vedere precizările de la art. (8), alineatul (1), litera (b) din Legea 101/2016 coraborat cu precizările de la art. (11) alineatul (2) considerăm că Contestaţia depusă de acesta este tardivă.”*

Consiliul constată că societatea contestatoare nu a făcut dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, încălcând

prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Prin transmiterea contestației la Consiliu în afara termenului legal și prin netransmiterea contestației autorității contractante, Contestatorul nu a respectat dispozițiile legale antemenționate, contestația fiind tardiv formulată.

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, contestaţia introdusă de ... este tardiv formulată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunţare asupra fondului contestaţiei.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**