



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL în calitate de lider al Asocierii SC SRL - ..., cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată prin - Director general, formulată împotriva documentației de atribuire și a adresei nr. 9171/13.04....., emise de, cu sediul în, șoseaua Fundeni nr. 258,, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și neutralizare a apelor uzate din laborator și a substanțelor medicale periculoase”, cu anunț de participare nr. publicat în SEAP la, s-a solicitat Consiliului:

- “Să dispună suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea prezentei contestații;

- Să oblige autoritatea contractantă la adoptarea de măsuri de remediere constând în: (a) Eliminarea din Cap. III.2.1.b) din AP și Fișa de Date a Achiziției ("FDA") a cerinței de a prezenta avize/notificări/autorizații de funcționare emise de DSP sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte că operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de colectare și transport a deșeurilor conform art. 1 și 17 din OMS 1030/2009;

- Eliminarea din Cap. III.2.3.a) din AP și FDA a cerinței de a prezenta documente care să ateste că ofertantul dispune de mijloace de transport autorizate sanitar de Autoritatea de Sănătate Publică conform art. 9 alin. (2) din OMS 1030/2009;

- Eliminarea cerinței de la art. 3 lit. c) din caietul de sarcini potrivit căreia autovehiculele necesare efectuării transportului să fie licențiate, autorizate și certificate de către Direcțiile de Sănătate Publică și Institutul de Sănătate Publică;
- Eliminarea de la art. 3 lit. a) din caietul de sarcini a cerinței de a face dovada deținerii a două instalații de incinerare autorizate și avizate”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL în calitate de lider al Asocierii SC SRL - ..., atacă documentația de atribuire și adresa de răspuns nr. 9171/13.04....., emise de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, potrivit căreia refuză să adopte o mare parte din măsurile de remediere solicitate, ca urmare a notificării prealabile nr. 251/31.03.....

Contestatoarea arată că, în urma analizării documentației de atribuire, a constatat anumite nereguli, respectiv: cerința de a prezenta avize/notificări/autorizații de funcționare emise de DSP din care să rezulte că operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de colectare și transport a deșeurilor conform OMS 1030/2009.

Invocând art. 17 din OMS nr. 1030/2009, care prevede că: „Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică se aplică, la cererea titularului activității, în vederea evaluării conformității cu reglementări legale privind sănătatea publică pentru obiective în funcțiune, care desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației”, precum și pe cele ale *art. 1 lit. e) din OMS nr. 1030/2009*, „certificarea conformității este procedura prin care autoritatea competentă atestă, în scris, conformitatea unui/unei obiectiv/activități cu reglementările legale în vigoare privind normele de igienă și sănătate publică specifice domeniului”, contestatoarea arată că art. 17 nu se referă la o anumită autorizare, ci la o certificare.

Mai mult, OMS nr. 1030/2009 califică noțiunea de „certificare a conformității”, *în mod diferit de noțiunea de "autorizare"*. Astfel, potrivit art. 2 alin. (2) din actul normativ evocat, „Procedurile de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate sunt următoarele:

- autorizarea sanitară a funcționării în baza declarației pe propria răspundere;
- autorizarea sanitară a funcționării în baza referatului de evaluare;
- certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică (...).”.

De asemenea, se precizează, de către contestatoare, că autorizarea sanitară este reglementată în mod diferit și la capitole distincte. Astfel, în timp ce "certificarea conformității" este stipulată la Capitolul IV,

respectiv la art. 17, "autorizarea sanitară în baza declarației pe propria răspundere este reglementată la Capitolul II, art. 5 - art. 8, iar „autorizarea sanitară în baza referatului de evaluare” este cuprinsă la Capitolul III, art. 9 - art. 16.

Concluzionând, contestatoarea consideră că cerința de a prezenta o autorizare conform art. 17 din OMS nr. 1030/2009 este nelegală, întrucât acest temei legal (art. 17 - Capitolul IV) nu reglementează o formă de autorizare legală, cerință care ar încălca prevederile art. 172, alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia "autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit".

În egală măsură, se consideră, de către contestatoare, că s-ar încălca și prevederile art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2006, întrucât cerința de a prezenta o autorizație conform unui articol (dintr-un act normativ) care nu reglementează o autorizare specifică nu ar prezenta nicio relevanță, în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Concluzionând, contestatoarea apreciază cerința de la Cap. III.2.1. b) din fișa de date a achiziției, ca fiind nelegală, solicitând remedierea ei, în sensul eliminării acesteia.

Referitor la cerința de a prezenta documente care să ateste că ofertantul dispune de mijloace de transport autorizate sanitar de Autoritatea de Sănătate Publică conform art. 9 alin. (2) din OMS nr. 1030/2009, contestatoarea o consideră de asemenea, nelegală, întrucât temeiul indicat nu impune o autorizare sanitară pentru colectare și transport de deșeuri periculoase.

De aceeași părere este și Direcția de Sănătate Publică a Municipiului, care, la solicitarea asociatului său ..., însărcinat cu colectarea și transportul deșeurilor, având sediul de desfășurare a activității în municipiul, a răspuns prin adresa nr. 1900/28.02....., precizând că: "conform Ord. MS 1030 cu modificările și completările ulterioare, D.S.P.M.B. nu eliberează Autorizație Sanitară de Funcționare pentru societățile comerciale având ca obiect de activitate transportul deșeurilor periculoase, aceste societăți funcționând în baza certificatului constatator emis de Registrul Comerțului".

În opinia contestatoarei, cerința de a prezenta documente care să ateste că ofertantul dispune de mijloace de transport autorizate sanitar de Autoritatea de Sănătate Publică, conform art. 9 alin. (2) din OMS 1030/2009, ar încălca prevederile art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 precum și prevederile art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, întrucât cerința de a prezenta o autorizație (conform unui articol care nu reglementează o autorizare specifică pentru activitatea solicitată) nu ar prezenta nicio relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

De asemenea, în cazul în care cerința ar fi aplicabilă numai pentru ofertanții care au sediul în afara municipiului, ar fi nelegală, în opinia contestatoarei, întrucât s-ar încălca în mod vădit principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, în scrisoarea de răspuns la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu a analizat și nu a justificat menținerea acestor cerințe nelegale.

Contestatoarea mai arată că, privitor la cerința ca ofertanții să facă dovada deținerii a două instalații de incinerare autorizate și avizate (dintre care una să fie folosită în cazul nefuncționării instalației de bază), autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, dar unele cu totul irelevante, eliminând doar cerința ca instalațiile de incinerare să fie autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății, menținând cerința de a face dovada deținerii a două instalații de incinerare.

Invocând prevederile art. 172 alin. (1) și ale art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea apreciază că cerința în cauză încalcă, în mod vădit, dispozițiile art. 30 alin. (4) și alin. (6) din HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale art. 31 alin. (1) din același act normativ.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea precizează că, în cazul în care o instalație, cu o capacitate de a procesa o cantitate mai mare de 1.000 Kg de deșeuri/lună (de exemplu o instalație de o capacitate de 10.000 Kg/lună) nu funcționează timp de două zile, sincopa minoră înregistrată nu afectează în nici un fel executarea corespunzătoare (calitativă și cantitativă) a contractului, întrucât activitatea de colectare continuă a deșeurilor (zilnică: de luni până duminică) nu este în nici un fel perturbată, de vreme ce cantitatea neprocesată în perioada respectivă (două zile de nefuncționare) ar urma să fie recuperată imediat. În aceste condiții, nu se justifică necesitatea obiectivă de a deține două instalații de incinerare, cu atât mai mult cu cât întocmirea ofertei incluzând câte două instalații de incinerare ar presupune cuprinderea unor costuri suplimentare, împrejurare care este în defavoarea autorității contractante, a criteriului de atribuire (prețul cel mai scăzut) și ar încălca unul dintre scopurile Legii nr. 98/2016 - eficiența economică.

Drept urmare, se constată de către contestatoare că cerința prevăzută la art. 3 lit. a) din caietul de sarcini este nelegală, disproporționată cât și nerelevantă în raport cu natura și complexitatea contractului. Aceleași considerente au fost avute în vedere și de CNSC prin Decizia nr. 1599/C9/1839 din data de 15.09.2016 (anexa 8) potrivit căruia Consiliul a admis contestația și a obligat aceeași autoritate contractantă să adopte măsuri de remediere privind cerințele din caietul de sarcini.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 4 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele amintite mai sus.

Prin adresa nr. 9773/25.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 15496/25.04....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestatoare, arătând că, referitor la cerința privind "avize/notificări/autorizații de funcționare emise de DSP sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit că operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale" conform art. 1 și 17 din OMS 1030/2009, nu va adopta nicio măsură de remediere, întrucât documentația de atribuire a fost verificată și aprobată de către ANAP, iar cerința în cauză nu este excesivă, nici nelegală, atât timp cât prevederile legale, în cauză, fac referire la procedura prin care Direcțiile de Sănătate Publică atestă în scris conformitatea unei activități, respectiv: activitatea de colectare, transport, tratare și eliminare a deșeurilor medicale, fiind o activitate cu risc pentru starea de sănătate a populației.

Referitor la adresa DSP invocată de contestatoare în cererea sa, autoritatea contractantă precizează că nu se află în posesia ei, singura adresă atașată contestației fiind un răspuns DSP la cererea privind eliberarea unui aviz pentru transportul deșeurilor periculoase în

Autoritatea contractantă atrage atenția că OMS nr. 117/2002, în baza căruia s-au eliberat avize sanitare pentru activități care constituie obiectul acestui contract, a fost abrogat în 2009 și înlocuit cu OMS nr. 1030/2009, iar acesta stabilește exact procedurile de reglementare sanitară pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru sănătatea populației, precum activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale, inclusiv condițiile în care se eliberează notificarea privind certificarea conformității privind normele de igienă și sănătate publică la art. 1 și 17, adică obiectul cerinței de calificare contestate.

Prin urmare, din cuprinsul acestui răspuns, primit de la DSP, nu reiese faptul că a fost solicitată eliberarea unei astfel de NOTIFICĂRI, în baza art. 1 și 17 din OMS nr. 1030/2009, ci a unui aviz pentru transportul deșeurilor periculoase în

În opinia autorității contractante, adresa DSP, invocată de contestatoare, face referire la o parte din obiectul cerinței de calificare contestate. Cerința de calificare, în integralitatea ei, se referă la activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale și nu doar la activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale. Prin urmare, autoritatea contractantă susține că cerința de calificare contestată a fost prezentată de contestatoare într-o manieră trunchiată, în încercarea, probabil, de a induce în eroare.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia "cerința în cauză ar putea fi interpretată de către autoritatea contractantă ca fiind aplicabilă numai pentru ofertanții cu sediul în afara municipiului", în susținerea ideii de nelegalitate a acestei cerințe de calificare, autoritatea contractantă o consideră de neînțeles, atât timp cât sediul contestatoarei se află în afara Bucureștiului.

Cu privire la eliminarea cerinței din Cap.III.2.3.a) din AP și FDA, de prezentare documente care să ateste că ofertantul dispune de mijloace de transport autorizate sanitar de Autoritatea de Sănătate Publică, conform art. 9 alin. (2) din OMS nr. 1030/2009, autoritatea contractantă precizează că nu va adopta nicio măsură de remediere, întrucât se consideră că cerința nu este excesivă și nici nelegală. Lipsa autorizațiilor respective este sancționată legal, conform Hotărârii nr. 857/2011, privind stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele din domeniul sănătății publice.

Cerința amintită nu ar încălca principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, atât timp cât procedura de achiziție publică nu se află în faza de evaluare a ofertelor, ci doar în faza premergătoare depunerii acestora. Prin urmare, cerința se aplică tuturor posibilităților ofertanților din municipiul și din afara acestuia.

Privitor la cerința de la art. 3 lit. c) din caietul de sarcini - autovehiculele necesare efectuării transportului să fie licențiate, autorizate și certificate de către Direcțiile de Sănătate Publică și Institutul de Sănătate Publică, invocând Ordinul nr. 613/2009 privind aprobarea Metodologiei de evaluare a autovehiculelor utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală, respectiv: Utilizarea autovehiculelor pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se realizează pe baza unui referat tehnic eliberat de unul dintre institutele de sănătate publică din, Cluj-Napoca, Iași sau Timișoara și OMS nr. 1030/2009, autoritatea contractantă precizează că nu va adopta măsuri de remediere prin eliminarea acestei cerințe, întrucât aceasta nu este nelegală.

În referire la cerința privind dovada deținerii a două instalații de incinerare autorizate și avizate, autoritatea contractantă supune atenției că această cerință a fost modificată, prin eliminarea sintagmei „autorizate de Autoritatea teritorială de mediu și avizate de Ministerul Sănătății”, pentru a nu se face confuzie între cerința tehnică necesară întocmirii propunerii tehnice și o cerință de calificare, așa cum contestatoarea face confuzie între criteriile de calificare și cerințele tehnice care stau la baza întocmirii propunerii tehnice și care constituie obiectul caietului de sarcini.

Prin îndeplinirea acestei cerințe, ofertanții trebuie să demonstreze că pot asigura continuitatea prestării serviciilor, ținându-se cont și de prevederile OMS nr. 1226/2012, care stabilesc, în cuprinsul Normelor Tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale (Anexa 1), următoarele obligații legislative pentru unitatea sanitară, ca producător de deșeuri medicale:

1. La art. 2 alin. (2) – Producătorul de deșeuri medicale este răspunzător pentru gestionarea deșeurilor medicale rezultate din activitatea sa;

2. La art. 7 pct (p) - Gestionarea deșeurilor medicale înseamnă colectarea, stocarea temporară, transportul, tratarea, valorificarea și eliminarea deșeurilor, inclusiv supravegherea acestor operații.

Raportat la aceste prevederi, cuprinse în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a vrut să se asigure că, prin propunerile tehnice, ofertanții pot face dovada posibilității de a presta, pe întreaga perioadă a acordului-cadru, serviciile ce stau la baza procedurii contestate.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, această cerință, în opinia autorității contractante, nu este nici disproporționată, nici relevantă în raport cu natura și complexitatea contractului.

Pentru toate considerentele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, OMS 1226/2016, OMS 1030/2009 și OMS 613/2009.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și neutralizare a apelor uzate din laborator și a substanțelor medicale periculoase”, ... a inițiat procedura, licitație deschisă, cu anunț de participare nr. publicat în SEAP la precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva documentației de atribuire și a adresei nr. 9171/13.04....., reprezentând răspuns la notificarea prealabilă, SC SRL în calitate de lider al asocierii formate din SC SRL - ... a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Referitor la solicitarea petentei de suspendare a procedurii până la soluționare pe fond a contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 186/...../..... din data de 20.04....., în sensul admiterii.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) *capacitatea de exercitare a activității profesionale*, s-au solicitat: „avize/notificări/autorizații sanitare de funcționare emise de DSP județeană sub jurisdicția căreia ofertantul își desfășoară activitatea, din care să rezulte în mod explicit: operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale-conf. OMS 1030/2009 (art. 1 și art. 17)”.

Referitor la această cerință, Consiliul constată neconcordanțe cu privire la documentele solicitate (avize/autorizații) și dispozițiile legale invocate ale OMS nr. 1030/2009 (certificarea conformității/notificare), respectiv:

- Art. 1 lit. e): „certificarea conformității este procedura prin care autoritatea competentă atestă, în scris, conformitatea unui/unei obiectiv/activități cu reglementările legale în vigoare privind normele de igienă și sănătate publică specifice domeniului”;

- Art. 17: „(1) Certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică se aplică, la cererea titularului activității, în vederea evaluării conformității cu reglementările legale privind sănătatea publică pentru obiective în funcțiune, care desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației. (2) Documentația necesară pentru certificarea conformității se compune din: a) cerere, conform modelului prevăzut în anexa nr. 3; b) memoriul tehnic în care este descris modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute de reglementările legale specifice domeniului de activitate; c) dovada achitării tarifului de certificare. (3) Documentația se depune la autoritatea competentă, fiind soluționată de personalul de specialitate desemnat. (4) Pentru soluționarea cererii de certificare a conformității cu normele de igienă, sănătate publică și alte reglementări specifice domeniului de activitate, după ce s-a analizat documentația depusă și s-a efectuat evaluarea obiectivului, autoritatea competentă eliberează o notificare scrisă. (5) Notificarea va cuprinde concluziile privind conformarea la reglementările legale specifice în vigoare. (6) Dacă sunt constatate neconformități, acestea se comunică solicitantului specificându-se actele normative ale căror prevederi nu sunt îndeplinite”.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile legale ale articolelor menționate, precum și poziția autorității exprimată în punctul de vedere formulat, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire în sensul indicării corecte a documentului solicitat (certificarea conformității/notificare conform art. 1 și 17 din OMS nr. 1030/2009).

Referitor la cerințele contestate ale caietului de sarcini, Consiliul constată că la art. 3 *Cerințe tehnice*, s-a solicitat prezentarea dovezii deținerii a următoarelor echipamente:

a. Două instalații de incinerare, autorizate de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizate de Ministerul Sănătății (dintre care una poate fi folosită în cazul nefuncționării din diferite motive a instalației de bază); (...)

c. Autovehiculele necesare efectuării transportului, licențiate, autorizate și certificate de către Direcțiile de Sănătate Publică și Institutul de Sănătate Publică (...).

Totodată, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat *prezentare declarație cu privire la echipamentele utilajele necesare îndeplinirii contractului, de care dispune operatorul economic necesare îndeplinirii contractului*, iar la modalitatea de îndeplinire, s-a cerut depunerea de documente care să demonstreze că ofertantul dispune de: „a. Mijloace de transport autorizate sanitar de Autoritatea de Sănătate Publică – conform art. 9 alin. (2) din OMS 1030/2009; b. - Referatul tehnic pentru autovehiculele de transport a deșeurilor medicale emis de Institutul de Sănătate Publică, cu respectarea art. 174 alin. 1, lit. a, b din HG nr. 1391/2006 și HG nr. 1061/2008; c. Licența de transport mărfuri periculoase pentru mijloacele auto, conf. OG nr. 27/2011, Ordin 980/2011 și a Regulamentului (CE) nr. 1072/2009 al Parlamentului European; d. documente ce demonstrează forma deținerii în proprietate/angajament de punere la dispoziție a numărului minim de mijloace de transport solicitate. Se va prezenta o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul

economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (...)", fără a se face expres referire la deținerea instalațiilor de incinerare a deșeurilor.

În ce privește introducerea criteriilor de calificare în caietul de sarcini și nu în fișa de date a achiziției și anunțul de participare, Consiliul constată că dispozițiile art. 179 lit. j) din Legea nr. 98/2016 stabilesc următoarele: *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:*

j) o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului”.

De asemenea, conform art. 181 din lege *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”.*

Prin urmare, rezultă, în mod clar, din prevederile de mai sus că deținerea anumitor instalații/echipamente ține de capacitatea tehnică a ofertantului, și nu de caietul de sarcini.

Totodată, potrivit art. 20 alin. (10) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificatii tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.* Or, se poate constata că instalațiile de incinerare deținute de ofertanți nu pot fi încadrate în categoria specificațiilor tehnice care descriu serviciile care vor fi prestate, ci se referă la capacitatea tehnică a ofertantului.

Dispozițiile art. 30 alin. (4) și (6) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 dispun că sunt incluse, în fișa de date și anunțul de participare, criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă, urmând a fi considerate clauze nescrise acele criterii precizate doar în caietul de sarcini.

Astfel fiind, se constată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să includă cerința referitoare la deținerea de către operatorii economici a instalațiilor de incinerare în fișa de date și anunțul de participare, și nu în caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul constată neconcordanța dintre cerința fișei de date a achiziției: *prezentarea declarației referitoare la utilajele, instalațiile tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului*, și cea a caietului de sarcini, *două instalații de incinerare*.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că solicitarea de prezentare a două instalații de incinerare nu se referă la modul de îndeplinire corespunzătoare a contractului, ci la situații excepționale care s-ar putea ivi pe parcursul derulării contractului și care nu ar putea fi acoperite de ofertanții care dețin o singură instalație.

Totodată, trebuie avut în vedere că societatea contestatoare a considerat măsura disproporționată, întrucât, raportat la cantitatea de deșeuri lunară care va fi colectată și la capacitatea instalației pe care o deține, întreruperile de activitate le va putea acoperi într-un termen foarte scurt, astfel încât să nu fie afectată desfășurarea corespunzătoare a contractului.

Nici în punctul de vedere asupra contestației și nici în alte documente întocmite, autoritatea contractantă nu a justificat, în funcție de cerințele caietului de sarcini, necesitatea ca operatorii economici să dețină numărul de instalații impus.

Astfel, prin modul în care a formulat cerința, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 31 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:*

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”.

Autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici prin introducerea unor cerințe care, separat de faptul că au fost prevăzute în caietul de sarcini, nu au fost justificate.

În considerarea celor prezentate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuie să prevadă cerința referitoare la deținerea de către operatorii economici a instalațiilor de incinerare în fișa de date a achiziției la criteriul „Capacitatea tehnică” și să reducă numărul acestora, la una.

Analizând cerința caietului de sarcini privind *Autovehiculele necesare efectuării transportului, licențiate, autorizate și certificate de către Direcțiile de Sănătate Publică și Institutul de Sănătate Publică (...)*, coroborată cu cerința fișei de date „prezentarea de documente care să demonstreze că ofertantul dispune de: a) mijloace de transport autorizate sanitar de Autoritatea de Sănătate Publică - conform art. 9 alin. (2) din OMS 1030/2009”, Consiliul constată că trimiterile la OMS nr. 1030/2009 pentru autorizarea sanitară a mijlocului de transport sunt imprecise, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 3 din Ordinul MS nr. 613/2009, care prevăd următoarele: „autovehiculul utilizat pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală trebuie să îndeplinească cerințele prevăzute la art. 24 din HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României”.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă poate să prevadă că autovehiculul utilizat pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală îndeplinește cerințele prevăzute la art. 24 din HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu Institutul de Boli Cardiovasculare „Prof.Dr. C.C.Iliescu”, care va fi obligat la următoarele remedii ale documentației de atribuire:

- să indice corect regimul documentului solicitat (certificarea conformității/ notificare conform art. 1 și 17 din OMS nr. 1030/2009);
- să indice cerința referitoare la deținerea de către operatorii economici a instalațiilor de incinerare în fișa de date a achiziției și anunțul de participare la criteriul „Capacitatea tehnică” și să reducă numărul acestora, la una;
- poate să prevadă că autovehiculul utilizat pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală îndeplinește cerințele prevăzute la art. 24 din HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României.

Obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, în sensul celor prevăzute în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP în cadrul aceluiași termen.

Va respinge ca nefondată cererea privind eliminarea completă cerințelor contestate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu .., și-l obligă pe acesta:

- să indice corect documentului solicitat (certificarea conformității/ notificare conform art. 1 și 17 din OMS nr. 1030/2009);
- să indice cerința referitoare la deținerea de către operatorii economici a instalațiilor de incinerare în fișa de date a achiziției la criteriul „Capacitatea tehnică” și să reducă numărul acestora, la una;
- să prevadă că autovehiculul utilizat pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală îndeplinește cerințele prevăzute la art. 24 din HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României.

Obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, în sensul celor prevăzute în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP, în cadrul aceluiași termen.

Respinge, ca nefondată, cererea privind eliminarea completă a cerințelor contestate.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....