CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 09.06.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... CUI RO ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul Mehedinţi sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire publicată sub forma atașamentelor la anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. ..., de către entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de „**...**”, cod CPV 79713000-5, se solicită *„remedierea in tot a prevederilor Capitolului II.2.1.- Cantitatea totala sau domeniul, precum si a Anexei B - Informaţii privind loturile, in sensul modificării valorii estimate a contractului in conformitate cu prevederile legale*”.

Prin contestația din nr. 156/20.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... avand codul unic de înregistrare RO ... înregistrata la Registrul Comerţului cu numărul ..., reprezentata legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire aferentă aceleiași proceduri de atribuire, organizată de entitatea contractantă ..., se solicită *„suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziţii publice „Servicii de paza - S.C.E. OLTENIA S.A.” și remedierea în tot a Capitolului II.2.1) "Cantitatea totala sau domeniul" si a Anexei B - informaţii privind loturile*”.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) Consiliul conexează cele două contestații.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 09.06.2017, S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., critică documentația de atribuire aferentă contractului de achiziție publică de *„**...**”*, și solicită *„remedierea in tot a prevederilor Capitolului II.2.1.- Cantitatea totala sau domeniul, precum si a Anexei B - Informaţii privind loturile, in sensul modificării valorii estimate a contractului in conformitate cu prevederile legale*”.

Petenta menționează că, la pct. II.2.1. al anunțului de participare și al fișei de date este precizată valoarea totala a contractului, de 4.617.343,68 lei, iar in Anexa B este mentionata valoarea contractului pentru Lotul nr. 6 - SE ..., la suma de 977.871,84 lei, iar în caietul de sarcini, Anexa nr. 4.19, pentru Lotul 6 - SE Isalnita, este prevăzută prestarea serviciilor pentru un număr de 88.176 ore, care urmeaza a fi prestate până la data de 30.04.2018.

Astfel, contestatoarea susține că valoarea estimată raportată la numărul de ore ce urmeaza a fi prestat pentru lotul nr. 6 reprezintă 11,09 lei/ora de paza (977.871,84 lei : 88.176 ore = 11,09 lei/ora), valoare ce este sub limita rezultate din calculele efectuate cu respectarea legislaţiei muncii, a contabilitatii si fiscalitatii, sens în care invocă prevederile HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata; sporul pentru munca de noapte (25%) obligatoriu conform Codului Muncii; sporul pentru zilele de sambata si duminica (1%); concediul de odihna (obligatoriu) conform Codului Muncii; sporul pentru munca in zilele de sărbători legale (100%) obligatoriu conform Codului Muncii; contrbuțiile angajatorului la bugetul consolidat al statului (CAS - 15,8%, CASS - 5,2%, şomaj - 0,5%, fond unic CM - 0,85%, fond de garantare a salariilor - 0,25%, fond de accidente si boli profesionale - 0,205%), sens în care dezvoltă calculul din tabelul de mai jos, astfel:

NR.	DENUMIRE LUCRARE	TOTAL LEI
	CHELTUIELI DIRECTE:	
01	SALARIU ÎNCADRARE	8.74
02	spor ore noapte (a*0.33*25%)	0.72
03	spor sărbători legale(a X 0,032 X100%)	0.28
04	indemnizaţie C.O.(a / 20X1.66)	0.73
05	spor S+D(a x 26% xl%)	0.02
06	TOTAL SALARIU BRUT	10.48
07	ALTE CHELTUIELI DIRECTE	
08	C.A.S. 15,80%	1.66
09	ŞOMAJ 0,5%	0.05
10	SANATATE 5,2%	0.55
11	ACCIDENTE SI BOLI PROF.0,205%	0.02
12	CONCEDII SI INDEMNIZAŢII 0,85%	0.09
13	FOND DE GARANTARE 0,25%	0.03
14	TOTAL BUGET DE STAT ANGAJATOR	2.39
15	TOTAL CHELTUIELI SALARIZARE/ora	12.87

Susținând că cele exemplificate privesc doar cheltuielile cu plata salariilor pentru agenţii de securitate, petenta menționează că acestora li se mai adaugă cheltuielile cu echipamentul de serviciu şi de protecţie, mijloacele de autoaparare si interventie, mijloace de legătură, documentele necesare organizarii si executării pazei in conformitate cu preveerile legale, cheltuielile indirecte și profitul, totalul cheltuielilor pentru un agent de pază fiind semnificativ mai mari decât valoarea estimată a contractului, tariful de 11,09 lei/ora estimat de către autoritatea contractanta neacoperind nici cheltuielile minime necesare salarizării personalului în conformitate cu salariul minim pe economie stabilit prin actele normative în vigoare .

Față de cele arătate, petenta apreciază că menţinerea nivelului valorii estimate a contractului determină concluzia ca autoritatea contractanta incurajeaza savarsirea infracţiunii de evaziune fiscala de către firmele ce ar depune oferte la astfel de tarife.

In drept, art. 12 alin. (1) si art.27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

In probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin contestația din nr. 156/20.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu aceeași entitatea contractantă - ... S.A. - se solicită *„suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziţii publice „...” și remedierea în tot a Capitolului II.2.1) "Cantitatea totala sau domeniul" si a Anexei B - informaţii privind loturile*”.

În motivarea contestației S.C. ... S.R.L. aduce argumente identice cu cele din contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prezentând calculul cu același rezultat, din care a rezultat că tariful orar de minimum 12,87 lei/oră/agent de pază este necesar a fi asigurat pentru asigurarea doar cheltuielilor cu plata salariilor pentru agenţii de securitate aferente salariului minim garantat în plată stabilit prin HG nr. 1/2017.

In drept, art. 12 alin. (1) si art.27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

In probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri, printre care și Notificarea prealabila nr. 149/12.06.2017 și răspunsul autoritatii contractante la aceasta nr. 2289/15.06.2017.

Prin punctul de vedere nr. 2288/15.06.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. ... entitatea contractantă ...solicită respingerea contestatiei depusă de către S.C. ... S.R.L., ca nefondată, susținând că valoarea estimată a contractului a fost corect stabilită, fiind respectate prevederile art. 14. alin. (1) și art. 25. lit. a) din Legea nr. 99/2016, nivelul acesteia fiind determinat prin raportare la valoarea reală a tuturor contractelor similare atribuite în ultimele 12 luni de către entitatea contractantă.

Entitatea contractantă mai menționează că, în data de 12.06.2017, a fost notificată de către SC ... SRL, care invocă aceleaşi motive ca şi contestatoarea, iar, *„deşi tardivă, această Notificare transmisă de către un operator care are în derulare relaţii contractuale cu autoritatea contractantă încheiate după intrarea în vigoare a reglementărilor legale menţionate referitoare la salariul minim brut garantat în plată (procedura la care contestatoarea a avut calitatea de membru al asociaţiei) şi care a justificat tariful ofertat în procedură - 11,09 lei/oră/agent prin facilităţi acordate angajatorului pentru persoanele*

angajate din şomaj conduce la o acţiune concertată a operatorilor care au încheiate contracte similare cu autoritatea contractantă de a menţine raporturile comerciale actuale prin evitarea participării la o procedură transparentă şi care a fost concepută în acord cu prevederile legale pentru a încuraja concurența".

Susținând că, *„practic, la momentul actual contestatoarea isi contrazice propria oferta financiara depusa împreuna cu alti asociaţi, inclusiv justificarea tarifului licitat dupa intrarea in vigoare a actelor normative la care face trimitere*", entitatea contractantă reiterează solicitarea de respingere a contestației și precizează că anexează, în copie, *„dosarul achiziţiei, oferta economica declarata castigatoare intr-o procedura similara, copie contract achiziţie publica*".

Prin punctul de vedere nr. 2269 din 22.06.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. ..., entitatea contractantă ... solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ... SRL, pe cale de excepție, ca tardivă, pe motiv că transmiterea notificării prealabile în data de 12.06.2017, a fost efectuată cu depășirea termenului de 10 zile de la data publicării anunțului de participare nr. ..., iar pe fond, ca nefondată, pentru aceleași motive invocate și în cadrul punctului de vedere referitor la prima contestație.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice și „copie contract rezultat în urma unei proceduri de achiziţie similară".

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

Societatea Comerciala ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului sectorial de «***„...***», publicând în SEAP anunțul de participare (sectoriale) nr. ..., atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire sub forma fișierelor de date.

Durata contractului este de *„11 luni incepand de la data atribuirii contractului*", valoarea estimată totală, fără TVA, este de **4.617.343,68 lei**, valoarea estimată a **lotului nr. 6** – „***...***" este de **977.871,84 lei**, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului este „***Cel mai bun raport calitate-pret***".

Considerând că valoarea estimată a contractului și, în mod special, a lotului nr. 6 de servicii, a fost determinată eronat, în sensul că sumele precizate de autoritatea contractantă nu asigură nici posibilitatea de retribuire a agenților de pază la nivelul salariului minim brut garantat în plată, S.C. ... S.R.L. și, respectiv, SC ... SRL au depus contestațiile ce constituie obiect al analizei de față.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 – *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul va analiza mai întâi excepția tardivității contestaţiei formulată de către SC ... SRL, pe motiv că transmiterea notificării prealabile în data de 12.06.2017, a fost efectuată cu depășirea termenului de 10 zile, calculat față de data publicării anunțului de participare nr. ..., sens în care vor fi avute în vedere următoarele aspecte:

- anunțul de participare și documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la data de 27.05.2017;

- SC ... SRL a înaintat autorității contractante Notificarea prealabilă în data de 12.06.2017;

- în data de 15.06.2017, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile;

- în data de 20.06.2017, SC ... SRL a depus contestația nr. 156 din aceeași dată.

În raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 – „***Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4)****, precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă* ***poate sesiza Consiliul*** *în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim,* ***în termen de:*** *a)* ***10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică****, achiziţie sectorială sau de concesiune* ***este egală sau mai mare decât pragurile valorice*** *în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz*" coroborate cu cele ale art. 154 alin. (2) și art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, Consiliul detrmină că, față de valoarea estimată totală, fără TVA, ***a procedurii de achiziţie publică***, de **4.617.343,68 lei**, mai mare decât pragul de **4.445.400 lei**, prevăzut pentru contractele sectoriale de servicii care au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, termenul de depunere a contestației era de 10 zile, calculat începând cu ziua următoare ***luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri*** de remediere.

Astfel, depunerea contestației la data de 20.06.2017, a fost efectuată în termenul legal în raport de răspunsul autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, comunicat petentei în data de 15.06.2017, excepția tardivității depunerii contestației fiind neîntemeiată, urmând a fi respinsă ca atare.

Totuși, rămâne în analiză așa-zisa excepție a *tardivității promovării notificării prealabile* a autorității contractante, demers procedural care se va analiza în raport de dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora: „***Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă****, care poate fi invocată şi din oficiu,* ***înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente****, persoana care se consideră vătămată* ***are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de****:* ***a) 10 zile****, începând cu ziua*

următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii", reținându-se că depunerea notificării prealabile la autoritatea contractantă în data de 12.06.2017, a fost efectuată cu depășirea termenului de 10 zile calculat față de data de 27.05.2017, a publicării documentației de atribuire în SEAP, termen care s-a împlinit în data de 06.06.2017.

Astfel fiind, contestația formulată de către SC ... SRL intră sub incidența dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind inadmisibilă, răspunsul dat de petentă la solicitarea Consiliului de prezentare a unui punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației pentru neparcurgerea, în termen legal, a proedurii de notificare prealabilă a autorității contractante – *„(...) am luat în considerare ca termen de demarare a procedurii de contestare 10 zile lucrătoare începând cu data de 29.05.2017*", menționat în adresa nr. 161/23.06.2017, fiind formulat pe baza unor considerente străine dispozițiilor legale citate în cele ce preced.

Prin urmare, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației formulată de către SC ... SRL, invocată din oficiu, și va respinge respectiva contestație, ca inadmisibilă, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fără a se pronunța asupra fondului respectivei cauze.

Examinând susținerile S.C. ... S.R.L. și cele ale SOCIETĂȚII ... S.A., probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza criticii contestatoarei constituită de susținerea conform căreia valoarea estrimată a lotului nr. 6 - „**...**", de **977.871,84 lei**, fără TVA, este netemeinic fundamentată, fiind subevaluată, iar astfel ofertanții sunt obligați la prezentarea de oferte care să includă tarife orare pentru retribuirea agenților de pază sub nivelul salariului minim brut garantat în plată și cu încălcarea dispozițiilor Codului muncii referitoare la munca suplimentară, concediul plătit, sporul de noapte etc., Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- în anexa nr. 1 a caietului de sarcini – „LISTA OBIECTIVELOR SOCIETĂŢII ... S.A.", pentru lotul nr. 6 – „Sucursala Electrocentrale Işalnita", este prevăzută asigurarea serviciilor de pază cu 10 posturi;

- în anexa nr. 4.19 a aceluiași caiet de sarcini, regimul de lucru al celor 10 posturi este de 24 de ore/zi, de luni până duminică, cu excepția postului nr. 1, pentru care este prevăzut un regim de lucru de 48 ore/zi (încadrat cu 2 agenți/fiecare tură);

- totalul necesar de ore de prestare a serviciilor în cadrul lotului nr. 6, pentru întreaga perioadă de derulare a contractului, este prevăzut în aceeași anexă, ca fiind de 88.177 ore.

- în cadrul numărului de 88.177 ore/perioada derulării contractului nu sunt incluse orele prestate de șeful de tură și șeful de obiectiv, precizați la pct. 2.1.2. și 2.1.3. din caietul de sarcini.

În analiza modului de determinare a valorii estimate a contractului, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale:

- art. 25 din Legea nr. 99/2016 – *„În cazul contractelor sectoriale de produse sau de servicii cu caracter de regularitate sau care se intenţionează să fie reînnoite în cursul unei anumite perioade, valoarea estimată a achiziţiei sectoriale se calculează pe baza următoarelor: a) fie* ***valoarea reală globală a tuturor contractelor similare succesive atribuite în ultimele 12 luni sau în anul bugetar anterior, ajustată, acolo unde este posibil, pentru a lua în considerare modificările cantitative şi valorice care pot surveni într-un interval de 12 luni de la data contractului iniţial****; b) fie valoarea estimată globală a tuturor contractelor succesive atribuite într-un interval de 12 luni de la prima livrare*";

- art. 1 din HG nr. 1/2017 – *„Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care* ***nu include sporuri şi alte adaosuri****, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând* ***8,735 lei/oră***";

- Codul muncii, art. 123 – *„În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia.* ***Sporul pentru munca suplimentară****, acordat în condiţiile prevăzute la alin. (1), se stabileşte prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, şi* ***nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază***"; art. 126 – *„Salariaţii de noapte beneficiază:* ***a)*** *fie de program de lucru redus cu o oră faţă de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puţin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;* ***b)*** *fie de un* ***spor pentru munca prestată în timpul nopţii de 25% din salariul de bază****, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puţin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru*"; art. 142 – *„Salariaţilor care lucrează în unităţile prevăzute la art. 140, precum şi la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariaţii beneficiază,* ***pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază*** *corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru*"; art. 150 – *„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o* ***indemnizaţie de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază****, indemnizaţiile şi sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. (2) Indemnizaţia de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul*

de zile de concediu. (3) Indemnizaţia de concediu de odihnă se plăteşte de către angajator cu cel puţin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu"; art. 145 *„(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare*";

- Codul fiscal privind contribuțiile datorate de angajator la bugetul consolidat al statului (CAS - 15,8%, CASS - 5,2%, şomaj - 0,5%, fond unic CM - 0,85%, fond de garantare a salariilor - 0,25%, fond de accidente si boli profesionale - 0,205%);

- HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor, anexa nr. 3, art. 2 – *„Articolele de echipament care alcătuiesc uniforma de serviciu şi echipamentul de protecţie*".

Se reține astfel că, față de tariful orar de **11,09 lei/agent de pază**, rezultat din calculul aproximativ al împărțirii valorii estimate a contractului aferent lotului nr. 6, de **977.871,84 lei**, la numărul total de ore de prestare a serviciilor de pază, de **88.177 ore**, este sub nivelul minim prezentat în calculul sumar, dar corect, prezentat de contestatoare, de **12,87 lei/oră**, nivel valoric a cărui fundamentare nu este negată de autoritatea contractantă, care susține doar că *„(...) la momentul actual contestatoarea isi contrazice propria oferta financiara depusa împreuna cu alti asociaţi, inclusiv justificarea tarifului licitat dupa intrarea in vigoare a actelor normative la care face trimitere*", precum și că actuala contestatoare *„are în derulare relaţii contractuale cu autoritatea contractantă încheiate după intrarea în vigoare a reglementărilor legale menţionate referitoare la salariul minim brut garantat în plată şi care **a justificat tariful ofertat în procedură - 11,09 lei/oră/agent prin facilităţi acordate angajatorului pentru persoanele angajate din şomaj***".

Se constată astfel că, la determinarea valorii estimate a contractului, entitatea contractantă nu a luat în calcul ***valoarea reală globală*** a contractelor atribuite în perioada de referință, de 12 luni, reglementată de art. 25 din Legea nr. 99/2016 și nici ***modificările valorice*** presupuse de participarea la procedură a oricărui operator economic interesat cu activitate în domeniu.

Astfel apărările entității contractante prin care invocă a fi de referință, pentru determinarea valorii estimate a contractului, prețuri rezultate din oferte fundamentate pe baza unor ajutoare de stat sunt contrare dispozițiilor art. 63 – 64 din Legea nr. 99/2016 – *„art. 63. - (1) Entităţile contractante nu vor concepe sau structura achiziţiile sectoriale ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispoziţiilor prezentei legi sau al **restrângerii artificiale a concurenţei**. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o **restrângere artificială a concurenţei** în cazul în care **achiziţia sectorială ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza sau dezavantaja în mod nejustificat anumiţi operatori economici**. art. 64. - (1) Entitatea contractantă precizează în documentaţia de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă, stabilite*

prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislaţia naţională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convenţiile şi acordurile internaţionale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituţiile competente de la care operatorii economici pot obţine informaţii detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), entitatea contractantă are totodată obligaţia de a ***solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ţinut cont de obligaţiile relevante din domeniile*** *mediului,* ***social şi al relaţiilor de muncă***".

Întrucât, prin calculul eronat al valorii estimate a contractului, entitatea contractantă ***dezavantajază, în mod nejustificat, toți operatorii economici*** care ***nu beneficiază de ajutoare de stat***, restrângând astfel în mod artificial concurența, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. este întemeiată, nefiind relevant faptul că, la un anumit moment și pentru o perioadă limitată de timp, respectiva societate a beneficiat de un ajutor de stat care i-a permis susținerea și derularea unui contract la un preț sub prețul pieței.

Față de cele constatate, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 99/2016 conform cărora „*Valoarea estimată a achiziţiei sectoriale se determină* ***înainte de iniţierea procedurii*** *de atribuire şi* ***este valabilă la momentul iniţierii procedurii de atribuire***", precum și faptul că nivelul cerințelor de calificare și valoarea garanțiilor de participare au fost stabilite prin raportare la valoarea estimată a contractului, eronat determinată, în temeiul alin. (7) al aceluiași articol 26 din Legea nr. 101/2016 – „*În cazul admiterii contestaţiei, dacă se constată că* ***nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire****, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire*", va dispune anularea procedurii de atribuire în partea privind lotul nr. 6 de servicii, contestat.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.(1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației depusă de către SC ... SRL, invocată de către entitatea contractantă.

Admite excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca inadmisibilă contestația formulată de către SC ..., în contradictoriu cu ...

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... și dispune anularea procedurii de atribuire a lotului nr. 6 - „***...***".

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet, Membru, Membru,
... ...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 10 pagini