

**C.****N.S.C.**

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C2/...

Data:...

Prin contestația nr. 292/07.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6226/07.03.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., Lider al Asocierii S.C. ...S.R.L.- S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. .., având CIF ..., reprezentată legal prin ... – Administrator și convențional prin Cabinet Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1003 din 29.02.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” offline, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente proiectului: Modernizare străzi în Comuna ...”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, să se constate că aprecierea răspunsului contestatorului la solicitarea de clarificări ca neconcludent și respingerea ofertei sale ca neconformă sunt netemeinice și nelegale, anularea comunicării nr. 1003/29.02.2016 și continuarea procedurii de achiziție publică, în condițiile în care oferta contestatorului va fi considerată admisibilă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 995/26.02.2016 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise societății contestatoare și ofertantei desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei S.C. ...S.R.L. și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu

respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 292/07.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6226/07.03.2016, S.C. ...S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1003/29.02.2016, oferta sa fiind respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 656/10.02.2016, i-au fost solicitate clarificări în legătură cu o serie de neconcordanțe între propunerea tehnică prezentată și prevederile caietului de sarcini.

Astfel, o primă clarificare se referă la *„Cum considerați că ați respectat prevederile caietului de sarcini având în vedere următoarele neconcordanțe semnalate de comisia de evaluare: Proiectul de management al traficului nu este adaptat la lucrările licitate de la Astfel, la pagina 272 sunt prezentate ce marcaje temporare se vor executa pentru un drum cu 4 benzi de circulație, la pagina 279 sunt prezentate indicatoare ce vor fi utilizate în presemnalizarea rutei ocolitoare, aspecte care nu sunt posibile în comuna ...”, iar cea de-a doua clarificare vizează următoarele: „În cadrul procedurii tehnice de execuție a mixturilor asfaltice sunt prezentate alte tipuri de mixturi asfaltice decât cele recomandate în DALI (spre exemplu pagina 356 mixturi asfaltice MASF8, MASF16, BAR16 etc.). Pagina 364 — mixturi asfaltice tip ABJ, AB2. Aceleași tipuri de mixturi se descriu și la paginile 515; 516 în necorelație cu cele prezentate la pagina 498 și cu cerințele caietului de sarcini. Procedura tehnică de execuție a excavațiilor prezentată la paginile 391-411 nu este adaptată la lucrarea licitată. Astfel la pagina 398 ofertantul descrie procedura de taluzare în pământ consolidat prin injectare, la pagina 399 de sprijiniri în sistem berlinez sau la paginile 399-400 de pereți îngropați, tehnologii care nu se pretează la lucrarea de la ..., conform caietului de sarcini și DALI-ului postat în SEAP”;*

Contestatorul a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 152/15.02.2016, susținând următoarele: *„1. Planul de management al traficului prezentat în cadrul ofertei este adaptat lucrărilor supuse licitației la ..., fapt întărit prin faptul că în totalitate planul de management al traficului conține: descrieri, harta, lucrări etc. care se referă la comuna ..., județul Imaginea la care faceți dvs. referire este parte integrantă a unei descrieri ce conține categorii de lucrări egale sau superioare lucrării dumneavoastră. Planul de management al traficului este particularizat la*

lucrare, însă tipurile de marcaje și indicatoare rutiere vor fi selecționate împreună cu dirigințele de șantier, pornind de la un minim impus de legislația rutieră până la un maxim impus de nevoile localnicilor.

.....

2. În cadrul propunerii tehnice, societatea noastră a prezentat o serie de proceduri tehnice de execuție, care sunt folosite cu ocazia lucrărilor de drumuri. Procedurile tehnice de execuție sunt standardizate, personalizate de către o societate agrementată în managementul certificărilor, acestea conținând toate etapele tehnice de execuție și îndrumările necesare obținerii calității conform standardului impus în România SR EN ISO 9001:2008. În cazul în care au fost prezentate lucrări care nu fac obiectul prezentei oferte vă rugăm să nu le luați în considerare, prezența lor indică doar faptul că personalul societății noastre a fost instruit și specializat în toate categoriile de lucrări care au fost menționate...”.

Răspunsul contestatoarei a fost apreciat ca neconcludent, pentru nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, oferta fiind respinsă ca neconformă.

Raportat la cele susținute de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul susține că nu au fost indicate prevederile caietului de sarcini ce au fost încălcate.

În fișa de date a achiziției și caietul de sarcini nu se solicită ofertanților ca în cadrul propunerii tehnice să depună un plan de management la traficului. Există o prevedere a caietului de sarcini care obligă pe antreprenor să întocmească un plan de management al traficului.

În consecință, ofertantul apreciază că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru conținutul unui înscris care nu a fost cerut nici prin Fișa de date, nici prin caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul susține că nici procedurile de execuție nu au fost solicitate

Prin adresa nr. 1300/17.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 7620/17.03.2016, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea contestației ca netemeinică.

Se menționează că prin adresa nr. 656/10.02.2016, comisia de evaluare a solicitat contestatorului clarificări cu privire la propunerea tehnică depusă, ca urmare a evaluării ofertelor, răspunsul fiind considerat neconcludent întrucât ofertantul avea obligația de a prezenta o propunere tehnică adaptată strict la caietul de sarcini postat în SEAP. Propunerea tehnică fiind anexată la contractul de lucrări nu poate fi adaptată ulterior semnării contractului de executant împreună cu dirigințele de șantier.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, înregistrate la Consiliu cu nr. 7620/17.03.2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de ofertă offline, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect

„Proiectare și execuție de lucrări aferente proiectului: Modernizare străzi în Comuna ...”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2).

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. ..., potrivit căreia valoarea totală estimată, fără T.V.A., este de 4.263.052 RON, criteriul de atribuire ales fiind *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 1003/29.02.2016, pentru motivele evocate anterior, S.C. ...S.R.L. a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, în comunicarea privind rezultatul procedurii s-a adus la cunoștința societății contestatoare că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost apreciat ca neconcludent și în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, oferta sa a fost respinsă ca neconformă. S-a reținut că modalitatea de execuție a marcajelor nu este adaptată la lucrarea licitată, iar modalitatea de execuție a asfaltării este generală și neadaptată la prezenta lucrare.

În ceea ce privește critica formulată de S.C. ...S.R.L. împotriva motivului de respingere ca neconformă a ofertei sale, datorat faptului că modalitatea de execuție a marcajelor nu este adaptată la lucrarea licitată din comuna ..., Consiliul constată temeinicia acesteia.

S-a reținut din conținutul adresei nr. 1003/29.02.2016, care cuprinde rezultatul procedurii, în referire la motivul de respingere privind proiectul de management al traficului, respectiv modalitatea de execuție a marcajelor: *„1.La solicitarea autorității contractante de a demonstra cum considerați că ați respectat cerințele caietului de sarcini având în vedere următoarele neconcordanțe semnalate de comisia de evaluare: «Proiectul de management al traficului nu este adaptat la lucrările licitate de la Astfel la pagina 272 sunt prezentate ce marcaje temporare se vor executa pentru un drum cu 4 benzi de circulație, la pagina 279 sunt prezentate indicatoare ce vor fi utilizate în presemnalizarea rutei ocolitoare aspecte care nu sunt posibile în comuna ...» ați răspuns că neconcordanțele semnalate de comisia de evaluare, în speță tipul de marcaje temporare prezentate de dumneavoastră, «fac parte a unei descrieri ce conține categorii de lucrări egale sau superioare lucrării dumneavoastră...Tipurile de marcaje și indicatoare rutiere vor fi selecționate împreună cu dirigințele de șantier».”*

S-a avut în vedere că în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se menționează:

„Se prezinta informatiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel incat aceasta sa permita identificarea cu usurinta a corespondentei cu specificatiile tehnice din Caietul de sarcini. Dupa caz, se vor indica formularele ce trebuie completate.

Propunerea tehnica va contine cel putin informatiile de mai jos:

Aspecte de ordin operational ale lucrarilor existente ce trebuie mentinute (acolo unde este cazul);

Ofertantul va detalia propunerea privind tronsonarea lucrarilor, astfel incat sa reiasa aspectele de ordin operational ale lucrarilor existente ce trebuie mentinute. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, insotit de planse.

Aspecte legate de modul de lucru pentru tronsoanele executate simultan. Se va descrie concret cum se executa lucrarile pe tronsoanele declarate a fi atacate simultan, cu delimitarea tronsoanelor, in concordanta cu fronturile de lucru declarate in Formularul 29, cu tehnologia de lucru adoptata pe fiecare tronson, cu resursele declarate. Textul descriptiv va fi insotit de insotit planse.

Caracteristici tehnice ale ofertei (Formular nr. 19)

Ofertantul va furniza cele putin urmatoarele informatii minime:

1. Descrierea detaliata a componentelor majore ale Lucrarilor care fac parte din contract pentru:

- drum
- altele.

2. Note de calcul:

• Calculul de verificare a capacitatii portante a drumurilor, considerand dimensiunile noi si panta acestora conform profilelor longitudinale.

3. Piese desenate, referitoare la Lucrari, care vor cuprinde minimum:

- Planuri de situatie pentru drumuri;
- Profile longitudinale pentru drumuri.

Metodologia pentru realizarea lucrarii (Formular nr. 20)

Ofertantul va descrie abordarea generala si metodologia pentru realizarea Lucrarilor, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale Lucrarilor (descrierea solutiei tehnice si tehnologiilor propuse pentru lucrarile din contract), avandu-se in vedere dimensiunile si sectiunile lucrarilor din contract si propunerea de impartire pe fronturi de lucru (cu precizarea fronturilor de lucru si a fronturilor/activitatilor executate simultan) etc. Informatiile vor fi corelate cu Formularele 18, 19.

La intocmirea ofertei, Ofertantul este responsabil de realizarea propriilor investigatii pentru identificarea anvergurii lucrarilor necesare pentru modernizarea strazilor..

Program – (Formular nr. 21)

Ofertantul va prezenta urmatoarele informatii minime:

Un program (tip Gantt) de lucru pentru proiectare si executie lucrari cu descrierea pe scurt ale activitatilor principale, aratand ordinea si durata in care Ofertantul isi propune sa realizeze lucrarile. In mod special, programul va arata:

1. lucrarile temporare si permanente de construit;
2. toate activitatile de interfata cu lucrarile existente si operarea acestora;
3. perioadele pentru revizuire a documentelor antreprenorului de catre Inginer;
4. succesiunea, timpul si durata activitatilor, inclusiv a testelor,

5. perioadele necesare pentru pregătirea documentatiei pentru toate avizele si aprobarile necesare, si

6. perioadele prevazute pentru obtinerea autorizatiei de construire inaintea executiei lucrarilor de constructie

Programul va fi corelat, respectiv va prezenta fronturile de lucru declarate.

In cazul in care programul prezentat nu include cerintele acestui paragraf, ofertantul va anexa o diagrama a momentelor critice (grafic de proiectare si executie) care sa reprezinte programul de proiectare si executie si sa detalieze activitatile relevante, datele, alocarile de resurse de munca si echipamente, etc. Intrarile planificate ale partenerilor asocierii si sub-antreprenorilor vor fi evidentiata de asemenea (in termeni de activitati realizate, timp, etc.).

Resurse (personal si instalatii/echipamente)- (Formular nr. 22)

Ofertantul va prezenta urmatoarele informatii minime:

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzatoare care sa identifice in mod clar tot personalul si echipamentele pe care Ofertantul intentioneaza sa le utilizeze la realizarea Lucrarilor. Aceasta organigrama va include si o descriere a rolurilor si responsabilitatilor personalului si liniile de comunicare dintre membrii echipei. Resursele (personal, utilaje etc.) declarate vor fi in concordanta cu activitatile desfasurate in perioada de proiectare, respectiv executie, prezentate in oferta. Resursele vor reflecta fezabilitatea executiei tronsoanelor declarate a fi realizate simultan.

Prezentarea Declaratiei prin care Ofertantul sa dovedeasca faptul ca la elaborarea ofertei a tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile de munca si protectia muncii (SSM), care sunt in vigoare la nivel national, precum si ca le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului (Formular nr.24). Informatii detaliate privind reglementarile care sunt în vigoare la nivel national si se refera la conditiile de munca si protectia muncii, securitatii si sanatatii în munca, se pot obtine de la Ministerul Muncii, Familiei,Protectiei Sociale si Persoanelor Varstnice (site: www.mmuncii.ro).

Autoritatea contractantă va avea in vedere si va permite formularea de amendamente cu privire la clauzele specifice o data cu depunerea ofertelor.”

În cuprinsul caietului de sarcini la cap. 5 Obligații generale în timpul execuției lucrărilor se precizează „Antreprenorul va elabora un Plan de management de trafic, în care va detalia modul de solutionare a situațiilor ivite cu ocazia execuției lucrărilor în zonele cu circulatie rutieră și pietonală și va obține acordul pentru închiderea drumurilor sau devierea circulatiei acolo unde se impune.”

Prin ofertă, în cadrul propunerii tehnice (pag. 265-290), contestatorul a prezentat un plan de management al traficului cu precizarea indicatoarelor și marcajelor rutiere ce vor fi folosite (după caz) la execuția lucrărilor, a mijloacelor auxiliare de semnalizare a lucrărilor, a

indicatoarelor rutiere și mijloacelor de semnalizare a lucrărilor în zona drumului public.

Față de modul de prezentare a propunerii tehnice, prin adresa nr. 656/10.02.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să precizeze cum consideră că a respectat cerințele caietului de sarcini având în vedere neconcordanțele semnalate de comisia de evaluare, respectiv proiectul de management al traficului nu este adaptat la lucrările licate de la Astfel la pagina 272 sunt prezentate ce marcaje temporare se vor executa pentru un drum cu 4 benzi de circulație, la pagina 279 sunt prezentate indicatoare ce vor fi utilizate în presemnalizarea rutei ocolitoare, aspecte care nu sunt posibile în comuna

Acestei solicitări ofertantul i-a răspuns prin adresa nr. 152/15.02.2016, susținând, printre altele, că planul de management al traficului este particularizat la lucrare, însă tipurile de marcaje și indicatoare rutiere vor fi selecționate împreună cu dirigintele de șantier, pornind de la un minim impus de legislația rutieră până la un maxim impus de nevoile localnicilor.

Din analiza documentelor depuse, Consiliul reține că în cuprinsul planului de management al traficului există anumite neconcordanțe în ceea ce privește marcajele temporare ce se vor executa pentru un drum cu 4 benzi de circulație și indicatoarele ce vor fi utilizate în presemnalizarea rutei ocolitoare, însă acestea nu pot constitui motive de respingere a ofertei contestatorului în condițiile în care acestea vor fi folosite „după caz” la execuția lucrărilor, după cum chiar autoarea contestației indică.

Mai mult, Consiliul apreciază că apare ca eronată această decizie a autorității contractante în condițiile în care din modalitatea de prezentare a propunerii tehnice impusă în fișa de date, inclusiv cerințele caietului de sarcini, nu rezultă cu certitudine că planul de management de trafic trebuia depus în cadrul ofertei, respectiv a propunerii tehnice. Se are în vedere că aceasta este o obligație a antreprenorului, ce trebuie îndeplinită în timpul execuției lucrărilor, conform celor stipulate de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini. Astfel că, tipurile de marcaje și indicatoarele rutiere vor fi selecționate cu dirigintele de șantier, cum în mod corect a menționat și contestatorul.

În aceste condiții, respingerea ofertei prezentate de contestatoare este considerată eronată, faptul că ofertantul a prezentat respectivul plan, în cadrul acestuia regăsindu-se anumite necorelări în referire la tipurile de marcaje și indicatoare rutiere, (necorelări ce pot fi remediate însă pe parcursul execuției lucrărilor împreună cu dirigintele de șantier, pornind de la un minim impus de legislația rutieră), nu poate atrage neconformitatea ofertei, cu atât mai mult cu cât nu rezultă cu certitudine obligația depunerii acelui document în cadrul ofertei, respectiv a propunerii tehnice.

În ceea ce privește critica societății contestatoare împotriva celui de-al doilea motiv de respingere în referire la procedurile de execuție a mixturilor asfaltice, Consiliul apreciază temeinicia acesteia.

În conținutul adresei nr. 1003/29.02.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire s-a reținut în referire la acest motiv: „2.

La solicitarea autorității contractante de a demonstra cum considerați că ați respectat cerințele caietului de sarcini având în vedere următoarele neconcordanțe semnalate de comisia de evaluare: «În cadrul procedurii tehnice de execuție a mixturilor asfaltice sunt prezentate alte tipuri de mixturi asfaltice decât cele recomandate în DALI (spre exemplu pagina 356 mixturi asfaltice MASF8, MASF16, BAR16 etc.). Pagina 364 — mixturi asfaltice tip ABJ, AB2. Aceleași tipuri de mixturi se descriu și la paginile 515; 516 în necorelație cu cele prezentate la pagina 498 și cu cerințele caietului de sarcini. Procedura tehnică de execuție a excavațiilor prezentată la paginile 391-411 nu este adaptată la lucrarea licitată. Astfel la pagina 398 ofertantul descrie procedura de taluzare în pământ consolidat prin injectare, la pagina 399 de sprijiniri în sistem berlinez sau la paginile 399-400 de pereți îngropați, tehnologii care nu se pretează la lucrarea de la ..., conform caietului de sarcini și DALI-ului postat în SEAP», ați răspuns «în cazul în care au fost prezentate lucrări care nu fac obiectul prezentei oferte vă rugăm să nu le luați în considerare, prezența lor indică doar faptul că personalul societății noastre a fost instruit și specializat în toate categoriile de lucrări care au fost menționate»”.

În cuprinsul caietului de sarcini la cap. 2.2. Descrierea lucrărilor de modernizare, secțiunea 2.2.1 Sistemul rutier se precizează „Pe drumul studiat va fi adoptat următorul sistem rutier:

- 4 cm beton asfaltic BA 16;*
- 5 cm binder de criblură BAD 25;*
- 15 cm piatră spartă;*
- 15 cm balast;*
- sistem rutier existent.*

Străzile se încadrează în clasa tehnică IV conform ordonanței nr. 43/97, cu modificările și completările ulterioare, clasa de importanță V pentru construcții hidrotehnice conform STAS 4273/83 și categoria de importanță „C” normală conform Hotărârii nr. 766/1997 cu modificările și completările ulterioare.

Au fost asigurate elementele geometrice conform prevederilor STAS 863/85.”

În cadrul propunerii tehnice, au fost depuse procedurilor tehnice de execuție a categoriilor de lucrări privind realizarea obiectivului. Astfel, în cazul procedurii tehnice de execuție, prepararea și transportul mixturilor asfaltice au fost prezentate în conformitate cu standardul român SR 174-1 din 2002 Lucrări de drumuri bituminoase cilindrate executate la cald, tipurile de mixturi asfaltice pentru execuția stratului de uzură pentru fiecare clasă tehnică I, II, III, IV și V.

Astfel, au fost indicate mixturi asfaltice stabilizate cu fibre MASF 8, MASF 16, beton asfaltic rugos BAR 16, anrobat bituminos cu agregate mijlocii AB1, anrobat bituminos cu agregate mari AB2, beton asfaltic bogat în criblură cu bitum BA 16, beton asfaltic deschis cu criblură BAD 25. Aceleași mixturi au fost indicate și în abordarea generală și metodologia de realizare a lucrărilor – Formularul nr. 20.

De asemenea, în cadrul procedurilor tehnice de execuție a excavațiilor au fost indicate tehnologii precum taluzuri în pământ consolidat prin injectare, sprijiniri în „sistem berlinez”, pereți îngropați, tehnologii care conform celor susținute de autoritatea contractantă nu se pretează pentru lucrările în cauză.

Față de modul de prezentare a propunerii tehnice, prin adresa nr. 656/10.02.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să precizeze cum consideră că a respectat cerințele caietului de sarcini având în vedere neconcordanțele semnalate de comisia de evaluare, respectiv în cadrul procedurii tehnice de execuție a mixturilor asfaltice sunt prezentate alte tipuri de mixturi asfaltice decât cele recomandate în DALI, spre exemplu pagina 356 mixturi asfaltice MASF 8, MASF 16, BAR 16, pagina 364 – mixturi asfaltice tip AB1, AB2. Aceleași tipuri de mixturi se descriu și la paginile 515, 516, în necorelație cu cele prezentate la pagina 498 și cu cerințele caietului de sarcini. Procedura tehnică de execuție a excavațiilor prezentată la paginile 391-411 nu este adaptată la lucrarea licitată. Astfel la pagina 398 este descrisă procedura de taluzare în pământ consolidat prin injectare, la pagina 399 de sprijiniri în sistem berlinez iar la paginile 399-400 cea de pereți îngropați, tehnologii care nu se pretează la lucrarea de la ..., conform caietului de sarcini și DALI-ului postat în SEAP.

Acestei solicitări, contestatorul i-a răspuns, precizând că a prezentat o serie de proceduri tehnice de execuție, care sunt folosite cu ocazia lucrărilor de drumuri. Procedurile tehnice de execuție sunt standardizate, personalizate de către o societate agrementată în managementul certificărilor, acestea conținând toate etapele tehnice de execuție și îndrumările necesare obținerii calității conform standardului impus în România SR EN ISO 9001:2008.

Din examinarea propunerii tehnice depuse, sub aspectele tratate anterior, Consiliul reține că în cadrul metodologiei de realizare a lucrărilor (Formularul 20), în cuprinsul formularului în care sunt descrise caracteristicile tehnice ale ofertei (Formularul 19), precum și în cadrul procedurilor tehnice de execuție prezentate, se regăsesc referințe despre sistemul rutier solicitat, respectiv beton asfaltic BA 16, binder de criblură BAD 25. Referitor la faptul că ofertantul a indicat și alte mixturi asfaltice, acest lucru nu poate constitui motiv de respingere a ofertei acestuia, în cadrul documentelor amintite fiind precizate tipurile de mixturi asfaltice în conformitate cu standardul român SR 174 -1 din 2002 Lucrări de drumuri Îmbrăcăminți bituminoase cilindrice executate la cald, neputându-se aprecia faptul că nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini.

Așadar, au fost prezentate tipurile de mixturi asfaltice pentru toate clasele tehnice, inclusiv pentru clasa tehnică IV, clasa unde se încadrează străzile a căror modernizare face obiectul procedurii în cauză. Câtă vreme ofertantul a prezentat tipurile de mixturi solicitate prin caietul de sarcini, nu se impunea respingerea acestei oferte pentru că au fost prezentate mai multe tipuri.

Mai mult, prezintă importanță faptul că ofertantul a prezentat o „Declarație angajament”, datată 09.12.2015, prin care a declarat pe

propria răspundere, că la execuția lucrării va respecta întocmai cerințele și specificațiile prevăzute în caietele de sarcini.

În condițiile date, autoritatea contractantă trebuia să accepte, ca și concludente, explicațiile furnizate de contestator, având în vedere că acesta și-a sumat îndeplinirea contractului conform caietului de sarcini iar în răspunsul la solicitarea de clarificări a solicitat ca în cazul în care au fost prezentate lucrări care nu fac obiectul prezentei oferte să nu fie luate în considerare.

Este de reținut și faptul că însăși autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1003/29.02.2015, cuprinzând rezultatul procedurii, nu a indicat care sunt cerințele caietului de sarcini ce nu au fost respectate.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să efectueze analiza prin raportare la toate documentele ofertei, aceasta putând lesne să determine că societatea ofertantă intenționează și se angajează să execute mixturi asfaltice în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât tipurile de mixturi de tip BAD25, BA16 au fost incluse în listele de cantități de lucrări în devizele ofertă *Sistem rutier* pentru fiecare din obiectivele supuse modernizării conform caietului de sarcini.

Cel mult, în speță, autoritatea contractantă putea să facă aplicarea dispozițiilor art. 80 alin. (1) și (3) din Hotărârea guvernului nr. 925/2006 și să ia în considerare documentele depuse prin încadrarea neconcordanțelor identificate, ca vicii de formă în condițiile în care corectarea lor este susținută de alte informații ce se regăsesc în cuprinsul documentelor prezentate în cadrul ofertei.

Așadar, potrivit dispozițiilor anterior menționate *"(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor vicii/erori, oferta sa va fi considerată neconformă."*

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

În ceea ce privește procedurile tehnice de execuție a excavațiilor prezentate de ofertant, Consiliul determină că nu se poate aprecia, la acest moment, că această procedură nu este adaptată la lucrarea licitată, cum în mod eronat a reținut autoritatea contractantă, în condițiile în care, în prezent nu există un proiect tehnic, acesta constituind de fapt una din activitățile de proiectare ce fac obiectul prezentului contract.

Consiliul determină că organizatoarea procedurii de atribuire, nu a exercitat în mod corect rolul activ, a dovedit o atitudine marcată de un formalism rigid și nu a analizat oferta în ansamblul său ca un tot unitar și sistematic, criticile contestatoarei fiind întemeiate și cu privire la aceste aspecte.

Pentru aceste motive, constatând că evaluarea ofertei prezentate de societatea contestatoare s-a realizat fără temeinicia care o impun prevederile art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul va dispune reevaluarea acestei oferte.

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 995/26.02.2016 și comunicările privind rezultatul procedurii transmise societății contestatoare și ofertantei desemnate câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei S.C. ...S.R.L. și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, va dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.