

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1683 / C9 / 1671, 1706

Data: 03.08.2021

Prin contestația nr. 1837/07.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34871/07.07.2021, depusă de cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de *Servicii de pază umană cu posturi de pază neînarmate la sediile subunităților DRDP-Constanța: lot 1 - subunități de pe raza județelor Constanța și Tulcea și lot 2 - Subunități de pe raza județelor Ialomița, Călărași și Brăila*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării finale nr. 31841/02.07.2021 aferente lotului 1 și nr. 31850/02.07.2021 aferente lotului 2, a raportului procedurii nr. 31843/02.07.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă; admiterea ca temeinică și legală a contestației, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini, constatarea faptului că oferta pe care a depus-o asocierea din care face parte este conformă și acceptabilă, precum și anularea deciziei autorității contractante prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de .

Prin contestația nr. 2835/09.07/2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 35430/09.07.2021, depusă de ... privind aceeași procedură, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. 31840/02.07.2021, nr. 31847/02.07.2021, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora (loturile 1 și 2), cu privire la deciziile de respingere a ofertei sale, respectiv cu privire la declararea câștigătoare a ... obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor sale atât cu privire la lotul 1, cât și cu privire la lotul 2, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor situate pe locul 1, atât cu privire

.. cu sediul în ... a formulat cererea de intervenție accesorie nr. 538/12.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 35963/13.07.2021, cu ... (dosar 1671/2021), prin care a solicitat admiterea cererii și respingerea acestei contestații ca neîntemeiată.

. a formulat cererea de intervenție accesorie nr. 541/13.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 36146/13.07.2021, cu privire la contestația formulată de . (dosar 1706/2021), prin care a solicitat admiterea cererii și respingerea acestei contestații ca neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1671/2021 și 1706/2021 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, care fac obiectul dosarelor nr. 1671/2021 și 1706/2021, prin care ofertantul . atacă rezultatul procedurii, pentru loturile 1 și 2, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

. SRL precizează că, prin adresele de clarificări nr. 28718/15.06.2021 (lot 1) și nr. 28729/15.06.2021 (lot 2), autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice subvențiile folosite în cadrul prezentei proceduri prin transmiterea convențiilor încheiate cu AJOFM Galați și a tabelelor nominale aferente, precum și retransmiterea centralizatorului de prețuri - Anexă la Formularul de ofertă, după modelul înaintat în cadrul clarificărilor.

În data de 16.06.2021 a răspuns în termen la solicitările de clarificări prin adresele nr. 1628/16.06.2021 pentru lotul 1 și nr. 1630/16.06.2021, pentru lotul 2, înaintând către autoritatea contractantă documentele solicitate.

La data de 02.07.2021, autoritatea contractantă a declarat, prin comunicările nr. 31841/02.07.2021 aferente lotului 1 și nr. 31850/02.07.2021 aferente lotului 2, precum și prin raportul procedurii nr. 31843/02.07.2021, ca neconformă oferta asocierii . faptul că nu au fost cuprinse în cadrul devizului prezentat, la calculul indemnizației concediului de odihnă, sporul de noapte și sporul de weekend.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, în mod incorect, a decis să declare oferta sa drept neconformă, în condițiile în care, în Anexa la formularul de ofertă, în cadrul rubricii "spor de noapte" autoritatea contractantă a solicitat ofertarea în baza art. 126 lit. a) din Codul Muncii, pe care îl redă.

Compensarea muncii de noapte, pentru care ea a optat nu poate fi considerată spor cu caracter permanent, cu atât mai mult cu cât se acordă o oră liberă plătită, reducându-se astfel programul de lucru cu o

oră față de durata normală a zilei de muncă, fără ca acest lucru să ducă la scăderea salariului de bază.

În ceea ce privește sporul de weekend, contestatoarea specifică că acesta nu are caracter permanent, deoarece societatea sa asigură rotirea agenților de pază în posturi, acestea fiind acoperite cu un număr de aproximativ 5 agenți de securitate și conform Codului Muncii, se acordă agenților de securitate două zile libere consecutive, în alte zile, conform art. 137 alin. (2) din Codul Muncii, pe care îl redă.

Sunt invocate și prevederile din Anexa 15 la normele Legii nr. 19/2000, pct. V, sporuri cu caracter permanent.

Totodată, în cadrul contractului colectiv de muncă, încheiat la nivelul unității sale, contestatoarea precizează că nu a prevăzut ca sporul de weekend să aibă caracter permanent.

Considerând că documentele depuse au fost concludente și având în vedere aspectele prezentate, contestatoarea solicită declararea ofertei asocierii din care face parte acceptabilă și conformă, precum și emiterea unui nou rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Cea de-a doua contestatoare, ... precizează că, prin adresele nr. 31840/02.07.2021 și nr. 31847/02.07.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, fiind invocate prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

Motivul respingerii ofertei sale a fost determinat de faptul că nu au fost respectate, la calcularea concediului de odihnă, prevederile art. 150 din Codul Muncii.

În calculul indemnizației concediului de odihnă contestatoarea arată că a prevăzut 20 zile lucrătoare/an/agent, conform art. 145 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, 8 ore/zi, un tarif de 13,583 lei/oră conform HG nr. 4/2021, dar nu a adăugat indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent, respectiv sporul de noapte de 0,57 lei/oră și sporul de weekend de 0,01 lei/oră.

Autoritatea contractantă a reținut faptul că sporul de noapte și sporul de repaus săptămânal au caracter permanent și trebuiau fi avute în vedere la calculul indemnizației de concediu de odihnă.

Prin adresele nr. 28721/15.06.2021 (lot 1) și nr. 28727/15.06.2021 lot 2, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la detalierea componentei tarifului orar ofertat, respectiv al modului de calcul al acestuia.

Contestatoarea a răspuns solicitărilor de clarificări, explicitând în detaliu tariful ofertat în cadrul ambelor loturi.

Ulterior, comisia de evaluare a decis respingerea ofertelor depuse, pentru ambele loturi, ca neconforme, motivând că, la calcularea concediului de odihnă nu au fost respectate prevederile art. 150 din Codul Muncii.

Autoritatea contractantă, în mod greșit a apreciat că sporul de noapte și sporul de repaus săptămânal au caracter permanent.

Sunt aduse argumente în acest sens.

Contestatoarea susține că oferta sa a respectat documentul impus de autoritatea contractantă intitulat „Anexa la Formularul de ofertă financiară”, în cadrul rubricii ”Spor de noapte”, respectând prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii.

Cu privire la sporul de repaus săptămânal, acesta este reglementat de prevederile art. 137 din Codul muncii.

Astfel, modalitatea de acordare a sporului privind repausul săptămânal poate fi stabilită de comun acord (fix sau procentual), prin contract colectiv de muncă sau contract individual de muncă.

În contractul colectiv de muncă, contestatoarea susține că este prevăzut sporul pentru repaus săptămânal, însă acesta nu are caracter permanent, atâta timp cât planificarea posturilor se asigură astfel încât să fie aplicabile prevederile art. 137 alin. (1) și (2) din Codul muncii.

Prin urmare, raportat la specificul activității sale, astfel cum este reglementat de prevederile Legii nr. 333/2003, sporul de noapte prevăzut de art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv sporul de weekend nu reprezintă spor cu caracter permanent.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră decizia de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de ., ca fiind netemeinică și nelegală.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză efectivă și temeinică a propunerilor tehnice și financiare înaintate de către .

Cu privire la propunerile tehnice, potrivit dispozițiilor documentației de atribuire (Formularul nr. 17) lit. b) *propunerea tehnică va conține cel puțin descrierea modului de efectuare a prestației, metodologia și planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor de pază, protecție și intervenție, activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului cu referire la fiecare din specificațiile tehnice prevăzute în capitolele/subcapitolele/paragrafele prezentului caiet de sarcini.*

Practica juridică în materie de achiziții publice, interzic copierea în ofertă a prevederilor caietului de sarcini sau documentației de atribuire, orice ofertant având obligația de a înainta propria ofertă și nu de a utiliza în integralitate solicitările autorității contractante, în acest sens, relevantă este Decizia civilă nr. 430/02.03.2021, emisă de Curtea de apel București, în dosarul nr. 7450/2/2021, filele 14-16.

De asemenea, potrivit prevederilor documentației de atribuire fișa de date a achiziției - Secțiunea IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice: *Ofertantul are obligația de a elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în caietul de sarcini din documentația de atribuire.*

Prin înaintarea unei copii integrale a caietului de sarcini, ofertantul nu îndeplinește cerința de descriere a modului de efectuare a prestației.

Contestatoarea susține că . nu a conceput o ofertă proprie ci a copiat prevederile caietelor de sarcini.

Astfel, în urma evaluării propunerilor tehnice ale . aferente celor două loturi, comisia de evaluare, în virtutea prevederilor conferite de art. 133 alin. (1) și (2), art. 134, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, avea obligația respingerii ofertelor ca neconforme.

Cu privire la propun..... ofertat pentru lotul 1 o valoare a tarifului de 16,87 lei/oră, respectiv pentru lotul 2 o valoare de 16,34 lei/oră.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a făcut nicio verificare a ofertei financiare depusă de acest ofertant.

Contestatoarea apreciază că propunerea financiară a conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În tariful orar ofertat nu se regăsesc costurile reale pentru sporurile prevăzute de Codul muncii, costurile echipamentelor de serviciu, costurile privind dotarea posturilor, costurile privind comunicarea costurile privind echipajele de intervenție, examenele medicale periodice, cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în județele Constanța și Tulcea (lot 1), respectiv Ialomița, Călărași și Brăila (lot 2).

Comisia de evaluare nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, impunându-se respingerea ofertei depuse de ., ca neconformă.

Contestatoarea exemplifică prin prezentarea modului de calcul al unor elemente componente ale tarifului orar.

Comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă sumele alocate de ofertant pentru cheltuieli directe și indirecte sunt suficiente pentru executarea viitorului acord - cadru în condițiile solicitate prin caietul de sarcini, precum și pentru respectarea legislației în vigoare.

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ofertantul trebuie să execute serviciile în condițiile oferite, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică.. . în diminuarea prețului ofertat a utilizat subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua în acest sens verificări suplimentare.

De asemenea, cu privire la clarificarea faptului că acest ofertant nu a utilizat sumele obținute în baza acestor subvenții în diminuarea prețului în alte proceduri de achiziție, suplimentar de clarificările solicitate ofertantului, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita informații în acest sens atât AJOFM, cât și altor autorități

contractante care au derulat proceduri de achiziție și la care acest ofertant a participat.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul.

Pentru aceste considerente autoritatea contractantă trebuia să declare oferta acestui agent economic ca neconformă aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate potrivit art. 137 alin. (3) lit. c), respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 538/12.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 35963/13.07.2021, . a depus cerere de intervenție accesorie, . formulată de . (dosar 1671/2021), prin care susține că argumentele contestatoarei reprezintă interpretări proprii ale dispozițiilor legale incidente și că în mod corect autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei .L ca neconformă, deoarece nu a inclus în devizul cu costurile de implementare al contractului toate cheltuielile, diminuând în mod ilegal cuantumul indemnizației de concediu prin neinclusiunea costurilor pentru munca de noapte și munca în weekend.

Intervenienta solicită respingerea contestației formulate de ., ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. nr. 541/13.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 35963/13.07.2021, . SRL a depus cerere de intervenție accesorie, cu privire la contestația formulată de . (dosar 1706/2021), prin care susține că argumentele invocate de contestatoare reprezintă interpretări proprii ale dispozițiilor legale incidente și că în mod corect autoritatea contractantă a decis respingerea acestei oferte ca neconformă, deoarece nu a inclus în devizul cu costurile de implementare al contractului toate cheltuielile, diminuând în mod ilegal cuantumul indemnizației de concediu prin neinclusiunea costurilor pentru munca de noapte și munca în weekend.

Totodată, sunt aduse argumente în susținerea conformității ofertei depuse, arătând și faptul că a declarat confidențială propunerea tehnică.

Intervenienta solicită respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 33426/12.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 36103/13.07.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de .. care a adus argumente cu privire la decizia de respingere a ofertei depuse de asocieria . . neconformă.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma solicitărilor de clarificări, pentru lotul 1 și 2, .. a transmis detalierea componentei tarifului orar ofertat și modul de calcul al acestuia cu precizarea articolului din Codul Muncii.

În urma analizării tarifului, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu respectă la calcularea concediului de odihnă prevederile art. 150 din Codul Muncii.

Ofertantul, în calculul indemnizației concediului de odihnă a prevăzut 20 zile lucrătoare/an/agent, conform Legii nr. 53/2003, art. 145 alin. (1), 8 ore/zi, un tarif de 13,583 lei/oră conform HG nr. 4/2021, dar nu a adăugat indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent, respectiv sporul de noapte de 0,57 lei/oră și sporul de weekend de 0,14 lei/oră.

În concluzie, rezultă că ofertantul, deși a calculat și determinat valoarea în lei aferentă sporului de noapte (0,57 lei/oră) și a sporului de repaus săptămânal (0,14 lei/oră), nu a ținut cont de valorile orare menționate la determinarea tarifului brut ce trebuia avut în vedere la calculul indemnizației de concediu de odihnă, ci s-a raportat doar la tariful de 13,583 lei/oră.

Având în vedere că la stabilirea indemnizației concediului de odihnă, parte componentă a tarifului orar, nu au fost luate în calcul sporul de noapte și sporul de repaus săptămânal, comisia de evaluare a considerat tariful orar ofertat, ca fiind eronat, respectiv, oferta financiară conține prețuri/componente care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Având în vedere specificul activității societății ofertante respectiv caracterul de continuitate al activității prin asigurarea serviciilor de pază umană 24 ore din 24, 7 zile din 7, autoritatea contractantă consideră că sporurile de noapte și cel de repaus săptămânal au caracter permanent și trebuiau avute în vedere la calculul indemnizației de concediu de odihnă.

Totodată, comisia de evaluare a constatat că modul de calcul aferent stabilirii tarifului orar pentru serviciul de pază, cu nerespectarea prevederilor art. 150 alin. (1) și (2) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, care reglementează indemnizația de concediu de odihnă, constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Se invocă decizia Consiliului nr. 1034/C2/14064, 1065, 1066, 1067, 1068, 1080, 1196 din data de 09.05.2017.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... fiind nefondată.

Prin adresa nr. 33945/14.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 36335/14.07.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... SRL, aducând argumente similare celor din punctul de vedere cu privire la prima contestație, în referire la modul de stabilire a indemnizației concediului de odihnă.

Astfel, susține că ofertantul deși a calculat și determinat valoarea în lei aferentă sporului de noapte (0,85 lei/oră) și a sporului de repaus săptămânal (0,02 lei/oră), nu a ținut cont de valorile orare menționate la

determinarea tarifului brut ce trebuie avut în vedere la calculul indemnizației de concediu de odihnă, ci s-a raportat doar la tariful de 13,583 lei/oră.

Având în vedere că, la stabilirea indemnizației concediului de odihnă, nu au fost luate în calcul sporul de noapte și sporul de repaus săptămânal, comisia de evaluare a considerat tariful orar ofertat, ca fiind eronat, respectiv, oferta financiară conține prețuri/componente care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Încercarea contestatoarei de a se prevala în cuprinsul contestației de faptul că a optat pentru posibilitatea prevăzută de Codul muncii la art. 126, nu reprezintă argumente care să susțină neinclusiunea sporului de noapte în cadrul indemnizației de concediu, în condițiile în care orele libere acordate agentului de pază din post, fie devin ore suplimentare pentru agenții din respectivul post/obiectiv, fie sunt efectuate de un alt agent, în orice ipoteză aceste ore libere generează costuri suplimentare, în cazul contestatoarei aceasta a înscris în justificarea tarifului orar de pază un cost de 0,57 lei/oră/agent.

Cu privire la ofertele tehnice înaintate de . (lot 1 și lot 2), autoritatea contractantă susține că respectă specificațiile precizate în caietul de sarcini, fiind concepute ca oferte proprii, motiv pentru care au fost declarate conforme.

Cu privire la criticile aduse de . propunerilor financiare și răspunsurilor la solicitările de clarificări postate de către . autoritatea contractantă prezintă în mod detaliat etapele parcurse pe perioada evaluării acestora.

Astfel, prin adresa nr. 28724/15.06.2021, s-a solicitat ofertantului să retransmită Formularul de ofertă, conform modelului din documentația de atribuire, deoarece lipsea „Declarația ofertantului”.

. a transmis declarația ofertantului, în care a declarat că menține oferta valabilă pentru o perioadă de 6 luni, respectiv până la data de 28.11.2021.

Autoritatea contractantă susține că, în formarea tarifului orar, . beneficiază de subvenții acordate de Ministerul Muncii și Protecției Sociale, prin Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Vaslui, fiind depuse mai multe înscrisuri în dovedirea acestui aspect, pentru ambele loturi, pe care le precizează.

Comisia de evaluare a verificat propunerea financiară pentru loturile 1 și 2 și a constatat ca tariful orar inițial, respectiv 17,05 lei/oră, a fost corect redus, devenind 16,87 lei/oră/agent.

Comisia de evaluare a considerat că modul de calcul al numărului de zile de sărbători legale raportat la durata contractului, este corect, deoarece ofertantul nu poate anticipa, la momentul depunerii ofertei, momentul în care se va atribui contractul de servicii.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la faptul că ofertantul .. SRL diminuează prețul ofertat prin utilizarea subvențiilor obținute în baza

Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor s-a făcut în baza documentelor postate de către ofertanți până la termenul limită de depunere a ofertelor, în procesul - verbal privind evaluarea propunerilor financiare fiind menționat *„În formarea tarifului orar, ofertantul beneficiază de subvenții acordate de Ministerul Muncii și Protecției Sociale, prin Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Vaslui pentru operatorul economic .SRL”, și detaliază înscrisurile depuse în dovedirea acestui aspect, pentru ambele loturi.*

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia . prezintă prețuri nerealiste, din analiza comparativă a tarifului orar ofertat de către cele 2 societăți care au prezentat oferte "admisibile" se constată următoarele:

- tariful orar inițial prezentat de către . SRL, este de 17,06 lei/oră/agent;

- tariful orar prezentat de către . este de 16,90 lei/oră/agent;

Astfel, afirmația contestatoarei că tariful orar nu este realist este combătută de faptul că ofertantul ..

Avantajul care îl aduce pe . în calitatea de câștigător este că beneficiază de ajutor de stat, tariful orar se reduce la 16,34 lei/oră/agent, fapt ce reprezintă, în final, un beneficiu și pentru autoritatea contractantă.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În data de 29.07.2021, prin e-mail, înregistrate la Consiliu cu nr. 39540/29.07.2021 și 39555/29.07.2021, autoritatea contractantă a transmis rapoartele procedurii pentru loturile 1 și 2, precum și comunicările transmise ofertanților.

În data de 02.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 40016/02.08.2021, autoritatea contractantă a transmis solicitarea adresată . în data de 15.06.2021, precum și răspunsul ofertantei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de *Servicii de pază umană cu posturi de pază neînarmate la sediile subunităților DRDP-Constanța: lot 1 - subunități de pe raza județelor Constanța și Tulcea și lot 2 - Subunități de pe raza județelor Ialomița, Călărași și Brăila*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), ., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1085865/14.05.2021.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 2.080.800,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 27.05.2021, ora 15:00.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii, .au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

. a constituit cautiunea în sumă de 41.616,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207322219/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Galați, la data de 08.07.2021.

. a constituit cautiunea în sumă de 41.616,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207325701/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Alexandria, la data de 09.07.2021.

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de .ăzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, fiind ofertanta a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din rapoartele procedurii nr. 31834/02.07.2021 și 31843/02.07.2021, pentru loturile 1 și 2, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Interesul intervenientei coincide cu cel al autorității contractante, de menținere câștigătoare a ofertei depuse de .pentru loturile 1 și 2.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației formulate de . SRL, împotriva deciziei de respingere a ofertei depuse, pentru loturile 1 și 2, se constată că, prin adresa nr. 31841/02.07.2021, care cuprinde rezultatul procedurii pentru acest lot, s-a comunicat ofertantei motivarea respingerii ofertei depuse: "În urma analizării propunerii financiare, comisia de evaluare prin adresa nr. 28718/15.06.2021 a solicitat detalierea componentei tarifului orar ofertat și modul de calcul al acestuia cu precizarea articolului din Codul Muncii după caz și explicarea modului de calcul aritmetic.

Pentru valoarea aferentă fondului de handicap s-a solicitat în vederea respectării prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 ... să se prezinte obligatoriu ca și anexe, documente din care rezultă: numărul total angajați; numărul de persoane cu handicap angajate/declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap.

Termen de transmitere a răspunsului data de 16.06.2021.

Ofertantul a postat răspunsul în SEAP în termen, la data de 16.06.2021 [...].

În urma analizării tarifului, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Salariu tarifar orar: 2.300,00 lei/lună : 169,333 ore/lună = 13,58 lei/oră – respectă HG nr. 4/13.01.2021, cu privire la salariul de bază minim brut pe țară garantat de plată.

Spor de noapte: - 0,57 lei/oră.

2.300,00 lei : 169,333 ore = 13,58 lei/oră x 365 zile : 12 luni : 730 ore pază post permanent = 0,57 lei/oră – respectă art. 126 din Codul Muncii.

Spor de weekend ore în timpul zile/noptii: 0,14 lei/oră.

2.300,00 lei x 1% (conform contract colectiv de muncă): 169,333 ore = 0,14 lei/oră.

Spor sărbători legale: 0,56 lei/oră

15 sărbători legale : 12 luni x 24 ore post permanent/zi : (730 ore/post permanent/lună : 169,333 ore) x 13,58 lei/oră : 169,333 ore = 0,56 lei/oră.

Concediu de odihnă: 2.300,00 lei : 12 luni : 169,33 ore = 1,13 lei/oră

Comisia constată că ofertantul nu respectă la calcularea concediului de odihnă prevederile art. 150 din Codul Muncii.

Art. 150 alin. (1) și (2) din Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii care reglementează Indemnizația de concediu de odihnă prevede următoarele:

alin. 1) *Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu de odihnă, care **nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent** convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.*

alin. 2) *Îndemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. 1) din ultimele trei luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.*

Ofertantul în calculul indemnizației concediului de odihnă a prevăzut 20 zile lucrătoare/an/agent, conform Legii nr. 53/2003, art. 145 alin. (1), 8 ore/zi, un tarif de 13,583 lei/oră, conform HG nr. 4/2021, dar **nu a adăugat indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent, respectiv sporul de noapte de 0,57 lei/oră și sporul de weekend de 0,14 lei/oră.**

În concluzie, rezultă că ofertantul deși a calculat și determinat valoarea în lei aferentă sporului de noapte (0,57 lei/oră) și a sporului de repaus săptămânal (0,14 lei/oră) nu a ținut cont de valorile orare antementionate la determinarea tarifului brut ce trebuie avut în vedere la calculul indemnizației de concediu de odihnă, ci s-a raportat doar la tariful de 13,583 lei/oră.

Față de modul de calcul al indemnizației de concediu prezentat, facem următoarele mențiuni:

- Având în vedere specificul activității societății ofertante respectiv caracterul de continuitate al activității prin asigurarea serviciilor de pază umană 24 ore din 24, considerăm că sporurile de noapte și cel de repaus săptămânal **au caracter permanent** și trebuiau avute în vedere la calculul indemnizației de concediu de odihnă.

Având în vedere că, la stabilirea indemnizației concediului de odihnă, parte componentă a tarifului orar, nu au fost luate în calcul sporul de noapte și sporul de repaus săptămânal, comisia de evaluare a considerat tariful orar ofertat, ca fiind eronat, respectiv, oferta financiară conține prețuri/componente care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În urma analizării propunerii financiare și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a hotărât să declare oferta depusă de asocieria ALFARO SECURITY SRL - X SERV SRL:

Neconformă – în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016 ... (3) *În condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 ... oferta este considerată neconformă în următoarele situații: ... c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la*

executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice” [...].

În mod similar, prin adresa nr. 31850/02.07.2021, s-a comunicat ofertantei motivarea respingerii ofertei pentru lotul 2.

Totodată, se reține că, pentru lotul 1, prin adresa nr. 28718/15.06.2021, autoritatea contractantă a solicitat .. clarificări privind propunerea financiară, printre acestea transmiterea Centralizatorului de prețuri – Anexă la Formularul de ofertă, după modelul atașat.

Ofertanta a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 1628/16.06.2021, transmițând Centralizatorul de prețuri, cu detalierea categoriile de costuri corespunzătoare tarifului orar/agent de pază, 17,25 lei, fără a lua în calcul valoarea subvențiilor potrivit Legii nr. 76/2002, avută în vedere în cadrul propunerii financiare.

În aceste condiții, prin procesul – verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 30597/25.06.2021, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei depuse de asocieria ., considerând, pe de o parte, că "ofertanta nu a respectat la calculul concediului de odihnă prevederile art. 150 din Codul Muncii", iar pe de altă parte, că "... ofertantul deși a calculat și determinat valoarea în lei aferentă sporului de noapte (0,57 lei/oră) și a sporului de repaus săptămânal (0,14 lei/oră) nu a ținut cont de valorile orare antemenționate la determinarea tarifului brut ce trebuie avut în vedere la calculul indemnizației de concediu de odihnă, ci s-a raportat doar la tariful de 13,583 lei/oră".

În mod similar s-a procedat în privința ofertei depuse de asocieria . SRL.la motivul de respingere al ofertei depuse de . sunt considerate incidente prevederile art. 150 din Codul muncii (1) ***Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.*** (2) *Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.* (3) *Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu.*

Este de reținut și faptul că, în referire la respingerea ofertei sale, societatea contestatoare a precizat că, în Anexa la formularul de ofertă, în cadrul rubricii "spor de noapte" autoritatea contractantă a solicitat ofertarea în baza art. 126 lit. a) din Codul Muncii [*Salariații de noapte beneficiază: a) **fie de program de lucru redus cu o oră** față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază*], astfel, compensarea muncii de noapte, nu poate fi considerată spor cu caracter permanent, cu atât mai mult cu cât se acordă o oră liberă

plătită, reducându-se astfel programul de lucru cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, fără ca acest lucru să ducă la scăderea salariului de bază.

Totodată, cu privire la sporul de weekend, contestatoarea a susținut că acesta nu are caracter permanent, în condițiile în care asigură rotirea agenților de pază în posturi, acestea fiind acoperite cu un număr de aproximativ 5 agenți de securitate și conform Codului Muncii, se acordă agenților de securitate două zile libere consecutive, în alte zile, conform art. 137 alin. (2) din Codul Muncii [*În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern*]. Arată și faptul că, în cadrul contractului colectiv de muncă, încheiat la nivelul unității sale, nu a prevăzut ca sporul de weekend să aibă caracter permanent.

Mai mult, contestatoarea a invocat și prevederile din Anexa 15 la normele de aplicare a Legii nr. 19/2000, aprobate prin HG nr. 257/2011, potrivit cărora "**V. Sporuri cu caracter permanent**, în conformitate cu prevederile Legii nr. 49/1992 pentru modificarea și completarea unor reglementări din legislația de asigurări sociale:

- sporul de vechime în muncă (a se vedea pct. I);
 - sporul pentru lucru în subteran, precum și pentru lucru pe platformele marine de foraj și extracție;
- indemnizația de zbor;
- sporul pentru condiții grele de muncă;
- sporul pentru lucrul sistematic peste programul normal;
- sporul pentru exercitarea unei funcții suplimentare;
- alte sporuri cu caracter permanent prevăzute de legislația specifică fiecărui domeniu de activitate sau prevăzute în contractele colective și individuale de muncă.

Mențione: Aceste sporuri se utilizează la determinarea punctajului mediu anual atât pentru perioadele anterioare, cât și pentru cele ulterioare datei de 1 aprilie 1992, data intrării în vigoare a prevederilor Legii nr. 49/1992".

Față de cele reținute, se determină că atât sporul de noapte, cât și sporul de weekend, nu sunt sporuri cu caracter permanent pentru a fi avute în vedere la calculul indemnizației pentru concediul de odihnă, cum a reținut autoritatea contractantă.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, caracterul permanent al celor două sporuri în discuție nu se determină prin raportare la specificul postului, respectiv la caracterul de continuitate al activității prin asigurarea serviciilor de pază umană 24 ore din 24, 7 zile din 7, ci prin raportare la activitatea agenților de pază ce asigură serviciile necesare autorității contractante.

Astfel, agenții de pază primesc spor de noapte și sporul de weekend, după efectuarea serviciului de pază în astfel de perioade.

Câtă vreme se asigură rotirea agenților de pază în posturi, aceștia vor realiza doar în anumite intervale serviciul de pază în timp de noapte sau în timp de weekend, astfel că vor primi aceste sporuri, de la caz la caz, temporar, și nu permanent.

Câtă vreme sporurile în discuție nu sunt acordate tot timpul, ci doar când agenții lucrează în ore de noapte sau de weekend, sporurile nu sunt permanente, pentru a fi avute în vedere la calculul indemnizației de concediu de odihnă, potrivit prevederilor art. 150 din Codul muncii, mai sus redată.

Prin urmare, criticile contestatoarei cu privire la respingerea ofertei sale pentru loturile 1 și 2, sunt considerate întemeiate, Consiliul urmând să dispună reevaluarea acestei oferte.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie nr. 538/12.07.2021 formulată de ..

Trecând la soluționarea contestației depuse de .. se constată că aceasta este îndreptată atât împotriva respingerii ofertei depuse pentru loturile 1 și 2, cât și împotriva ofertei câștigătoare, depuse de ., atât cu privire la propunerea tehnică, cât și cu privire la propunerea financiară.

În referire la criticile privind respingerea ofertei depuse pentru loturile 1 și 2, se constată că, prin adresa nr. 31840/02.07.2021, s-a comunicat motivul de respingere, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, pentru faptul că ofertanta, în calculul indemnizației concediului de odihnă nu a adăugat indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent, respectiv sporul de noapte de 0,57 lei/oră și sporul de weekend de 0,01 lei/oră.

În mod similar, prin adresa nr. 31847/02.07.2021, s-a comunicat ofertantei motivarea respingerii ofertei pentru lotul 2.

Precum în cazul ofertei depuse de asocieria . . pentru lotul 1, prin adresa nr. 28721/15.06.2021, autoritatea contractantă a solicitat . clarificări privind propunerea financiară, printre acestea transmiterea Centralizatorului de prețuri – Anexă la Formularul de ofertă, după modelul atașat.

Ofertanta a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 2439/16.06.2021, transmițând Centralizatorul de prețuri, cu detalierea categoriile de costuri corespunzătoare tarifului orar/agent de pază, 16,90 lei.

În aceste condiții, prin procesul – verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 30597/25.06.2021, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei depuse de .nsiderând, pe de o parte că "ofertanta nu a respectat la calculul concediului de odihnă prevederile art. 150 din Codul Muncii", iar pe de altă parte, că "... ofertantul deși a calculat și determinat valoarea în lei aferentă sporului de noapte (0,57 lei/oră) și a sporului de repaus săptămânal (0,01 lei/oră) nu a ținut cont de valorile orare antemenționate la determinarea tarifului brut ce trebuie avut în

vedere la calculul indemnizației de concediu de odihnă, ci s-a raportat doar la tariful de 13,583 lei/oră”.

În mod similar s-a procedat în privința ofertei depuse de asocierea ., și pentru lotul 2.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că atât sporul de noapte, cât și cel de weekend nu au caracter permanent. Mai mult, în contractul colectiv de muncă, contestatoarea a arătat că este prevăzut sporul pentru repaus săptămânal.

Constatând că motivul de respingere a ofertei depuse de . SRL este similar celui de respingere a ofertei depuse de asocierea .. SRL, rămân valabile cele reținute pentru această din urmă ofertă, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2.

Prin urmare, criticile contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiate, Consiliul urmând să dispună reevaluarea și a acestei oferte.

Cât privește criticile contestatoarei . în referire la oferta câștigătoare pentru loturile 1 și 2, depusă de ., în referire la întocmirea propunerii tehnice, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Din verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertantă pentru loturile 1 și 2, nu se poate reține că s-a realizat o simplă copiere a caietului de sarcini pentru cele două loturi.

Ofertanta a întocmit propunerea tehnică, având în vedere cerințele caietului de sarcini, făcând dovada însușirii acestor cerințe.

Mai mult, doar pentru că ofertanta a preluat din caietul de sarcini atribuțiile și responsabilitățile părților, nu înseamnă că s-a realizat copierea integrală sau parțială a caietului de sarcini, situație interzisă de autoritatea contractantă.

În referire la critica contestatoarei legată de faptul că autoritatea contractantă nu ar fi făcut nicio verificare a propunerii financiare prezentate de .., aceasta cuprinzând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, se constată că, prin procesul – verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 30597/25.06.2021, pentru lotul 1, autoritatea contractantă a efectuat verificări din acest punct de vedere.

Față de valorile componente ale tarifului orar ofertat, societatea contestatoare a susținut că numărul de agenți de securitate avuți în vedere nu este real, sporul de noapte și cheltuiala aferentă zilelor de sărbători legale au fost diminuate artificial.

Astfel, pentru un post de 24/24 ore, salariul minim brut de încadrare/lună conform HG nr. 4/2021 este de 2.300 lei, de unde rezultă un salariu tarifar de 13,583 lei/oră; norma lunară de lucru = 169,333 ore/lună/agent 365 zile/an : 12 luni/an = 30,42 zile/lună (medie); 30,42 zile/lună (media) x 24 h/zi = 730 h/lună (medie); 730 ore/post/lună : 169,333 ore/lună/agent = 4,32 agenți de securitate/post/lună.

Totodată, contestatoarea a susținut că, pentru a nu avea ore suplimentare, ore peste norma legală de 169,333 ore/lună, pentru cele 30,42 ore libere/lună provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii se suplimentează numărul de agenți: $30,42 \text{ ore/lună} : 169,333 \text{ ore/lună/agent} = 0,18 \text{ agenți de securitate/post/lună}$, astfel, numărul necesar de agenți pentru post 24/24 ore este de 4,5 agenți de securitate/post/lună.

Pentru munca de noapte ... a aplicat prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii - program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază. Aplicând prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, angajatorul are de plătit 1 oră liberă/zi, respectiv 30,42 ore libere/lună.

În concluzie, sporul de noapte se calculează astfel: $30,42 \text{ ore libere/lună} \times 13,583 \text{ lei/oră} : 730 \text{ ore/lună/post} = 0,57 \text{ lei/oră}$, în oferta ... SRL, fiind mărit nejustificat numărul de agenți pe post la 5,08 ($30,41 \text{ ore libere/lună} \times 13,583 \text{ lei/oră} : 5,08 \text{ agenți/lună/post} : 169,333 \text{ ore/lună/agent} = 0,48 \text{ lei/oră}$).

Contestatoarea susține că numărul de 5,08 agenți/lună/post nu este real, deoarece $5,08 \text{ agenți/lună/post} \times 169,333 \text{ ore/lună/agent} = 860,21 \text{ ore/lună/post}$, în condițiile în care, real, pe un post permanent sunt 760,42 ore/lună/post provenite din 730 ore/lună/post (conform caiet de sarcini) + 30,42 ore /lună/post (din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii).

De asemenea, în referire la valoarea costurilor aferente zilelor de sărbători legale, contestatoarea a susținut că .. le-a diminua artificial, mărinđ nejustificat numărul de agenți pe post la 5,08 și diminuând și numărul zilelor de sărbători legale, precum și numărul de ore/zi. Cele 15 zile de sărbătoare legală se plătesc dublu conform art. 139 -142 din Legea nr. 53/2003 - CM. Având în vedere că pentru munca de noapte s-au aplicat prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii angajatorul are de plătit 25 de ore/zi: 24 ore prestate + 1 oră liberă.

Formula de calcul corectă pentru componenta sărbători legale este: $15 \text{ zile libere/an} \times 25 \text{ ore/zi/post} \times 13,583 \text{ lei/oră} : 12 \text{ luni/an} : 730 \text{ ore/lună/post} = 0,58 \text{ lei/oră}$.

Ori, susține contestatoarea, . a diminuat numărul zilelor de sărbători legale la 11 pentru perioada contractuală, diminuare artificială deoarece nu se cunoaște perioada contractuală, astfel că nu pot fi stabilite zilele de sărbători legale care intră în perioada contractuală, obligatoriu fiind media anuală a acestei cheltuieli.

.. SRL a diminuat nejustificat această cheltuială neluând în calcul ora zilnică provenită din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii $11 \times 24 \times 13,583 : 8,22 \text{ luni} : 5,08 \text{ agenți} : 169,333 \text{ ore/lună} = 0,51 \text{ lei/oră}$ față de 0,58 lei/oră cât este corect.

Având în vedere temeinicia calculelor prezentate de contestatoare, mai sus prezentate, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat niciun fel de verificări din acest punct de vedere, în acest caz nefiind solicitată transmiterea Centralizatorului de prețuri – Anexă la Formularul de ofertă, cum s-a procedat în cazul asocierii . și în cazul . se constată că se impun verificări față de calculele din propunerea financiară prezentată de .

O astfel de verificare ar trebui efectuată având în vedere și susținerea contestatoarei în referire la faptul că este necesară și respectarea următoarelor prevederi legale: art. 40 din Legea nr. 333/2003 - uniformă de lucru - dotare standard; art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 - Echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază; telefonie mobilă conform art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012; servicii de intervenție – conform caiet de sarcini; medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2 lit. c din Anexa 1 a HG nr. 315/2007).

Astfel cum a procedat în cazul contestatoarelor, cu respectarea prevederilor art. 134 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, se pot lămuri cu ofertanta aspectele care nu rezultă din propunerea financiară prezentată de .. baza subvențiilor de care beneficiază, în conformitate cu Legea nr. 76/2002, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice nu doar existența convențiilor pe care ofertanta le are încheiate cu AJOFM Vaslui, dar și persoanele care au fost angajate pe baza acestora, precum și perioada în care ofertanta va primi subvenții, raportat la perioada de derulare a contractului, distinct pentru cele două loturi.

Mai mult, având în vedere că serviciul de pază pentru lotul 1 se va desfășura în subunitățile . pe raza județelor Constanța și Tulcea, iar convențiile sunt încheiate cu AJOFM Vaslui, se impunea ca autoritatea contractantă să verifice dacă pentru persoanele angajate în baza convențiilor prezentate, este necesară cuprinderea de cheltuieli cu transportul, cazarea ori cu detașarea/delegarea.

Pentru aceleași motive, sunt necesare astfel de verificări și clarificări și cu privire la costurile prevăzute de ofertantă pentru lotul 2, cele reținute pentru lotul 1 rămânând valabile și în acest caz.

Susținerea achizitoarei în referire la faptul că verificarea ofertei financiare prezentate de ... s-a realizat în baza documentelor postate de către ofertantă până la termenul limită de depunere a ofertelor, nu poate fi reținută, având în vedere că există situații în care sunt necesare clarificări suplimentare.

Niciun ofertant nu poate fi declarat admisibil și cu atât mai puțin câștigător dacă nu respectă toate cerințele documentației și prezintă un preț nerealist, care nu respectă toate prevederile legale aplicabile.

În concret, raportat la documentele și informațiile prezentate, trebuie verificat dacă ofertanta poate realiza, în condiții de legalitate, obiectul contractului, având în vedere cerințele documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) și legislația incidentă.

Pentru aceste motive, Consiliul constată temeinicia criticilor formulate de contestatoare, și în legătură cu oferta . SRL, motiv pentru care se va dispune reevaluarea și a acestei oferte pentru loturile 1 și 2.

Pe cale de consecință, criticile din contestația depusă de . fiind considerate întemeiate, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie nr. 541/13.07.2021 formulată de .

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile depuse de în contradictoriu cu, și anulează rapoartele procedurii nr. 31834/02.07.2021 și 31843/02.07.2021, în partea care privește ofertele contestatoarelor și oferta câștigătoare, pentru loturile 1 și 2, precum și comunicările transmise contestatoarelor și ofertantului câștigător pentru aceste loturi. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea . întocmirea unor noi rapoarte ale procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii, se vor transmite operatorilor economici implicați, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, cu respectarea termenului legal prevăzut.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de ... și le respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 6 exemplare originale, conține 19 pagini.