



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1187/C1/1210

Data: 14.07.2020

Prin contestația nr. 11/22.06.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 24523/22.06.2020, formulată de SC SRL cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO....., reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având nr. 8093/16.06.2020, emisă de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, s-a solicitat:

1. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8093 din 16.06.2020 prin care oferta depusă a fost respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin (3) lit. a) din HG. nr. 395/2016;

2. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă a fost declarată neconformă și respinsă;

3. Anularea raportului procedurii nr. 8093 din 16.06.2020 prin care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016;

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei depuse, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt contestatorul precizează că a depus oferta pentru Lotul 1 - Elaborarea Strategiei de dezvoltare durabilă a județului pentru perioada 2021- 2030; ulterior depunerii ofertelor și desfășurării activității de evaluare a acestora, autoritatea contractantă a transmis adresa de clarificări nr. 6833/19.05.2020 prin care solicita clarificarea următoarelor aspecte: „ați prezentat pentru Specialist în sociologie, pe domnul

Răzvan-Ionuț Macovei, care are studii superioare: Facultatea de Studii Europene, Profilul Științe Politice, Specializarea Studii Europene și nu documente care dovedesc specializarea sociologie așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini paragraful: „Cerințe minime de îndeplinit de către echipa de specialiști a prestatorului”; ați prezentat pentru Specialist economic, pe domnul Cătălin-Gabriel Ioniță care are studii superioare Școala Națională de Studii Politice și Administrative, Facultatea de Administrație Publică, domeniul Științe Administrative, Specializarea Administrație Publică și nu documente care dovedesc specializarea economică, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini paragraful: „Cerințe minime de îndeplinit de către echipa de specialiști a prestatorului”.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 5/21.05.2020, argumentând răspunsul prezentat prin faptul că cerința referitoare la diplomele de studii din cadrul caietului de sarcini, paragraful - Cerințe minime de îndeplinit de către echipa de specialiști a prestatorului – este: „absolvent de studii superioare”, fără a se impune o specializare anume; cerință aplicată ambilor experți solicitați și subliniind totodată că atât pentru Specialistul în Sociologie, cât și pentru Specialistul economic au fost prezentate diplomele de licență ce atestă finalizarea studiilor superioare și că s-a dovedit experiența relevantă a acestora în domeniu prin documentele anexate.

Ulterior autoritatea contractantă transmite comunicarea nr. 8093/16.06.2020, însoțită de raportul procedurii cu același număr, prin care menționează că oferta depusă pentru Lotul 1 a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare considerând oferta neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, din următoarele considerente:

„I. Ați prezentat pentru Specialist în sociologie, pe domnul, care deține următoarele studii: - Diplomă de licență seria U nr. 0107123 din 2003, Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj Napoca, Facultatea de Studii Europene, Profilul Științe Politice, specializarea Studii Europene”. Din documentele prezentate nu reiese că are studii care dovedesc specializarea sociologie așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini paragraful Cerințe minime de îndeplinit de către echipa de specialiști a prestatorului, unde se solicită prezentare de CV-uri, diplome de studii, certificate de specialitate, atestate, recomandări, etc. sau orice alte documente echivalente care dovedesc specializarea și experiența solicitate

II. Ați prezentat pentru Specialist economic, pe domnul, care deține următoarele studii: - Diploma de Licență Seria AI nr. 0262720 din 2008, Școala Națională de studii Politice și Administrative, Facultatea de Administrație Publică, domeniul Științe Administrative, Specializarea Administrație Publică. Din documentele prezentate nu

reiese că are studii care dovedesc specializarea economic, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini paragraful Cerințe minime de îndeplinit de către echipa de specialiști a prestatorului, unde se solicită prezentare de CV-uri, diplome de studii, certificate de specialitate, atestate, recomandări, etc. sau orice alte documente echivalente care dovedesc specializarea și experiența solicitate”.

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul apreciază că au fost încălcate prevederile legale în materia achizițiilor publice, respectiv art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, lit. a) nediscriminarea, lit. b) tratamentul egal, lit. d) transparența și e) proporționalitatea.

Contestatorul consideră că a respectat toate prevederile legislației în vigoare, precum și toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă, așa cum sunt ele detaliate prin fișa de date a achiziției și caietului de sarcini reiterând aceste cerințe și obligații, precum și modul de respectare a acestora.

Astfel, conform caietului de sarcini și fișei de date a achiziției obiectul contractului îl reprezintă prestarea serviciilor de elaborare studii, respectiv Elaborarea strategiei de dezvoltare durabilă a județului pentru perioada 2021 - 2030 în elaborarea căreia prestatorul va avea în vedere:

1. Elaborarea analizei privind starea economică, socială și de mediu a comunității

2. Elaborarea analizei de impact privind măsurile întreprinse în perioada 2016-2018 la nivelul județului

3. Elaborarea raportului privind prioritățile de dezvoltare 2021-2030, în vederea elaborării strategiei

4. Elaborarea și aprobarea Strategiei de dezvoltare durabilă a județului pentru perioada 2021-2030.

Contestatorul precizează că împreună cu terțul susținător – SC SRL și-au asumat îndeplinirea prestării serviciilor în conformitate cu cerințele autorității contractante și au detaliat pe larg modul de realizare a activităților și de realizare a livrabilelor contractului în cadrul ofertei tehnice depuse. Pentru experții propuși a îndeplini pozițiile solicitate în caietul de sarcini, s-au prezentat documente întocmai cum au fost solicitate, respectând astfel toate cerințele menționate în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, menționează că oferta depusă și răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor stabilite prin documentația de atribuire pentru poziția ocupată de experții - Specialist în sociologie și - Specialist economic, demonstrează faptul că s-a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor stabilite în documentația de atribuire, precum și, faptul că autoritatea contractantă a adus modificări/completări la criteriile de calificare și selecție stabilite pentru aceste poziții.

În susținerea celor expuse, contestatorul prezintă, sub formă tabelară cerințele din cadrul caietului de sarcini și modalitatea de îndeplinire a acestora, precum și cerințele despre care susține că ar fi noi introduse în mod artificial prin solicitarea de clarificare nr. 6833 din 19.05.2020 aferente pozițiilor de Specialist în sociologie și Specialist economic, precizând că între acestea există diferențe semnificative.

Astfel, se constată că:

- cerința „absolvent de studii superioare cu specializarea sociologie” nu se regăsește în documentația de atribuire, respectiv anunțul de participare și nici în cadrul clarificărilor emise de autoritatea contractantă la documentația de atribuire, până la data limită de depunere a ofertelor;
- cerința „absolvent de studii superioare cu specializarea economică” nu se regăsește în documentația de atribuire, respectiv anunțul de participare și nici în cadrul clarificărilor emise de autoritatea contractantă la documentația de atribuire, până la data limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul arată că în cadrul secțiunii *Cerințe minime de îndeplinit de către echipa de specialiști a prestatorului* din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat că pentru Specialistul în sociologie și Specialistul economic condiția era să fie „absolvent de studii superioare” fără a se impune o specializare anume. Astfel, atât pentru specialistul în sociologie, cât și pentru specialistul economic, ofertantul a prezentat la momentul depunerii ofertei diplomele care atestă faptul că experții nominalizați în cadrul ofertei depuse (.....) sunt absolvenți de studii superioare, îndeplinind astfel cerința solicitată de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

În ceea ce privește specializarea și experiența specifică ale celor doi experți propuși, acestea au fost dovedite prin atașarea CV-urilor, precum și a recomandărilor anexate, ce prezintă în detaliu implicarea și responsabilitățile pe care aceștia le-au avut în cadrul unor contracte ce au vizat elaborarea de strategii sau planuri de dezvoltare locale/județene/naționale, deținând expertiză în aria de competență solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Concret, arată că, prin documentele depuse s-a dovedit că domnul a fost implicat în realizarea culegerii datelor statistice, dar și analizei/interpretărilor acestora și în cadrul unor contracte similare (Strategia de dezvoltare durabilă a Municipiului Giurgiu, Strategia de dezvoltare locală a Municipiului Urziceni, Studiu privind piața forței de muncă din orașul Vânju Mare, Strategia de dezvoltare organizațională pentru Alianța Romilor, Strategia privind dezvoltarea unei afaceri în domeniul vehiculelor electrice, Planificarea strategică în cadrul Primăriei Municipiului Arad sau Consolidarea cadrului pentru creșterea calității serviciilor publice la nivel local). În cadrul acestor contracte, dl. a îndeplinit activități similare cu cele ce solicitate de Autoritatea Contractantă.

De asemenea, s-a dovedit că Domnul a fost implicat în cadrul mai multor contracte ce privesc realizarea de strategii de

dezvoltare locală, dezvoltare durabilă, analiză a unor sectoare cheie (cum ar fi sectorul economic prin introducerea unei afaceri sau sectorul forței de muncă), planificarea strategică a unor instituții publice. De asemenea, din documentele atașate oferte a reieșit dovada irefutabilă a experienței domnului în analiza economică a proiectelor de investiții, în realizarea de studii prospective de evoluție economică, în cuantificarea valorilor investițiilor.

Astfel, în baza celor menționate, contestatorul consideră că evaluarea ofertei depuse, nu s-a făcut în acord cu cerințele menționate în fișa de date a achiziției, respectiv în caietul de sarcini.

În scopul argumentării contestației, contestatorul menționează de asemenea că cerința caietului de sarcini referitoare la cerințele minime ce trebuie îndeplinite de către echipa de specialiști a prestatorului nu a făcut obiectul vreunei solicitări de lămuriri sau clarificări din oficiu pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție, drept pentru care din punctul său de vedere, este aplicabilă în forma redată anterior prin extrasul din caietul de sarcini, singura clarificare postată în SEAP vizând publicarea formularelor în format editabil.

Apreciază astfel că cerințele noi introduse prin solicitarea de clarificare nr. 6833/19.05.2020 nu pot fi luate în considerare, având în vedere că introducerea acestora nu s-a realizat cu respectarea procedurii obligatorii impuse de prevederile art. 55 din HG nr. 395/2016.

Totodată, arată că documentația de atribuire nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedură. Consideră de asemenea că la momentul evaluării ofertei tehnice depuse, nu pot fi emise de autoritatea contractantă pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive.

Mai mult, menționează că, în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri, fiind astfel asigurat principiul egalității de tratament și al transparenței. În stadiul actual al procedurii prevederile documentației de atribuire nu mai pot fi modificate astfel încât autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele numai prin raportare la prevederile acesteia, așa cum au fost acestea formulate de către autoritatea contractantă până la momentul depunerii ofertelor.

Contestatorul precizează că în vederea probării cerințelor ofertanții trebuiau să prezente diplome de studii pentru îndeplinirea primei cerințe care viza absolvirea de studii superioare, respectiv CV-uri, certificate de specialitate, atestate, recomandări, etc. sau orice alte documente echivalente care dovedesc specializarea și experiența solicitate.

Reiterează faptul că în ceea ce privește cea de-a doua cerință, experiența specifică ale celor doi experți propuși, aceasta a fost dovedită prin atașarea CV-urilor, precum și a recomandărilor anexate, ce prezintă

în detaliu implicarea și responsabilitățile pe care aceștia le-au avut în cadrul mai multor contracte ce au vizat elaborarea de strategii sau planuri de dezvoltare locale/județene/naționale, deținând expertiză în aria de competență solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă prevederile art. 224 alin. (1), lit. h) din Legea nr. 98/2016 și art. 137, alin (3) lit. a), precum și jurisprudența CNSC.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25008/24.06.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206336598/1, tranzacția nr. 982106933/1748737224, din data de 19.06.2020, emisă de CEC Bank, unitatea: Ghencea, în valoare de 2.320 lei.

Prin adresa nr. 8431/25.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 25178/25.06.2020, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că au depus ofertă următorii operatori economici:

-", pentru Lot 1, și pentru Lot 2;
- SC Urban Scope SRL, pentru Lot 1;
- SC SRL împreună cu SC SRL (terț susținător)

pentru Lot 1.

În acest sens, ofertele depuse au fost evaluate în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale nr. 6833/19.05.2020, nr. 7581/ 04.06.2020 și nr.7582/04.06.2020.

Potrivit raportului procedurii nr. 8093 din 16.06.2020, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC SRL pentru Lot 1, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, considerată ca fiind neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, din următoarele considerente:

I. Ofertantul a prezentat pentru Specialist în sociologie, pe domnul, care deține următoarele studii: - Diploma de licența seria U nr. 0107123 din 2003, Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj Napoca, Facultatea de Studii Europene, Profilul Științe Politice, Specializarea Studii Europene.

Din documentele prezentate nu reiese că are studii care dovedesc specializarea sociologie așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini paragraful „Cerințe minime de îndeplinit de către echipa de specialiști a prestatorului”, unde se solicită prezentarea de: CV-uri, diplome de studii, certificate de specialitate, atestate, recomandări, etc., sau orice alte documente echivalente care dovedesc specializarea și experiența solicitate.

II. Ofertantul a prezentat pentru Specialist economic, pe domnul, care deține următoarele studii: Diploma de Licență Seria AI nr.0262720 din 2008, Școala Națională de Studii Politice și Administrative, Facultatea de Administrație Publică, domeniul Științe Administrative, Specializarea Administrație Publică.

Din documentele prezentate nu reiese că are studii care dovedesc specializare economică, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini paragraful „Cerințe minime de îndeplinit de către echipa de specialiști a prestatorului”, unde se solicită prezentarea de: CV-uri, diplome de studii, certificate de specialitate, atestate, recomandări, etc., sau orice alte documente echivalente care dovedesc specializarea și experiența solicitate.

În conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și având în vedere procesele verbale nr. 4863 din 01.04.2020, nr. 6833 din 19.05.2020, nr. 7581 din 04.06.2020 și nr. 7582 din 04.06.2020, autoritatea contractantă menționează că a hotărât să anuleze procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii elaborare studii: Lot 1 - Elaborarea Strategiei de dezvoltare durabilă a județului pentru perioada 2021 - 2030, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Potrivit caietului de sarcini și fișei de date a achiziției s-a solicitat o echipă de specialiști compusă din, cel puțin, următorii specialiști:

1. Manager de proiect/Coordonator al procesului de planificare strategică

2. Specialist în planificare și dezvoltare teritorială

3. Specialist în sociologie

4. Specialist economic

Conform caietului de sarcini paragraful: „Cerințe minime de îndeplinit de către echipa de specialiști a prestatorului” s-au solicitat pentru fiecare specialist următoarele:

1. Manager de proiect/Coordonator al procesului de planificare strategică: absolvent de studii superioare; experiența în elaborarea de strategii de dezvoltare sau planuri de dezvoltare locale/județene/ naționale; deținere certificat/alt document echivalent de absolvire a cursurilor de manager de proiect.
2. Specialist în planificare și dezvoltare teritorială: absolvent de studii superioare; experiența în elaborare de strategii sau planuri de dezvoltare locale/județene/naționale.
3. Specialist în sociologie: absolvent de studii superioare; experiența privind participarea la elaborarea de strategii sau planuri de dezvoltare locale/județene/naționale.
4. Specialist economic: absolvent de studii superioare; experiența privind participarea la elaborarea de strategii sau planuri de dezvoltare locale/județene/naționale.

Pentru membrii echipei care vor elabora strategia se vor prezenta: CV-uri, diplome de studii, certificate de specialitate, atestate,

recomandări, etc., sau orice alte documente echivalente care dovedesc specializarea și experiența solicitate.

Ofertantul trebuie să se asigure că experții pe care îi propune în cadrul acestui proiect au experiență în participarea la elaborarea a minim 1 strategie sau plan de dezvoltare locală/județeană/națională.

Autoritatea contractantă precizează că potrivit procesului verbal de analiză a propunerilor tehnice nr. 6833 din data de 19.05.2020, SC SRL a depus pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini privind echipa de specialiști, respectiv pentru specialist sociolog și specialist economic, următoarele documente:

I. Pentru Specialist în sociologie -: CV din care reiese că este angajat al SC Structural Management Solutions SRL; Diploma de licență seria U nr.0107123 din 2003 - Universitatea „Babes-Bolyai” din Cluj Napoca, Facultatea de Studii Europene, Profilul: Științe Politice, Specializarea Studii Europene

Experiența specifică relevantă:

1. Contract - Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Direcția Descentralizarea Administrației Publice și Școala Națională de Studii Politice și Administrative - Proiect: Consolidarea cadrului pentru creșterea calității serviciilor publice și pentru sprijinirea dezvoltării la nivel local (SPC)- Cod SIPOCA: 9, cod SMIS 120313

- Scurta descriere a activității: Elaborarea Propunerilor de standarde de calitate și, după caz, de cost pentru servicii publice descentralizate (Rezultatul 3) - panelul aferent domeniului Administrarea Domeniului Public si Privat

- Recomandare eliberată de Managerul de proiect din care reiese calitatea de Expert

2. Contract - Servicii de consultanță pentru asistență de specialitate privind organizarea mecanismului de bugetare participativă și realizare SDD 2020- 2027 pentru proiectul Mecanisme și proceduri administrative moderne în Primăria Giurgiu (MEPAM), cod SMIS 123535, SIPOCA 564, proiect finanțat prin Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020;

- Scurta descriere a activității: Analiza datelor statistice, a strategiilor naționale, regionale, județene și a cadrului legal.

3. Contract - Servicii de consultanță privind implementarea Balanced Scorecard în vederea implementării proiectului Planificare strategică și management al performanței la nivelul Municipiului Arad prin instrumentul Balanced Scorecard - Tablou de Bord Echilibrat;

4. Contract - Studiu privind analiza pieței muncii în contextul actual și corelarea lui cu piața muncii Interreg V pentru proiectul Active employment measures in the Border Cooperation Región Drobeta Turnu Severin- Vidin;

5. Contract - Servicii privind elaborarea Strategiei de dezvoltare locală a Municipiului Urziceni pentru perioada 2016-2020;

6. Contract - Servicii de evaluare independentă a SPO (Serviciul Public de Ocupare) în cadrul proiectului GET - SPO;

7. Contract - Servicii de consultanță/proiectare pentru proiectul „Sistem informatic performant pentru îmbunătățire relației G2C (elaborarea proiectului tehnic și a studiului de fezabilitate);

8. Contract - Strategie de dezvoltare organizațională pentru Alianța Romilor din Județul Galați;

9. Contract - Servicii de consultanță privind dezvoltarea unei afaceri în domeniul vehiculelor electrice;

- Scrisoare Recomandare eliberată de Structural Management Solutions SRL, pentru proiectele 2-9, din care reiese calitatea de consultant management.

II. Pentru Specialist economic -:

- CV din care reiese că este angajat al SC Structural Management Solutions SRL;

- Diploma de Licență Seria A1 nr. 0262720 din 2008, Școala Națională de Studii Politice și Administrative, Facultatea de Administrație Publică, domeniul Științe Administrative, Specializarea Administrație Publică.

- Experiența specifică relevantă:

1. Contract - Primăria Municipiului Giurgiu - Servicii de consultanță pentru asistență de specialitate privind organizarea mecanismului de bugetare participativă și realizare SDD 2020-2027 pentru proiectul Mecanisme și proceduri administrative moderne în Primăria Giurgiu (MEPAM), cod SMIS 123535, SIPOCA 564, proiect finanțat prin Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020;

2. Contract - Municipiul Arad - Servicii de consultanță privind implementarea Balanced Scorecard în vederea implementării proiectului Planificare strategică și management al performanței la nivelul Municipiului Arad prin instrumentul Balanced Scorecard - Tablou de Bord Echilibrat;

3. Alianța Romilor din Județul Galați - Strategie de dezvoltare organizațională pentru Alianța Romilor din Județul Galați;

4. Primăria Urziceni - Servicii privind elaborarea Strategiei de dezvoltare locală a Municipiului Urziceni pentru perioada 2016-2020;

5. UAT Vanju Mare - Studiu privind analiza pieței muncii în contextul actual și corelarea lui cu piața muncii Interreg V pentru proiectul Active employment measures in the Border Cooperation Region Drobeta Turnu Severin- Vidin;

6. Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Brașov - Servicii de evaluare independentă a SPO (Serviciul Public de Ocupare) în cadrul proiectului GET - SPO, finanțat prin POSDRU 2007 - 2013, Axa Prioritară 4, DMI4.1;

7. CJ Giurgiu - Servicii de consultanță/proiectare pentru proiectul „Sistem informatic performant pentru îmbunătățire relației G2C (elaborarea proiectului tehnic și a studiului de fezabilitate);

8. SC Electrica SA - Servicii de consultanță privind dezvoltarea unei afaceri în domeniul vehiculelor electrice;

9. Administrația Rezervației Biosfera Delta Dunării - Servicii de elaborare a studiului de fezabilitate pentru proiectul Sistem de monitorizare și modelare hidraulică în RBDD

- Scrisoare Recomandare nr. 31 din 10.03.2020, eliberată de Structural Management Solutions SRL, pentru toate proiectele, din care reiese calitatea de consultant management fonduri europene.

Astfel, autoritatea contractantă arată că potrivit procesului verbal nr. 6833/19.05.2020, prin adresa nr. 6833 din 19.05.2020, s-a solicitat ofertantului, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, referitor la specialiștii economic și sociolog, următoarele clarificări: „a prezentat pentru Specialist în sociologie, pe domnul Răzvan-Ionuț Macovei, care are studii superioare Facultatea de Studii Europene, Profilul Științe Politice, Specializarea Studii Europene și nu documente care dovedesc specializarea sociologie așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini paragraful „Cerințe minime de îndeplinit de către echipa de specialiști a prestatorului”; a prezentat pentru Specialist economic, pe domnul care are studii superioare Școala Națională de Studii Politice și Administrative, Facultatea de Administrație Publică, domeniul Științe Administrative, Specializarea Administrație Publică și nu documente care dovedesc specializarea economică, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini paragraful „Cerințe minime de îndeplinit de către echipa de specialiști a prestatorului”.

Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 5/ 21.05.2020, înregistrată la autoritate sub nr.7036 din 22.05.2020, după cum urmează:

- pentru Specialist în sociologie domnul, menționează că „cerința referitoare la diplomele de studii din cadrul caietului de sarcini, paragraful „Cerințe minime de îndeplinit de către echipa de specialiști a prestatorului” este „absolvent de studii superioare”, fără a se impune o specializare anume. Astfel, pentru Specialistul în Sociologie s-a prezentat diploma care atestă faptul că acesta este absolvent de studii superioare, îndeplinind astfel cerința solicitată de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini. În ceea ce privește specializarea și experiența specifică ale expertului, acestea pot fi dovedite prin intermediul recomandării anexate ofertei, de unde reiese faptul că, domnul deține experiență în implementarea și monitorizarea a mai multor contracte cu finanțare europeană, precum și în elaborarea strategiilor de dezvoltare durabilă, dar și în efectuarea de analize sociologice și interpretarea rezultatelor. Astfel, din documentele suport prezentate pentru dl se dovedește experiența expertului în domeniul culegerii și interpretării datelor necesare elaborării unei strategii de dezvoltare durabilă (date culese de la Institutul Național de Statistică,

date culese prin aplicarea de chestionare, date culese prin realizarea de focus grupuri sau alte evenimente de acest tip). Domnul a fost implicat în realizarea culegerii datelor statistice, dar și analizei/interpretărilor acestora și în cadrul unor contracte similare (Strategia de dezvoltare durabilă a Municipiului Giurgiu, Strategia de dezvoltare locală a Municipiului Urziceni, Studiu privind piața forței de muncă din orașul Vânju Mare, Strategia de dezvoltare organizațională pentru Alianța Romilor, Strategia privind dezvoltarea unei afaceri în domeniul vehiculelor electrice. Planificarea strategică în cadrul Primăriei Municipiului Arad sau Consolidarea cadrului pentru creșterea calității serviciilor publice la nivel local). În cadrul acestor contracte, dl. a îndeplinit activități similare cu cele ce urmează a fi prestate în cadrul prezentului contract, astfel că, deține experiența și expertiza necesară derulării cu succes a acestor activități”.

- pentru Specialist economic domnul: menționează că „cerința referitoare la diplomele de studii din cadrul caietului de sarcini, paragraful „Cerințe minime de îndeplinit de către echipa de specialiști a prestatorului” este „absolvent de studii superioare”, fără a se impune o specializare anume. Astfel, pentru Specialistul economic s-a prezentat diploma care atestă faptul că acesta este absolvent de studii superioare. În ceea ce privește specializarea și experiența specifică ale expertului, acestea pot fi dovedite prin intermediul recomandării anexate ofertei. Domnul a fost implicat în cadrul mai multor contracte ce privesc realizarea de strategii de dezvoltare locală, dezvoltare durabilă, analiză a unor sectoare cheie (cum ar fi sectorul economic prin introducerea unei afaceri sau sectorul forței de muncă), planificarea strategică a unor instituții publice. Toată această experiență rezidă în documentele suport prezentate pentru domnul, precum și din recomandările anexate. Din studiul acestor documente se observă faptul că dovada irefutabilă a experienței domnului în analiza economică a proiectelor de investiții, în realizarea de studii prospective de evoluție economică, în cuantificarea valorilor investițiilor propuse a fi realizate în cadrul strategiei județului este dată de implicarea dl. în proiecte similare, în cadrul cărora a derulat sarcini/activități similare cu cele ce urmează a fi derulate în cadrul prezentului contract.”

Nu în ultimul rând dorește să conchidă prin menționarea contractelor similare în care domnul a fost implicat, respectiv: Strategia de dezvoltare durabilă a Municipiului Giurgiu, Strategia de dezvoltare locală a Municipiului Urziceni, Studiu privind piața forței de muncă din orașul Vânju Mare, Strategia de dezvoltare organizațională pentru Alianța Romilor, Strategia privind dezvoltarea unei afaceri în domeniul vehiculelor electrice. Planificarea strategică în cadrul Primăriei Municipiului Arad, Studiu de fezabilitate pentru Administrația Rezervației Biosfera Delta Dunării, contracte în cadrul cărora dl. a îndeplinit sarcini similare cu cele ce urmează a fi prestate în cadrul prezentului contract.

Având în vedere documentele depuse de ofertant și răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări, procesul verbal nr. 6833/19.05.2020 și nr. 7581/04.06.2020, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare consideră neconformă oferta depusă de SC SRL pentru Lot 1, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini paragraful „Cerințe minime de îndeplinit de către echipa de specialiști a prestatorului”, întrucât acesta nu a prezentat documente, respectiv diplome de studii, certificate de specialitate, atestate, etc. sau orice alte documente echivalente, care să dovedească specializarea de economist - pentru domnul de ofertant și relatate mai sus, reiese că domnul propus ca specialist economic are specializarea Administrație Publică, iar domnul propus ca specialist sociolog are specializarea Studii Europene.

De asemenea, precizează că potrivit proceselor verbale nr. 6833 din 19.05.2020 și nr. 7581 din 04.06.2020, din documentele prezentate de ofertant reiese doar că experții propuși au experiența în participarea ca economist - domnul Cătălin Gabriel Ioniță, la elaborarea a 2 proiecte și ca sociolog - domnul Răzvan Ionuț Macovei, la elaborarea a 2 proiecte.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că prin solicitarea de clarificări nr. 6833/19.05.2020 nu au fost solicitate cerințe noi, așa cum susține contestatorul, referitoare la specialiștii sociolog și economic. Arată că potrivit prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, s-au solicitat clarificări, conform cerinței din caietul de sarcini paragraful „Cerințe minime de îndeplinit de către echipa de specialiști a prestatorului”, unde este prevăzut foarte clar că specialiștii solicitați ca fiind necesari în executarea contractului, respectiv sociolog și economist, trebuie să demonstreze prin documente, specializarea atât ca sociolog cât și ca economist.

În final, autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea întocmai a legislației privind achizițiile publice.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul formulează concluzii scrise, precizând următoarele:

1. Se menține punctul de vedere enunțat în cadrul contestației, respectiv faptul că autoritatea contractantă a introdus cerințe noi ce nu pot fi luate în considerare, fiind încălcate prevederile legale în materia achizițiilor publice ce afectează transparența și tratamentul egal al participanților prin introducerea artificială de cerințe care nu au fost anterior enunțate. În cadrul cerințelor minime de îndeplinit de către echipa de specialiști a prestatorului nu se regăsește cerința ca studiile superioare absolvite să fie în domeniul sociologie, respectiv economic.

2. Reiterează faptul că dovada specializărilor și a experiențelor specifice ale celor doi experți propuși, se regăsește în cadrul CV-urilor, precum și a recomandărilor anexate ofertei, unde sunt prezentate în detaliu implicarea și responsabilitățile pe care aceștia le-au avut în cadrul unor contracte ce au vizat elaborarea de strategii sau planuri de dezvoltare locale/județene/naționale, deținând expertiză în aria de competență solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.
3. Evaluarea privind modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini s-a desfășurat în mod eronat.
4. Autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat implicarea experților doar în cadrul a 2 proiecte în care experții propuși au avut rolul de economist, respectiv sociolog. Astfel, expertiza în aria de competență solicitată prin caietul de sarcini reiese, pentru experții propuși, și din cadrul altor proiecte prezentate și enumerate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „.....”, cod CPV 79311000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./25.02.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 80.000 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea sa tehnică depusă în cadrul lotului 1 al prezentei proceduri de atribuire.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC SRL, Consiliul reține următoarele:

- potrivit informațiilor de la secțiunile II.1.3) și II.1.4) din anunțul de participare, obiectul contractului aferent lotului 1 al prezentei proceduri de atribuire constă în prestarea unor servicii de elaborarea a Strategiei de dezvoltare durabilă a județului pentru perioada 2021-2030.

- la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[.....2/00012] FisaDate_DF1076785.pdf” intitulată generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat că „Ofertantul are **obligatia** de a elabora și de a prezenta **propunerea tehnică**, astfel încât **să respecte** întocmai **cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în Caietele de sarcini**”.

(...) Ofertantul are **obligăția de a completa Formular 6 – Formular de oferta tehnică – Lot 1 (...)**”;

La pag. 4 din caietul de sarcini pentru lotul 1, înscris care potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 reprezintă necesitatea autorității contractante, aceasta a precizat că „*în oferta sa, prestatorul de servicii va prezenta o **echipă de specialiști/experti care trebuie să aibă toate competențele** și experiența generală și specifică necesare îndeplinirii integrale a sarcinilor prevăzute în cadrul acestui caiet de sarcini și care să lucreze coordonat și eficient în procesul de implementare a contractului în vederea obținerii rezultatelor așteptate*”.

(...)

Echipa de specialiști/experti va include și va fi condusă de un manager de proiect. **Echipa de specialiști va include, în mod obligatoriu, și specialiștii/expertii solicitați conform profilului definit în cadrul acestui caiet de sarcini**”.

La pag. 5-6 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat care sunt „**cerințele minime de îndeplinit de către echipa de specialiști a prestatorului**”, relevante în soluționarea contestației care face obiectul prezentei fiind următoarele cerințe:

„3. Specialist în sociologie

- absolvent de studii superioare;
- experiența privind participarea la elaborarea de strategii sau planuri de dezvoltare locale/județene/naționale

4. Specialist economic

- absolvent de studii superioare;
- experiența privind participarea la elaborarea de strategii sau planuri de dezvoltare locale/județene/naționale.

Pentru membrii echipei care vor elabora strategia se vor prezenta:

-CV-uri, **diplome de studii, certificate de specialitate, atestate, recomandări, etc., sau orice alte documente echivalente care dovedesc specializarea și experiența solicitate**”.

Prevederile anterior menționate privind documentele doveditoare cu privire la specializarea și experiența personalului propus se regăsesc și la pag. 3 din formularul de propunere tehnică pentru lotul 1 prin sintagma „Ofertantul **va prezenta, cel puțin, următoarele informații**:

a. Structura echipei propuse pentru realizarea serviciilor, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru experții cheie și **documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale, a abilităților, a experienței solicitate [în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de Sarcini și aplicării criteriului de atribuire pentru personalul propus]**”.

Mai mult, tabelul de la pag. 4 din formularul de propunere tehnică pentru lotul 1 (formular obligatoriu potrivit conform precizărilor exprese din fișa de date), are prevăzută o căsuță în care ofertanții trebuie să

completeze „calificarea educațională relevantă pentru poziția în care expertul este propus”.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrieri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini**] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării serviciilor de elaborare a strategiei de dezvoltare durabilă au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de servicii de elaborare a studiilor deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora pentru elaborarea Strategiei de dezvoltare durabilă a județului pentru perioada 2021-2030 iar, potrivit precizărilor exprese din caietul de sarcini coroborate cu cele din fișa de date și formularul de propunere tehnică, ofertanții aveau obligația să demonstreze prin documentele depuse atât specializarea experților propuși (denumită în cuprinsul formularului de propunere tehnică „calificarea educațională relevantă pentru poziția în care expertul este propus”) cât și experiența solicitată.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Potrivit cerințelor din documentația de atribuire, operatorii economici participanți aveau obligația să includă în propunerea tehnică CV-uri, diplome de studii, certificate de specialitate, atestate, recomandări sau orice alte documente echivalente de natură să probeze specializarea și experiența personalului nominalizat în ofertă, care să asigure posibilitatea verificării corespondentei serviciilor oferite cu cerințele/specificațiile prevăzute în caietului de sarcini, înscrisuri prin care să demonstreze modalitatea concretă în care vor duce la îndeplinire contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri de atribuire.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele din caietul de sarcini, instrucțiunile pentru ofertanți referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice, formularul de propunere tehnică și cu privire la specializarea necesară personalului care va presta serviciile în cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit atât obligația de a include în propunerea tehnică toate documentele, informațiile și certificatele solicitate prin care să probeze îndeplinirea specificațiilor tehnice cu privire la specializarea personalului propus cât și riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă în SICAP.

Procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de SC SRL în cadrul lotului 1, Consiliul va reține că societatea contestatoare a nominalizat pentru poziția de „specialist în sociologie” pe Macovei Răzvan Ionuț, pentru care au fost depuse următoarele înscrisuri aflate la pag. 301-316 din vol. 2 al dosarului cauzei:

- declarația de disponibilitate;
- curriculum vitae;
- diploma de licență seria U nr. 0107123 din 2004 emisă de Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj Napoca, Facultatea de Studii Europene, Profilul Științe Politice, specializarea Studii Europene în cuprinsul căreia se precizează că titularul acesteia este *„licențiat în studii europene în profilul Științe Politice specializarea Studii europene”*;
- 2 recomandări.

Totodată, Consiliul reține că de SC SRL a nominalizat ca specialist economic pe pentru care a atașat în cadrul propunerii tehnice următoarele înscrisuri (pag. 277-298 din vol. 2 al dosarului cauzei):

- declarația de disponibilitate;
- curriculum vitae;

- diploma de licență seria A1 nr. 0262720 din 2008 emisă de Școala Națională de studii Politice și Administrative, Facultatea de Administrație Publică, domeniul Științe Administrative, Specializarea Administrație Publică în cuprinsul căreia se precizează că titularul acesteia este „licențiat în științe administrative (...) specializarea administrație publică”;
- recomandare emisă de angajator.

Sesizând discrepanța dintre:

- prevederile documentației de atribuire în care s-a solicitat ca ofertanții să nominalizeze „specialist în sociologie” și „specialist economic”

și

- propunerea tehnică depusă de societatea contestatoare în care au fost nominalizate persoane specializate în „studii europene” și respectiv „administrație publică”,

autoritatea contractantă a transmis SC SRL adresa de solicitare clarificări nr. 6833/19.05.2020 (pag. 261-260 din vol. 1 al dosarului cauzei) prin care a solicitat acestuia clarificări privind următoarele aspecte:

„(...)

- ați prezentat pentru Specialist în sociologie, pe domnul Răzvan-Ionuț Macovei, care are studii superioare: Facultatea de Studii Europene, Profilul Științe Politice, Specializarea Studii Europene și nu documente care dovedesc specializarea sociologie așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini paragraful: „Cerințe minime de îndeplinit de către echipa de specialiști a prestatorului”;

- ați prezentat pentru Specialist economic, pe domnul care are studii superioare Școala Națională de Studii Politice și Administrative, Facultatea de Administrație Publică, domeniul Științe Administrative, Specializarea Administrație Publică și nu documente care dovedesc specializarea economică, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini paragraful: „Cerințe minime de îndeplinit de către echipa de specialiști a prestatorului”

(...)”.

La această solicitare de clarificări, SC SRL a răspuns referitor la cei 2 experți, prin adresa nr. 5/21.05.2020 (pag. 269-266 din dosarul achiziției, aflat în vol. 1 al dosarului cauzei) astfel:

- referitor la persoana nominalizată ca specialist sociolog: „Menționăm că cerința referitoare la diplomele de studii din cadrul caietului de sarcini, paragraful „Cerințe minime de îndeplinit de către echipa de specialiști a prestatorului” este „absolvent de studii superioare fără a se impune o specializare anume. Astfel, pentru Specialistul în Sociologie s-a prezentat diploma care atestă faptul că acesta este absolvent de studii superioare, îndeplinind astfel cerința solicitată de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini. În ceea ce privește specializarea și experiența specifică ale expertului, acestea pot fi

dovedite prin intermediul recomandării anexate ofertei, de unde reiese faptul că, domnul Răzvan-Ionuț Macovei deține experiență în implementarea și monitorizarea a mai multor contracte cu finanțare europeană, precum și în elaborarea strategiilor de dezvoltare durabilă, dar și în efectuarea de analize sociologice și interpretarea rezultatelor. Astfel, din documentele suport prezentate pentru dl Răzvan Ionuț Macovei se dovedește experiența expertului în domeniul culegerii și interpretării datelor necesare elaborării unei strategii de dezvoltare durabilă (date culese de la Institutul Național de Statistică, date culese prin aplicarea de chestionare, date culese prin realizarea de focus grupuri sau alte evenimente de acest tip).

Domnul a fost implicat în realizarea culegerii datelor statistice, dar și analizei/interpretărilor acestora și în cadrul unor contracte similare (Strategia de dezvoltare durabilă a Municipiului Giurgiu, Strategia de dezvoltare locală a Municipiului Urziceni, Studiu privind piața forței de muncă din orașul Vânu Mare, Strategia de dezvoltare organizațională pentru Alianța Romilor, Strategia privind dezvoltarea unei afaceri în domeniul vehiculelor electrice, Planificarea strategică în cadrul Primăriei Municipiului Arad sau Consolidarea cadrului pentru creșterea calității serviciilor publice la nivel local). În cadrul acestor contracte, dl. Răzvan Ionuț Macovei a îndeplinit activități similare cu cele ce urmează a fi prestate în cadrul prezentului contract, astfel că, deține experiența și expertiza necesară derulării cu succes a acestor activități”;

- referitor la persoana nominalizată ca specialist economic: „Menționăm că cerința referitoare la diplomele de studii din cadrul caietului de sarcini, paragraful „Cerințe minime de îndeplinit de către echipa de specialiști a prestatorului” este „absolvent de studii superioare”, (Ură a se impune o specializare anume. Astfel, pentru Specialistul economic s-a prezentat diploma care atestă faptul că acesta este absolvent de studii superioare. În ceea ce privește specializarea și experiența specifică ale expertului, acestea pot fi dovedite prin intermediul recomandării anexate ofertei.

Domnul a fost implicat în cadrul mai multor contracte ce privesc realizarea de strategii de dezvoltare locală, dezvoltare durabilă, analiză a unor sectoare cheie (cum ar fi sectorul economic prin introducerea unei afaceri sau sectorul forței de muncă), planificarea strategică a unor instituții publice. Toată această experiență rezidă în documentele suport prezentate pentru domnul, precum și din recomandările anexate. Din studiul acestor documente se observă faptul că dovada irefutabilă a experienței domnului în analiza economică a proiectelor de investiții, în realizarea de studii prospective de evoluție economică, în cuantificarea valorilor investițiilor propuse a fi realizate în cadrul strategiei județului este dată de implicarea dl în proiecte similare, în cadrul cărora a derulat

sarcini/activități similare cu cele ce urmează a fi derulate în cadrul prezentului contract.

Nu în ultimul rând dorim să conchidem prin menționarea contractelor similare în care domnul a fost implicat, respectiv: *Strategia de dezvoltare durabilă a Municipiului Giurgiu, Strategia de dezvoltare locală a Municipiului Urziceni, Studiu privind piața forței de muncă din orașul Vânju Mare, Strategia de dezvoltare organizațională pentru Alianța Romilor, Strategia privind dezvoltarea unei afaceri în domeniul vehiculelor electrice, Planificarea strategică în cadrul Primăriei Municipiului Arad, Studiu de fezabilitate pentru Administrația Rezervației Biosfera Delta Dunării, contracte în cadrul cărora dl a îndeplinit sarcini similare cu cele ce urmează a fi prestate în cadrul prezentului contract*".

Potrivit anexei la Ordinul 1453/2001 privind completarea Clasificării ocupațiilor din România al Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale și Institutul Național de Statistică se menționează expres că „Ierarhizând nivelurile de pregătire de la 1 la 4, grupa majoră 9 „Muncitori necalificați”, corespunde nivelului de instruire 1. Grupele 4, 5, 6, 7 și 8 sunt considerate la același nivel de instruire 2, iar **grupele 2 și 3 corespund unor niveluri de instruire diferențiate 4** și respectiv 3. În definițiile a două grupe majore, „Legislatori, înalți funcționari și conducători” (grupa majoră 1) și la „Forțele armate” (grupa majoră 0), nu se face referire la nivelul de calificare, întrucât în cadrul acestora intervin alte elemente, ținând de natura muncii, considerate drept criterii de similaritate mai importante, cum ar fi decizia politică și atribuțiile de conducere, respectiv obligațiile militare” – act normativ în vigoare la momentul emiterii celor două diplome de licență depuse de contestator în propunerea sa tehnică pentru persoanele nominalizate specialistul sociolog și specialist economic.

În cadrul aceluiași ordin „GRUPA MAJORĂ 2” este descrisă „Specialiști cu ocupații intelectuale și științifice. **Specialiștii cu ocupații intelectuale și științifice îndeplinesc sarcini profesionale care necesită cunoștințe de înalt nivel** în științe fizice, biologice, **sociale** și umane; **întreprind analize și cercetări, elaborează concepte, teorii și metode; aplică în practică cunoștințele dobândite sau avizează lucrări realizate în domeniul respectiv**; predau în învățământ de diverse grade, teoria și practica uneia sau a mai multor discipline; instruiesc și educă persoane handicapate; **oferă consultații în domeniul comercial, juridic și social**; creează și interpretează opere de artă; susțin comunicări științifice și întocmesc rapoarte”.

În cadrul capitolului „IV. Descrierea grupelor de ocupații - în structura arborescentă - sub raportul competențelor profesionale” din ordinul antemenționat este detaliată SUBGRUPA MAJORĂ 24 „Alți specialiști cu ocupații intelectuale și științifice” care cuprinde GRUPA MINORĂ 244 intitulată „Specialiști în științe economice, sociale și umaniste” definită astfel: „Specialiștii în științe economice, sociale și

umaniste efectuează cercetări teoretice și aplicative; aplică cunoștințele acumulate în filozofie, politică, economie, sociologie, antropologie, istorie, filologie, psihologie și alte științe sociale; prestează servicii cu caracter social în interesul indivizilor și familiilor dintr-o colectivitate; identifică, oferă și aplică soluții în domeniile enunțate; studiază originea și evoluția omului, a limbilor, a comportamentelor individuale și colective, asigură traduceri și interpretări din alte limbi". În cadrul aceste grupe minore sunt definite grupele de bază 2441 Economiști (exclusiv specialiști statisticieni și cei din sistemul financiar-bancar) și 2442 Sociologi, antropologi, geografi și asimilați, corespunzătoare specialiștilor 3 și 4 solicitați de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Prevederile anterior iterate din Clasificarea ocupațiilor din România în vigoare la data emiterii diplomelor celor două persoane nominalizate drept specialist sociolog și specialist economic aprobate prin Ordinul nr. 138/1995 (act abrogat în prezent) se regăsesc și în Clasificarea ocupațiilor din România - COR aprobat prin Ordinul comun nr. 1.832/856/2011 act care îl înlocuiește și era în vigoare la data limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere aspectele anterior enumerate, Consiliul reține că, pentru a fi considerați specialiști cu ocupații intelectuale și științifice în științe economice sau sociale astfel cum sunt acestea în GRUPA MINORĂ 244, persoanele nominalizate ca specialist sociolog și specialist economic ar fi trebuit să dețină cunoștințe dobândite în aceste domenii iar, aspect care trebuia demonstrat prin prezentarea înscrisurilor enumerate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini respectiv „CV-uri, **diplome de studii, certificate de specialitate, atestate, recomandări, etc., sau orice alte documente echivalente care dovedesc specializarea și experiența solicitate**".

Potrivit Hotărârii nr. 326/2019 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2019-2020 în anexa nr. 1 se prevede că în Domeniul fundamental (DFI) Științe sociale având Cod (DFI): 40 sunt incluse **în mod distinct** următoarele ramuri de știință (RSI):

- Științe administrative - cod RSI 20;
- Sociologie – cod RSI 40;
- Științe politice – cod RSI 50;
- Științe economice – cod RSI 70.

Având în vedere aspectele anterior enumerate, Consiliul reține că societatea contestatoare nu a depus pentru cele 2 persoane nominalizate drept specialist sociolog și specialist economic înscrisuri din care să rezulte că ar deține cunoștințe dobândite în ramurile de știință sociologie respectiv economie, astfel încât să poată îndeplini sarcinile profesionale care necesită cunoștințe de înalt nivel în aceste domenii conform prevederilor caietului de sarcini și normelor juridice anterior menționate

ci dețin cunoștințe dobândite în ramurile de știință Științe administrative și Științe politice conform diplomelor depuse.

Prin elaborarea propunerii tehnice în acest mod, contestatorul nu a respectat în fapt documentația de atribuire, deoarece în cuprinsul caietului de sarcini, a fost solicitată în mod expres o echipă de specialiști din care să facă parte specialistul în sociologie și cel economic, condiție/specificație care nu este respectată de către cele 2 persoane nominalizate de contestator care, potrivit diplomelor depuse, sunt specializate în alte domenii de știință.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind conținutul solicitării de clarificare nr. 6833/19.05.2020, Consiliul le va respinge ca tardiv formulate având în vedere termenele imperativ prevăzute la art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la data luării la cunoștință a acestei solicitări.

Mai mult, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificare oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar pentru eliminarea/ modificarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data solicitării clarificării și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea rezultatului să reclame solicitările autorității contractante considerate necesare pentru evaluarea ofertei.

Potrivit prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 oferta care cuprinde și propunerea tehnică reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că oferta depusă de către contestator nu respectă cerințele minime cu privire la „(...) **echipa de specialiști a prestatorului**” deoarece propunerii tehnice și a răspunsului ulterior la solicitarea de clarificări, persoana nominalizată drept „*specialist sociologie*” este în fapt licențiat în studii europene iar persoana nominalizată drept „*specialist economic*” este licențiat în științe administrative, astfel echipa de specialiști a prestatorului nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza ofertei depusă de către societatea contestatoare, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a presta serviciile cu o echipă de experți specializați în domeniile stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul specificațiilor minime din caietul de sarcini.

Consiliul reține că atât modul de elaborare a propunerii tehnice cât și cerințele exprese din caietul de sarcini nu au fost contestate de

participanții la achiziție, iar prin depunerea ofertelor pentru achiziția în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv anunțul publicitate și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru autoritate în procesul de evaluare a ofertelor.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s- a*

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

*stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea din procedură**”.*

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Cerințele din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, intitulate generic „fișa de date a achiziției” cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și cele din caietul de sarcini și formularul de propunere tehnică cu privire la specializarea solicitată pentru fiecare membru al echipei de experți sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, ca și riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini ce specialiști trebuie incluși în echipă, ce documente trebuie depuse în vederea dovedirii specializării iar în cadrul solicitării de clarificări, aspectele care necesită a fi clarificate.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (1) din același articol, „*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a respins în mod corect prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3293/09.10.2019 oferta contestatorului ca neconformă deoarece prin înscrisurile depuse SC SRL nu a demonstrat că oferă autorității contractante echipa de specialiști de care aceasta are nevoie.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini