



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1861/C5/1272

Data: 12.10.2020

Prin contestația „CNM-OF-MCO-458(o)-29.06.2020”, transmisă prin poștă, în original și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 25692/29.06.2020, respectiv sub nr. 25799/30.06.2020, Asocierea ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 92/36595/17.06.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Supervizare Proiectare și Execuție Autostrada de Centură București km 0+000 – km 100+900: Lotul 1: sector 1 km 52+070 – km 52+770 aferent Centura Nord, sector 2 km 52+770 – km 69+000 aferent Centura Sud; **Lotul 2: km 69+000 – km 85+300 aferent Centura Sud**; Lotul 3: sector 1 km 85+300 – km 100+765 aferent Centura Sud, sector 2 km 0+000 – km 2+500 aferent Centura Nord” (**LOT 2**), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat:

„1. Anularea rezultatului procedurii de atribuire conținut în Raportul Procedurii nr. 24/2661/17.06.2020, în comunicarea transmisă de autoritatea contractantă sub nr. 92/36595/17.06.2020, precum și în toate actele subsecvente;

2. Re-evaluarea ofertei depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL de la etapa de acordare a punctajului pentru Propunerea Tehnică”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, ... SRL a precizat că oferta societății sale s-ar fi clasat în clasamentul final al procedurii de atribuire pe prima poziție, dacă autoritatea contractantă ar fi aplicat, în mod corect, algoritmul de punctare. Față de acest aspect, ... SRL a prezentat, sub formă tabelară, situația punctajului acordat de comisia de evaluare în raport cu cel care ar fi trebuit să i se acorde.

... SRL a menționat că în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat mai multe clarificări, dintre care pe subiectul propunerii tehnice i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 20/2849/31.03.2020, la care a răspuns prin corespondența nr. CNM-OF-NFO-230(o)-06.04.2020.

Ulterior, prin comunicarea nr. 92/36595/17.06.2020, precum și prin Raportul procedurii nr. 24/2661/17.06.2020, autoritatea contractantă i-a transmis rezultatul procedurii de atribuire, informând-o că pentru lotul 2, oferta societății sale s-a situat pe locul 2, având 83,78 puncte, în timp ce oferta depusă de Asocieria ... – ... SRL – ... SRL – ... SA, s-a situat pe locul 1, având 86,55 puncte.

Astfel, între cele două oferte s-a înregistrat o diferență de doar 2,77 puncte.

În urma analizei acestor înscrisuri, ... SRL a ajuns la concluzia că evaluarea propunerii tehnice depusă de societatea sa a fost realizată în mod incorect, cu consecința că depunerea pentru factorul de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului de supervizare” a avut ca efect denaturarea clasamentului ofertelor până la nivelul desemnării unui fals câștigător al procedurii de atribuire.

În ceea ce privește interesul în promovarea contestației, ... SRL a invocat art. 2 alin. (1) și art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Autoarea contestației a precizat că, prin prezenta contestație, urmărește să-și conserve dreptul de executarea a contractului pentru lotul 2, interesul său fiind unul real și actual, îndeplinind condițiile legale.

În ceea ce privește caracterul nelegal al punctajului acordat propunerii sale tehnice, ... SRL a precizat faptul că potrivit adresei nr. 92/36595/17.06.2020, autoritatea contractantă i-a acordat doar două puncte (din opt posibile) pentru aspectele ce țin de „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului de supervizare”.

Contestatoarea a evidențiat, încă de la început, că atât la nivelul comunicării cât și al raportului procedurii de atribuire nu se regăsesc menționate motivele concrete în baza cărora comisia de evaluare a considerat necesar să depuneteze ... SRL cu 6 puncte din 8 și, totodată, nici considerentele reprezentând avantajele calitative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta ... SRL.

Ca atare, în cadrul cererii de anulare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire și a raportului de atribuire, ca și prim motiv de admisibilitate/temeinicie a acestei cereri/contestații, ... SRL solicită constatarea că, în speță, nu sunt respectate dispozițiile art. 215 alin. (2)

lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia, autoritatea contractantă are obligația de a comunica fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

În continuarea susținerilor sale, ... SRL a subliniat, modul de punctaj stabilit de autoritatea contractantă, potrivit Formularului nr. 4 din documentația de atribuire, pentru capitolul Propunerii Tehnice.

... SRL a învederat faptul că singura informație care i-a fost pusă la dispoziție a fost cea potrivit căreia comisia de evaluare a considerat că propunerea sa tehnică a conținut doar o prezentare generală a resurselor tehnice și umane necesare pentru îndeplinirea contractului, fără ca acestea să fie alocate pe activități/subtilități.

În realitate, simpla analiză a documentelor propunerii tehnice relevă o completă, suficientă și adecvată alocare a resurselor umane și tehnice pe activitățile și subactivitățile contractului, motiv pentru care ofertei sale trebuia să i se acorde punctajul maxim de 8 puncte.

Din această perspectivă, ... SRL consideră că în Anexa nr. 3 la propunerea tehnică a prezentat graficul Gantt compus din următoarele documente:

- graficul Gantt – Programul de prestare a serviciilor;
- graficul de mobilizare a personalului;
- graficul de mobilizare a personalului pe zile lucrătoare.

Graficul Gantt depus prezintă în mod detaliat modul în care activitățile și subactivitățile din caietul de sarcini urmează să se desfășoare în fiecare lună a contractului, respectiv pe parcursul a 118 luni.

Astfel, se poate observa că graficul Gantt, cuprinde două coloane distincte, în cadrul cărora s-au prezentat în mod detaliat atât resursele de personal (experții cheie și non-cheie) pe fiecare activitate și subactivitate, cât și resursele tehnice, prin descrierea echipamentelor propuse și a numărului de unități.

Mai departe, graficul de mobilizare a personalului depus prezintă alocarea temporală a experților cheie și non-cheie în fiecare lună a contractului, pe perioada de proiectare și execuție a lucrărilor, respectiv pe perioada de garanție a lucrărilor.

În egală măsură, graficul de mobilizare a personalului pe zile lucrătoare depus prezintă numărul de zile lucrătoare alocate în fiecare lună a contractului pentru fiecare expert cheie și non-cheie, pe perioada de proiectare și execuție a lucrărilor, respectiv pe perioada de garanție a lucrărilor.

Drept urmare, doar aceste trei documente sunt suficiente pentru a constata că prin oferta depusă ... SRL a alocat, atât resurse tehnice, cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și subactivităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și subactivităților.

... SRL consideră că aceeași concluzie se poate trage și din analiza părții scrise a propunerii tehnice. Astfel, la Cap. II – Graficul de activități

Gantt, a făcut o prezentare detaliată scrisă a planificării activităților și a făcut trimitere la graficul atașat la propunere, confirmând respectarea activităților/subactivităților/livrabilelor din caietul de sarcini și a numărului de zile lucrătoare pentru fiecare expert. În finalul capitolului, cu referire la graficul de activități a arătat că:

- durata activităților corespunde în totalitate complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. De asemenea, există o corelare cu resursele identificate pentru realizarea activităților;
- numărul de zile de muncă distribuit pe categoriile de experți (experți cheie/experti non-cheie) este corelat în totalitate cu activitățile prevăzute;
- sunt indicate toate resursele disponibilizate de ... SRL pentru fiecare activitate în parte.

La Cap. IV din propunerea tehnică, ... SRL a prezentat echipamentele/dotările/resursele tehnico-materiale utilizate de asociere pentru realizarea activităților necesare îndeplinirii obiectului contractului.

În acest capitol, ... SRL a precizat numărul de autoturisme, echipamentele de birou (inclusiv cele pentru redactarea, reproducerea și tipărirea documentelor/rapoartelor) și materialele necesare.

Mai mult, în corespondență cu acest capitol al propunerii tehnice atașat la răspunsul său emis sub nr. CNM-OF-NFO-230(o)-06.04.2020, ... SRL a transmis un centralizator al resurselor tehnice disponibilizate de societatea sa pentru fiecare Lot al procedurii, cu respectarea cerințelor Formularului 4 din documentația de atribuire.

Mai departe, la pag. 275 – 276, ... SRL a dedicat un întreg capitol al propunerii tehnice pentru prezentarea modului de planificare a activităților, făcând trimitere la graficul atașat la aceasta. ... SRL a subliniat aici că în graficul atașat propunerii tehnic se regăsește planificarea, succesiunea, secvențialitatea și durata activităților și etapelor, luându-se în considerare și intervalele de timp (grafic Gantt) cu evidențierea principalelor momente ale contractului și utilizarea resurselor.

Apoi, începând de la pag. 280 din propunerea tehnică, ... SRL a prezentat facilitățile asigurate de societate sa, deci resursele tehnice necesare. ... SRL a descris inclusiv din ce este compusă suprafața pentru organizarea spațiului pentru biroul de proiect (spațiu pentru recepție și secretariat, spațiu pentru experți, grupuri sanitare, spațiu ediție și multiplicare, spațiu de depozitare, sala de ședințe, oficiu, holuri și coridoare), dotările birourilor de proiect (utilități, mobilier, servicii de comunicații, echipament birotică), etc.

O relevanță deosebită, ... SRL consideră că o prezintă aspectele menționate începând cu pag. 308 din propunerea tehnică, fiind creat un capitol cu destinația specială de a descrie modul de planificare a resurselor, unde a arătat că resursele sunt corect alocate în sensul că societatea sa a alocat atât resurse tehnice, cât și umane pentru realizarea tuturor activităților și subactivităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea contractului de supervizare.

Trecând mai departe la prezentarea detaliată a acestui capitol, ... SRL a descris în formă tabelară activitățile contractului, subactivitățile, resursele umane alocate pe fiecare din acestea, precum și resursele materiale alocate cu trimitere la coloana de „Resurse” din graficul Gantt.

Drept urmare, rezultă fără niciun dubiu că autoritatea contractantă a defavorizat-o prin punctajul minim de două puncte acordat propunerii tehnice în ceea ce privește planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane, în contextul în care, în opinia sa, i se cuvenea un punctaj maxim conform documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, ... SRL a subliniat că, chiar și în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi considerat, fie sunt identificate doar resursele tehnice, fie sunt identificate doar resursele umane, fie nu sunt alocate resurse pentru toate activitățile și sub activitățile specifice, s-ar fi convenit să i se acorde un punctaj mediu de 5 puncte, situație în care oferta ... SRL s-ar fi situat tot pe locul 1 al clasamentului pentru lotul 2.

Ori, comisia de evaluare a considerat, fără să justifice de ce, că ... SRL a făcut doar o prezentare generală a resurselor tehnice și umane necesare pentru îndeplinirea contractului, fără ca acestea să fie alocate pe activități/subactivități, deși situația de fapt rezultată din propunerea tehnică relevă tocmai contrariul.

În consecință, ... SRL consideră că prin modul vădit deficitar de evaluare a propunerii tehnice depusă de societatea sa, comisia de evaluare a încălcat flagrant prevederile art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Totodată, ... SRL consideră că, în egală măsură, prin rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 187 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care dorește reluarea evaluării ofertei sale, prin obligarea autorității contractante la aplicarea corectă a algoritmului de punctare pentru factorul de evaluare: „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului de supervizare”.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 25915/1272/C5/30.06.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, contestația și recipisa de consemnare a cauțiunii în sumă de 429.284,71 lei, iar în copie, dovada asocierii încheiată între ... SRL și ... SRL, precum și acordul acestui asociat pentru depunerea contestației.

Prin adresa „CNM-OF-NFO-462(o)-30.06.2020”, înregistrată la Consiliu sub nr. 25829/30.06.2020, ... SRL a depus, în original, Recipisele de consemnare nr. 206351001/1 și nr. 206351012/1 eliberate de CEC Bank- Sucursala Victoria, în sumă de 100.000,00 RON, respectiv 329.285,00 RON.

Prin adresa nr. 25932/1272/C5/30.06.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa „CNM-OF-NFO-465(o)-01.07.2020”, transmisă, prin fax și mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 26068/01.07.2020, respectiv sub nr. 26092/01.07.2020, ... SRL a depus

dovada asocierii încheiată între ... SRL și ... SRL, precum și acordul acestui asociat pentru depunerea contestației la CNSC.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 92/40862/03.07.2020, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 26559/03.07.2020, împreună cu o parte a documentelor necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că în algoritmul de calcul al factorului de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului de supervizare”, sunt 3 variante de punctare corespunzătoare a 3 situații de tratare distincte, diferite din punct de vedere al abordării, a propunerii tehnice pentru evaluarea resurselor tehnice și umane depuse de către ofertanți. Astfel:

- punctajul maxim (8 puncte) este alocat dacă în graficul Gantt și în partea descriptivă a propunerii tehnice „resursele pentru realizarea activităților și sub-activităților specifice prevăzute la cap. 5.2 din caietul de Sarcini sunt corect alocate, în sensul că ofertantul alocă atât resurse tehnice, cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și sub-activităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și sub-activităților”;

- 5 puncte sunt acordate în cazul în care „resursele pentru realizarea activităților și sub-activităților specifice prevăzute la cap. 5.2 din caietul de sarcini sunt parțial alocate, în sensul că: fie sunt identificate doar resursele tehnice, fie sunt identificate doar resursele umane, fie nu sunt alocate resurse pentru toate activitățile și sub-activitățile specifice prevăzute la cap. 5.2 din caietul de sarcini”;

- 2 puncte sunt acordate în cazul în care „ofertantul realizează o prezentare generală a resurselor tehnice și umane identificate ca fiind necesare pentru îndeplinirea contractului, fără ca acestea să fie alocate pe activități/sub-activități”;

Referitor la acordarea punctajului de 2 puncte pentru factorul de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului de supervizare” pentru ofertantul ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă a precizat că această decizie a fost motivată de comisia de evaluare după cum urmează:

Ofertantul a realizat o prezentare generală a resurselor tehnice identificate ca fiind necesare pentru îndeplinirea contractului, fără ca acestea să fie alocate pe activități/subactivități.

Astfel, la pag. 308-310 din propunerea tehnică, în cadrul capitolului „D2 Planificarea resurselor”, ofertantul prezintă succint, sub formă tabelară Activitățile contractului, subactivitățile, resursele umane alocate pe fiecare din acestea, precum și resursele materiale alocate cu trimitere la coloana de „Resurse” din graficul Gantt. Prin urmare, toate aceste „informații” despre resurse nu fac decât trimiteri la graficul Gantt, fără să conțină alte detalii suplimentare față de grafic.

La pagina 265, în capitolul „II Graficul de activități Gantt”, ofertantul precizează: „Planificarea activităților se regăsește în graficul

prezentat în anexă la prezenta propunere tehnică, document în care se poate identifica și corelarea între activitățile și subactivitățile ce cad în sarcina asocierii și resursele utilizate de acesta”, prezentând modul de întocmire al graficului Gantt.

La pagina 273, în capitolul „IV Echipamentele/dotările/resursele tehnico-materiale utilizate de asociere pentru realizarea activităților necesare îndeplinirii obiectului contractului”, ofertantul prezintă sumar echipamentele/dotările/resursele puse la dispoziția contractului precizând că „[...] Vă prezentăm în Anexa nr. 5 un tabel centralizator al tuturor resurselor disponibilizare pentru îndeplinirea contractului”. Din analiza Anexei 5, comisia de evaluare a constatat că aceste echipamente/dotări/resurse erau alocate la comun loturilor 1 și 2 fără a fi făcută o diferențiere pe fiecare lot în parte conform cerințelor autorității contractante, drept pentru care s-a solicitat și o clarificare în acest sens. Din analiza Anexei 5, atât cea inițială cât și cea retransmisă în urma solicitării de clarificare, comisia de evaluare nu a putut identifica corelarea resurselor tehnice cu activitățile/subactivitățile aferente proiectului, ofertantul precizând la modul general «*Utilizare pe toată durata prestării serviciilor*».

La paginile 353 - 358 din propunerea tehnică, ofertantul prezintă graficul Gantt. Din analiza graficului Gantt, atât inițial, cât și cel retransmis în urma clarificărilor, comisia de evaluare nu a identificat o corelare între activități/subactivități și resursele tehnice evidențiate pe coloana „Resurse tehnice”, acestea fiind enumerate la modul general. Totodată comisia de evaluare a constatat necorelarea informațiilor privind „Resurse tehnice” din graficul Gantt cu cele din Anexa 5 revizuită. Astfel, ofertantul a împărțit în Anexa 5 retransmisă, resursele tehnice pe loturile 1 și 2 dar a omis să facă același lucru și în coloana „Resurse tehnice” din graficul Gantt retransmis (de exemplu resursă autoturisme). De asemenea, resursele tehnice ce sunt menționate în graficul Gantt, nu respectă nici în acest moment cerința autorității contractante de împărțire a acestora pe activități/subactivități.

În ceea ce privește planificarea resursei umane, din analiza graficului Gantt, autoritatea contractantă a învederat faptul că s-a constatat o alocare defectuoasă a acesteia pe activități și subactivități. Spre exemplu ofertantul alocă resursa TL (tehnician laborator) în următoarele activități/subactivități:

- 2 Asigurarea unui management corespunzător al proiectului astfel încât să se asigure că proiectul este finalizat la timp, la valoarea stabilită prin contractul de proiectare și execuție și la un nivel superior de calitate în conformitate cu parametrii de calitate oferați, standardele, normativele și prevederile legale în vigoare;

- 21 Emiterea certificatelor interimare de plată și a certificatului final de plată în baza situațiilor de lucrări înaintate de către antreprenor și transmiterea acestora către beneficiar împreună cu toate documentele justificative în conformitate cu condițiile contractului și cu prevederile legale aplicabile;

- 68 Asigurarea publicității adecvate cu referire la cofinanțarea proiectului de către Uniunea Europeană;

- 85 Asistarea beneficiarului pentru organizarea recepției lucrărilor și trimiterea tuturor documentelor de supervizare comisiei de recepție a lucrărilor, precum și înaintarea de rapoarte speciale și recomandări cu privire la îndeplinirea condițiilor de efectuare a recepției.

Autoritatea contractantă a concluzionat că s-a constatat, în mod corect, de către comisia de evaluare, că „ofertantul realizează o prezentare generală a resurselor tehnice și umane identificate ca fiind necesare pentru îndeplinirea contractului, fără ca acestea să fie alocate pe activități/ sub-activități” și, în conformitate cu algoritmul de calcul al factorului de evaluare nr. 8, D.2. „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului de supervizare”, aferent propunerii tehnice, ofertantului i s-au acordat 2 puncte.

Referitor la acordarea punctajului de 5 puncte pentru factorul de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului de supervizare”, autoritatea contractantă a arătat că pentru ofertantul ... - ... SRL - ... SRL - ... SA, comisia de evaluare și-a motivat decizia astfel:

În urma analizării graficului Gantt din cadrul propunerii tehnice precum și a justificărilor privind conținutul graficului Gantt transmise de ofertant în urma solicitării de clarificări, s-a constatat că în cadrul graficului Gantt sunt evidențiate activitățile și o parte din subactivitățile descrise în cadrul propunerii tehnice.

Alocarea resurselor umane și tehnice a fost descrisă de ofertant în propunerea tehnică, fiind furnizate tabelar informații din care rezultă corelarea resurselor umane și tehnice, atât între cele două resurse (umane și tehnice), cât și în corelare cu activitățile și subactivitățile pe care ofertantul le-a menționat în graficul Gantt.

Din analiza propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a realizat o alocare bine pusă la punct pe activități și sub-activități. Astfel, pe lângă alocarea experților implicați în respectivele activități și sub-activități, ofertantul a realizat și Matricea responsabilităților cu sarcini specifice atribuite fiecărui expert, tabelul oferind o imagine globală a implicării experților pe activități și subactivități, precum și nivelul de responsabilitate/tipul general de intervenție în activitatea/ subactivitatea respectivă. Aceste tabele, cât și graficul Gantt se regăsesc și pot fi consultate în propunerea tehnică la pag. 105-113, în capitolul 3.1 Planificarea activităților.

Autoritatea contractantă a învederat faptul că prin contestație, ... SRL menționează diverse capitole care ar justifica îndeplinirea cerințelor pentru acordarea unui punctaj superior la acest criteriu de evaluare, dar aceste elemente nu aduc nimic nou făcându-se trimitere permanent la graficul Gantt.

În concluzie, autoritatea contractantă a subliniat faptul că solicitările cuprinse în contestație sunt neîntemeiate, acestea fiind cu

precădere, structurate în jurul unor simple aprecieri și opinii subiective nesuținute și de probe, precum este prevăzut de art. 249 din Codul de procedură civilă, în seama părții care face o susținere.

Având în vedere faptul că prin adresa nr. 92/40862/03.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 26559/03.07.2020, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei, în format electronic (pe suport CD) o serie de documente necesare soluționării contestației „CNM-OF-MCO-458(o)-29.06.2020”, înregistrată la Consiliu sub nr. 25692/29.06.2020, formulată de ... SRL, motivând volumul foarte mare de documente ce trebuie imprimate, prin adresa nr. 26655/1272/C5/03.07.2020, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă că art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, stipulează faptul că „procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”, prin urmare, are obligația de a remite documentele pe suport de hârtie.

Prin adresa nr. 92/42173/15.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 28296/15.07.2020, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele solicitate de CNSC pe suport de hârtie.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 28439/1272/C5/15.07.2020, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 17.07.2020.

Prin adresa nr. CNM-OF-NFO-520(o) din 20.07.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 29068/21.07.2020, ... SRL a formulat concluzii scrise, ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, precum și ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC în data de 17.07.2020, solicitând Consiliului ca, prin Decizia pe care o va pronunța, să rețină următoarele considerente de fapt și de drept:

1. Concluzii în răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă:

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă aduce o serie de critici ofertei ... SRL, cu scopul de a motiva decizia comisiei de evaluare pentru punctajul acordat. Însă, în urma studierii dosarului s-a constatat că niciuna dintre aceste critici nu se regăsește în conținutul Raportului Procedurii sau al Proceselor Verbale intermediare de evaluare sau al grilelor de evaluare.

Având în vedere că prin punctul de vedere cu privire la contestație autoritatea contractantă nu poate modifica și/sau suplimenta documentele din (sau care stau la baza) Raportului procedurii, precum și în contextul în care punctul de vedere la contestație are o încadrare legală evident distinctă de documentele din procesul de evaluare, ... SRL solicită Consiliului să înlăture toate argumentele autorității contractante care nu regăsesc în dosarul procedurii, precum și aceste critici noi aduse ofertei sale prin punctul de vedere nr. 44363/15.07.2020.

În consecință, ca și concluzie principală în sensul demonstrării temeiniciei contestației, ... SRL a solicitat să se rețină că, atât la nivelul comunicării privind rezultatul procedurii cât și al Raportului Procedurii nu se regăsesc menționate motivele concrete în baza cărora comisia de

evaluare a considerat necesar să depunete contestatoarea cu 6 puncte din 8, iar din punct de vedere procedural argumentele/criticile noi aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nu pot fi primite de Consiliu pentru motivele mai sus evidențiate.

Trecând mai departe și vizând în mod efectiv criticile aduse de autoritatea contractantă, ... SRL a precizat în continuare următoarele:

a) autoritatea arată că la pag. 308-310 din propunerea tehnică s-au prezentat succint, sub formă tabelară, activitățile contractului, sub-activitățile, resursele umane alocate pe fiecare dintre acestea, precum și resursele materiale alocate cu trimitere la coloana de „Resurse” din graficul Gantt. În acest context, se susține că aceste „informații” nu fac decât trimiteri la grafic, fără să conțină alte detalii suplimentare.

Ceea ce autoritatea contractantă omite este faptul esențial că elementele de la pag. 308-310 din propunerea tehnică se citesc împreună cu graficul Gantt, dar mai ales că în graficul efectiv ... SRL a alocat resurse umane și materiale pe fiecare activitate și sub-activitate. Numai pentru acest motiv oferta ... SRL trebuia să obțină un punctaj suplimentar, dacă nu chiar maxim, în timp ce autoritatea contractantă omite să își aplece atenția asupra graficului efectiv.

b) autoritatea contractantă înțelege apoi să arate că pagina 265 din propunerea tehnică, ... SRL a prezentat modul de întocmire a graficului Gantt. ... SRL înțelege de aici că autoritatea contractantă nici nu critică, dar nici nu aduce un motiv relevant legat de punctajul acordat.

c) autoritatea contractantă pretinde că la pagina 273 din propunerea tehnică ... SRL a făcut referire la Anexa nr. 5, reprezentând un tabel centralizator al tuturor resurselor disponibilizate pentru îndeplinirea contractului, potrivit cu care resursele erau alocate la comun pentru loturile 1 și 2, fără a fi făcută o diferenție pe fiecare lot. Astfel, autoritatea contractantă pretinde că din analiza Anexei 5 (inițială sau cea transmisă după clarificări) nu s-a putut identifica corelarea resurselor tehnice cu activitățile/sub-activitățile aferente proiectului.

Autoritatea contractantă se află într-o evidentă eroare.

Anexa nr. 5 la propunerea tehnică nu reprezintă alocarea de resurse materiale conform graficului Gantt. De fapt, Anexa nr. 5 la propunerea tehnică, inițială sau cea de după clarificări, reprezintă situația resurselor de care asocierea dispune efectiv la data depunerii ofertei, în contextul în care autoritatea contractantă nu a stabilit o cerință minimă de calificare și/sau selecție privind nivelul minim de dotare a ofertantului.

Această situație a resurselor materiale nu poate fi confundată cu alocarea de resurse din graficul Gantt. În acest sens, ... SRL a exemplificat că în situația în care la depunerea ofertei asocierea are în dotare trei autoturisme pe care le poate disponibiliza pentru executarea contractului, nu se poate interpreta că la semnarea contractului nu poate alocă autoturisme suplimentare conform graficului Gantt, prin achiziționarea lor în sistem de leasing/leasing operațional.

Anexa nr. 5 a fost prezentată de ... SRL în cadrul ofertei, în mod suplimentar față de cerințele documentației de atribuire, cu rolul de a

prezenta nivelul de dotare existent la nivelul asocierii, dar în niciun moment nu poate fi tratată ca document al graficului Gantt. În concret, nivelul de dotare existent la data depunerii ofertei urmează a fi ajustat/suplimentat ulterior ofertei, după lungul proces de evaluare, la momentul semnării contractului, conform necesarului din graficul Gantt.

De aceea, comisia trebuia să puncteze resursele umane și materiale alocate în graficul Gantt și nu resursele din Anexa nr. 5 la propunerea tehnică.

Pentru a arăta unitatea de măsură diferită utilizată de comisie în evaluarea fiecărei oferte, ... SRL a subliniat că potrivit grilei de evaluare a ofertantului câștigător, comisia a identificat și că acest ofertant nu a identificat resursele materiale distinct pe fiecare lot, iar în urma clarificărilor prezentate ofertantul câștigător a prezentat un inventar de resurse, dar în final a concluzionat că va aloca resurse diferite pentru fiecare lot în parte.

Drept urmare, nici ofertantul câștigător nu a realizat o alocare a resurselor existente separat pe fiecare lot, dar comisia a înțeles să acorde un punctaj diferit, respectiv cel maxim asocierii ... – ... SRL – ... SRL – ... SA și cel minim asocierii ... SRL - ... SRL.

Cu alte cuvinte, pentru situații similare, comisia a acordat un punctaj diferit, ceea ce încalcă în mod evident principiul egalității de tratament.

d) autoritatea contractantă susține că, în ceea ce privește planificarea resursei umane, din analiza graficului Gantt, comisia de evaluare ar fi constatat o alocare defectuoasă a acestora pe activități și sub-activități, invocând ca exemplu alocarea „TL” (tehnician de laborator).

... SRL a subliniat iarăși că nicăieri în documentele de evaluare a ofertei, Raportul procedurii, Procesele-verbale intermediare, grilele de evaluare, nu există un atare motiv reținut de comisia de evaluare. Având în vedere că prin punctul de vedere cu privire la contestație autoritatea contractantă nu poate modifica și/sau suplimenta documentele din, sau care stau la baza Raportului procedurii, precum și în contextul în care punctul de vedere la contestație are o încadrare legală evident distinctă de documentele din procesul de evaluare, ... SRL a revenit la cele de mai sus prin care a solicitat înlăturarea acestor critici noi aduse ofertei sale.

Totodată, ... SRL a arătat că aceste critici sunt netemeinice, în contextul în care alocarea nu este defectuoasă. ... SRL a subliniat că susținerea „alocării defectuoase a resursei Tehnician Laborator” pe o serie de activități/sub activități dovedește că membrii comisiei de evaluare nu cunosc prevederile caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, dar nici activitatea propriu-zisă de supervizare a execuției lucrărilor pentru care a fost organizată procedura de achiziție publică.

„2. Asigurarea unui management corespunzător al proiectului astfel încât să se asigure ca proiectul este finalizat la timp, la valoarea stabilită prin contractul de proiectare și execuție și la un nivel superior de calitate în conformitate cu parametrii de calitate oferați, standardele, normativele și prevederile legale în vigoare”.

Alocarea resursei TL pentru activitatea 2 s-a făcut în conformitate cu cerințele caietului de sarcini (cap. 7.1.3. Experți non-cheie, alin. 6) deoarece doar cu participarea tehnicienilor de laborator la verificarea calității materialelor, la testarea în laborator a probelor prelevate, la verificarea rezultatelor de laborator, etc. se poate atinge „nivelul superior de calitate în conformitate cu parametrii de calitate ofertați, standardele, normativele și prevederile legale în vigoare”, menționat de activitatea 2 ca indicator de atins al asigurării unui management corespunzător al proiectului.

O parte importantă a sistemului de management al proiectului este managementul asigurării și controlului calității execuției lucrărilor, tehnicienii de laborator alături de inginerul de asigurare a calității fiind unele dintre persoanele cu responsabilități bine definite în cadrul acestuia, așa cum rezultă și din atribuțiile poziției din caietul de sarcini (cap. 7.1.3. Experți non-cheie, alin. 1 și alin. 6).

„21. Emiterea Certificatelor Interimare de Plată (CI”) și a Certificatului Final de Plată (CF) în baza situațiilor de lucrări înaintate de antreprenor și transmiterea acestora către Beneficiar cu toate documentele justificative în conformitate cu Condițiile Contractului și prevederile legale aplicabile”.

Cu această verificare și aprobare a documentelor justificative se ocupă, potrivit prevederilor caietului de sarcini (cap. 7.1.3. Experți non-cheie, alin. 6) dar și legislației aplicabile și tehnicienii de laborator, care, cităm din caietul de sarcini, sunt responsabili pentru „verificarea calității materialelor, a testelor de laborator și în teren conformitate cu reglementările tehnice în vigoare, pentru aprobarea calitativă a lucrărilor în vederea certificării la plată a lucrărilor”.

Emiterea de către Inginer a CIP și CF se face prin semnarea acestuia de către managerul/coordonatorul de proiect, dar numai după ce toți ceilalți membrii ai echipei consultantului verifică și aprobă conformitatea din punct de vedere cantitativ și calitativ a lucrărilor executate și solicitate la plată.

În cazul verificării și aprobării conformității calității lucrărilor executate, acestea se realizează, în primul rând, dar nu exclusiv, de către inginerii de asigurare a calității și de tehnicienii de laborator în baza documentelor justificative.

„68. Asigurarea publicității adecvate cu referire la cofinanțarea proiectului de către Uniunea Europeană”.

Publicitatea adecvată cu privire la cofinanțarea proiectului de către Uniunea Europeană se referă la asigurarea vizibilității proiectului UE drept organism de finanțare și programul de finanțare, folosind metode în conformitate deplină cu Manualul de Identitate Vizuală emis de UE.

Această vizibilitate trebuie asigurată de Consultant ca entitate cât și de către fiecare membru al echipei de consultanță, atât la locul de desfășurare a proiectului cât și în interacțiunea cu publicul larg și cu alte entități interesate.

Toate documentele elaborate și emise de consultant, inclusiv cele care cad în sarcina TL, este obligatoriu să dețină inscripționate

elementele vizuale ale Uniunii Europene, cu respectarea culorilor și dimensiunilor specificate în MIV, precum și cu mențiunea „Proiect cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin Programul Operațional Infrastructură Mare”.

„85. Asistarea beneficiarului pentru organizarea recepției lucrărilor și trimiterea tuturor documentelor de supervizare comisiei de recepție a lucrărilor, precum și înaintarea de rapoarte speciale și recomandări cu privire la îndeplinirea condițiilor de efectuare a recepției”.

Conform art. 1 din HG nr. 343/2017, de modificare a HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, recepția lucrărilor la terminare este o componentă a sistemului calității: „Recepția construcțiilor constituie o componentă a sistemului calității și reprezintă un proces complex prin care se certifică, în condițiile legii, finalizarea lucrărilor pentru realizarea unor construcții noi sau a unor intervenții la construcții existente, cu respectarea cerințelor fundamentale aplicabile și în conformitate cu prevederile autorizației de construire/desființare, precum și ale documentelor prevăzute în cartea tehnică a construcției”.

Conform caietului de sarcini [alin. (6), cap. 7.1.3. – Experți non-cheie din caietul de sarcini)], una dintre responsabilitățile TL este: „întocmirea documentelor necesare pentru elaborarea cărții construcției”.

Această participare a resursei TL la realizarea recepției la terminarea lucrărilor este întărită și de legea aplicabilă și anume HG nr. 343/2017 [atât art. 1 cât și Anexa 1 – Norme de întocmire a cărții tehnice a construcției, cap. II, alin. (8) lit. b)].

Mai mult, în viața reală, dacă nu sunt atinși parametrii testelor impuse prin condițiile de contract pentru recepția lucrărilor, spre exemplu capacitatea portantă sau calitatea mixturilor asfaltice, personalul cu atribuții de calitate, inclusiv tehnicianul de laborator, este obligat, prin prevederile contractului de consultanță să întocmească rapoarte speciale, rapoarte care stau la baza recomandării inginerului către autoritatea contractantă de a organiza sau nu recepția lucrărilor la terminare.

Drept urmare, criticile invocate de autoritatea contractantă pe acest punct al ofertei nu pot fi reținute ca admisibile.

e) în final, autoritatea contractantă susține că ... SRL a fi realizat o prezentare generală a resurselor tehnice și umane identificate ca fiind necesare, fără ca acestea să fie alocate pe activități/sub-activități.

Deși trage această concluzie, similar cu analiza efectuată la momentul evaluării ofertei, autoritatea contractantă ignoră că în Anexa nr. 3 la propunerea tehnică (pag. 353 – 358), ... SRL a prezentat GRAFICUL Gantt compus din următoarele documente:

- Programul de prestare a serviciilor;
- Graficul de mobilizare a personalului;
- Graficul de mobilizare a personalului pe zile lucrătoare.

Graficul Gantt depus prezintă în mod detaliat modul în care activitățile și sub-activitățile din caietul de sarcini urmează să se desfășoare în fiecare lună a contractului. Graficul Gant cuprinde două

coloane distincte în cadrul cărora s-au prezentat, în mod detaliat, atât resursele de personal (experții cheie și non-cheie) pe fiecare activitate și sub-activitate, cât și resursele tehnice, prin descrierea echipamentelor propuse și a numărului de unități.

Mai departe, Graficul de mobilizare a personalului depus prezintă alocarea temporală a experților cheie și non-cheie în fiecare lună a contractului, pe perioada de proiectare și execuție a lucrărilor, respectiv pe perioada de garanție a lucrărilor.

În egală măsură, Graficul de mobilizare a personalului pe zile lucrătoare depus prezintă numărul de zile lucrătoare alocate în fiecare lună a contractului pentru fiecare expert cheie și non-cheie, pe perioada de proiectare și execuție a lucrărilor, respectiv pe perioada de garanție a lucrărilor.

Drept urmare, doar aceste trei documente sunt suficiente pentru a constata că prin oferta depusă ... SRL a alocat atât resurse tehnice, cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și sub-activităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și sub-activităților.

În continuare, ... SRL a prezentat concluzii ca urmare a studierii dosarului la CNSC, arătând că din grila de evaluare a propunerii tehnice rezultă că asocierea sa a îndeplinit cerința privind prezentarea modalității de asigurare a facilităților pentru personalul care supervizează (de ex: cazare, transport, mijloc de transport utilizat, etc.). Toate aceste facilități reprezintă resurse materiale.

Sub alt aspect, se arată că din aceeași Grilă de evaluare rezultă că oferta sa a îndeplinit cerințele pentru Graficul de activități Gantt. De vreme ce graficul răspunde cerințelor din documentația de atribuire, contestatoarea se întreabă retoric cum poate autoritatea să susțină în punctul de vedere că a prezentat o alocare defectuoasă.

În continuarea, se arată că din Grila de evaluare reiese că, privitor la resursele materiale, comisia a reținut că *„În Propunerea Tehnică, Anexa nr. 5, de la pag. 376 la pag. 387 sunt prezentate tabelar informații privind echipamente/dotări tehnice/resursele tehnico-materiale care să asigure o prestare corespunzătoare a serviciilor în vederea obținerii rezultatelor dorite”*.

Mai mult, pe tema clarificării solicitate în privința Anexei nr.5 la propunerea tehnică, comisia reține „Cerință îndeplinită”.

Cu toate acestea, din grilele de punctaj ale ofertei ... SRL pentru factorul de evaluare nr. 8, referitor la „Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului de supervizare”, comisia i-a acordat numai două puncte, fără a mai motiva în mod detaliat această decizie.

În concret, comisia a copiat textul din Formularul nr. 4 din documentația de atribuire (realizează „o prezentare generală a resurselor tehnice și umane ca fiind necesare pentru îndeplinirea contractului, fără ca acestea să fie alocate pe activități/subactivități”) și apoi pretinde că ... SRL nu ar fi prezentat alocarea resurselor tehnice pentru toate activitățile și sub-activitățile.

De altfel, prin decizia luată comisia nu a justificat în nicio măsură pentru care anume dintre activități și subactivități nu ar fi alocat contestatoarea resurse tehnice, în contextul în care graficul Gantt prezentat este „încărcat” cu aceste resurse.

... SRL a subliniat faptul că, atât la nivelul comunicării privind rezultatul procedurii cât și al Raportului procedurii nu se regăsesc menționate motivele concrete în baza cărora comisia de evaluare a considerat necesar să depună contestația cu 6 puncte din 8, cu completarea că materialul probatoriu indicat de ... SRL face tocmai dovada contrară susținerilor autorității contractante, în sensul că aceste resurse sunt evidențiate la nivelul propunerii tehnice.

Mai important de atât este că potrivit Procesului Verbal nr. 9 privind evaluarea/analiza propunerilor tehnice, în privința asocierii ...
– ... SRL – ... SRL – ... SA, comisia de evaluare a constatat lipsa specificării în graficul Gantt „a sub-activităților detaliate de ofertant în propunerea tehnică în conformitate cu cerințele caietului de sarcini”, motiv pentru care a solicitat clarificarea acestui aspect în vederea îndeplinirii cerințelor. Ori, în urma clarificărilor transmise de asocieria ...
– ... SRL – ... SRL – ... SA, comisia de evaluare a considerat că cerințele au fost îndeplinite, deși graficul nu a fost detaliat efectiv, prin urmare, contestația se întreabă cum au fost alocate resursele pentru fiecare activitate/sub-activitate dacă, la nivelul graficului de activități, nu se regăsesc indicate toate sub-activitățile detaliate.

Deși intenția ... SRL nu este de a contesta oferta câștigătoare, aceasta dorește să aducă în atenția Consiliului aspectul că în evaluarea ofertelor și acordarea punctajelor comisia de evaluare a acționat în mod discreționar, cu unități de măsură diferite pentru fiecare ofertant, împrejurare care, după cum a arătat prin contestație și a probat prin concluziile scrise, a condus la încălcarea prevederilor legale și denaturarea clasamentului ofertelor până la nivelul desemnării în mod eronat al câștigătorului procedurii de atribuire.

În finalul concluziilor sale, ... SRL a precizat că motivarea deciziei unei autorități contractante nu se face ca răspuns/ întâmpinare la o contestație a unui ofertant, ci conform dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia autoritatea contractantă are obligația de a comunica fiecărui ofertant care a depus o oferta admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Din formularea criteriului, planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului de supervizare, punctajul maxim de 8 puncte este acordat de autoritatea contractantă astfel :

Criteriu adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților	Mod de îndeplinire
---	---------------------------

desfășurate în cadrul de contractului supervizare"	
1. Este prezentat specificul și complexitatea activităților desfășurate;	Activitățile și sub-activitățile de supervizare sunt corelate cu cele de proiectare și execuție.
2. Sunt planificate toate activitățile și sub-activitățile din Caietul de Sarcini;	Toate activitățile și sub activitățile din Caietul de Sarcini sunt planificate ca resurse, timp și flux de numerar.
3. Sunt corect alocate resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și sub-activităților și acestea sunt adecvate și suficiente;	Dat fiind specificul activității de supervizare, alocarea corectă a personalului solicitat prin caietul de sarcini care are sarcini și responsabilități distincte nu se putea face decât pe fiecare activitate și sub-activitate, ceea ce s-a și făcut.
4. Sunt corect alocate resurse tehnice pentru realizarea tuturor activităților și sub-activităților și acestea sunt adecvate și suficiente	Resursele tehnice au fost corect alocate așa cum cere criteriul, pe ansamblu, pentru realizarea tuturor activităților și sub-activităților.

... SRL a observat că în punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că s-au acordat doar 2 puncte pentru faptul că „ofertantul a realizat o prezentare generală a resurselor tehnice identificate ca necesare pentru îndeplinirea contractului, fără ca acestea să fie alocate pe activități/sub-activități”.

Niciunde în formularea criteriului nu se solicită alocarea resurselor tehnice pe fiecare activitate și sub-activitate ci „alocarea de resurse tehnice pentru realizarea tuturor activităților și sub-activităților”.

În mod similar, autoritatea contractantă nu susține nicio secundă că acestea nu sunt adecvate și suficiente, ci doar că nu au fost alocate pe fiecare activitate/sub-activitate, depășind în evaluarea modului de îndeplinire a criteriului definiția criteriului care impune ca „resursele tehnice să fie alocate pentru ansamblul activităților și sub-activităților”.

Se poate observa din graficul Gantt depus că acesta a fost elaborat cu îndeplinirea tuturor condițiilor pentru obținerea punctajului maxim de 8 puncte:

Este prezentat specificul și complexitatea activităților desfășurate, aspect confirmat și de Autoritatea Contractantă prin punctul de vedere/întâmpinarea transmis(ă).

Sunt prevăzute toate activitățile și sub activitățile din caietul de sarcini, aspect confirmat și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere/întâmpinarea transmisă, inclusiv făcând trimitere la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut toate activitățile și sub-activitățile din caietul de sarcini.

Sunt alocate pentru fiecare activitate și sub activitate resursele umane care participă la îndeplinirea acestora, detaliate pe pozițiile personalului solicitat prin caietul de sarcini, aspect confirmat și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere/întâmpinarea depusă, inclusiv prin „reperarea eronată” a resursei TL ca fiind supra-alocată unor activități, impresie anulată în explicațiile oferite mai sus.

Sunt alocate resursele tehnice disponibile ale asocierii, acestea fiind prezentate pe ansamblul activității de supervizare compus din activitățile și sub-activitățile din caietul de sarcini, pentru că sunt resurse care sunt folosite în comun de personalul consultantului, aspect confirmat și de autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

La data de 12.08.2020, autoritatea contractantă a confirmat primirea concluziilor scrise formulate de ... SRL, corespondența a fost înregistrată la Consiliu sub nr. 33373/12.08.2020.

Ulterior, la data de 01.08.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 31584/04.08.2020, la care a atașat un set de documente necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 35482/1272/C5/24.08.2020, Consiliu a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei, în format electronic (CD sau e-mail), documentele menționate de aceasta în adresa nr. 92/40862/03.07.2020, ca fiind inscripționate pe suport CD, întrucât din motive tehnice acestea nu pot fi accesate.

La data de 25.08.2020, Consiliul a înregistrat sub nr. 35734, corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), reprezentând documentele menționate de autoritatea contractantă în adresa nr. 92/ 40862/03.07.2020.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 38744/10.09.2020, Procesul-verbal nr. 24/92/16.04.2020, parte a dosarului achiziției publice, înscris care nu s-a regăsit în documentele transmise anterior de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 42374/1272/C5/1272/30.09.2020, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Supervizare Proiectare și Execuție Autostrada de Centură București km 0+000 – km 100+900: Lotul 1: sector 1 km 52+070 – km 52+770 aferent Centura Nord, sector 2 km 52+770 – km 69+000 aferent Centura Sud; Lotul 2: km 69+000 – km 85+300 aferent

Centura Sud; Lotul 3: sector 1 km 85+300 – km 100+765 aferent Centura Sud, sector 2 km 0+000 – km 2+500 aferent Centura Nord”, cod CPV 7150000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1013242/20.07.2019, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 05.09.2019 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată cuprinsă între 74.961.688,77 și 88.000.359,45 RON, fără TVA.

Ulterior, prin anunțul de tip erată nr. EN1012674/20.09.2020, autoritatea contractantă a modificat data limită de depunere a ofertelor la 02.10.2019 ora 15⁰⁰.

Procedura de atribuire a fost divizată în 3 loturi, iar ... SRL a contestat lotul nr. 2 - „km 69+000 – km 85+300 aferent Centura Sud”, având o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 24.987.229,59 și 29.333.453,15 RON.

Potrivit procesului-verbal nr. 13B/8015/03.10.2019 al ședinței de vizualizare a ofertelor, au depus ofertă un număr de 4 operatori economici pentru lotul 2. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă, însă a fost respinsă ca fiind necâștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către asocierea ... - ... SRL - ... SRL - ... SA a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 24/2661/17.06.2020.

Consiliul reține faptul că ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 92/36595/17.06.2020, nemulțumită de respingerea ofertei sale, asocierea ... SRL - ... SRL a sesizat Consiliu prin contestația ce formează obiectul prezentului dosar.

Asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată de OUG nr. 23/2020, respectiv Recipisele de consemnare nr. 206351001/1 și nr. 206351012/1 eliberate de CEC Bank- Sucursala Victoria, în sumă de 100.000,00 RON, respectiv 329.285,00 RON.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că un aspect criticat de către ... SRL se referă la modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să îi comunice acesteia rezultatul procedurii, respectiv cuprinsul adresei nr. 92/36595 din 17.06.2020. Astfel, raportat la dispoziția art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica ... SRL caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta sa. Or, reiese, din lecturarea adresei criticate nr. 92/36595 din 17.06.2020, că aceasta nu cuprinde avantajele pe care oferta prezentată de ... le-a avut față de oferta ... SRL, respectiv acele elemente ale ofertei care au fost avute în vedere la evaluarea ofertei și punctarea ei pe baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

În aceste condiții, Consiliul constată nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii către ... SRL, fapt ce nu poate decât să atragă anularea respectivei adrese.

Modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate și rezultă din faptul că legiuitorul a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă.

Drept urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

Chiar și dacă autoritatea contractantă înțelege să aducă explicații pe calea punctului său de vedere la contestație, acestea nu pot fi primite ca echivalând obligația de comunicare prevăzută la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece, pe de o parte, adresa de comunicare a rezultatului trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii, act emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante, și a cărui legalitate este reglementată de legiuitor prin prevederile art. 127 alin. (1) lit. n), alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, art. 66 alin. (3), (4) și (5) din HG nr. 395/2016 și art. 216 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă parte, pentru că nu se poate primi realizarea unui act din procedura de atribuire pe calea actului procedural emis în contextul litigiului de pe rolul Consiliului. Așa cum se preciza mai înainte, comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016 determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului.

Analizând următoarele critici formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a acordat punctajul pentru oferta depusă de aceasta.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, cu un punctaj total de 83,78 puncte acordate astfel: 60,25 puncte pentru propunerea tehnică și 23,53 puncte pentru propunerea financiară. În acest document s-a mai precizat:

„Descriere:

Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului de supervizare

Abordarea propusă privind planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului de supervizare

Algoritm de calcul: (...)

3) Autoritatea Contractantă acordă 2 puncte dacă ofertantul realizează o prezentare generală a resurselor tehnice și umane identificate ca fiind necesare pentru îndeplinirea contractului, fără ca acestea să fie alocate pe activități/sub-activități.”

Punctaj obținut: 2.”

Având a verifica temeinicia motivului de depunere a ofertei contestatorului, Consiliul constată următoarele:

Prin fișa de date autoritatea contractantă a stabilit:

„II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – preț (...)

Planificarea adecvată a resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului de supervizare

Abordarea propusă privind planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților desfășurate în cadrul contractului de supervizare

8%

Punctaj maxim factor:

8

Algoritm de calcul: 1) Autoritatea Contractantă acordă 8 puncte dacă resursele pentru realizarea activităților și subactivităților specifice prevăzute la cap. 5.2 din Caietul de Sarcini sunt corect alocate, în sensul că ofertantul alocă atât resurse tehnice, cât și resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și subactivităților, iar acestea sunt suficiente și adecvate pentru îndeplinirea activităților și subactivităților.

2) Autoritatea Contractantă acordă 5 puncte dacă resursele pentru realizarea activităților și subactivităților specifice prevăzute la cap. 5.2 din Caietul de Sarcini sunt parțial alocate, în sensul că: fie sunt identificate doar resursele tehnice, fie sunt identificate doar resursele umane, fie nu sunt alocate resurse pentru toate activitățile și subactivitățile specifice prevăzute la cap. 5.2 din Caietul de Sarcini.

3) Autoritatea Contractantă acordă 2 puncte dacă ofertantul realizează o prezentare generală a resurselor tehnice și umane identificate ca fiind necesare pentru îndeplinirea contractului, fără ca acestea să fie alocate pe activități/sub-activități. (...)

În caietul de sarcini (cap. 5.2. Activități specifice), autoritatea contractantă a stabilit activitățile din care este alcătuit domeniul serviciilor de consultanță, respectiv:

„- Activități de informare și analiză;

- Activități de management de proiect;

- Activități aferente supervizării obținerii acordurilor și autorizațiilor necesare realizării proiectului;
- Activități aferente supervizării în perioada de proiectare;
- Activități de verificare, organizare și arhivare a documentației;
- Activități aferente supervizării în perioada de execuție a lucrărilor;
- Activități aferente supervizării în perioada de garanție a lucrărilor;
- Activități de închidere a contractului de lucrări și finalizare contract de servicii;
- Activități aferente disputelor/revendicărilor;
- Activități de organizare de sesiuni de instruire pentru personalul Beneficiarului.
- Activități în cazul suspendării sau rezilierii contractului de execuție lucrări.”

După cum se poate observa, în cadrul caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, pusă la dispoziție de autoritatea contractantă tuturor operatorilor economici interesați, s-au menționat o serie de activități specifice, care trebuiau îndeplinite, obligativitatea îndeplinirii acestor activități provenind tocmai din complexitatea și importanța obiectului contractului ce necesita a fi atribuit.

Analizând documentele prezentate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că în raportul procedurii (3.2.2. Evaluarea propunerilor tehnice) se menționează faptul că rezultatul evaluării tehnice se regăsește în procesul verbal nr. 24/92/16.04.2020.

Din acest document rezultă că s-a acordat contestatorului, următorul punctaj:

„Punctaj acordat:

2 puncte conform punctului 2) (Autoritatea Contractantă acordă 2 puncte dacă ofertantul realizează o prezentare generală a resurselor tehnice și umane identificate ca fiind necesare pentru îndeplinirea contractului, fără ca acestea să fie alocate pe activități/subactivități) **deoarece ofertantul nu a realizat alocarea resurselor tehnice pe activități/subactivități.”**

Din cele de mai sus, rezultă că motivul pentru care a fost depunctată oferta contestatoarei, menționat în procesul verbal nr. 24/92/16.04.2020, diferă de motivul de depunctare menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Conform celor precizate în procesul verbal, rezultă că ofertantul contestator a realizat alocarea resurselor umane pe activități/sub-activități, nerealizând alocarea resurselor tehnice pe activități/sub-activități.

În această situație, la acordarea punctajului, conform algoritmului de calcul, comisia de evaluare trebuia să aplice prevederile punctului 2, respectiv:

„Autoritatea Contractantă acordă **5 puncte** dacă resursele pentru realizarea activităților și subactivităților specifice prevăzute la cap. 5.2 din Caietul de Sarcini sunt parțial alocate, în sensul că: fie sunt identificate doar resursele tehnice, fie sunt identificate doar resursele umane, fie nu sunt alocate resurse pentru toate activitățile și subactivitățile specifice prevăzute la cap. 5.2 din Caietul de Sarcini.”

Din această perspectivă modalitatea concretă în care autoritatea contractantă a procedat la punctarea acestui factor de evaluare în privința petentei nu a fost în concordanță cu prevederile fișei de date și principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Se impune reevaluarea modului de acordare a punctajului într-o modalitate transparentă, cu respectarea tuturor garanțiilor egalității de tratament pentru toți ofertanții, prin respectarea strictă a cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

Din cele de mai sus reiese clar că autoritatea contractantă nu a acordat corect punctajul contestatoarei la acest factor de evaluare, fiind încălcat principiul tratamentului egal, atâta vreme cât ofertantul contestator a realizat o alocare a resurselor umane, iar dacă comisia de evaluare aprecia că această alocare este defectuoasă (a se vedea resursa TL la care s-a referit autoritatea contractantă în punctul de vedere), trebuia să-i solicite clarificări conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, așa cum a procedat cu ofertantul câștigător, în referire la alocarea resurselor tehnice. Numai după analizarea acestui răspuns comisia de evaluare putea acorda punctaj ofertantului în raport de alocarea resurselor umane (corectă/incorectă).

Față de aceste aspecte, Consiliul va admite această critică formulată de contestator și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea modului de acordare a punctajului, cu luarea în considerare a documentelor depuse de acesta, pentru acest factor de evaluare.

În aceste condiții, critica autoarei contestației, cu privire la acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare, apare ca întemeiată.

Consiliul nu va reține în soluționare motivul de depunere al autorității contractante cu privire la oferta ... S.R.L. expus în punctul său de vedere cu privire la contestația acestei societăți, având în vedere că acesta nu a fost reținut de comisia de evaluare în procesul verbal de evaluare tehnică, în raportul procedurii, ca motivând decizia de depunere a ofertei ... SRL și nici nu a fost menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... și va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 24/2661/17.06.2020, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta contestatoarei și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea acestei decizii, să reevalueze oferta contestatorului, conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 24/2661/17.06.2020, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta contestatoarei și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea acestei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei, conform celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 23 pagini.