C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ..., ...
Data:.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în .....- , ..., județul ....., având cod unic de înregistrare RO ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată prin administrator ....., împotriva procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dezinfectanți", cod CPV 33631600-8, în referire la lotul 1, 2 și 6, de către ....., cu sediul în ....., ..., județul .....- în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: anularea parțială a rezultatului comunicat prin raportul procedurii emis în data de ..... fără număr și al anexei la acesta, cu privire la loturile 1, 2 și 6, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea, din punct de vedere tehnic și financiar, a ofertelor depuse cu privire la loturile indicate.

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..... având CUI , reprezentată prin administrator și convențional prin „ ", cu sediul în ....., B-dul , împotriva raportului procedurii f.n. din ..... postat în SICAP în data de ....., emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, în referire la lotul 4, s-a solicitat: anularea raportului contestat privind lotul 4 (Soluție alcoolică pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare) și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei declarate câștigătoare - pentru lotul 4, sub aspectul criticii de neconformitate indicat prin contestație, precum și

obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv onorariu de avocat în cuantum de 1.000 lei, în temeiul art. 26 alin. 9 din Lege.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată tot de SC ..... SRL, împotriva raportului procedurii f.n. din ..... postat în SICAP în data de ....., emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, în referire la lotul 4, s-a solicitat: anularea raportului contestat privind lotul 4 și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a ofertei declarate câștigătoare, pentru lotul 4, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, respectiv onorariu de avocat în cuantum de 1.000 lei, în temeiul art. 26 alin. 9 din Lege.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ....., , cu sediul în , înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. , având , reprezentată legal prin administrator , în calitate de ofertant declarat câștigător pentru lotul 4, a depus „Întâmpinare", prin care a solicitat respingerea contestației nr. ...../..... formulate de ..... SRL, ca nefondată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele trei contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL și SC ..... SRL, reclamă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin intermediul raportului procedurii fn întocmit în ....., postat în SICAP în data de ....., în referire la lotul 1, 2, 4 și 6, apreciindu-l nelegal.

I. În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, contestatorul arată că, în fapt, cu ocazia descărcării din S.E.A.P. în data de ..... a Raportului procedurii, fără număr, încheiat în data de ..... şi a Anexei la raportul final - evaluare tehnică - evaluare financiară, a constatat mai multe aspecte nelegale referitoare la modul în care au fost desemnate ofertele câştigătoare pentru loturile 1, 2 şi 6.

Astfel, SC ..... SRL arată că, prin Raportul procedurii încheiat în data de ....., a fost informat cu privire la rezultatul procedurii de achiziţie, respectiv faptul că:

- pentru lotul 1: oferta depusă de către ..... SRL a fost declarată câştigătoare, oferta depusă de către SRL s-a clasat pe locul 2, oferta

depusă de către s-a clasat pe locul 3, oferta ..... SRL clasându-se pe locul 4;

- pentru lotul 2: oferta depusă de către ..... SRL a fost declarată câştigătoare, oferta depusă de către s-a clasat pe locul 2, în timp ce oferta ..... SRL s-a clasat pe locul 3;

- pentru lotul 6: oferta depusă de către a fost declarată câştigătoare, iar oferta ..... SRL s-a clasat pe locul 2.

Așadar, contestatorul consideră că ofertele mai sus precizate trebuiau declarate ca fiind neconforme, pentru următoarele motive:

Cu privire la ofertele depuse pentru Lotul 1:

Referitor la produsul (ofertat de SC ..... SRL declarat câștigător), contestatorul susține că acesta trebuia declarat ca fiind neconform, deoarece nu este încadrat ca şi produs biocid, lipsindu-i avizul BIO în acest sens. Mai mult, se arată că, potrivit caietului de sarcini, pentru loturile 1 şi 2, produsele participante trebuie să fie biocide ale căror substanţe active trebuie să corespundă Regulamentului UE nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului privind conţinutul substanţelor active.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, produsul nu prezintă testările solicitate privind spectrul de activitate conform EN 14885/2015 şi a Ordinului 604/2017, activitatea bactericidă EN 13727 fiind testată **în 2010, varianta actuală fiind EN 13727:2012+A2:2015** şi EN 13697 **în 2012, varianta actuală fiind EN 13697:2015** activitatea levuricidă EN 13624 a fost testată **în 2010, varianta actuală fiind EN 13624:2013**, iar pentru activitatea virucidă EN 14476 lipsind testarea **pe tulpina Polio virus**. Toate aceste testări trebuiau efectuate, după cum se arată, după data apariţiei standardului EN 14885/2015, adică după iulie 2015, pentru a putea fi conforme cu solicitarea din caietul de sarcini: „spectru de activitate conform EN 14885/2015".

Referitor la produsul „ ” (ofertat de SRL, clasat pe locul 2), contestatorul susține că acesta trebuia declarat neconform, deoarece, conform avizului său BIO, acest produs este sub formă de lichid concentrat, iar autoritatea contractantă a solicitat un produs gata de utilizare, astfel cum reiese din caietul de sarcini, tabelul de la ultima pagină, în care, pentru lotul 1, se specifică *„Forma de condiţionare: Lichidă RTU”,* iar ca mod de ambalare „Recipient 1 Litru cu pulverizator”. Prin urmare, contestatorul arată că, deşi se doreşte achiziţionarea unui produs gata de utilizare, produsul „ ” trebuia declarat ca fiind neconform, deoarece, este prezentat sub formă concentrată. Mai mult, în situația în care se va aprecia că acest motiv nu este suficient pentru a declara oferta depusă de către SRL ca fiind neconformă, contestatorul susține că aceasta nu respectă nici timpul maxim de acţiune de 5 minute solicitat prin caietul de sarcini - tabelul de la final, având timp de acţiune 60 minute pentru standardul EN 14348 şi EN 14476. Se subliniază faptul că, în cazul produsului , testarea EN 13624 lipseşte, iar pentru standardele

EN 14348 şi EN 14476 nu au fost efectuate testările în condiţiile obligatorii, mai exact pentru efectul micobactericid EN 14348 lipseşte testarea EN 14348 M. Avium, deşi efectul micobactericid se demonstrează prin testări pentru ambele tulpini Micobacterium terrae şi Micobacterium avium, iar pentru efectul virucid lipsesc testările pe tulpinile MNV şi Polio virus, cu toate că, conform EN 14476 efectul virucid se demonestrează prin testări pe Adenovirus, Poliovirus şi Murine Norovius. Așadar, produsul nu a fost testat pe toate tulpiniile obligatorii, prin urmare, contestatorul consideră că acesta trebuia declarat ca fiind neconform.

Referitor la produsul (ofertat de către , clasat pe locul 3), contestatorul consideră că trebuia declarat ca fiind neconform, deoarece nu îndeplineşte cerinţele din caietul de sarcini. Astfel, produsul are un timp de acţiune de 60 de minute, iar autoritatea contractantă a solicitat, pentru lotul 1, un timp maxim de 5 minute, produsul neavând nici efect de curăţare. Mai mult, produsul nu a fost testat conform standardelor solicitate de către autoritatea contractantă: EN 13727, EN 13624, EN 14348 şi EN 14476. Așadar, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu poate declara un produs conform, atâta timp cât acesta a fost testat doar potrivit unui singur standard din toate cele 5 solicitate, astfel că, în opinia sa, produsul trebuia declarat ca fiind neconform.

Pentru toate motivele prezentate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea, din punct de vedere tehnic și financiar, a ofertelor depuse pentru lotul 1.

Cu privire la ofertele depuse pentru Lotul 2:

Referitor la produsul (ofertat de ..... SRL, clasat pe locul 1), contestatorul susține că acesta trebuia declarat ca fiind neconform, deoarece nu îndeplineşte standardele solicitate conform EN 14885/2015 şi OMS 604/2617, testarea EN 13727 pentru efectul bactericid fiind efectuată în anul 2014, testarea EN 13624 pentru efectul levuricid fiind efectuată tot în anul 2014 varianta actuală fiind EN 13727:2012+A2:2015, iar testarea virucidă EN 14476 pentru tulpina Polio virus este efectuată la un laborator neacreditat conform variantei EN 14476:2013 în 22.02.2015 înainte de apariţia standardului EN 14885/2015 și a variantei actuale a standardului virucid EN 14476:2013 + A1:2015, astfel cum sunt efectuate testările cuprinse în avizul nr. 2250BI0/02/12.24 pentru efect virucid EN 14476 pe tulpinile Adeno virus şi MNV. Mai mult, se arată că, toate testările trebuiau efectuate după data apariţiei standardului EN 14885/2015, adică după iulie 2015, pentru a putea fi conforme cu solicitarea din caietul de sarcini: „spectru de activitate conform EN 14885/2015”.

Referitor la produsul (ofertat de , clasat pe locul 2), contestatorul consideră că trebuia declarat ca fiind neconform, deoarece nu îndeplineşte cerinţele din caietul de sarcini. Concret, contestatorul susține că, acest produs nu a fost testat conform standardelor solicitate de către autoritatea contractantă: EN 13727, EN 13624, EN 14348 şi EN 14476,

astfel că, aceasta nu poate declara un produs conform, atâta timp cât acesta a fost testat doar conform unui singur standard din toate cele 5 solicitate. Așadar, contestatorul consideră că acest produs trebuia declarat ca fiind neconform.

Pentru toate motivele prezentate, contestatorul solicită obligarea autorității contractantă la reevaluarea, din punct de vedere tehnic şi financiar, a ofertelor depuse pentru lotul 2.

Cu privire la ofertele depuse pentru Lotul 6:

Referitor la produsul (ofertat de , clasat pe locul 1), contestatorul apreciază că acesta trebuia declarat ca fiind neconform, în primul rând, pentru că, se solicită un produs pentru *„Dezinfecţia aeromicroflorei prin nebulizare/pulverizare",* iar conform avizului BIO, acest produs este utilizat pentru dezinfecţia suprafeţelor şi a instrumentarului, produsul neavând înscrisă, în avizul BIO, cantitatea de produs în ml/m^3, utilizată pentru dezinfecţia unui m^3 de aer prin nebulizare şi nu poate fi comparat cu celelalte produse ofertate, deoarece cantitatea estimată este în m^3. Atâta timp cât în avizul BIO nu apare ca arie de aplicare dezinfecţia aerului sau ca metodă de aplicare nebulizarea/pulverizarea, contestatorul apreciază evident faptul că, produsul trebuia declarat ca fiind neconform. O altă solicitare din cuprinsul caietului de sarcini este, după cum se arată, ca produsele ofertate să aibă „Forma de condiţionare: lichidă RTU". Concret, produsul trebuie să fie sub formă lichidă, gata de utilizare. Mai mult, Produsul este un produs concentrat care, în funcţie de spectrul dorit, se utilizează în concentraţii de 10-15%, astfel, fiind evident faptul că, produsul este unul concentrat şi nu gata de utilizare. Totodată, contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă a solicitat un produs pentru „dezinfecţia de nivel înalt a aeromicroflorei şi a suprafeţelor" şi standardul sporicid EN 13704 cu acţiune inclusiv pe Clostridium difficile, produsul declarat ca fiind câştigător este un produs de nivel mediu, care nu are testări conform standardului sporicid EN 13704 şi nici pe tulpina C.difficile. Așadar, pentru motivele arătate, se solicită obligarea autorității contractantă la reevaluarea ofertele depuse la lotul 6.

În concluzie, SC ..... SRL solicită admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată.

II. În ceea ce privește contestația nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL, contestatorul arată că, conform Anexei la raportul final - evaluare tehnică - evaluare financiară, cu privire la lotul 4, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de , cu o ofertă de preț de 885.600,00 RON, produsul ofertat fiind: , având drept „Unitate de măsura: 1.2 L".

Astfel, contestatorul susţine că produsul ofertat de este neconform, deoarece, potrivit caietului de sarcini al lotului, acesta trebuia să îndeplinească și următoarele condiţii de natură tehnică:

„- soluție hidroalcoolică minim 70% alcool

Forma de condiționare a substanței lichide este gel – pentru a elimina pierderile și riscul de scădere a eficacității datorate scurgerii prea rapide a substanței de pe mâini și în procesul de dezinfectare”.

De asemenea, se arată că, potrivit Avizului nr. 4411BIO/01/12.24/ 30.01.2018 emis de C.N.P.B. pentru autorizarea punerii la dispoziţie pe piaţă a produsului , produsul este prezentat în forma de condiţionare lichidă: „VI. Forma de Condiţionare: Lichid”.

Așadar, ... SRL apreciază că, decizia autorității contractante privind declararea produsului ca fiind conform contravine dispoziţiei definitive (și obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanţi) din caietul de sarcini, respectiv ca produsul să aibă forma de condiţionare „gel”.

Întrucât ..... a ocupat a doua poziție în clasamentul ofertelor admisibile - pentru lotul 4, având o „ofertă de preț de 910.440,00 Ron, ofertând produsul: , Unitate de măsura: „L”, contestatorul apreciază că interesul său în promovarea contestației în cauză este legitim, sens în care, solicită admiterea contestației.

Totodată, se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației în cauză, sens în care, a fost depusă Factura seria 1 nr. ....., emisă de „ ” în sumă de 1.000 lei, reprezentând onorariu.

III. Prin contestația nr. ...../....., SC ..... SRL arată că, în urma „consultării” în data de ..... a dosarului nr. ...../...../....., a înțeles să formuleze contestația care formează obiectul dosarului nr. ...../....., prin care critică raportul procedurii publicat în SICAP în data de 02.04....., luând la cunoștință de „noul motiv de greșită evaluare a ofertei SRL”.

În motivarea contestației, SC ..... SRL arată că, potrivit menţiunilor din caietul de sarcini, s-au prevăzut următoarele:

Lot	categoria	Tipul de dezinfectant	Timp de contact maxim	Forma de conditionare	Cantitatea necesara solutie de lucru (3 ani)	Unitate de masura U.M	Mod de ambalare *1)	Denumire produs ofertat	Pret unitar/U.M*2	Pret unitar/recipient	Valoare
4	Solutie alcoolica pentru dezinfecția igienica a mainilor prin frecare	antiseptic	30 sec	Lichida RTU	21600000	Proced.igienica(ml/spalare)	Recipient Max 1.5 Litri				

precum și faptul că: *„Conform EN 1500 pentru dezinfecția igienică - Timpul și concentraţia de dezinfecție să nu depășească 30 secunde și 3 ml soluţie de lucru”*.

Aşadar, contestatorul învederează că, deși operatorii economici trebuiau să întocmească oferta de preț pentru concentraţia minimă (maximum 3 ml soluţie de lucru) care acoperă spectrul solicitat în timpul maxim de contact (30 secunde) per unitatea de măsură (definită ca

fiind ... ml/spalare), SRL a ofertat un preț per 1 ml, adică diferit de ceea ce s-a prevăzut prin documentaţia de atribuire.

Concret, contestatorul susține că prețul ofertat de SRL nu a respectat unitatea de măsură stabilită prin caietul de sarcini, respectiv ml/spălare.

Ori, contestatorul susține, în condiţiile date că, preţul ofertat de SRL trebuie înmulțit cu 3 (3 ml fiind cantitatea necesară produsului pentru a fi eficient pentru una spălare = una procedură de dezinfecție prin spălare, conform menţiunilor din Avizul Bio nr. 4411BIO/01/12.24), **devenind 0.123 lei/3 ml/spălare.**

În raport de situația de fapt, expusă și dovedită, contestatorul consideră că, plasarea ofertei SRL pe primul loc al competiției și atribuirea contractului lotului către acesta, este vădit greşită, oferta sa de preț fiind de 0.04215 lei/spălare, astfel, încălcându-se în prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016: *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei, ()"*.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. SRL, a solicitat respingerea contestației nr. ...../..... formulate de ..... SRL – în referire la lotul 4, ca nefondată.

În fapt, SRL arată că, contestatorul critică neconformitatea produsului ofertat de societatea sa, în sensul că produsul este prezentat în forma lichidă și nu în forma solicitată de „gel”.

De asemenea, se învederează faptul că:

Potrivit fișei cu informaţii tehnice a produsului :

- „Caracteristici • **Aspect: gel** tixotropic • Parfum: niciunul • pH: 5.5 - 6.0 • **Vâscozitate: 1500 - 3500** mPa.s”.

Potrivit Aviz nr. 4411BIO/O1/12.24

- „forma de condiţionare: Lichid”

Potrivit Ordinului nr. 1071/16413/2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul Ministrului Sănătăţii şi al Preşedintelui Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentaţie de atribuire standard privind achiziţia de produse biocide (**Anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1.082/731/2016**)

- „***Substanța activă***

Conform cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanţelor active existente, conţinute de produsele biocide, menţionat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului.....

***Forma de condiţionare a dezinfectanţilor poate fi** solidă (granule, tablete, pulberi) sau **lichidă (soluţii, geluri)**, gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare, şi se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafeţelor şi instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat*”.

Aşadar, SRL susține că produsul ofertat este lichid sub formă de gel și nu soluţie, contrar susținerilor contestatorului.

Mai mult, chiar din caietul de sarcini rezultă că forma de condiţionare a substanței lichide este gel, iar produsul este un lichid sub forma de gel, astfel cum rezultă din fișa tehnică mai sus indicată coroborată cu avizul menționat.

Astfel, SRL susține că produsul său, declarat câștigător, respectă:

- condiţia tehnică „soluţie hidroacoolică minim 70% alcool" specificaţie ce reiese din fișa tehnică a produsului - Etanol pe bază de plante N° CAS 64-17-5 (800.00 g/kg), precum și din Aviz; precum și

- condiţia tehnică „forma de condiţionare a substanței lichide este gel", produsul fiind lichid (potrivit cerinţei din caietul de sarcini și în conformitate cu Avizul) și are caracteristica de a fi gel (potrivit cerinţei din caietul de sarcini și în conformitate cu specificaţiile tehnice din fișa tehnică a produsului «Aspect: gel • Vâscozitate: 1500 - 3500 mPa.s și din analiza mostrelor aduse de furnizor).

Având în vedere argumentele prezentate, SRL solicită respingerea contestației nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL – în referire la lotul 4, ca nefondată.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la CNSC cu nr. ....., ... a transmis punct de vedere cu privire la contestațiile formulate de către SC ..... SRL și SC ..... SRL, prin care a învederat următoarele:

1. Cu privire la contestația formulată de ..... SRL:

Autoritatea contractantă arată că, potrivit raportului procedurii încheiat în data de ....., a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL, pentru lotul 1 și lotul 2, iar pentru locul 6, oferta depusă de SRL.

Referitor la produsul (ofertat de) autoritatea contractantă precizează faptul că acesta este conform, astfel cum rezultă din Avizul Ministerului Sănătății 48907/15.09.2010, Atestatul CE nr. 31390/2018, Declaraţia de conformitate, Fișa de date de securitate, produsul încadrându-se în cerințele stabilite în caietul de sarcini, în sensul că, produsul este avizat ca dispozitiv medical, îndeplinind cerinţele privind domeniul, spectrul de utilizare și de calitate. În sensul acceptării, la procedura în cauză, atât a produselor biocide, cât și a produselor încadrate ca dispozitive medicale, se invocă practica CNSC, respectiv decizia nr. .....

Referitor la menţiunea făcută de SC ..... SRL cu privire la neconformitatea produsului ofertat de , încadrat fiind ca produs biocid - lipsindu-i avizul bio, autoritatea contractantă precizează faptul că produsul ofertat, indiferent de încadrare, biocid sau dispozitiv medical, trebuie sa fie în conformitate cu Regulamentul UE nr. 1062/2014.

În ce priveşte spectrul de activitate conform standardului EN 14885/2015, autoritatea contractantă menţionează faptul că acest

standard aduce reglementări în privinţa spectrului de activitate pe care un produs dezinfectant trebuie să-l îndeplinească și nu impune o anumită versiune a vreunui standard.

În ceea ce priveşte neîndeplinirea activității virucide pe tulpina Poliovirus conform standardului EN 14476, autoritatea contractantă arată că a avut în vedere faptul că ofertantul a prezentat testări atât pentru tulpinile Adenovirus type 5, Murine norovirus și vaccinia virus indicate de standardul EN 14476, cât și pentru tulpini cu incidenţa mare în unitățile sanitare, fiind apreciate, în acelaşi spirit de echitabilitate ca la oferta contestatorului, pentru efectul fungicid conform standardului EN 13624, unde nu au fost prezentate testări pe tulpina Aspergillus brasiliensis, dar cu toate acestea, oferta a fost declarată admisibilă.

Referitor la produsele și , autoritatea contractantă menţionează faptul că, în scopul asigurării cadrului legal necesar pentru a realiza achiziţionarea de bunuri, servicii și lucrări în condiţii de eficiență economică și socială și pentru a nu afecta principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, astfel cum sunt descrise la art. 2 din Legea nr. 98/2016**, se vor lua măsuri de remediere în sensul că se va solicita prezentarea rapoartelor de testare efectuate după apariţia standardului EN 14885/2015 și se va proceda la reevaluarea tehnică și financiară a tuturor produselor.**

În ceea ce priveşte produsul ofertat pentru lotul 2, atribuit către SC ..... SRL, autoritatea contractantă consideră că oferta acestuia este conformă, întrucât îndeplinește standardul solicitat, produsul fiind înregistrat în Registrul Național al produselor biocide, la numărul 2250/2017 cu o valabilitate de 3 ani.

Cu privire la produsul ofertat pentru lotul 6, autoritatea contractantă precizează că „nu ne opunem contestatoarei SC ..... SRL referitoare la solicitarea de reevaluare a ofertelor”.

2. Cu privire la contestația nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL, privind produsul ofertat de SC SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca fiind nefondată, având în vedere următoarele:

Se arată că, în caietul de sarcini, s-a prevăzut, în tabelul ce cuprinde categoria și tipul dezinfectantului, la poziţia nr. 4 - soluţia alcoolică pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare, cu tipul de dezinfectant antiseptic, timp de contact maxim 30 secunde, la rubrica forma de condiţionare - ca fiind cea lichidă, cu mod de ambalare în recipient de maxim 1,5 l. Astfel, oferta prezentată de SC SRL, pentru produsul corespunde din punct de vedere tehnic și financiar, motiv pentru care, autoritatea precizează că, aceasta a fost declarată câștigătoare.

Mai mult, se arată că, din fișa cu informaţii tehnice, rezultă, la caracteristici, că are aspectul: „gel tixotropic - parfum cu o vâscozitate de 1500 - 3500 mPa.s cu forma de condiţionare lichid”.

De asemenea, se arată faptul că, potrivit Ordinului nr. 1071/16413/2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul M.S. și al Preşedintelui Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice nr. 1082/731/2016 produsele biocide sunt substanțe active, iar forma de condiţionare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluţii, geluri) gata de utilizare (RTU) astfel cum se prevede și în caietul de sarcini, acestea urmând a fi alese astfel încât, să fie compatibile cu materialele, suprafeţele și instrumentarul ce urmează a fi dezinfectat.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că produsul criticat declarat câștigător corespunde din punct de vedere calitativ și tehnic, fiind lichid sub formă de gel și nu soluţie, contrar susținerilor contestatorului.

Opinând, autoritatea contractantă consideră că a fost respectată și condiţia tehnică referitoare la faptul că produsul este o soluţie hidroalcoolică minim 70% alcool, fișa tehnică a acestuia precizând «etanol pe bază de plante N CAS 64-17-5 (800.00 g/kg».

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă consideră contestația nelegală și netemeinică, solicitând respingerea acesteia.

Cu adresa nr. ....., înregistrată la CNSC cu nr. ....., SC ..... SRL a răspuns în replică la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, solicitând respingerea susținerilor formulate cu privire la contestația sa nr. ...../.....

Astfel, contrar susținerilor autorității contractante potrivit cărora „produsul declarat câștigător corespunde din punct de vedere calitativ și tehnic, este lichid sub formă de gel și nu soluţie cum menţionează contestatoarea”, respectiv faptul că „a fost respectată și condiţia termică a autorității contractante în sensul că produsul este o soluţie hidroalcoolică minim 70% alcool, fișa tehnică a acestuia precizând «etanol pe baza de plante N CAS 64- 17 5 (800.00 g/kg»”, SC ..... SRL subliniază faptul că, nu a criticat neîndeplinirea de către produsul plasat pe primul loc - în referire la lotul 4, a condiţiei relative la compoziţia dezinfectantului, astfel încât, apărările autorității cu privire la acest aspect sunt nepertinente.

În ceea ce priveşte neconformitatea produsului + prezentat ca „lichid sub formă de gel”, SC ..... SRL arată că, deși autoritatea contractantă afirmă că acesta îndeplinește condiţia impusă prin specificaţia tehnică:

„-Soluție hidroalcoolică minim 70% alcool

- Forma de condiţionare a substanței lichide este gel - pentru a elimina pierderile și riscul de scădere a eficacității datorate scurgerii prea rapide a substanței de pe mâini și în procesul de dezinfectare”, legea (*lato sensu*) face distincție clară între dezinfectanții în forma de condiţionare „*lichidă*” (concentrată sau soluţie) și cei în forma de condiţionare „*gel*”.

Totodată, se arată că, OMS nr. 1082/2016, în Anexa nr. 1, la lit. a) prevede: *„Prin produse similare se înțelege: dezinfectanţi și/sau antiseptice, indiferent de forma de prezentare (soluţii, geluri, spume, tablete) (...)", iar* în Anexa nr. 3 a aceluiaşi act normativ se face din nou aceeaşi distincție: *„Eticheta, cu text în limba română, care să cuprindă următoarele informaţii: forma de condiţionare, cum ar fi: concentrat lichid, gel, granule, pulbere, tablete, aerosolpulverizabil şi altele*", respectiv *„Substanţa activă: Forma de condiţionare a dezinfectanţilor poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluţii, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare, şi se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafeţelor şi instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat*".

Se subliniază faptul că, chiar formularea din caietul de sarcini arată, în opinia contestatorului, de ce s-a dorit achiziţionarea unui dezinfectant în forma de condiţionare „gel", iar nu unul în forma de condiţionare „lichidă".

Așadar, autorul contestației susține că autoritatea contractantă ignoră prevederile relevante ale avizului de punere la dispoziţie pe piaţă al produsului în cauză ( ), care specifică cu claritate că forma de condiţionare a acestuia este „lichidă".

Totodată, se arată faptul că C.N.P.B. distinge între noţiunile „lichid" și „gel" atunci când menționează (pe baza actelor dosarului tehnic al fiecărui produs avizat) o anume formă de condiţionare a produsului pentru care emite avizul de punere la dispoziţie pe piaţă, anexând, în susținere, avize emise de C.N.P.B., prin care se precizează forma de condiţionare „gel" pentru produsele din categoria solicitată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ....., înregistrat la CNSC cu nr. ....., SC ..... SRL a răspuns, în replică la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, precizând:

Cu privire la Lotul 1, se arată că, Standardul EN 14885/2015 la care autoritatea contractantă face referire, a fost aprobat de către Directorul General al ASRO la 29 ianuarie 2016, iar prin caietul de sarcini s-a solicitat ca spectrul de activitate să fie conform EN 14885:2015. Prin urmare, contestatorul susține că un produs poate să fie conform acestui standard, doar dacă testările prin care se demonstrează eficacitatea lui, au fost efectuate după apariţia standardului respectiv, adică după ianuarie 2016, atunci când standardul european EN 14885/2015 a fost adoptat în România ca standard naţional SR EN 14885/2016. În susţinere, se invocă OMS nr. 604/2017, respectiv art. 3 lit. g)[6] *„rapoartele de testare prevăzute la lit. g[1], g[3] şi g5) trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015*". Referitor la produsul , contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere îşi recunoaşte propria greşeală: *„În ceea ce priveşte neîndeplinirea activităţii virucide pe tulpina Poliovirus conform*

standardului EN 14476 s-a avut în vedere faptul că ofertantul a prezentat testări atât pentru tulpinile Adenovirus type 5, Murine norovirus şi vaccinia virus indicate în standardul EN 14476 cât şi pentru tulpini cu incidenţa mare în unităţile sanitare". Cu alte cuvinte, cu toate că tulpinile standard obligatorii conform EN 14476 sunt Poliovirus, Adenovirus și Murine norovirus, autoritatea contractantă a decis să nu respecte prevederile caietului de sarcini şi să accepte ca fiind conform, un produs care a fost testat doar pe două din cele 3 tulpini obligatorii. Astfel, contestatorul apreciază contestaţia întemeiată, sens în care, reiterează solicitarea privind constatarea neconformității produsului . Contrar susținerilor autorităţii contractante, contestatorul subliniază faptul că, solicitarea din caietul de sarcini, la care se face referire este: „fungicid/levuricid EN13624", exprimare din care, a înțeles că se doreşte fie efect fungicid, fie efect levuricid, fără a exista obligativitatea îndeplinirii ambelor efecte. Mai mult, dacă autoritatea contractantă dorea efect fungicid „şi" levuricid, nu folosea semnul „/", care înseamnă „sau", astfel, contestatorul consideră că a îndeplinit cerinţa din caietul de sarcini, iar produsul pe care l-a ofertat, pentru acest lot, este conform.

Referitor la reevaluarea celorlalte produse considerate ca fiind neconforme la lotul 1, contestatorul învederează faptul că, până în momentul dat, nu a primit din partea autorității contractante un nou proces de evaluare sau o nouă decizie.

Cu privire la Lotul 2 - , se arată că acesta are specificat în avizul BIO variantele standard testate. Astfel cum a arătat în cadrul contestației, contestatorul apreciază că standardul EN 14476, pentru efectul asupra Poliovirus, fiind efectuat printr-o variantă anterioară apariţiei SR EN 14885/2016, este o dovadă de neconformitate. Mai mult, se arată că Avizul BIO nu este un document care obligă la declararea unui produs conform, comisia de evaluare având obligaţia de a citi şi constata conformitatea produselor cu specificaţiile din caietul de sarcini, eliminând produsele neconforme, în sarcina comisiei de evaluare nefiind specificată doar enumerarea documentelor existente în dosarul produsului ofertat. De altfel, contestatorul arată că, deși a menţionat varianta standard aprobată de ASRO pentru efectuarea testării virucide ca fiind SR EN 14476:2013 +A1:2015, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a solicitat revizuirea evaluării produsului în acest sens.

Cu privire la Lotul 6, contestatorul învederează faptul că, și cu privire la acesta, până în momentul dat, nu a primit din partea autorității contractante un nou proces de evaluare sau o nouă decizie.

În concluzie, contestatorul arată că își menţine contestaţia, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. ....., ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL, nelegală și netemeinică în opinia sa, pentru următoarele motive:

1. Raportul procedurii a fost încheiat la data de ..... și publicat în SICAP la data de ....., despre conținutul acestuia SC ..... SRL luând la cunoștință la data publicării, sens în care, a formulat contestația nr. ...../....., ce formează obiectul dosarului CNSC nr. ...../..... și cu privire la care, autoritatea contractantă arată că a formulat punct de vedere, cele contestate vizând acelaşi lot al procedurii, respectiv lotul 4 «Soluţie alcoolică pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare»

În ceea ce priveşte contestația nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL, autoritatea contractantă consideră că aceasta este depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, luarea la cunoștință a conţinutului raportului procedurii fiind în data de 02.05....., iar contestația a fost formulată, depusă și înregistrată în data de „15.05.....".

2. În situația în care se va aprecia contestația ca fiind depusă în termen, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind nemotivată, în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, pentru următoarele motive :

Oferta declarată câștigătoare din punct de vedere financiar a fost cea depusă de SC SRL, având o valoare de 885.600,00 lei pe durata derulării acordului cadru, respectiv 3 ani, iar oferta depusă de SC ..... SRL, a avut o valoare de 910.440,00 lei, ambii operatorii economici, depunând oferta de preț pentru concentrația minimă (maxim 3 ml soluţie de lucru) care acoperă spectrul solicitat în timpul maxim de contact (30 secunde)/unitate de măsură.

De asemenea, se arată că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, prevăzute la capitolul activitate antimicrobiană și standarde – pentru lotul 4, s-a solicitat ca dozatoarele trebuie să aibă posibilitatea de a fi securizate cu sistem încuiabil, să aibă ferestre de vizitare pentru a controla în permanență nivelul de dezinfectant, condiţii pe care oferta tehnică a SC ..... SRL nu le îndeplineşte, dozatoarele ofertate de acesta fiind unele securizate cu sistem încuiabil, dar fără senzor, iar cele cu senzor nu sunt prevăzute cu sistem încuiabil.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, analizând oferta economică și cea tehnică, a constatat că oferta SC SRL corespunde din toate punctele de vedere, motiv pentru care, a declarat-o ca fiind câștigătoare.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației nr. ...../..... formulată de către SC ..... SRL, ca fiind tardivă și nefondată.

Cu adresa nr. – ...../ Consiliul a solicitat contestatorului SC ..... SRL punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației nr. ...../....., invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. .....

Prin adresa nr. ....., înregistrată la CNSC cu nr. ....., SC ..... SRL a răspuns, în replică la punctul de vedere al autorității contractante nr. ....., solicitând respingerea susținerilor formulate de acesta, având în vedere considerentele:

1. În ceea ce privește excepția tardivității contestației ce formează obiectul dosarului nr. ...../...../....., contestatorul solicită respingerea acesteia, ca nefondată, motivat de faptul că, din cuprinsul raportului procedurii ..... – atacat - nu rezultă modul în care s-a efectuat compararea ofertelor în competiție la lotul 4, modul în care au ofertat participanţii la procedură - respectiv dacă aceştia au ofertat conform prevederilor documentaţiei de atribuire.

Astfel, SC ..... SRL arată că, la data de ....., ca urmare a consultării dosarului ce formează obiectul primei contestații depusă împotriva raportului procedurii (axată pe evaluarea tehnică greşită a ofertei SRL) și, ca urmare a luării la cunoștință a modului defectuos în care autoritatea contractantă a evaluat și financiar oferta criticată, a fost în măsură să ia la cunoștință de noul act prejudiciator (evaluare financiară greşită a ofertelor în competiție, cu încălcarea prevederilor obligatorii ale documentației de atribuire).

În susținere, se invocă jurisprudența CNSC, respectiv Decizia nr. .....

2. Referitor la critica privind evaluarea financiară a ofertei , contestatorul arată că, în punctul de vedere autoritatea contractantă a evitat să răspundă cu privire la aceasta, „fluturând" o valoare a ofertei pretins a fi mai mică decât cea a ofertei sale - dar care este calculată tocmai prin încălcarea propriei documentaţii de atribuire., invocând, în susținere, decizia susindicată.

3. Contestatorul apreciază că, o pretinsă neconformitate a ofertei sale (ca o contrapondere a criticii privind greşita evaluare financiară a ofertei S. „ " SRL) este vădit nepertinentă și exprimă doar un act de retaliere lipsit de orice efect juridic.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect: „Dezinfectanți", cod CPV 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut".

Împotriva documentației de atribuire, SC SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL au formulat contestații ce au fost soluționate prin Decizia nr. ....., prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de autoritat*ea contractantă față de contestația formulată de SC SRL*.

Admite contestația formulată de SC ..... SRL respectiv ca întemeiată critica cu privire la timpul de contact pentru lotul 2 și prin achiesarea autorității contractante la restul criticilor.

Admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL, respectiv ca întemeiate criticile cu privire la compoziția dezinfectanților și timpii de acțiune pentru lotul 6 și prin achiesarea autorității contractante la criticile cu privire la forma de condiționare și numărul de aparate pentru nebulizare.

Admite în parte contestația formulată de SC SRL, cu privire la testările conform standardelor EN 1040, EN 1275, EN 1276 și EN 1650 și tulpina Vaccinia Ankara, compoziția dezinfectanților pentru loturile 4 și 5, analiza comparativă a prețului pentru evaluarea ofertelor și timpul de acțiune solicitat de autoritatea contractantă pentru standardul EN 14348 în cadrul lotului 5.

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate restul criticilor formulate de SC ..... SRL și SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestatorul SC ..... SRL, în cuantum de 1.000 lei."

În cadrul procedurii au fost depuse 7 oferte, printre care și ofertele contestatorilor în cauză, ce au fost deschise în data de .....

Potrivit raportului procedurii f.n. comunicat în SICAP în data de 02.04..... și Anexei la acesta, în urma aplicării criteriului de atribuire, ca urmare a evaluării tehnice și financiare a ofertele depuse în cadrul procedurii, ofertele contestatorilor au fost declarate necâștigătoare - pentru loturile contestate, câștigători fiind declarați:

Lot 1: ..... – 42.480,00 lei,

Lot 2 - ..... – 842,40 lei,

Lot 4 - – 885.600 lei,

Lot 6 – – 216.000 lei.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin raportul procedurii f.n. în SICAP în data de 02.04....., SC ..... SRL și SC ..... SRL au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr. ...../....., nr. ...../..... si nr. ...../.....

În cauză, se reține că SC SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ..... în referire la contestația depusă de SC ..... SRL nr. ...../..... privind lotul 4.

Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL, având în vedere calitatea acestuia de ofertant declarat câștigător – pentru lotul 4, potrivit raportului procedurii f.n. comunicat în SICAP în data de 02.04.....; astfel, Consiliul apreciază ca fiind aplicabile, în cauză, dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității contestației nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL, ce formează obiectul dosarului nr. ...../...../....., invocate de autoritatea contractantă.

Se reține că SC ..... SRL, nemulțumit fiind de raportul procedurii f.n. întocmit în ....., postat în SICAP în data de ....., a transmis prin e-mail și poștă către CNSC, la data de ....., contestația nr. ...../....., aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr. ...../..... De asemenea, contestația a fost transmisă autorității contractante la aceeași dată, fiind înregistrată sub nr. .....

Potrivit anunțului de participare nr. ...../....., publicat în SEAP, valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru de furnizare care face obiectul contestației este de 1.785.033 RON, prin urmare mai mare decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 45/2018:

”(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ ”(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, raportul procedurii nr. ..... a fost postat de autoritatea contractantă, în SEAP, la data de , ora .

Astfel, ținând cont de faptul că SC ..... SRL a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în data de ....., rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de ....., inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC și autoritatea contractantă în data de ....., reprezintă un demers tardiv al SC ..... SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Consiliul nu va lua în considerare încercarea contestatorului de repunere în termenul de contestare, ca urmare a studierii dosarului, acesta raportându-se la data la care a avut acces la oferta declarată câștigătoare – pentru lotul 4, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc în mod clar care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestaţiei, care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepţie de la modalitatea de calcul a acestui termen. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul şi/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Pe cale de consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardivă contestația nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

In primul rand, luand act de achiesarea autoritatii contractante la criticile formulate de contestator in ceea ce priveste **lotul 6**, Consiliul va admite contestatia formulata pentru acest lot, urmand a se reevalua admisibilitatea ofertelor depuse.

In ceea ce priveste **lotul 1**:

Argumentul contestatorului potrivit caruia oferta depusa de SC ..... SRL pentru lotul 1 trebuia declarata neconforma, este faptul ca produsul ofertat, nu este încadrat ca produs biocid, lipsindu-i avizul BIO în acest sens.

De asemenea, contestatorul sustine ca produsul nu prezintă toate testările solicitate privind spectrul de activitate conform standardului EN 14885/2015 si conform standardului EN 14476.

Analizand argumentele partilor si documentele prezentate, Consiliul constata ca sustinerile contestatorului sunt intemeiate, iar declararea ofertei SC ..... SRL pentru lotul 1 ca fiind admisibila nu are suport legal.

Astfel, din continutul caietului de sarcini reiese clar faptul ca este necesar avizul BIO cu incadrarea intre produsele biocide, aviz care lipseste in cazul produsului , acesta fiind incadrat ca dispozitiv medical.

Invocarea de catre autoritatea contractanta a deciziei nr. ....., „în sensul acceptării, la procedura în cauză, atât a produselor biocide, cât și a produselor încadrate ca dispozitive medicale", este lipsita de orice fundament, neexistand nicio referire in decizia mentionata la acceptarea produselor incadrate ca dispozitive medicale in proceduri la care s-au solicitat produse biocide.

În ceea ce priveşte neîndeplinirea activității virucide pe tulpina Poliovirus conform standardului EN 14476 de catre produsul , autoritatea contractanta recunoaste ca nu prezinta testare pe acest tip de activitate, invocand o analiza mai flexibila a ofertelor in spiritul respectarii principiului tratamentului egal.

Concluzionand, prin lipsa avizului BIO cu incadrarea intre produsele biocide, produsul nu indeplineste in totalitate cerintele din caietul de sarcini (paginile 185 - 188 din dosarul achizitiei volumul 1) si contestatia urmeaza a fi admisa.

Referitor la criticile formulate de contestatorul SC ..... SRL cu privire la produsele și , ofertate de asemenea pentru lotul 1, Consiliul constata ca autoritatea contractanta a omis sa solicite prezentarea rapoartelor de testare efectuate după apariţia standardului EN 14885/2015 (situatie recunoscuta de autoritatea contractanta) si va admite si sub acest aspect contestatia, dispunand solicitarea rapoartelor de testare asa cum impune documentatia de atribuire.

In ceea ce priveste contestatia formulata de SC ..... SRL pentru lotul 2, Consiliul apreciaza ca aceasta este neintemeiata.

Produsul (ofertat de ..... SRL, clasat pe locul 1) este înregistrat în Registrul Național al produselor biocide, la numărul 2250/2017 cu o valabilitate de 3 ani, sub acest aspect indeplinind cerinta obligatorie din caietul de sarcini.

Sustinerea contestatorului potrivit careia toate testările trebuiau efectuate după data apariţiei standardului EN 14885/2015, adică după iulie 2015, nu se regaseste in prevederile caietului de sarcini, nici in cerintele generale, nici in cele specifice loturilor 1 si 2 (paginile 185 - 188 din dosarul achizitiei volumul 1) astfel incat, in conditiile in care oferta a fost insotita de rapoartele de testare solicitate, aceasta a fost in mod justificat declarata conforma.

In ceea ce priveste contestatia formulata de SC ..... SRL la lotul 4, contestatie prin care sustine neconformitatea produsului ofertat de SC SRL, Consiliul o apreciaza ca fiind nefondata, din urmatoarele motive:

Initial, in textul contestatiei, SC ..... SRL a sustinut, fara a aduce niciun argument pertinent, ca pretul real al produsului ar fi triplu deoarece ofertantul SC SRL ar fi calculat pretul pe 1 ml solutie de lucru si ar fi trebuit calculat pentru 3 ml solutie de lucru. Aceasta ipoteza este,

in fapt, neargumentata din ambele puncte de vedere, documentatia neprevazand prezentarea pretului pentru 3 ml solutie de lucru si neexistand nici vreo proba sau suspiciune privind ineficienta produsului prezentat la concentratia indicata in oferta.

Ulterior, in cadrul concluziilor scrise, contestatorul SC ..... SRL nu a mai sustinut motivarea referitoare la pretul ofertat, invocand in schimb faptul ca potrivit avizului de punere la dispoziţie pe piaţă al produsului în cauză ( ), se specifică forma de condiţionare „lichidă" ceea ce ar implica neindeplinirea cerintei privind forma de conditionare „gel".

Analizand caracteristicile produsului prezentat, Consiliul constata ca acesta indeplineste cerintele solicitate prin documentatie fiind o solutie alcoolica cu minim 70% alcool si totodata ca este un gel, mai exact gel tixotropic - parfum cu o vâscozitate de 1500 - 3500 mPa.s, vâscozitatea indicata prin documente confirmand caracteristica de gel.

Avand in vedere aceste argumente, Consiliul apreciaza ca produsul ofertat de SC SRL pentru lotul 4 indeplineste cerintele caietului de sarcini si , implicit, contestatia formulata de SC ..... SRL urmeaza a fi respinsa.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ..... SRL pentru loturile 1 si 6 și va dispune anularea partiala a raportului procedurii f.n. comunicat în SICAP în data de ....., respectiv anularea prevederilor privitoare la loturile 1 si 6.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru loturile 1 si 6, prin reevaluarea ofertelor, strict potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestatia formulata de SC ..... SRL pentru lotul 2 si contestatia formulata de SC ..... SRL pentru lotul 4.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC pentru lotul 4.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă şi respinge ca tardivă contestația nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de SC ..... SRL pentru loturile 1 si 6 și dispune anularea partiala a raportului procedurii f.n. comunicat în SICAP în data de 02.04....., respectiv anularea prevederilor privitoare la loturile 1 si 6.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru loturile 1 si 6, prin reevaluarea ofertelor, strict potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestatia formulata de SC ..... SRL pentru lotul 2 si contestatia nr. ...../..... formulata de SC ..... SRL pentru lotul 4.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL pentru lotul 4.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

..... **.....** **.....**