

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1779 / C7 / (...)

Data: 26.06.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 14.04.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24501/15.04.2025, (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, în calitate de administrator și convențional prin (...) - Cabinet de avocat, cu sediul în (...), unde solicită comunicarea tuturor actelor (persoana responsabilă cu primirea documentelor fiind Daniela Staicu), privind procedura de licitație deschisă, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul (...), în vederea atribuirii contractului având ca obiect „(...)”, cod CPV 31520000-7 (...) (Rev. 2), s-a solicitat:

A) anularea următoarelor acte:

1. procesul - verbal de probă practică nr. 285/02.04.2025 - din care rezultă că unul dintre membrii comisiei de evaluare/unul dintre membrii autorității contractante poate influența procesul de evaluare. În concret, domnul (...) reprezintă unul dintre membrii comisiei de evaluare/unul dintre membrii autorității contractante care poate influența procesul de evaluare, având în vedere că acesta a fost angajat în cadrul societății (...) SRL;

2. adresa nr. 293/03.04.2025, din care rezultă refuzul autorității contractante de a filma și înregistra audio, exclusiv, ecranul pe care va fi proiectată proba practică;

3. procesul - verbal de probă practică nr. 294/04.04.2025, din care rezultă că proba practică, efectuată doar în parte, a fost realizată cu încălcarea prevederilor Codului Muncii, respectiv cu încălcarea prevederilor art. 125 alin. (3) din Codul Muncii care reglementează o medie de 8 ore pe zi;

B) anularea actelor care au stat la baza actelor contestate, precum și a actelor subsecvente;

C) În principal, solicită obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7), cu motivarea că la acest moment nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, având în vedere că unul dintre membrii comisiei de evaluare/unul dintre membrii autorității contractante poate influența procesul de evaluare. În concret, domnul (...) reprezintă unul dintre membrii comisiei de evaluare/unul dintre membrii autorității contractante care poate influența procesul de evaluare, având în vedere că acesta a fost angajat în cadrul societății (...) SRL;

D) în al doilea rând, obligarea autorității contractante la reluarea probei practice, în integralitate, cu respectarea prevederilor Codului Muncii;

E) în al treilea rând, obligarea autorității contractante la continuarea probei practice, în integralitate, cu respectarea prevederilor Codului Muncii;

F) în toate cazurile în care se dispune reluarea probei practice/continuarea acesteia, solicită obligarea autorității contractante să îi permită filmării/ înregistrării audio, exclusiv, a ecranului pe care va fi proiectată proba practică;

G) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

H) accesul la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta (...) SRL critică cele redată în partea introductivă, privind procedura organizată de (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”.

Contestatoarea indică și detaliază motivele de fapt și de drept pentru care solicită admiterea contestației, în sensul că se impune obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7), cu motivarea că, la acest moment, nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, procesul de evaluare fiind afectat

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei, la data de 02.04.2025, ora 10:00, autoritatea contractantă a invitat societatea sa la desfășurarea probei practice.

Însă, contestatoarea consideră că unul dintre membrii comisiei de evaluare, respectiv domnul (...), poate influența procesul de evaluare, întrucât a avut calitatea de angajat în cadrul societății (...) SRL.

Faptul că domnul (...) reprezintă unul dintre membrii comisiei de evaluare/unul dintre membrii autorității contractante care poate influența procesul de evaluare, având în vedere că acesta a fost angajat în cadrul societății (...) SRL, nu rezultă din niciun act al autorității contractante, care să fi fost publicat în SEAP, anterior datei de 02.04.2025, dată la care reprezentanții societății (...) SRL s-au prezentat la sediul autorității contractante, pentru prima dată, să efectueze proba practică.

În acest context, indică un extras din procesul - verbal de probă practică nr. 285/02.04.2025, din care rezultă că domnul (...), reprezintă unul dintre membrii comisiei de evaluare.

Totodată, anexează documente (extras Revisal), din care rezultă faptul că această persoană a avut calitatea de angajat în cadrul societății (...) SRL.

În acest context, apreciază că sunt aplicabile prevederile art. 59, 60, 60 alin. (1) lit. c) și 62 din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

Contestatoarea consideră că participarea domnului Stoicescu în comisia de evaluare este de natură să reprezinte conflict de interese/afecteze imparțialitatea rezultă și din faptul că acesta nu a mai participat la derularea probei practice din 04.04.2025, așa cum rezultă din procesul - verbal de probă practică nr. 294/04.04.2025, însă apreciază că, **la acest moment se impune anularea procedurii, având în vedere că domnul Stoicescu a participat la procesul de evaluare derulat până la data de 02.04.2025.**

De asemenea, la data de 02.04.2025, a solicitat, inclusiv filmarea și înregistrarea audio, exclusiv, ecranul pe care va fi proiectată proba practică, cerere care i-a fost refuzată, în mod nejustificat, prin adresa cu nr. 293/03.04.2025, din care rezultă refuzul nemotivat al autorității contractante de a filma și înregistra audio, exclusiv, ecranul pe care va fi proiectată proba practică, având în vedere că societatea sa nu proceda la filmarea persoanelor din cadrul comisiei de evaluare.

Contestatoarea susține că se impune obligarea autorității contractante la reluarea probei practice în integralitate/continuarea probei practice de la stadiul la care aceasta a rămas în data de 04.04.2024, cu respectarea prevederilor Codului Muncii.

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei, rezultă că în cadrul probei practice, ofertanții aveau obligația ca, la solicitarea comisiei de

evaluare, să dovedească îndeplinirea celor 239 de specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Cu toate că, în data de 04.04.2025, reprezentanții (...) SRL s-au prezentat la autoritatea contractantă la ora impusă, după o durată de 9 ore, practic, cu încălcarea prevederilor Codului Muncii, care reglementează o medie de 8 ore/lucru/zi, iar autoritatea contractantă a verificat doar 41 din cele 239 de specificații tehnice, impuse prin caietul de sarcini.

Solicitarea sa a fost aceea ca proba practică să fie continuată doar cu respectarea prevederilor Codului Muncii, care reglementează o medie de 8 ore/zi, așa cum rezultă din cuprinsul art. 125 din Codul Muncii.

În situația în care autoritatea contractantă dorea ca proba practică să se deruleze pe o perioadă mai mare, avea posibilitatea de a notifica ofertantul, prin invitația la proba practică, astfel încât acesta să ia toate măsurile pentru respectarea prevederilor Codului Muncii și a prevederilor privind orele suplimentare/munca de noapte.

În acest context, redă prevederile art. 125 din Codul Muncii.

Totodată, contestatoarea redă un extras din procesul - verbal de probă practică nr. 294/04.04.2025, din care rezultă că proba practică, efectuată doar în parte, a fost realizată cu încălcarea prevederilor art. 125 alin. (3) din Codul Muncii care reglementează o medie de 8 ore pe zi.

Astfel, în urma analizei procesului - verbal de probă practică nr. 294/04.04.2025, din care rezultă, în opinia sa, că proba practică, efectuată doar în parte, cu încălcarea prevederilor art. 125 alin. (3) din Codul Muncii care reglementează o medie de 8 ore pe zi, solicită:

a) obligarea autorității contractante la reluarea probei practice, în integralitate, cu respectarea prevederilor Codului Muncii, având în vedere că partea efectuată, verificarea celor 41 din cele 239 de specificații tehnice, impuse prin caietul de sarcini s-a efectuat cu încălcarea prevederilor art. 125 alin. (3) din Codul Muncii care reglementează o medie de 8 ore pe zi;

b) obligarea autorității contractante la reluarea/continuarea practice, în integralitate, respectiv, verificarea punctelor 41-239 de specificații tehnice, cu respectarea prevederilor Codului Muncii.

Prin punctul său de vedere nr. 1918/17.04.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 25613/22.04.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, în integralitatea sa, ca neîntemeiată, și menținerea actelor contestate ca fiind temeinice și legale.

Autoritatea contractantă precizează că procedura în curs de atribuire are ca obiect achiziționarea unui sistem integrat de iluminat public inteligent, fiind parte a unui proiect amplu de modernizare a sistemului de iluminat public al Municipiului București. Etapa actuală este

una ulterioară unei proceduri anterioare (etapa I), derulate în anul 2023, cu același obiect, respectiv achiziția unei prime tranșe de sisteme tehnice și software pentru controlul iluminatului public.

În cadrul acelei prime proceduri (Anunț de participare CN1060850/20.10.2023), (...) SRL a participat și a susținut o probă practică pentru demonstrarea funcționalității sistemului tehnic propus, însă nu a reușit să demonstreze funcționarea completă a soluției oferite. Drept urmare, oferta sa a fost declarată neconformă, iar contestația formulată de (...) SRL împotriva acestei decizii a fost respinsă prin Decizia CNSC nr. 791/C8/686 din 29.03.2024. Ulterior, plângerea (...) SRL împotriva acestei decizii a fost respinsă ca neîntemeiată de către Curtea de Apel București prin Hotărârea nr. 294/2024 din 24.04.2024, pronunțată în dosarul nr. 2578/2/2024.

În cadrul procedurii actuale (Anunț de participare CN1072566/27.08.2024), (...) SRL a contestat înainte de data de depunerea ofertelor cerința privind susținerea unei probe practice, susținând că aceasta este nejustificată. Deși inițial CNSC a admis contestația și a dispus eliminarea acestei cerințe (Decizia nr. 2741/C2/3080 din data de 30.09.2024), Curtea de Apel București a admis plângerea formulată și, prin Decizia nr. 829 din 5.12.2024, pronunțată în dosarul nr. 6426/2/2024, a modificat decizia CNSC, **stabilind că proba practică este legală, proporțională și necesară pentru verificarea funcționării sistemelor complexe ce fac obiectul achiziției.**

Însă, (...) SRL revine acum, cu o nouă contestație, în cadrul aceleiași proceduri, formulând acuzații neîntemeiate și solicitând, în mod vădit abuziv, fie anularea procedurii de atribuire, fie continuarea sau reluarea probei practice, **deși dificultățile în susținerea acesteia i se datorează exclusiv.** Nu se poate reține nicio culpă a autorității contractante în derularea probei practice. Din contră, pe parcursul derulării probei practice, reprezentanții autorității contractante au dat dovadă de înțelegere, răbdare și profesionalism, toate acestea subliniind buna-credință a autorității contractante în derularea acestei etape a procesului de achiziție.

Din cele 41 de puncte parcurse în derularea probei practice susținute de (...) SRL în data de 4 aprilie 2025 (dintr-un total de 239 de puncte), cel puțin 15 au fost constatate a fi fie nefuncționale, fie cu abateri extrem de mari. Doar în cadrul punctului 2 din lista de cerințe tehnice, (...) SRL a încercat și reîncercat, fără succes, demonstrarea cerinței, pentru mai mult de o oră și jumătate (între orele 10.30 și 12.10, așa cum s-a consemnat, de altfel, și în procesul - verbal încheiat la finalul ședinței).

Astfel, chiar din derularea parțială a probei practice, rezultă în mod evident că soluția tehnică prezentată de către (...) SRL nu îndeplinește toate cerințele tehnice solicitate prin documentația de atribuire, sens în care, contestatoarea a decis să atace procesul - verbal de probă practică nr. 294/04.04.2025 și **pentru a doua oară în cadrul aceleiași proceduri, să blocheze sau să tergiverseze procedura de achiziție publică.**

Autoritatea contractantă, prezintă motivele pentru care contestația formulată de către (...) SRL, înregistrată la CNSC sub nr. 24501/15.04.2025, trebuie respinsă, ca neîntemeiată.

A). Cu privire la solicitarea de anulare a anumitor acte:

1. Cu privire la presupusa stare de incompatibilitate/conflict de interese privind un membru al comisiei, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ședinței din 2 aprilie 2025, domnul (...) a declarat faptul că a fost angajat al contestatoarei, pentru o scurtă perioadă, în urmă cu aproximativ 8 ani.

Imediat după luarea la cunoștință a acestui aspect, autoritatea contractantă a analizat respectiva informație și a constatat ca dl. (...) a fost angajat al (...) SRL în perioada 27.03.2017 - 17.07.2017, contractul de muncă al acestuia încetând în temeiul art. 55 lit. b) din Codul muncii - cu acordul părților.

Autoritatea contractantă apreciază că, perioada scurtă de angajare a acestuia la operatorul economic contestator (aproximativ 4 luni, în urmă cu 8 ani), coroborată cu încetarea amiabilă a raportului de muncă și lipsa oricărei interacțiuni profesionale ulterioare, **nu poate conduce, în mod obiectiv și rezonabil, la o concluzie privind lipsa de imparțialitate sau existența unei stări de incompatibilitate sau de conflict de interese.**

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ținut cont de punctul de vedere al ofertantei și a procedat la retragerea dlui (...) din comisia de evaluare, fără întârziere, la data de 03.04.2025, astfel că, începând cu data de 4 aprilie 2025, când s-a desfășurat efectiv proba practică, primul pas în cadrul procesului de evaluare a ofertelor tehnice, acesta nu a mai făcut parte din comisie, nici în calitate de membru, nici ca invitat, asigurându-se astfel imparțialitatea procesului de evaluare - Decizia nr. 26/03.04.2025.

Astfel, consideră că a reacționat conform prevederilor art. 62 din Legea nr. 98/2016, eliminând orice potențial risc de afectare a procesului de evaluare. De asemenea, evaluarea tehnică a ofertei depuse de contestatoare a început efectiv la data de 04.04.2025, cu susținerea probei practice, iar evaluarea documentației depuse de contestatoare s-a desfășurat începând cu data de 07.04.2025. Prin urmare, în cadrul procedurii efective de evaluare tehnică, dl. (...) nu mai făcea parte din

comisia de evaluare, așa cum reiese din Decizia nr. 26/03.04.2025. Totodată, precizează faptul că încă nu a avut loc evaluarea financiară a ofertelor.

La ședința din data 2 aprilie 2025, nu s-a discutat niciun aspect tehnic legat de evaluarea propunerii tehnice a (...) SRL, ci doar s-a constatat că reprezentanții contestatoarei au montat în sala de ședințe echipamente de înregistrare audio-video și i s-a solicitat acesteia să formuleze, în scris, o cerere în acest sens. Având în vedere cele de mai sus, consideră că solicitarea de anulare a procesului - verbal nr. 285/02.04.2025 este total nefondată și lipsită de interes.

2. Cu privire la refuzul solicitării de înregistrare audio-video, precizează că, în data de 2 aprilie 2025 (când ar fi trebuit să se desfășoare inițial proba practică), înainte de începerea ședinței, reprezentanții contestatoarei au montat în sala de ședință echipamente de înregistrare audio și video proba practică, fără a solicita vreun acord din partea autorității contractante pentru montarea respectivelor echipamente. La momentul începerii ședinței, membrii comisiei de evaluare au constatat că au fost montate astfel de echipamente și au comunicat reprezentanților ofertantei că nu au formulat o solicitare în scris prin care să ceară acordul pentru înregistrare. O astfel de solicitare era necesară tocmai pentru a putea fi analizată în mod oficial, în acord cu prevederile legislației privind protecția datelor cu caracter personal.

Cu toate că, printre reprezentanții prezenți ai contestatoarei, se afla și avocatul acesteia, dna Daniela Staicu, contestatoarea nu a înțeles să formuleze pe loc o solicitare scrisă, ci au decis să transmită solicitarea până a doua zi, 03.04.2025, ora 12:00. Autoritatea contractantă a permis ca solicitarea să nu fie făcută pe loc și a acceptat amânarea probei practice cu două zile, pe data de 04.04.2025. Având în vedere că înregistrarea urma a fi făcută de către contestatoare, aceasta ar fi trebuit să fie pregătită să urmeze procedura legală prevăzută de legislația în materie de date cu caracter personal și nu să afle de la autoritatea contractantă ce demersuri trebuie să urmeze.

Solicitarea scrisă, primită pe data de 3 aprilie 2025, a fost analizată și respinsă motivat prin adresa nr. 293/03.04.2025, având în vedere:

- lipsa temeiului legal care să impună autorității contractante obligația de a permite înregistrarea probei;
- riscul prelucrării datelor cu caracter personal ale membrilor comisiei, fără consimțământul acestora;
- caracterul nepublic al probei practice, desfășurate în cadrul evaluării propunerii tehnice.

Astfel, pentru a asigura transparența și corectitudinea procesului de evaluare, în toate procedurile de achiziție, autoritatea contractantă întocmește procesul - verbal privind desfășurarea probei practice, în care

sunt consemnate toate aspectele relevante. Acest proces - verbal este semnat atât de către comisia de evaluare a autorității contractante, cât și de către reprezentanții ofertantei. De asemenea, în cazul în care aceștia au obiecții, pot formula observații ce vor fi menționate în procesul - verbal. Un exemplar al procesului - verbal este înmănat reprezentanților ofertantului la finalul probei practice. În concluzie, înregistrarea audio-video a ședinței nu este nici necesară și nici utilă.

Subliniază faptul, că **la data de 4 aprilie 2025, contestatoarea a acceptat în mod expres desfășurarea probei fără înregistrare**, fără să fi formulat vreo obiecție în cadrul ședinței, deși au fost informați de la începutul ședinței că nu se va efectua nicio înregistrare audio-video.

Prin urmare, nu poate fi invocată o vătămare ulterioară, cu atât mai mult cu cât au fost respectate principiile transparenței, egalității de tratament și confidențialității. Drept urmare, consideră că solicitarea de anulare a adresei nr. 293/03,04.2025 este neîntemeiată.

Menționează faptul că la proba practică derulată în procedura anterioară de achiziție, contestatoarea a înregistrat audio video cu telefonul, fără să solicite acordul și nici să informeze autoritatea contractantă. În timpul ședinței, comisia de evaluare a constatat că are loc o astfel de înregistrare și s-a consemnat în procesul-verbal ce a fost semnat și de către reprezentanții (...) SRL, fără ca aceștia să conteste că a avut loc înregistrarea nelegală a ședinței în cadrul căreia s-a desfășurat proba practică. Autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers legal împotriva contestatoarei.

3. Cu privire la pretinsa încălcare a prevederilor Codului muncii, precizează faptul că durata a fost determinată exclusiv de dificultățile întâmpinate de ofertantă în susținerea funcționării sistemului propus. Pe parcursul demonstrației, reprezentanții contestatoarei au întrerupt în mod repetat desfășurarea probei pentru intervenții tehnice, încercând, de multe ori fără succes, să demonstreze funcționalitatea soluției tehnice prezentate.

Membrii autorității contractante prezenți în comisie au rămas pe întreaga durată a probei, deși vineri, programul lor normal de lucru se încheia la ora 13:30. Totodată, durata normală a timpului de muncă de 8 ore pe zi este o regulă generală, potrivit art. 112 Codul muncii, dar legea permite o repartizare inegală, conform art. 113 alin. (1), cu respectarea duratei săptămânale de 40 de ore.

Mai mult, relația dintre autoritatea contractantă și ofertantă nu se desfășoară în contextul unui raport de muncă, ci al unei proceduri de achiziție publică. Codul muncii este aplicabil salariaților în relația cu angajatorii lor, nu ofertanților. Reprezentanții acestora nu se află sub autoritatea sa, iar desfășurarea probei a avut loc cu consimțământul liber

exprimat de aceștia. Orice relație de muncă există între ofertanta (...) SRL și reprezentanții acestuia în cadrul ședinței de probă practică, reglementată prin Codul Muncii sau alte acte normative, este strict responsabilitatea contestatoarei.

Potrivit art. 125 din Codul Muncii, temeiul legal invocat de contestatoare, se referă la munca de noapte și nu are nicio aplicabilitate în speță. Chiar alineatul 1 al respectivului articol definește munca de noapte ca fiind „munca prestată între orele 22,00-6,00”. Or, întreaga ședință din data de 4 aprilie 2025 s-a desfășurat între orele 10.00 -19.09.

Contestatoarea sugerează că durata îndelungată a probei practice este imputabilă autorității contractante care nu ar fi reușit „să verifice” decât 41 din cele 239 de puncte. Această susținere este total falsă. **În cadrul probei practice, ofertantul este cel care trebuie să demonstreze funcționarea efectivă a soluției propuse.** Rolul autorității contractante este doar de a observa, a constata și a consemna rezultatele respectivei demonstrații. Dificultățile tehnice întâmpinate de către (...) SRL în demonstrarea funcționalităților proprii soluții tehnice au fost singurul motiv pentru care timpul ședinței s-a prelungit.

Pe parcursul demonstrației, așa cum reiese și din procesul-verbal, reprezentanții contestatoarei au întrerupt în mod repetat desfășurarea probei pentru intervenții tehnice, solicitând informații de la colegi de-ai lor care nu erau în sală (deși autoritatea contractantă nu a impus un număr de reprezentanți ai ofertantei), încercând, de multe ori fără succes, să demonstreze funcționalitatea soluții tehnice prezentate. În susținere, exemplifică chiar cu punctul 41 din procesul-verbal, unde s-a consemnat că „*Reprezentanții ofertantului au solicitat o pauză pentru a se consulta cu colegii de la sediu privind demonstrarea funcționalității pentru această cerință*”.

Însă, după această pauză, reprezentanții ofertantei au revenit și, în loc să demonstreze ceea ce aveau de demonstrat după consultarea cu colegii de la sediul lor, au solicitat sistarea probei.

Din procesul-verbal al ședinței, rezultă că **pentru demonstrarea cerințelor de la punctul 2, ofertantului a avut nevoie de 1 ora și 50 de minute, iar pentru punctul 3 de 1 oră și 20 de minute. Astfel, doar pentru două puncte din totalul de 239, ofertantul a avut nevoie de 3 ore și 10 minute.** În tot acest timp, comisia de evaluare a asistat la mutare de echipamente dintr-o parte în alta (în interiorul spațiului, în curtea exterioară, la distanțe mai mici, mai mari etc.), mutări efectuate de către ofertantă în încercarea de a le dovedi funcționalitatea (operațiuni ce nu le-au fost necesare la proba practică la care au participat în procedura anterioară de achiziție și care nu au fost necesare nici celui alt ofertant participant la actuala procedură).

Același ofertant, (...) SRL a susținut și finalizat o probă practică similară, în cadrul procedurii de achiziție publică anterioare (inițiată prin anunțul de participare CN1060850). Astfel, aceștia s-au prezentat, în data de 26.02.2024, ora 10, la sediul său, și au finalizat proba practică în doar câteva ore, procesul - verbal fiind întocmit și înmănat reprezentanților contestatoarei în aceeași zi – procesul - verbal nr. 344/26.02.2024.

De asemenea, la data de 1 aprilie 2025, un alt ofertant din cadrul acestei proceduri de achiziție a susținut și finalizat proba practică, fără dificultăți, în cadrul prezentei proceduri, durata ședinței nedepășind 6 ore - proces-verbal nr. 280/01.04.2025.

Așadar, există suficiente argumente că proba practică se putea desfășura și finaliza în doar câteva ore, cu condiția ca ofertantul să se prezinte pregătit, mai ales că avea deja o experiență proprie cu o astfel de demonstrație pe care a desfășurat-o la precedentă procedură similară.

B) Cu privire la solicitarea de anulare a actelor care au stat la baza documentelor contestate, precum și a celor subsecvente, autoritatea contractantă precizează că această solicitare este ambiguă, fără un obiect precis, fără indicarea temeiului legal și a interesului legitim, ceea ce demonstrează încă o dată că (...) SRL nu urmărește decât blocarea procedurii, săvârșind un abuz de drept în sensul art. 15 din Codul Civil.

Până când contestatoarea va preciza cu exactitate care sunt actele a căror anulare o solicită, consideră că această cerere este lipsită de obiect și total neîntemeiată și neprecizată în drept, câtă vreme niciunul dintre actele criticate nu este nelegal. Acestea nu pot fi anulate în lipsa unei încălcări dovedite a legislației aplicabile.

C. Cu privire la solicitarea de anulare a întregii proceduri de atribuire, autoritatea contractantă precizează că solicitarea este vădit disproporționată și nejustificată. Orice măsură de remediere eventual necesară a fost deja luată (retragerea din comisie a membrului asupra căruia contestatoarea a avut suspiciuni de imparțialitate), nemaifiind aplicabil art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

În plus, cerința de probă practică, precum și întreaga documentație de atribuire au fost deja validate de instanța de contencios administrativ prin Decizia CAB nr. 829/05.12.2024, ceea ce conferă legalitate deplină derulării acesteia, precum și **autoritate de lucru judecat**. Nu există motive de ordin juridic care să impună anularea procedurii. Contestatoarea încearcă, de fapt, să împiedice desfășurarea unei proceduri care deja a fost validată cu privire la multe aspecte de către CNSC și CAB.

Chiar dacă s-ar putea considera că a existat un conflict de interese prin includerea dlui. (...) în comisia de evaluare, acesta a fost numit în

comisia de evaluare, prin Decizia nr. 83/30.12.2024, iar între data depunerii ofertelor ("30.12.2025") și data la care dl. (...) a fost înlocuit din comisia de evaluare (03.04.2025), au fost emise doar invitațiile de participare la proba practică, precum și procesul-verbal nr. 223/18.03.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, a căror eventuală anulare nu profită nici măcar contestatoarei, neexistând astfel niciun interes legitim al acesteia. Procesul-verbal nr. 223/18.03.2025 a primit Avizul conform necondiționat de la ANAP nr. 10177 (3326(DVDPACFS/CN 1072566/20.03.2025).

D) Cu privire la solicitarea de reluare a probei practice, autoritatea contractantă susține că reluarea nu este justificată. Timpul acordat a fost mai mult decât suficient. Reprezentanții (...) SRL au avut posibilitatea de a demonstra funcționalitatea soluției propuse, dar au întâmpinat dificultăți tehnice repetate. Faptul că proba nu a putut fi finalizată nu poate fi imputat autorității contractante. În plus, în procedura anterioară, aceeași probă practică a fost susținută integral în doar câteva ore, de către aceeași contestatoare. Totodată, subliniază faptul că, din cele 41 de puncte parcurse în ședința din 4 aprilie 2025, 15 puncte nu au putut fi demonstrate practic, în mod satisfăcător. Practic, din acest aspect rezultă faptul că soluția tehnică propusă de (...) SRL nu îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini. În aceste condiții, consideră că reluare probei nu mai are nicio justificare practică.

În susținere invocă motivarea prezentată de către CNSC în cadrul deciziei nr. 791/C8/686 din 29.03.2024, din care redă extras.

E) Cu privire la solicitarea de continuare a probei practice, autoritatea contractantă precizează că este lipsită de fundament, întrucât proba a fost abandonată de ofertantă. Autoritatea contractantă a fost în continuare disponibilă, însă reprezentanții (...) SRL au refuzat să continue. Continuarea nu se mai justifică în acest moment, în condițiile în care, nici măcar pentru cele 41 de puncte deja parcurse, cerințele tehnice nu au fost îndeplinite în totalitate (la 15 puncte au fost constatate neconformități, fie disfuncționalități, fie cerințe demonstrate cu abateri mari).

Subliniază faptul, că **în cadrul prezentei contestații, (...) SRL nici măcar nu a mai abordat problema neconformităților tehnice deja constatate și consemnate** în procesul - verbal nr. 294/04.04.2025, pentru că, neavând niciun fel de justificare legată de acestea, a preferat să evite acest subiect.

F). Cu privire la cererea de a permite înregistrarea în cazul unei reluări/continuări, autoritatea contractantă precizează că această solicitare este lipsită de obiect, având în vedere că:

- ofertantul a acceptat expres, în data de 4 aprilie 2025, susținerea probei fără înregistrare;
- s-a oferit oportunitatea transmiterii unei solicitări scrise, care a fost analizată și respinsă motivat;
- autoritatea contractantă a asigurat condiții egale pentru toți ofertanții, neexistând o practică diferită în cadrul acestei proceduri.

Mai mult, nu se poate ignora faptul că protecția datelor cu caracter personal impune respectarea consimțământului persoanelor vizate, întrucât înregistrarea se face în sediul autorității și implică date personale (voce, imagine), este necesar acordul expres. Acesta nu poate fi impus persoanelor în cauză.

G). Cu privire la cererea de acordare a cheltuielilor, precizează că această cerere este neîntemeiată, având în vedere că demersul (...) SRL este unul nefondat, vădit abuziv, repetitiv și contrar jurisprudenței deja stabilite în cauze anterioare (CNSC și Curtea de Apel București).

Cheltuielile nu pot fi acordate în favoarea unui ofertante care solicită măsuri nejustificate, disproporționate și lipsite de temei, în fapt și în drept.

H) Cu privire la cererea de acces la dosarul CNSC, autoritatea contractantă precizează că nu are obiecțiuni cu privire la această solicitare procedurală, fiind la latitudinea CNSC să acorde sau nu acest drept.

Prin adresa nr. 26521/(...)/C7/24.04.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei în considerarea prevederilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, motivarea în fapt și în drept a criticilor sale cu privire la solicitarea: *„1.În principal, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7), cu motivarea că, la acest moment, nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, având în vedere că unul dintre membrii Comisiei de evaluare/unul dintre membrii autorității contractante poate influența procesul de evaluare. În concret, domnul (...) reprezintă unul dintre membrii Comisei de evaluare/unul dintre membrii autorității contractante care poate influența procesul de evaluare, având în vedere că acesta a fost angajat în cadrul societății (...) SRL”,* din contestația sa, până la data de 28.04.2025, ora 12:00 sub sancțiunea prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 27193/28.04.2025, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului prezentând argumentele expuse în continuare.

După cum se poate constata din procesul - verbal de probă practică nr. 285/02.04.2025, unul că dintre membrii comisiei de evaluare/unul dintre membrii autorității contractante poate influența procesul de

evaluare, respectiv domnul (...), întrucât acesta a avut calitatea de angajat în cadrul societății (...) SRL.

Până la data de 02.04.2025, domnul (...), a fost implicat în procesul de evaluare și a influențat rezultatul procedurii.

Faptul că domnul (...) reprezintă unul dintre membrii comisiei de evaluare/unul dintre membrii autorității contractante care poate influența procesul de evaluare, având în vedere că acesta a fost angajat în cadrul societății (...) SRL, nu rezultă din niciun act al autorității contractante, care să fi fost publicat în SEAP, anterior datei de 02.04.2025, dată la care reprezentanții societății (...) SRL s-au prezentat la sediul autorității contractante, pentru prima dată, să efectueze proba practică.

La data de 02.04.2025, dată la care reprezentanții societății (...) SRL s-au prezentat la sediul autorității contractante, să efectueze proba practică, dl. (...) a fost cel care a afirmat că a avut calitatea de angajat în cadrul societății (...) SRL, moment la care și-a manifestat și nemulțumirea față de conducerea societății (...) SRL.

În acest context, a indicat un extras din procesul - verbal de probă practică nr. 285/02.04.2025, din care rezultă că unul dintre membrii comisiei de evaluare este dl. (...).

Totodată, a anexat documente din care rezultă faptul că acesta a avut calitatea de angajat în cadrul societății (...) SRL, respectiv extras Revisal.

Reiterează faptul că, în acest context, sunt aplicabile prevederile art. 59, 60, 60 alin. (1) lit. c) și 62 din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

Susținerile sale în sensul că participarea dlui Stoicescu în comisia de evaluare este de natură să reprezinte conflict de interese/afecteze imparțialitatea rezultă și din faptul că, acesta nu a mai participat la derularea probei practice din 04.04.2025, așa cum rezultă din procesul - verbal de probă practică nr. 294/04.04.2025, însă apreciază că, **la acest moment se impune anularea procedurii, având în vedere că domnul Stoicescu a participat la procesul de evaluare derulat până la data de 02.04.2025, influențând deja decizia autorității contractante.**

Ca urmare a invitației transmise cu adresa nr. 39950/ (...) /C7/17.06.2025, pentru studierea dosarului cauzei, societatea contestatoare s-a prezentat la sediul CNSC, în data de 19.06.2025, și a primit documentele solicitate pe suport electronic.

Prin e-mail, în data de 24.06.2025, înregistrate la Consiliu cu nr. 41917/24.06.2025, societatea contestatoare a depus documente în susținerea cheltuielilor de judecată solicitate.

În data de 25.06.2025, prin e-mail, înregistrat la Consiliu cu nr. 42405/25.06.2025, autoritatea contractantă a transmis procesul - verbal

nr. 280/01.04.2025 încheiat la susținerea probei practice de către un alt participant din procedura în cauză, document la care s-a făcut referire prin punctul de vedere față de contestație.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV 31520000-7 (...) (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1072566/27.08.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de 32.727.885,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 30.12.2024, ora 15:00.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, (...) SRL a depus contestație împotriva documentației de atribuire, care a fost admisă prin decizia nr. 2741/C2/3080 din 30.09.2024, fiind dispusă remedierea documentației, printre criticile admise fiind și aceea de eliminare a probei practice.

Împotriva deciziei Consiliului au formulate plângeri de către contestatoarea URBILOD SRL și de către autoritatea contractantă, soluționate prin decizia nr. 829/05.12.2024, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice (dosar nr. 6426/2/2024).

Prin decizia amintită, a fost respinsă, ca nefondată, plângerea formulată de contestatoare și admisă plângerea formulată de autoritatea contractantă, fiind modifică, în parte, decizia CNSC, în sensul respingerii criticii privind eliminarea cerinței vizând proba practică.

Din procesul – verbal nr. 89/29.01.2025 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, Consiliul a reținut că au depus ofertă pentru procedura din cauză 3 operatori economici, între care și societatea contestatoare (...) SRL.

Ulterior încheierii proceselor – verbale nr. 285/02.04.2025 și nr. 294/04.04.2025, ambele în referire la

p

a

p, considerând că la efectuarea acestei probe, autoritatea contractantă a încălcat atât legislația în domeniul achizițiilor publice, cât și prevederile Codului Muncii, societatea contestatoare (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

A) anularea următoarelor acte:

1. procesul - verbal de probă practică nr. 285/02.04.2025 - din care rezultă că unul dintre membrii comisiei de evaluare/unul dintre "membrii autorității contractante" poate influența procesul de evaluare. În concret, domnul (...) reprezintă unul dintre membrii comisiei de evaluare/unul dintre membrii autorității contractante care poate influența procesul de evaluare, având în vedere că acesta a fost angajat în cadrul societății (...) SRL;

2. adresa nr. 293/03.04.2025, din care rezultă refuzul autorității contractante de a filma și înregistra audio, exclusiv, ecranul pe care va fi proiectată proba practică;

3. procesul - verbal de probă practică nr. 294/04.04.2025, din care rezultă că proba practică, efectuată doar în parte, a fost realizată cu încălcarea prevederilor Codului Muncii, respectiv cu încălcarea prevederilor art. 125 alin. (3) din Codul Muncii care reglementează o medie de 8 ore pe zi;

B) anularea actelor care au stat la baza actelor contestate, precum și a actelor subsecvente;

C) În principal, solicită obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7), cu motivarea că la acest moment nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, având în vedere că unul dintre membrii comisiei de evaluare/unul dintre "membrii autorității contractante" poate influența procesul de evaluare. În concret, domnul (...) reprezintă unul dintre membrii comisiei de evaluare/unul dintre membrii autorității contractante care poate influența procesul de evaluare, având în vedere că acesta a fost angajat în cadrul societății (...) SRL;

D) în al doilea rând, obligarea autorității contractante la reluarea probei practice, în integralitate, cu respectarea prevederilor Codului Muncii;

E) în al treilea rând, obligarea autorității contractante la continuarea probei practice, în integralitate, cu respectarea prevederilor Codului Muncii;

F) în toate cazurile în care se dispune reluarea probei practice/continuarea acesteia, solicită obligarea autorității contractante să îi permită filmării/ înregistrării audio, exclusiv, a ecranului pe care va fi proiectată proba practică;

G) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

H) accesul la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 654.558,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211237616/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Iași, la data de 22.04.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru soluționarea contestației în analiză, este de reținut faptul că, prin caietul de sarcini, pag. 6, s-au precizat următoarele: "...
Defertanților, r

p
e

la sediul și în prezenta Autorității contractate.

M
a
li
t
a
t
e
a
p
ofer
t
a
n
tului.

In vederea susținerii probei practice și verificării conformității echipamentelor oferite sunt solicitate mostre funcționale pentru aparatele de iluminat, pentru componentele sistemului de telegestiune și senzorii propuși. Echipamentele înaintate ca mostre, vor fi identice cu cele oferite în cadrul procedurii și utilizate în calculele lumino tehnice.

Î
n

situa

ț
i
r

espinsă. Ap
t

ehn, inclusiv cerințele de funcționalitate, a căror îndeplinire se va testa prin instalarea a minim 4 aparate de iluminat stradal echipate cu

modul de telegestiune, cu senzor de mișcare, cu senzor RADAR și controler inteligent cu rol de gateway. În cadrul acestei probe practice se va testa și comunicația între controlerul inteligent cu platforma software și cu controlerele învecinate. Proba practică constă în alimentarea cu energie și verificarea funcționalității întregului sistem punct cu punct în concordantă cu cerințele din propunerea tehnică. În cazul neprezentării la proba practică, oferta va fi declarată neconformă.

Rezultatul probei practice va fi consemnat într-un proces verbal semnat de reprezentanții împuterniciți ai ambelor părți."

Totodată, Consiliul a avut în vedere faptul că, la data de 02.04.2025, când autoritatea contractantă a invitat-o, pentru prima dată, pe ofertanta URBIOLED SRL, în vederea susținerii probei practice, din comisia de evaluare făcea parte și dl. (...), fost angajat al acestei societăți.

Cu referire la participarea în comisia de evaluare a dlui (...), societatea contestatoare susține că generează o situație de conflict de interese, cu incidența prevederilor art. 59, art. 60, art. 60 alin. (1) lit. c) și art. 62 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

- În sensul prezentei legi, **prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal**, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire; (art. 59)

- (1) **Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59**, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

c) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane despre care se constată sau cu privire la care există indicii rezonabile/informații concrete că poate avea, direct ori indirect, un interes personal, financiar, economic sau de altă natură, ori se află într-o altă situație de natură să îi afecteze independența și imparțialitatea pe parcursul procesului de evaluare;

d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

e) situația în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

f) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător organizat ca societate pe acțiuni cu capital social reprezentat prin acțiuni la purtător nu respectă prevederile art. 53 alin. (2) și (3).

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d), prin acționar sau asociat semnificativ se înțelege persoana care exercită drepturi aferente unor acțiuni care, cumulate, reprezintă cel puțin 10% din capitalul social sau îi conferă deținătorului cel puțin 10% din totalul drepturilor de vot în adunarea generală; (**art. 60**)

- (1) În cazul în care autoritatea contractantă identifică o situație potențial generatoare de conflict de interese în sensul art. 59, aceasta are obligația de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situația respectivă reprezintă o situație de conflict de interese și de a prezenta candidatului/ofertantului aflat în respectiva situație o expunere a motivelor care, în opinia autorității contractante, sunt de natură să ducă la un conflict de interese.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă solicită candidatului/ofertantului transmiterea punctului său de vedere cu privire la respectiva situație.

(3) În cazul în care, în urma aplicării dispozițiilor alin. (1) și (2), autoritatea contractantă stabilește că există un conflict de interese, autoritatea contractantă adoptă măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri cum ar fi înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil, sau

eliminarea ofertantului/candidatului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante. (art. 62)

Prin contestație, autoarea acesteia a prezentat un extras Revisal pentru dl. (...), din care rezultă că a fost angajat al societății (...) SRL, în funcția de specialist în iluminat, din data de 27.03.2017, până în data de 17.07.2017, contractul de muncă al acestuia încetând în temeiul art. 55 lit. b) din Codul muncii - cu acordul părților. Doar pentru faptul că dl. (...) a fost angajat al societății (...) SRL pe o perioadă mai mică de 4 luni, în urmă cu aproape 8 ani, în absența unor situații concrete generatoare de conflict de interese, conform prevederilor mai sus redată, nu se poate reține existența unui conflict de interes.

Pe de altă parte, simpla invocare a prevederilor mai sus reținute, nu poate conduce la concluzia existenței unui conflict de interese, în absența unor probe de netăgăduit prezentate în acest sens.

Este de reținut și faptul că s-a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 26521/(...)/C7/24.04.2025, motivarea în fapt și în drept a susținerii legate de faptul că dl. (...) membru în comisia de evaluare, poate influența procesul de evaluare, având în vedere că a fost angajat al societății (...) SRL, însă prin răspunsul cu adresa din 28.04.2025, au fost reluate susținerile din contestație, cu dovada angajării acestei persoane conform **extrasului Revisal depus și prin contestație**.

Cât privește faptul că autoritatea contractantă a decis retragerea din comisia de evaluare a dlui. (...), nu înseamnă că a recunoscut existența unui conflict de interese cum a susținut societatea contestatoare, ci faptul că a urmărit eliminarea oricărui potențial risc care ar putea să afecteze procesul de evaluare, astfel cum a precizat în punctul de vedere față de contestație.

Prin Decizia nr. 26/03.04.2025, dl. (...) a fost retras din comisia de evaluare, astfel că, la data de **04.04.2025**, când s-a reluat proba practică pentru ofertanta (...) SRL persoana amintită nu mai făcea parte din comisia de evaluare.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Pentru faptul că participarea în comisia de evaluare a dlui (...) din 30.12.2024, până la data de 02.04.2025, nu a generat un conflict de interese, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că evaluarea ofertei (...) SRL până la data de 02.04.2025, ar fi fost afectată, motiv pentru care ar fi necesară anularea procedurii, se consideră nefondată.

Se va respinge în aceste condiții și solicitarea contestatoarei de anulare a procesului – verbal nr. 285/02.04.2025 privind proba practică.

Cât privește critica societății contestatoare în referire la derularea probei practice din data de 04.04.2025, în condițiile în care, "după o durată de 9 ore, practic, cu încălcarea prevederilor Codului Muncii, care reglementează o medie de 8 ore/lucru/zi, autoritatea contractantă a

verificat doar 41 din cele 239 de specificații tehnice, impuse prin caietul de sarcini”, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere următoarele:

1. prin invitația la proba practică nr. 253/25.03.2025, autoritatea contractantă a informat ofertanta (...) SRL, cu privire la faptul că, în data de 02.04.2025, se va desfășura proba practică, în condițiile celor impuse prin caietul de sarcini, pag. 6, mai sus reținute. A fost evidențiată de către autoritatea contractantă următoarea condiție:

M

a

li

t

a

t

e

a

p

ofer

t

a

n

tului. Odată cu invitația de participare la proba practică, autoritatea contractantă a transmis ofertantei modelul de proces – verbal, cu cele 239 de cerințe tehnice/specificații tehnice care trebuiau demonstrate;

2. pentru faptul că, la data de 02.04.2025, reprezentanții (...) SRL au montat în sala destinată desfășurării probei practice echipamente pentru înregistrare audio – video, fără a exista în prealabil o solicitare din care să reiasă intenția ofertantei de a înregistra și prelucra desfășurarea probei practice, membrii comisiei de evaluare au solicitat ofertantei să înainteze o solicitare în acest sens, până la data de 03.04.2025, ora 12:00, situație în care ședința pentru proba practică s-a amânat pentru data de 04.04.2025 (zi de vineri), ora 10:00, astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. 284/02.04.2025 pentru proba practică;

3. din procesul – verbal nr. 294/04.04.2025 pentru proba practică, rezultă că s-au verificat doar 41 de cerințe din totalul de 239 de cerințe tehnice, iar o parte dintre cerințele verificate, respectiv 15 puncte nu au putut fi demonstrate practic, în mod satisfăcător, context din care rezultă faptul că **soluția tehnică propusă de (...) SRL nu îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini**, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă; pentru 15 dintre cele 41 de cerințe verificate, comisia de evaluare a consemnat, printre altele, următoarele: *“Nu s-a putut demonstra...”*;

4. față de cele reținute, în condițiile în care ofertanta (...) SRL a cunoscut din data de 25.03.2025, când a primit invitația de participare la proba practică, faptul că, pentru aceasta este necesară verificarea unui număr mare de cerințe, respectiv 239, și nu a criticat această condiție, prin contestația depusă în data de 15.04.2025, orice critică în referire la acest aspect depășește termenul de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016;

5. în condițiile în care, prin invitația de participare la proba practică din 02.04.2025 s-a evidențiat că

M

a

li

t

a

t

e

a

p

ofer

t

a

n

tului, se impunea ca ofertanta să verifice anterior prezentării la sediul achizitoarei, posibilitatea demonstrării tuturor cerințelor solicitate cu respectarea prevederilor Codului Muncii (8 ore);

6. în condițiile în care s-a prezentat pentru proba practică și nu a putut demonstra decât parțial cerințele tehnice impuse, fiind consemnat de către comisia de evaluare, pentru mai multe cerințe tehnice că "**Nu s-**

a

putut

d

em

a

...", o măsură de obligare a autorității contractante la reluarea probei practice, sub condiția respectării prevederilor Codului Muncii, cum urmărește contestatoarea, nu se impune;

7. dispunerea unei măsuri de continuare a probei practice pentru ofertanta (...) SRL în mod evident ar conduce la favorizarea acestei ofertante, în detrimentul celeilalte ofertante care a participat deja la proba practică în data de 01.04.2025, ora 10:00, conform procesului – verbal nr. 280/01.04.2025, în care s-a evidențiat demonstrarea celor 239 cerințe tehnice (în mai puțin de 6 ore conform susținerii achizitoarei);

8. contrar celor afirmate de contestatoare, susținerea probei practice într-un anumit număr de ore nu este de interes pentru autoritatea contractantă, ofertanta fiind cea care trebuie să se prezinte și să demonstreze, într-un interval de timp corespunzător îndeplinirea celor 239 de cerințe indicate de achizitoare;

9. În aceste condiții, Consiliul consideră că solicitarea contestatoarei de reluare în integralitate sau parțial (de la 41 - 239) a probei practice este nefondată.

În sensul celor reținute, Consiliul s-a pronunțat și prin decizia nr. 791/C8/686 din 29.03.2024, menținută de Curtea de Apel București, Secția a X-a Contencios administrativ și fiscal și achiziții publice, prin decizia nr. 294/24.04.2024 (dosarul nr. 2578/2/2024.).

Cât privește solicitarea (...) SRL de anulare a adresei nr. 293/03.04.2025, din care rezultă refuzul autorității contractante de a filma și înregistra audio, exclusiv, ecranul pe care va fi proiectată proba practică, se consideră nefondată, în condițiile în care, prin caietul de sarcini s-au stabilit deja condițiile de desfășurare a probei practice, cu întocmirea unui proces – verbal, condițiile de tipul celor solicitate de contestatoare nefiind avute în vedere de autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive, nefiind constatate încălcări ale legislației în materia achizițiilor publice, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

În considerarea celor reținute, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), reprezentată convențional prin (...) - Cabinet de avocat, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul (...), în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.