



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3088/C5/3241

Data: 01.11.2024

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 59900/20.09.2024, formulată de SRL, cu sediul social în, strada județul înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin avocat, împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă JUDEȚUL, cu sediul în municipiul, Bd., județul, în cadrul licitației deschise, împărțită pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de achiziție publică de FURNIZARE MATERIALE ȘI ECHIPAMENTE DE SPECIALITATE PENTRU ATELIERELE DE PRACTICĂ DIN UNITĂȚILE DE ÎNVĂȚĂMÂNT PROFESIONAL ȘI TEHNIC (IPT) ÎN CADRUL PROIECTULUI „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR ȘI A UNITĂȚILOR CONEXE DIN JUDEȚUL”, Linia Investițională - I.14, 7 loturi, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1070641/03.07.2024, s-a solicitat:

(i) Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 34114 din 12.09.2024) în ceea ce privește oferta contestatoarei, precum și toate actele subsecvente;

(ii) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei;

(iii) Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și alegerea unei oferte câștigătoare dintre cele admisibile;

(iv) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

La data de 03.07.2024, autoritatea contractantă a publicat licitația mai sus menționată.

Contestatoarea susține faptul că, având experiență în domeniu, aceasta a decis ofertarea pentru Lotul nr. 7 – *„Materiale și echipamente specifice dotării atelierelor de practică/atelier școlar estetică și igiena corpului omenesc, atelier coafor”*.

Procedura avea prevăzut criteriul de atribuire *„raportul calitate - preț”*, factorul de evaluare denumit *„Ambalaj din material reciclat”*, având o pondere de 20% din preț. Conform documentației de atribuire, se acordă punctajul maxim de 20 puncte, ofertei/ofertelor care prezintă cea mai mare proporție de material reciclat. La calcularea punctajului final al fiecărei oferte, punctajul obținut la factorul de evaluare menționat se va pondera corespunzător, prin aplicarea ponderii stabilite de 20 %. În cazul în care sunt utilizate cutii din carton, acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat. În cazul în care sunt utilizate pungi sau folii din plastic pentru ambalarea finală acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclabil sau să fie biodegradabile sau compostabile, în conformitate cu definițiile prevăzute în EN 13432.

La data de 30.08.2024, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 32373/30.08.2024, prin care i-a solicitat, printre altele, să prezinte declarația de conformitate privind ambalajele produselor oferite și documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj.

La data de 21.08.2024, contestatoarea a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări prin care i-a comunicat autorității contractante că nu deține de la producător niciun document care să confirme procentul de material reciclat folosit în ambalaj, motiv pentru care solicită punctarea conform documentației de atribuire, respectiv punctarea cu 0 puncte.

La data de 12.09.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul și a transmis contestatoarei comunicarea prin care a fost informată cu privire la faptul că oferta sa este inacceptabilă și neconformă.

În motivarea soluției de respingere, autoritatea contractantă a subliniat faptul că SRL nu a demonstrat cerința minimă privind ambalajul din material reciclat.

Analizând decizia de respingere a ofertei SRL ca neconformă, contestatoarea a considerat-o ca fiind nelegală pentru argumentele de mai jos.

După cum contestatoarea a arătat anterior, ... SRL a arătat prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificare faptul că nu deține documente de la producător din care rezultă materialul reciclabil al produselor.

Conform documentației de atribuire, *„în cazul în care sunt utilizate cutii din carton, acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat. În cazul în care sunt utilizate pungi sau folii din plastic pentru ambalarea finală acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclabil sau să fie biodegradabile sau compostabile, în conformitate cu definițiile prevăzute în EN 13432”*. Contestatoarea precizează faptul că produsele oferite nu sunt ambalate nici în cutii de carton și nici în folii/pungi de plastic, ci în material textil ori vrac (în cazul mobilierului care vine gata montat), motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a puncta corespunzător, respectiv cu 0 puncte.

În cazul contestatoarei, autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă, în condițiile în care aceasta trebuia să declare oferta SRL ca admisibilă, însă cu un punctaj de 0 puncte pentru factorul de evaluare incident.

Concluzionând, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei ca fiind neconformă într-un mod nelegal și pe cale de consecință, ... SRL solicită cele redate în partea introductivă a deciziei.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 35485/25.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61127/25.09.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele considerente:

În cadrul procedurii de atribuire pentru Lotul 7 - *„Materiale și echipamente specifice dotării atelierelor de practica/alimentație publică, atelier industrie alimentară, atelier turism”* au depus oferte, până la termenul-limită 12.08.2024, ora 15:00, prin intermediul SEAP, următorii operatori economici:

➤ SC SRL, ofertă înregistrată la Consiliul Județean cu nr. 30051/12.08.2024;

➤ SC SRL, ofertă înregistrată la Consiliul Județean cu nr. 30156/13.08.2024.

Urmare evaluării ofertelor de către comisia de evaluare, au rezultat următoarele:

1. Oferta depusă de SC SRL - neconformă

✓ Urmare analizării și verificării DUAЕ, ofertantul îndeplinește criteriile de calificare stabilite prin fișa de date și anunțul de participare - ofertă acceptabilă.

✓ Propunerea tehnică NU corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini - respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art.

134 alin. (5) coroborat cu prevederile art. 137, alin. (1) și alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016: „*ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 32373/30.08.202, ofertantul nu a demonstrat că îndeplinește cerință minimă privind ambalajul din material reciclat*”;

- ✓ Propunere financiară - Nu este cazul;
- ✓ Punctaj total - Nu este cazul;
- ✓ Poziția în clasament urmare aplicării criteriului de atribuire: Nu este cazul.

2. Oferta depusă de SRL – inacceptabilă

✓ Urmare analizării și verificării DUAE, ofertantul NU îndeplinește criteriile de calificare stabilite prin fișa de date și anunțul de participare - respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 - oferta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia;

- ✓ Propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini - Nu este cazul;
- ✓ Propunere financiară - Nu este cazul;
- ✓ Punctaj total: Nu este cazul;
- ✓ Poziția în clasament urmare aplicării criteriului de atribuire: Nu este cazul.

Urmare faptului că în cadrul procedurii de atribuire a contractului de mai sus menționat, Lotul 7 – „Materiale și echipamente specifice dotării atelierelor de practică/atelier școlar estetică și igiena corpului omenesc, atelier coafor” - nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă comisia de evaluare a propus, în baza art. 212 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anulara procedurii de atribuire sus menționate.

Raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționat – lotul 7 a fost aprobat de conducătorul autorității contractante și a fost înregistrat cu nr. 34114/12.09.2024.

În consecință, au fost trimise prin SEAP comunicări către toți participanții la procedură cu privire la rezultatul procedurii, după cum urmează:

1. SC SRL - Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 34122/12.09.2024;

2. SC SRL- Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 34124/12.09.2024.

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii de achiziție, pentru lotul 7, enumerând și produsele solicitate pentru acest lot.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă inserează la paginile 4 și 5, din punctul său de vedere și cerințele documentației de atribuire - Instrucțiuni către ofertanți fișa de date și cerințelor caietului de sarcini, cap. 13. MODUL DE PREZENTARE A OFERTEI TEHNICE.

Autoritatea contractantă a stabilit factorii de evaluare conform Ordinului președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2395/2023 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, respectiv în anexa nr. 2 la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Conform caietului de sarcini, cap. 13. MODUL DE PREZENTARE A OFERTEI TEHNICE, ofertantul avea obligația de a elabora și prezenta Propunerea tehnică (conform formularului cadru pus la dispoziție de autoritatea contractantă) prin descrierea modului de îndeplinire a prevederilor caietului de sarcini.

..... SRI a prezentat Formularul de propunere tehnică în care a inclus elementele esențiale ale Propunerii Tehnice, fără a include nicio informație cu privire la materialul din care sunt confecționate ambalajele în care vor fi livrate produsele oferite.

De asemenea, ofertantul avea obligația de a include în oferta tehnică o Declarație de conformitate cu criteriul privind ambalajele produselor, declarație care să conțină inclusiv procentul de ambalaje primare din materiale reciclate pentru fiecare produs din cadrul lotului oferit. De asemenea, ofertantul trebuia să demonstreze că produsul livrat va fi însoțit de documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj.

..... SRL nu a prezentat aceasta declarație și nici documente provenite de la producător cu privire la materialul din care sunt confecționate ambalajele produselor oferite sau procentul de material reciclat folosit la ambalaj.

Singura referință cu privire la factorul de evaluare Ambalaj din material reciclat se regăsește în SEAP, secțiunea factori de evaluare, unde ofertantul a declarat că toate produsele prezintă ambalaj din material reciclabil.

Cu privire la ambalajele produselor oferite, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 32373/30 08.2024 (solicitarea nr. 8), solicitare de clarificări care se regăsește și la pagina 6 din punctul de vedere, cu termen de răspuns 05.09.2024.

Ofertantul a răspuns în termen, în data de 04.09.2024 ora 16.33, răspunsul fiind înregistrat cu nr. 33140/05.09.2024 (se regăsește la pagina 7 din punctul de vedere).

Prin răspunsul la solicitările de clarificări, ... SRL a recunoscut faptul că nu a inclus în propunerea tehnică niciun document privind cantitatea/procentul de material reciclat din care sunt compuse ambalajele și nici nu a precizat dacă ambalajele produselor oferite sunt compuse

(indiferent de proporție/procent) din materiale reciclate, biodegradabile sau compostabile.

Faptul că ofertantul a solicitat punctarea conform documentației de atribuire, demonstrează că acesta nu a înțeles modalitatea de îndeplinire a cerinței minime, respectiv faptul că pentru a putea fi punctat la acest factor, trebuia să facă dovada, la momentul ofertării, că ambalajele care vor fi folosite în cadrul contractului sunt compuse din cel puțin 50% material reciclat, dacă sunt utilizate cutii din carton și din cel puțin 50% material reciclat sau să fie biodegradabile sau compostabile, în cazul în care sunt utilizate pungi sau folii din plastic pentru ambalarea finală.

Având în vedere faptul că procedura de atribuire, a fost publicată de pe data de 03.07.2024, dată la care a fost publicată în SEAP, conform anunțului de participare nr. CN1070641/03.07.2024 și că termenul limită de depunere a ofertelor a fost 12.08.2024, și faptul că ofertantul nu a solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire, rezultă că prin depunerea ofertei, ... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, astfel că potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire inclusiv cerințele impuse în caietul de sarcini și să demonstreze, la momentul ofertării prin documente provenite de la producător, că ambalajele care vor fi folosite, sunt fie compuse din cel puțin 50% material reciclat (în cazul cutiilor din carton), fie din cel puțin 50% material reciclat sau să fie biodegradabile sau compostabile (în cazul care sunt utilizate pungi sau folii din plastic pentru ambalarea finală).

Astfel cum achizițarea a arătat mai sus, în privința factorului de evaluare „*Ambalaj din material reciclat*” cerința minimă era demonstrarea faptului că ambalajele produselor ofertate sunt compuse din cel puțin 50% material reciclat. În cazul în care ambalajele produselor ofertate au în componență material reciclat în proporție mai mică de 50%, propunerea tehnică este neconformă.

Urmare analizării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8, comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent, cerință minimă nu este îndeplinită, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Drept consecință, comisia de evaluare a respins ca neconformă și inacceptabilă oferta depusă de SRL, în temeiul art. 134 alin. (5) coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) litera a) alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Urmare analizei propunerii tehnice depuse de SC SRL comisia de evaluare a constatat că:

1. declarația de conformitate cu criteriul privind ambalajele produselor nu se regăsește în cadrul ofertei depuse, ofertantul nu a

prezentat documente/informații din care să rezulte procentul de material reciclat din care sunt compuse ambalajele;

2. la solicitarea comisiei de evaluare ofertantul nu a prezentat documente care să ateste îndeplinirea cerinței minime, declarând doar că nu deține niciun document de la producător care să confirme procentul de material reciclat folosit în ambalaj.

De altfel, inclusiv în cadrul contestației depuse SRL, aceasta a precizat faptul că nu deține niciun document prin care să demonstreze procentul de material reciclat din care sunt compuse ambalajele:

Tot în cadrul contestației, SC SRL precizează: „cu definițiile prevăzute în EN 13432. Dorim să precizăm faptul că produsele oferite nu sunt ambalate nici în cutii de carton și nici în folii/pungi de plastic, ci în material textil ori vrac (în cazul mobilierului care vine gata montat), motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a ne puncta corespunzător, respectiv cu 0 puncte”.

Afirmația potrivit căreia produsele oferite sunt ambalate în material textil sau vrac nu poate fi acceptată din următoarele motive:

a) în cadrul propunerii tehnice depuse sau în răspunsul la solicitările de clarificări nu se regăsește nicio mențiune cu privire la ambalarea în material textil sau neambalarea produselor, astfel încât comisia de evaluare nu a avut cunoștință de aceste aspecte;

b) Există neconcordanțe între tipurile de ambalaje precizate în ofertă, în răspunsul la solicitările de clarificări și ambalajele menționate contestație, după cum urmează:

➤ din răspunsul la solicitarea de clarificări („nu deținem de la producător niciun document care să confirme procentul de material reciclat folosit în ambalaj”) rezultă faptul că produsele oferite sunt ambalate, dar SRL nu deține documente justificative privind materialul reciclat din care sunt compuse ambalajele;

➤ în SEAP, la secțiunea „Factori de evaluare” contestatoarea a declarat că „Toate produsele prezintă ambalaje din material reciclabil”, de unde rezultă faptul că SRL ar deține informații/documente cu privire la materialul reciclat din care sunt compuse ambalajele;

➤ SRL a precizat tipurile de ambalaje folosite pentru produsele oferite abia după comunicarea rezultatului procedurii, în cadrul contestației depuse („produsele oferite nu sunt ambalate nici în cutii de carton și nici în folii/pungi de plastic, ci din material textil ori vrac”);

c) Produsele oferite nu pot fi ambalate exclusiv textil sau vrac datorită specificului acestora, de exemplu: sterilizator — pupinel, pelerină pentru vopsit, set de bigudiuri, foehn. De regulă, toate aceste produse au ambalaje din carton și/sau folii pentru a le proteja la transport eventual în cursul utilizării.

Se poate concluziona că SRL renunță la ambalajele originale ale produselor oferite și le furnizează fără ambalaje sau cu ambalaje din material textil.

d) În cazul în care unele produse ar fi ambalate în material textil acestea trebuiau identificate, și dacă era cazul, trebuia precizat dacă ambalajele textile respective sunt țesături reciclate și îndeplinesc cerința minimă impusă de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele expuse, rezultă în mod clar că SRL nu a îndeplinit cerința minimă impusă de autoritatea contractantă, și anume că ambalajele produselor oferite să fie din materiale reciclate.

Autoritatea contractantă concluzionează următoarele:

În cadrul ofertei depuse, contestatoarea SRL:

1. nu a prezentat nicio informație/document cu privire la factorul de evaluare ambalaj din material reciclat;

2. nu a prezentat documente care să ateste îndeplinirea cerinței minime, iar la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare a declarat doar că nu deține niciun document de la producător care să confirme procentul de material reciclat folosit în ambalaj;

3. informații conform căreia ambalajele produselor oferite sunt din material textil au fost prezentate de SC SRL doar în cadrul contestației depuse.

Faptul că SRL a solicitat prin răspunsul la solicitarea de clarificări ca pentru factorul de evaluare referitor la ambalajele din material reciclat să-i fie acordate 0 puncte arată că acesta nu a înțeles modalitatea de îndeplinire a cerinței minime, respectiv faptul că trebuia să facă dovada că ambalajele produselor oferite trebuie să fie din materiale reciclate.

Comisia de evaluare a analizat oferta depusă de SRL precum și răspunsurile la solicitările de clarificări cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, inclusiv principiile aplicabile.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210600581/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Lipscani, la data de 24.09.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 2.685,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3241/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă JUDEȚUL a inițiat, la data de 03.07.2024, o licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de achiziție publică de FURNIZARE MATERIALE ȘI ECHIPAMENTE DE SPECIALITATE PENTRU ATELIERELE DE PRACTICĂ DIN UNITĂȚILE DE ÎNVĂȚĂMÂNT PROFESIONAL ȘI TEHNIC (IPT) ÎN CADRUL PROIECTULUI

„DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR ȘI A UNITĂȚILOR CONEXE DIN JUDEȚUL”, Linia Investițională - I.14, 7 loturi, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1070641, valoarea estimată a procedurii fiind de 4.646.950,48 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 34114/12.09.2024, încheiat pentru *Lotul 7- Materiale și echipamente specifice dotării atelierelor de practică atelier școlar estetică și igiena corpului omenesc, atelier coafor*, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, ambele fiind respinse ca inacceptabile.

Ca urmare a comunicării acestui rezultat, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând reevaluarea ofertei sale.

Contestatoarea arată că respingerea ofertei sale este eronată, deoarece în caietul de sarcini nu există o specificație tehnică referitoare la folosirea materialului reciclabil la ambalaje, ci există doar factorul de evaluare tehnic „Ambalaj din material reciclat”, având o pondere de 20% din preț. Conform documentației de atribuire, se acordă punctajul maxim de 20 puncte, ofertei/ofertelor care prezintă cea mai mare proporție de material reciclat. La calcularea punctajului final al fiecărei oferte, punctajul obținut la factorul de evaluare menționat se va pondera corespunzător, prin aplicarea ponderii stabilite de 20%. În cazul în care sunt utilizate cutii din carton, acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat. În cazul în care sunt utilizate pungi sau folii din plastic pentru ambalarea finală acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclabil sau să fie biodegradabile sau compostabile, în conformitate cu definițiile prevăzute în EN 13432.

Contestatoarea arată că la data de 30.08.2024, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 32373/30.08.2024, prin care i-a solicitat, printre altele, să prezinte declarația de conformitate privind ambalajele produselor ofertate și documente provenite de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj, aceasta a transmis răspunsul prin care i-a comunicat autorității contractante că nu deține de la producător niciun document care să confirme procentul de material reciclat folosit în ambalaj, motiv pentru care solicită punctarea conform documentației de atribuire, respectiv punctarea cu 0 puncte.

La data de 12.09.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul și a transmis contestatoarei comunicarea prin care a fost informată cu privire la faptul că oferta sa este inacceptabilă și neconformă.

În motivarea soluției de respingere, autoritatea contractantă a subliniat faptul că SRL nu a demonstrat cerința minimă privind ambalajul din material reciclat, soluție pe care contestatoarea a considerat-o ca fiind nelegală.

Consiliul consideră total nerelevante discuțiile referitoare la ambalajul produselor, prin prisma motivului de respingere a ofertei.

Astfel cum corect susține contestatoarea, în caietul de sarcini nu există specificații tehnice referitoare la folosirea materialului reciclabil la ambalaje, singurele referiri fiind în cadrul criteriului de atribuire.

De asemenea, declarația de conformitate privind ambalajele produselor oferite și documente provenite de la producător **care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj** are relevanță tot prin prisma criteriului de atribuire, respectiv confirmarea procentului pentru a se acorda punctajul stabilit în cadrul factorului de evaluare amintit, reprezentând dovada în baza căreia se acordă cele 20 puncte aferente acestui factor de evaluare.

Conform fișei de date a achiziției, pentru factorul de evaluare „Ambalaj din material reciclat”, Se acordă punctajul maxim de 20 puncte, ofertei/ofertelor care prezintă cea mai mare proporție de material reciclat. La calcularea punctajului final al fiecărei oferte, punctajul obținut la factorul de evaluare menționat se va pondera corespunzător, prin aplicarea ponderii stabilite de 20 %. În cazul în care sunt utilizate cutii din carton, acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat. În cazul în care sunt utilizate pungi sau folii din plastic pentru ambalarea finală, acestea trebuie să fie compuse din cel puțin 50% material reciclat sau să fie biodegradabile sau compostabile, în conformitate cu definițiile prevăzute în EN 13432. - 20%

Punctaj maxim factor: 20

Algoritm de calcul: Se acorda punctaj maxim de 20 de puncte ofertei care prezinta cea mai mare proportie de material reciclat. Pentru restul ofertelor punctajul se acorda potrivit formulei:

$P_{eco}(n) = (\%_n - 50\% / \%_{max} - 50\%) \times 20$, unde:

$P_{eco}(n)$ – punctajul obtinut de catre oferta admisibila aflata sub evaluare;

$\%_n$ – proportia ofertei admisibile aflata sub evaluare;

$\%_{max}$ – cea mai mare proportie ofertată în cadrul ofertelor admisibile; **Produsele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate corespunzător.** În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului. Criteriul vizează numai ambalaje primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE”.

Astfel, factorul de evaluare se referă exclusiv la avantajele ce se punctează prin prisma factorilor de mediu, neexistând menționată sancțiunea respingerii pentru nerespectarea unui anumit procent de material reciclabil în cadrul ambalajelor.

Prin urmare, este corectă afirmația contestatoarei conform căreia oferta sa nu putea fi respinsă pentru inexistența materialelor reciclabile în conținutul ambalajului, ci trebuia să nu primească punctaj la acest factor de evaluare.

Consiliul are în vedere că dispozițiile legale stabilesc că primesc punctaj doar ofertele admisibile, iar punctajul se stabilește potrivit art. 32 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: „(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) [lit. c\)](#) și [d\)](#) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la [alin. \(1\)](#) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire **și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”.**

Consiliul mai are în vedere că dispozițiile art. 127 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 stabilesc atribuțiile comisiei de evaluare și ordinea în care se realizează aceste atribuții, aplicarea criteriului de atribuire fiind realizată după stabilirea admisibilității ofertelor.

Consiliul reține că răspunsul la solicitarea de clarificări privind conținutul de material reciclabil din ambalaje este relevant, contestatoarea susținând că nu are o astfel de declarație din partea producătorului, deci nu poate dovedi acest avantaj pentru a primi punctaj.

Prin urmare, Consiliul reține că respingerea ofertei contestatoarei nu este o decizie corectă, în condițiile în care nu există o specificație tehnice în sensul impunerii unui procent de material reciclabil în ambalaj.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL în calitate de autoritate contractantă și va dispune reevaluarea acestei oferte în partea dedicată lotului nr. 7- Materiale și echipamente specifice dotării atelierelor de practică atelier școlar estetică și igiena corpului omenesc, atelier coafor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL în calitate de autoritate contractantă și va dispune reevaluarea acestei oferte în partea dedicată lotului nr. 7- Materiale și echipamente specifice dotării atelierelor de practică atelier școlar estetică și igiena corpului omenesc, atelier coafor.

Măsura dispusă va fi adusă la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,