CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 27940/13.09.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., Șos. ... nr. ..., sector ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în Registrul Comerţului ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., Șos. ... – ... nr. ..., sectorul ..., în vederea atribuirii contractului de *Servicii voce fixă, internet și televiziune, cod CPV 64210000-1 – Servicii de telefonie și de transmisie de date (Rev. 2)*, cu data de depunere a ofertelor în 20.09.2016, ora 15:00, contestatoarea a solicitat admiterea cererii sale și obligarea autorității contractante la adoptarea unei măsuri de remediere, în sensul de a elimina pct. a) art. 3.2.2.2 din caietul de sarcini.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cererii de faţă, constată următoarele

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... critică cerința aflată la pct. a) art. 3.2.2.2 din caietul de sarcini, pe care o citează, și consideră că, prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă favorizează în mod cert actualul operator economic care prestează servicii și care dispune de canalizație îngropată și scheme grafice.

De asemenea, consideră discriminatorie cerința ca traseul de fibră optică să fie îngropat, deoarece canalizații de tip netcity nu există decât în foarte puține orașe, iar acestea nu acoperă integral rețelele de telecomunicații din acele orașe.

Totodată, precizează că se favorizează operatorul economic existent, în condițiile în care autoritatea contractantă solicită și schemele grafice pentru conexiune, rezultând în mod clar existența canalizației îngropată.

Afirmă că o astfel de prevedere este de natură să limiteze și chiar să înlăture ceilalți operatori economici care ar putea oferi servicii, dar care nu dispun de canalizație îngropată, cu consecințe evidente asupra prețului de achiziție a serviciilor.

Contestatoarea susține că îndeplinirea parametrilor tehnici minimi impuși prin caietul de sarcini pot fi atinși de către operatorii economici interesați și fără canalizație îngropată, motiv pentru care nu consideră necesară respectarea cerinței criticate atât timp cât mediul de transmisie va fi tot fibră optică, dar aeriană.

Apreciază că cerința autorității contractante nu dă posibilitate niciunui operator economic care nu deține canalizație îngropată și scheme grafice să depună oferta în cadrul acestei proceduri, încălcând, totodată, principiile statuate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Solicită obligarea autorității contractante la remedierea cerinței aflate la pct. a) art. 3.2.2.2. din caietul de sarcini, întrucât o consideră o cerință discriminatorie și menționează că, până în prezent, autoritatea contractantă nu a răspuns notificării prealabile nr. 25966 depusă în SEAP în data de 09.09.2016.

Prin adresa nr. 3587/21.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 28722/21.09.2016, ... a transmis răspunsul cu privire la adresa de solicitare a Consiliului nr. .../1989/C.../14.09.2016, în cuprinsul căreia menționează că nu a avut cunoștință de clarificarea .... Totodată, precizează că, până la data de 20.09.2016, ora 16:00, nu a apărut pe interfața web a sistemului electronic de achiziții SEAP nicio solicitare de clarificare din partea ofertanților participanți.

Afirmă că a primit clarificări, prin e-mail, doar de la ofertantul ..., iar răspunsul corespunzător acestor clarificari a fost încărcat pe site-ul SEAP.

Prin adresa nr. .../1989/C.../23.09.2016, Consiliul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României–SEAP, copia desfășurătorului procedurii corespunzător anunțului de participare simplificat nr. 391625 din data de 07.09.2016, în referire la solicitările de clarificări postate în sistem până la data de 20.09.2016, ora 16:00, având în vedere că ... susține că a transmis autorității contractante, prin intermediul SEAP, notificarea prealabilă din data de 09.09.2016, ora 18:12, conform print-screenului pe care îl anexează, în copie, iar autoritatea contractantă afirmă că a contactat telefonic operatorii SEAP pentru motivul că în interfața web nu a apărut nicio solicitare de clarificare a unui ofertant participant la procedură.

De asemenea, s-a solicitat să se precizeze dacă au existat disfuncționalități ale sistemului SEAP, în perioada 07.09 - 20.09.2016, ora 16:00, care ar fi putut împiedica înregistrarea participanților la procedură, inclusiv postarea anumitor solicitări de clarificări din partea acestora.

Agenția pentru Agenda Digitală a României a transmis răspunsul cu adresa nr. 57223/27.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 29324/ 28.09.2016, în cuprinsul căreia menționează că, potrivit desfășurătorului procedurii, ...a adresat și publicat un număr de patru întrebări autorității contractante la care aceasta din urmă nu a răspuns, întrebările fiind

vizualizate de către autoritatea contractantă la data publicării lor în secțiunea *Întrebări*, atașând și notificările de sistem prin care autoritatea contractantă a fost înștiințată de întrebările respective, din data de 09.09.2016, ora 6:25 pm, inclusiv notificarea prealabilă din aceeași dată ora 6:18 pm. S-a adăugat că, în perioada 07.09.2016-20.09.2016, SEAP a funcționat la parametrii optimi fără impedimente de ordin tehnic care să perturbe activitatea operatorilor economici sau a autorităților contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29864/03.10.2016, achizitoarea a depus la dosarul cauzei procesul-verbal al comisiei de evaluare privind suspendarea procedurii de atribuire, iar prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30053/04.10.2016, s-a adus la cunoștință că, la data de 21.09.2016, în timp ce era întrunită comisia de evaluare în vederea deschiderii ofertelor, s-a primit prin poștă, de la Consiliu, adresa nr. .../C.../14.09.2016, iar urmare acestui fapt, comisia nu a mai procedat la deschiderea lor, ci a hotărât suspendarea procedurii. Nu a fost întocmit proces-verbal al ședinței de deschidere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a iniţiat procedura simplificată într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de *Servicii voce fixă, internet și televiziune, cod CPV 64210000-1 – Servicii de telefonie și de transmisie de date (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 391625/07.09.2016.

Din informaţiile invitației de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este de 324.000 lei, fără TVA, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 20.09.2016, ora 15:00. Procedura a fost suspendată din data de 22.09.2016, ora 10:09, iar deschiderea ofertelor nu a avut loc, confom susținerilor autorității contractante.

Ulterior analizării documentației de atribuire, contestatoarea a transmis autorității contractante, prin intermediul SEAP, în data de 09.09.2016, la ora 6:18 pm, o notificare prealabilă referitoare la cerința de la pct. a) art. 3.2.2.2 din caietul de sarcini.

Astfel cum rezultă din print-screen-ul atașat de contestatoare și din corespondența cu Agenția pentru Agenda Digitală a României-SEAP, la data de 09.09.2016, ora 18:12, a fost postată în SEAP, în secțiunea ”Întrebări” notificarea cu privire la cerința amintită. De asemenea, Agenția a prezentat în adresa transmisă Consiliului și notificările de sistem prin care autoritatea contractantă a fost înștiințată despre adresarea mai multor întrebări de către ....

Astfel fiind, constatând că a fost îndeplinită procedura prealabilă de către societatea contestatoare, conform art. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va trece la soluționarea pe fond a contestației.

Se reține că, prin cerința criticată, aflată la pct. a) art. 3.2.2.2 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: *Serviciul Internet trebie să fie instalat la locațiile Achizitorului utilizând soluții tehnice prin medii de transmisie solicitate în Anexa 2 (terestru și radio în bandă licențiată) după cum urmează: a) Mediul de transmisie prin cabluri de fibră*

optică: trebuie să utilizeze canalizație îngropată pe toată lungimea traseului până la camera tehnică a Achizitorului. Se vor prezenta schemele grafice, pentru conexiune, din care rezultă în mod clar existența canalizației îngropate.

În contestație, s-a invocat încălcarea de către autoritatea contractantă, prin modul de stabilire a cerințelor din caietul de sarcini, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 49 din același act normativ, potrivit cărora *Autorităţile contractante au obligaţia să acorde operatorilor economici un tratament egal şi nediscriminatoriu şi să acţioneze într-o manieră transparentă şi proporţională*.

În speță, trebuie lămurit dacă cerințele din caietul de sarcini (pct. 3.2.2.2.a), astfel cum au fost formulate, împiedică participarea la procedură a contestatoarei și conduc la restrângerea concurenței.

Prin Regulamentului general de urbanism (anexa 1), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 525/1996, cu modificările și completările ulterioare, art. 18 alin. *(1) În zona drumului public se pot autoriza, cu avizul conform al organelor de specialitate ale administraţiei publice:*

(...)

c) conducte de alimentare cu apă şi de canalizare, sisteme de transport gaze, ţiţei sau alte produse petroliere, reţele termice, electrice, de telecomunicaţii şi infrastructuri ori alte instalaţii sau construcţii de acest gen. (...)

(2[1]) *În scopul asigurării calităţii spaţiului public, a protecţiei mediului şi siguranţei şi sănătăţii locuitorilor, precum şi pentru creşterea gradului de securitate a reţelelor edilitare, în zona drumurilor publice situate în intravilanul localităţilor, lucrările de construcţii pentru realizarea/extinderea reţelelor edilitare prevăzute la alin. (1) lit. c), inclusiv pentru traversarea de către acestea a drumurilor publice, se execută în varianta de amplasare subterană, cu respectarea reglementărilor tehnice specifice în vigoare. (2[2]) Prin excepţie de la prevederile alin. (2[1]), cu respectarea legislaţiei şi a reglementărilor tehnice specifice în vigoare, reţelele de comunicaţii electronice şi infrastructura asociată acestora pot fi amplasate şi în varianta suprateranã, în intravilanul şi extravilanul comunelor, satelor şi localităţilor aparţinătoare oraşelor şi municipiilor*.

Potrivit art. 28 alin. (3) din același act normativ *În vederea păstrării caracterului specific al spaţiului urban din intravilanul localităţilor se interzice montarea suprateranã, pe domeniul public, a echipamentelor tehnice care fac parte din sistemele de alimentare cu apă, energie electrică, termoficare, telecomunicaţii, transport în comun, a automatelor pentru semnalizare rutieră şi altele de această natură.*

(4) Montarea echipamentelor tehnice prevăzute la alin. (3), se execută în varianta de amplasare subterană ori, după caz, în incinte sau în nişele construcţiilor, cu acordul prealabil al proprietarilor incintelor/construcţiilor şi fără afectarea circulaţiei publice.

(5) Se interzice amplasarea reţelelor edilitare prevăzute la art. 18 alin. (1) lit. c) pe stâlpi de iluminat public şi de distribuţie a curentului electric, pe plantaţii de aliniament, pe elemente de faţadă ale imobilelor ori pe alte elemente/structuri de această natură.

(6) Montarea reţelelor edilitare prevăzute la art. 18 alin. (1) lit. c) se execută în varianta de amplasare subterană, fără afectarea circulaţiei publice, cu respectarea reglementărilor tehnice aplicabile şi a condiţiilor tehnice standardizate în vigoare privind amplasarea în localităţi a reţelelor edilitare subterane.

(7) Pe traseele reţelelor edilitare amplasate subteran se prevăd obligatoriu sisteme de identificare nedistructive, respectiv markeri, pentru reperarea operativă a poziţiei reţelelor edilitare în plan orizontal şi vertical, în scopul executării lucrărilor de intervenţie la acestea.

(8) Lucrările de construcţii pentru realizarea/extinderea reţelelor edilitare se execută, de regulă, anterior sau concomitent cu lucrările de realizare/extindere/modernizare/reabilitare a reţelei stradale, în conformitate cu programele anuale/multianuale ale autorităţilor administraţiei publice, aprobate în condiţiile legii.

(9) Documentaţiile tehnice elaborate pentru obiective de investiţii privind realizarea/extinderea/modernizarea/reabilitarea reţelei stradale, precum şi a drumurilor de interes local, judeţean şi naţional situate în extravilanul localităţilor, dacă este cazul, vor prevedea în mod obligatoriu canale subterane în vederea amplasării reţelelor edilitare prevăzute la art. 18 alin. (1) lit. c). În situaţia drumurilor de interes local, judeţean şi naţional situate în extravilanul localităţilor, canalele subterane se pot amplasa în zona drumului, cu aprobarea administratorului drumului.

(10) Prin excepţie de la prevederile alin. (3)-(9), cu respectarea legislaţiei şi a reglementărilor tehnice specifice în vigoare, reţelele de comunicaţii electronice şi infrastructura asociată acestora pot fi amplasate şi în varianta suprateranǎ sau, prin reutilizarea infrastructurilor existente, în intravilanul şi extravilanul comunelor, satelor şi localităţilor aparţinătoare oraşelor şi municipiilor.

În caietul de sarcini, cap. 3.2.2.1, se prevede că serviciile de internet trebuie să fie asigurate cu lărgimea de bandă simetrică minim garantată și prin mediul de transmisie specificat pentru un număr de 14 locații specificate în Anexa 2 – Lista serviciilor de internet solicitate pentru locațiile .... În anexa 2, sunt prevăzute sediile din orașele: ..., ..., comuna ....

Este de observat că dispozițiile legale mai sus citate interzic montarea suprateranǎ, pe domeniul public, a echipamentelor tehnice care fac parte din sistemele de telecomunicaţii și stabilesc că lucrările de construcţii pentru realizarea/extinderea reţelelor de telecomunicații inclusiv pentru traversarea de către acestea a drumurilor publice, se execută în varianta de amplasare subterană, cu respectarea reglementărilor tehnice specifice în vigoare. Prin excepţie, cu respectarea legislaţiei şi a reglementărilor tehnice specifice în vigoare, reţelele de comunicaţii electronice şi infrastructura asociată acestora pot fi amplasate şi în varianta suprateranǎ, în intravilanul şi extravilanul comunelor, satelor şi localităţilor aparţinătoare oraşelor şi municipiilor.

Așadar, față de cele de mai sus, se constată că sunt întemeiate criticile contestatoarei, însă numai în ceea ce privește serviciile de internet pentru locațiile autorității contractante aflate în intravilanul şi extravilanul comunelor, satelor şi localităţilor aparţinătoare oraşelor şi municipiilor.

Astfel fiind, Consiliul stabilește că este necesară modificarea cerinței criticate, astfel încât să fie respectate dispozițiile legale referitoare la executarea lucrărilor pentru rețele de telecomunicații.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă să modifice cerința de la pct. 3.2.2.2.a) din caietul de sarcini, astfel încât să fie respectate dispozițiile legale în vigoare referitoare la executarea lucrărilor pentru rețele de telecomunicații. Modificările vor fi efectuate în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici în cadrul aceluiași termen.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge ca nefondată solicitarea de eliminare în întregime a cerinței criticate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**