



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Administrator, lider al asocierii ... – ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 18387/29.11.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *„PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII INCLUS ÎN PROGRAMUL NAȚIONAL DE CONSTRUCȚII DE INTERES PUBLIC SAU SOCIAL «SUBPROGRAMUL UNITĂȚI SANITARE DIN MEDIUL URBAN» – REABILITAREA, MODERNIZAREA, EXTINDEREA ȘI DOTAREA ...”*, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), s-a solicitat anularea actului contestat în referire la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocieria ..., anularea în parte a raportului procedurii în partea dedicată evaluării ofertei prezentate de către câștigătoarea procedurii, constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor sale cu privire la nelegalitatea modului de evaluare a ofertei câștigătoare, constatarea încălcării principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, potrivit dispozițiilor legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice, cu prevederile documentației de atribuire și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, precum și

obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin împuternicit ..., lider al asocierii ... – ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 18393/29.11.2016, emisă de către ... în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea actului contestat, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea prevederilor legale în materie.

Prin documentul numit „cerere de intervenție în interes alăturat autorității contractante”, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulat de ... lider al asocierii ... – ... în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat respingerea contestației formulată de către asocieria ... – ..., ca nelegală, netemeinică și nefondată, precum și menținerea tuturor actelor emise de către ... cu ocazia evaluării ofertelor, în special a raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii nr. 1842/04.11.2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Administrator, lider al asocierii ..., reprezentată convențional prin Cabinet Individual de Avocat ..., cu sediul în ..., acesta din urmă fiind și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, s-a solicitat admiterea în principiu a cererii sale, în interesul autorității contractante, pe cale de excepție, respingerea contestației ..., ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes, pe fond, respingerea acesteia, ca fiind nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice, în totalitate, a conduitei, procedurii și actelor efectuate și încheiate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii în discuție.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. 2831/2016 și nr. 2895/2016 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., lider al asocierii ... – ..., în calitate de ofertantă în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII INCLUS*

ÎN PROGRAMUL NAȚIONAL DE CONSTRUCȚII DE INTERES PUBLIC SAU SOCIAL «SUBPROGRAMUL UNITĂȚI SANITARE DIN MEDIUL URBAN» – REABILITAREA, MODERNIZAREA, EXTINDEREA ȘI DOTAREA ...», inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, ... a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției publice.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante sub aspectul declarării ofertei asocierii ..., ca fiind câștigătoare, ... apreciind oferta câștigătoare, ca fiind inadmisibilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă.

Autoarea contestației consideră că nu au fost făcute toate diligențele pentru ca ofertanta câștigătoare să justifice aspectele de neconformitate și inacceptabilitate ale ofertei sale.

Aceasta susține că asocierea câștigătoare a prezentat documentația de calificare incompletă și neconformă, arătând că în procesul – verbal de deschidere a ofertelor nr. 3224 L/02.08.2016, polița de asigurare nr. ..., emisă de ...nu este însoțită de act adițional sau amendament pentru prelungirea termenului de valabilitate a garanției de participare, apreciind că aceasta nu avea valabilitatea solicitată prin fișa de date a achiziției.

Contestatoarea face trimitere la fișa de date a achiziției, capitolul III.2.1.b), afirmând că singurul subcontractant pe care îl are ... este ..., susținând că cele două societăți nu sunt autorizate de MAI pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și nici de ANRE pentru proiectare instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 Kv.

Aceasta precizează că subcontractantul ...avea autorizația ANRE, însă nu a fost desemnat cu proiectarea instalațiilor electrice și celor de semnalizare, alarme și alertare în caz de incendiu, ci numai cu execuția acestora.

Se mai susține de asemenea că subcontractantul are suspendată autorizația pentru proiectarea și executarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

... menționează că asocierea câștigătoare nu a prezentat certificatul de cazier judiciar pentru fiecare membru al asocierii, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției.

Contestatoarea mai afirmă că ofertanta câștigătoare nu a prezentat certificatele fiscale pentru bugetul de stat și pentru cel local pentru fiecare membru al asocierii și nici declarația inițială, care să demonstreze inexistența datoriilor la nivelul lunii anterioare depunerii ofertelor.

De asemenea se susține că nu a fost îndeplinită cerința potrivit căreia, trebuie făcută dovada prestării unor servicii similare cu cele ce fac obiectul procedurii, în valoare cumulată de minim 500.000 lei, fără

TVA, la nivelul a cel puțin 1, maxim două contracte, prestate în ultimii 3 ani, raportați la termenul limită de depunere a ofertelor.

... menționează că asocierea câștigătoare nu a făcut dovada deținerii întregului personal cheie solicitat prin fișa de date a achiziției, mai mult, nu a prezentat toate documentele solicitate pentru fiecare expert cheie, în acest sens afirmând că a fost prezentat un expert cheie care îndeplinește mai multe funcții.

Contestatoarea afirmă că, pentru manager de proiect, șef șantier, inginer instalații, inginer construcții, manager al Sistemelor de Management al Calității și manager al Sistemelor de Management de Mediu, asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat documente din care să rezulte participarea la cel puțin un proiect în care s-au desfășurat activități similare cu cele care constituie obiectul contractului și, totodată, nu a făcut dovada că experții au experiență profesională generală de minim 5 ani pentru primele 5 categorii de personal amintite anterior.

În ceea ce privește responsabilul tehnic cu execuția, contestatoarea menționează că ofertanta câștigătoare nu a prezentat declarația de disponibilitate.

În continuare, autoarea contestației face trimitere la cerința fișei de date, în referire la formularul nr. 23 și formularul nr. 23A, precizând că, întrucât în cadrul contractului trebuie montat un lift, asocierea câștigătoare nu a declarat ca și subcontractant societatea care execută lucrările de montare a liftului, deși rezultă că partea din contract privind executarea acestor lucrări urmează să fie executată de către un terț.

Se arată că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, asocierea câștigătoare prezintă justificarea prețurilor cotate în propunerile financiare depuse pentru activitatea de producție și montaj lifturi, ofertă de preț din partea unei societăți autorizate să producă, să execute, să monteze și să aplice marcajul CE pentru lifturi, chiar dacă nu a declarat subcontractant respectiva societate.

În ceea ce privește montajul de ferestre și uși din PVC, ... menționează că ofertanta câștigătoare nu a declarat subcontractant societatea care execută acest montaj, în acest sens afirmând că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, în justificarea prețurilor cotate în propunerile financiare depuse pentru activitatea de producție și montaj tâmplărie PVC, s-a prezentat ofertă de preț din partea unui terț, acesta nefiind declarat subcontractant.

În referire la propunerea financiară depusă de câștigătoarea procedurii, contestatoarea prezintă următoarele critici:

Nu s-a respectat solicitarea de clarificări nr. 9528/18.07.2016, făcând trimitere în acest sens la răspunsul nr. 2, în continuare redând conținutul acestuia și apreciind în acest sens că, acceptarea modificării consumurilor de resurse ale articolelor de lucrări ar conduce la o abordare neuniformă a soluțiilor tehnice și/sau financiare, astfel încălcându-se dispozițiile art. 173 alin. (1) din OUG nr. 34/2006,

rezultatul conducând la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Se face trimitere și la răspunsul nr. 4 din conținutul solicitării de clarificări mai sus amintită, precum și la clarificarea nr. 11021/25.07.2016, contestatoarea afirmând că ofertanta câștigătoare a diminuat consumul de ore privind manopera, față de cel dat prin clarificări și anume numărul total de ore pe întreaga investiție 168.372,38679, arătând că pentru cuantificarea manoperei tarifului orar, conform legislației în vigoare, trebuia să fie de minim 7,382 lei/oră.

Ca urmare a solicitărilor de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, acesta reprezentând 66,77% din valoarea estimată a contractului, a fost prezentat un răspuns neconcludent, nefiind justificat prețul oferat.

Astfel, se arată că nu a fost justificat prețul pentru toate echipamentele tehnologice din cadrul formularului nr. 4, nu s-au prezentat oferte de preț pentru materialele cu o valoare semnificativă din formularul C6, nu s-a justificat prețul oferat la utilaje, în sensul că ofertanta câștigătoare trebuia să prezinte analizele de preț rezultate pentru principalele utilaje defalcate pe costuri de exploatare, costuri aferente manoperei de deservire a utilajului și cheltuieli indirecte menținerii în funcționare a utilajelor, totodată, nefiind justificat nici prețul privind transporturile aferente taxei de acces pentru autobasculante, autobetoniere, autocamioane ce se deplasează la șantier.

Se mai susține de asemenea că nu s-au respectat:

- solicitarea de clarificări nr. 9530/18.07.2016, în ceea ce privește respectarea consumurilor pentru articolele date în cadrul răspunsului 1A și 3;
- solicitarea de clarificări nr. 8279/07.06.2016, prețul oferat de câștigătoare nefiind pentru vopsea antimicrobiană, ci pentru vopsea lavabilă obișnuită, contestatoarea apreciind că aceasta reprezintă ofertă alternativă;
- solicitarea de clarificări nr. 8701/10.06.2016, fiind oferate pardoseli din covor PVC, care nu corespund cerințelor minime solicitate prin clarificare;

Autoarea contestației precizează că asocierea câștigătoare trebuia să coteze în cadrul propunerii financiare prețul pentru liftul de persoane, atât pentru procurare cât și pentru montare, aceasta nefiind autorizată să producă, să execute, să monteze și să aplice marcajul CE pentru lift și nu a declarat niciun subcontractant pentru executarea acestor lucrări.

... susține că ofertanta câștigătoare a cotate în oferta sa echipamente neconforme, ce nu respectă cerințele caietului de sarcini, în continuare enumerând aceste neconformități.

De asemenea, aceasta susține că ofertele de preț prezentate pentru justificarea echipamentelor din formularul F4, nu sunt însoțite și de specificații de la producător pentru a demonstra corespondența cu

cerințele caietului de sarcini, nu sunt realiste, întrucât prezintă prețuri neobișnuit de scăzute, în comparație cu ceea ce s-a solicitat.

Se mai susține totodată că asocierea câștigătoare, în cotația de preț, nu a respectat caracteristicile solicitate prin documentația de atribuire, pentru anumite materiale, în continuare enumerându-le.

... afirmă că asocierea câștigătoare a oferat o stație de epurare care nu corespunde specificațiilor solicitate prin clarificarea nr. 8855/13.08.2016, nu a respectat solicitarea de clarificări nr. 8279/07.06.2016 privind caracteristicile ușilor, ofertând un produs sub nivelul cerințelor solicitate prin clarificare, nu a respectat solicitarea de clarificări nr. 9383/18.07.2016 pentru întocmirea prețului la ușile din aluminiu, așa cum a fost transmis prin clarificare, iar, în cadrul justificării prețului neobișnuit de scăzut, nu s-a prezentat ofertă de preț pentru cele două tipuri de uși metalice, de interior și de exterior, ce erau necesare pentru a întocmi prețul unitar pentru ușile de aluminiu.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de câștigătoarea procedurii, autoarea contestației afirmă că asocierea ... nu a prezentat un grafic de execuție care să cuprindă toate elementele cerute în cadrul formularului nr. 21.

Se mai susține că nu au fost respectate cerințele formularului nr. 22, nefiind regăsite în cuprinsul acestuia informațiile cu privire la descrierea rolurilor și responsabilităților personalului propus.

Prin contestația depusă, ..., lider al asocierii ... – ..., în calitate de ofertantă în cadrul aceleiași proceduri, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante, sub aspectul declarării ofertei sale, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Aceasta apreciază că autoritatea contractantă a interpretat eronat documentele depuse, considerând că oferta sa corespunde în totalitate cerințelor documentației de atribuire.

... face trimitere la fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a), cerința nr. 2, afirmând că, prin răspunsul său nr. „1907/26.08.2016”, la solicitarea de clarificări nr. „3432L/29.08.2016”, a precizat că persoana desemnată ca manager de proiect, respectiv domnul ..., îndeplinește cerințele fișei de date, în cadrul documentelor de calificare depunând documente justificative din care rezultă studiile, specializările și experiența acestuia, îndeplinind responsabilități ca manager de proiect la investiții a căror valoare și complexitate este cel puțin egală cu ceea ce urmează a fi executat în cadrul contractului în discuție.

Contestatoarea invocă prevederile art. 177 din OUG nr. 34/2006, menționând că, la solicitarea ... cu privire la dovada absolvirii de către managerul de proiect a unor cursuri recunoscute național și/sau internațional sau echivalentul acestora, a comunicat faptul că certificatul de absolvire depus pentru domnul ... a fost emis de către furnizor de formare profesională autorizat în România, conform legislației în vigoare la momentul absolvirii.

În continuare, aceasta aduce o serie de argumente în susținerea afirmațiilor sale, considerând că a depus documente reprezentând echivalentul celor solicitate prin fișa de date, apreciind astfel că a demonstrat că persoana nominalizată are calificarea și specializarea necesară pentru îndeplinirea în bune condiții și în conformitate cu legislația în vigoare, a postului pentru care a fost propus.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., inclusiv oferta depusă de asocierea câștigătoare în cadrul procedurii în discuție.

... solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă afirmă că susținerile contestatoarei au doar un caracter general, fără a se referi concret la informații reale privind încălcări concrete ale unor articole de lege, bazându-se pe simple speculații sau informații trunchiate obținute din procesul verbal de deschidere a ofertelor și a informațiilor din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii.

Aceasta subliniază faptul că prețul ofertat de contestatoare este substanțial mai mare decât cel ofertat de asocierea câștigătoare, apreciind acuzațiile acesteia, ca fiind grave și nefondate, fiind fundamentate pe supoziții invocate cu rea credință.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări câștigatoarei cu privire la aspectele prezentate în cuprinsul contestației în ceea ce privește obligațiile prevăzute de art. 202 din ordonanța de urgență.

Astfel, legat de prețul aparent neobișnuit de scăzut prezentat de asocierea câștigătoare, ... afirmă că s-au efectuat verificări prin solicitarea de oferte de preț pentru principalele materiale, echipamente și dotări.

Aceasta arată că ofertanta câștigătoare a depus polița de asigurare nr. ... emisă de ..., din care rezultă valabilitatea garanției până la data de 02.11.2016, fiind astfel îndeplinită cerința referitoare la garanția de participare.

În continuare, autoritatea contractantă, făcând trimitere la cerințele fișei de date, secțiunea III.2.1.b), precizează că asocierea câștigătoare a prezentat „Autorizație Seria A nr. 2505/03.08.2012 pentru efectuarea lucrărilor de „Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu” deținută de subcontractantul ..., „Autorizație Seria A nr. 0969/16.05.2011 pentru efectuarea lucrărilor de „Proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu” deținută de subcontractantul ... și „Autorizație Seria A nr. 0949/10.05.2011 pentru efectuarea lucrărilor de Proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor” deținută de subcontractantul

Totodată, aceasta menționează că a fost prezentat și „Atestat nr. 11066/08.06.2015 de tip B pentru Proiectare de instalații electrice exterioare/ interioare pentru incinte / construcții civile și industriale,

branșamente aeriene și subterane la tensiunea nominală de 0,4 Kw, valabil până la 08.06.2020", deținut de subcontractantul

În ceea ce privește dovada deținerii autorizației pentru proiectarea și executarea sistemelor de instalații de semnalizare, alarmare și alertare, autoritatea contractantă precizează că au fost prezentate pentru îndeplinirea cerinței mai multe autorizații, mai mult, autorizația seria A nr. 2505/03.08.2012 deținută de subcontractantul ..., fiind valabilă la data deschiderii ofertelor, respectiv 21.06.2016, raportul de suspendare nr. 4.758.530/2, fiind emis ulterior, respectiv, la data de 04.11.2016.

Se arată de asemenea că fiecare membru din cadrul asocierii a prezentat cazier judiciar conform prevederilor fișei de date, informațiile regăsindu-se în raportul procedurii.

... precizează că s-a depus certificatul de atestare fiscală nr. 2970/27.07.2016 din care rezultă că ... nu are datorii la bugetul de stat la data de 30.06.2016, certificat de atestare fiscală nr. 9626/06.06.2016 din care rezultă că ...nu are datorii la bugetul de stat la data de 31.05.2016, certificatul de atestare fiscală nr. 25438/13.06.2016 din care rezultă că ... nu are datorii la bugetul de stat la data de 31.05.2016 și certificat de atestare fiscală nr. 42664/01.06.2016 din care rezultă că ... nu are datorii la bugetul de stat la data de 31.05.2016, fiind astfel îndeplinite cerințele minime din fișa de date a achiziției, în referire la acest aspect.

Autoritatea contractantă menționează că au fost solicitate clarificări asocierii câștigătoare, prin adresa nr. 3396L/24.08.2016, în ceea ce privește prezentarea certificatelor de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, din care să reiasă că nu au datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, aceasta, prin răspunsul nr. 662/26.08.2016, prezentând toate certificatele solicitate din care rezultă că membrii asocierii nu au datorii scadente la 31.07.2016.

Se mai arată că ofertanta câștigătoare a prezentat experiența similară prin intermediul asociatului ..., respectiv contractul de prestări servicii nr. 1839/01.07.2015 pentru servicii de proiectare, cu o valoare de 1.700.000 lei, fără TVA, precum și procesele - verbale înregistrate sub nr. 269 din 11.08.2015, 274 din 18.08.2015, 275 din 18.08.2015, 276 din 18.08.2016, 278 din 25.08.2015, 296 din 14.09.2015, 2617 din 15.09.2015, 302 din 21.09.2015 și nr. 304 din 28.09.2015.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la lipsa autorizației de proiectare a unei instalații noi de fluide medicale, autoritatea contractantă afirmă că ofertanta câștigătoare îndeplinește toate cerințele referitoare la acest aspect.

Legat de afirmațiile potrivit cărora asocierea câștigătoare nu a prezentat toate documentele solicitate pentru fiecare expert cheie solicitat, autoritatea contractantă precizează că a respectat instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013, în sensul că o persoană nu a îndeplinit mai multe funcții și, prin urmare, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că fiecare specialist a respectat prevederile fișei de date.

Făcând trimitere la fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a), unde se menționează că „Pentru asigurarea unui standard corespunzător în realizarea lucrărilor, operatorul economic trebuie să dispună de un număr suficient de personal de execuție care să poată fi distribuit în 2-3 sau chiar un număr mai mare de echipe de lucru pentru diverse obiecte din proiect”, ... consideră că este mai mult decât evident faptul că asocierea câștigătoare și subcontractanții implicați, dețin personalul solicitat, mai mult, asociatul ... prezentând la pag. 85 din cadrul documentelor de calificare, Formularul nr. 15, de unde rezultă peste 20 de persoane desemnate ca „Personal de execuție”.

Se arată de asemenea, că liderul asocierii câștigătoare, precum și asociatul ..., au prezentat declarații referitoare la principalele utilaje, instalații, echipamente tehnice care se vor utiliza pentru executarea corespunzătoare a lucrărilor.

Autoritatea contractantă precizează că, deși ofertanta câștigătoare nu este autorizată să producă, să execute, să monteze și să explice marcajul CE pentru lift, din legislație nu rezidă obligația de a fi încheiat în această situație un contract de subcontractare, prezentând oferta de preț de la ..., făcând trimitere la pagina 15 din răspunsul la clarificări înregistrat la sediul ... SA cu nr. 4412L/17.11.2016, de unde rezultă că „Prețul include (...) punerea în funcțiune și autorizare I.S.C.I.R.”

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la autorizația de a produce, a executa, sau a monta ferestre și uși din PVC, autoritatea contractantă menționează că ofertanta câștigătoare deține o ofertă de preț de la ..., iar din legislația aplicabilă în momentul inițierii procedurii de atribuire nu rezida obligația ca în această situație să fie obligatorie încheierea un contract de subcontractare la data depunerii ofertelor.

Se arată că din certificatul constatator eliberat de ONRC, rezultă că ... și ...au înscris la capitolul activități autorizate, activități de tâmplărie și dulgherie, cod CAEN 4332, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că aceștia au demonstrat că pot asigura montajul tâmplăriei conform cerințelor caietului de sarcini.

Legat de precizările contestatoarei, potrivit cărora ... nu a respectat solicitarea nr. 9528/18.07.2016, autoritatea contractantă menționează că ofertanta câștigătoare a prezentat, la pagina 222 din ultima propunere financiară, lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect (Formular C7), având un tarif orar mediu de 7,9 lei/h, astfel nefiind diminuat consumul de ore privind manopera, numărul total de ore fiind 168.366,44.

Se mai arată totodată că ... a cotaț și justificat prețul pentru toate articolele la care face referire contestatoarea în acest sens, mai mult, centrala de tratare aer, tavan flux laminar etc., fiind furnizate de ..., același operator ce furnizează aceste materiale și către

... afirmă că au fost solicitate oferte de preț pentru principalele materiale, dotări și echipamente și pentru acele articole care în concepția

comisiei de evaluare au avut un preț deosebit de scăzut, precizând că tariful practicat la utilaje nu a fost solicitat în mod exclusiv prin caietul de sarcini.

Referitor la susținerea contestatoarei privind nerespectarea clarificării nr. 9530/18.07.2016 de către ..., autoritatea contractantă menționează că din analiza și concluziile comisiei de evaluare, aceasta a respectat consumurile rețetelor.

De asemenea, se susține că liderul asocierii câștigătoare, în respectarea clarificării nr. 8279/07.06.2016, a oferat conform prevederilor caietului de sarcini „vopsea antimicrobiană” încă de la prima propunere financiară, iar, în ultima propunere financiară prezentată, ofertanta a cota la pagina 302 „vopsea antimicrobiană”, la prețul de 7,5 lei/kg, preț susținut de oferta de preț de la furnizor, totodată, respectând și clarificarea nr. 8701/10.06.2016, cotând în parametrii solicitați „pardoseli din covor PVC”.

Autoritatea contractantă precizează că ... a cota centrala de tratare aer și tavanul flux unidirecțional, conform prevederilor fișei tehnice, respectând întocmai cerințele, în acest sens făcând trimitere la paginile 841 și 818 din propunerea financiară prezentată înainte de etapa electronică, la pagina 177 rezultând că s-a oferat în mod corespunzător stația de epurare pentru uz medical 4 mc/zi.

Se mai arată că, din graficul Gantt (Formularul nr. 21) prezentat, rezultă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire (pag. 500-504 din propunerea tehnică), precum și faptul că ofertanta câștigătoare a prezentat toate informațiile solicitate în fișa de date a achiziției cu privire la formularul nr. 22 – Resurse, documentele regăsindu-se la paginile 505-518.

În continuare, autoritatea contractantă invocă decizia Consiliului nr. ..., potrivit căreia *„motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră contestatorul să descopere în urma consultării dosarului cauzei, deoarece dispozițiile art. 270 alin. 1 lit. e din ordonanța de urgență nu reprezintă, în opinia sa, simple formulări neesențiale ale legiuitorului”*, în acest sens, ... solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată, întrucât aceasta trebuie să conțină motivarea în drept și în fapt, nu doar o motivare parțială, care să reflecte simple dubii, pe care ulterior contestatoarea să o completeze peste termenul legal de formulare a contestației impus de Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., lider al asocierii ... – ..., precum și oferta asocierii contestatoare.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

În acest sens, precizează că în cuprinsul fișei de date s-a solicitat pentru expertul cheie „Manager de proiect”, ca cerință minimă de

calificare, să se prezinte un „*certificat în urma absolvirii unor cursuri recunoscute național și/sau internațional sau echivalentul acestora*”, contestatoarea depunând pentru expertul ... certificatul de absolvire pentru Management de proiect MZT 865, eliberat la data de 18.12.2007, rezultatul cursului fiind doar unul de merit.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a apreciat că acest certificat nu este recunoscut național, mai mult, certificatele emise de către ..., înainte de anul 2009, nefiind recunoscute național, având doar autorizație pentru susținerea acestor cursuri.

Autoritatea contractantă afirmă că a purtat o conversație pe site-ul <http://codecs.ro> cu furnizorul de formare profesională, acesta transmițându-i că pentru recunoașterea națională a certificatului de manager de proiect, ar fi fost necesară susținerea unui examen cu o comisie mixtă formată din reprezentanții CODECS și ANC (fost CNFPA).

Se arată că i-au fost solicitate clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 3392L/24.08.2016, aceasta răspunzând prin adresa nr. 1907/26.08.2016, precizând că certificatul de absolvire depus este emis de către un furnizor de formare profesională autorizat în România, organizatorul cursului fiind autorizat de către ANC/CNFPA.

Autoritatea contractantă precizează că, din analiza certificatului depus, s-a constatat că nu este recunoscut național, în acest sens invocând prevederile art. 8 alin. (3) și art. 44 alin. (3) și alin. (5) din OG nr. 129/2000, art. 36 alin. (1) din Hotărârea nr. 522 din 8 mai 2003 actualizată.

... menționează că în ceea ce privește aceste certificări, a solicitat un punct de vedere Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, primind răspunsul înregistrat cu nr. 2202/DPOFM/03.11.2014, urmare acestui răspuns considerând că certificatul depus de contestatoare nu constituie un act de calificare cu recunoaștere națională.

Prin documentul numit „cerere de intervenție în interes alăturat autorității contractante”, ... lider al asocierii ... – ..., în calitate de ofertantă în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA LUCRĂRIILOR PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII INCLUS ÎN PROGRAMUL NAȚIONAL DE CONSTRUCȚII DE INTERES PUBLIC SAU SOCIAL «SUBPROGRAMUL UNITĂȚI SANITARE DIN MEDIUL URBAN» – REABILITAREA, MODERNIZAREA, EXTINDEREA ȘI DOTAREA ...*”, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta prezintă argumente în referire la admisibilitatea cererii sale, în continuare solicitând respingerea „presupunerilor” prezentate de ... cu privire la nelegalitatea deciziei de declarare ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, apreciind că acestea sunt „nelegale și lipsite de suport real”.

Aceasta afirmă că documentația de atribuire nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forma obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

De asemenea susține că în cazul în care contestatoarea considera că există o situație contrară celei reținute de autoritatea contractantă sau că aceasta a aplicat discreționat criteriile de evaluare, că solicitările fișei de date au fost abuzive, trebuia să o demonstreze cu documente concrete și nu cu simple alegații, ceea ce nu a realizat.

... invocă art. 31 din OG nr. 129/2000, republicată și art. 36 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor acestei ordonanțe, potrivit cărora certificatele de calificare profesională sau de absolvire cu recunoaștere națională sunt imprimate tip, tipărite pe hârtie specială, având elemente de securizare, acestea având regimul actelor de studii.

Totodată arată că certificatele se eliberează însoțite de o anexă denumită „Supliment descriptiv al certificatului”, în care se precizează competențele profesionale dobândite, modelele certificatelor și al suplimentului fiind prevăzute în anexele nr. 4, nr. 5 și nr. 6 de la Normele metodologice.

Intervenienta invocă dispozițiile art. 44 alin. (3) din OG nr. 129/2000, afirmând că certificatele de calificare profesională și de absolvire sunt tipărite de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, poartă antetul acestei instituții și cel al Ministerului Educației Naționale, având regimul actelor de studii. Astfel, aceasta precizează că neexistând posibilitatea de a efectua completări suplimentare pe aceste acte, la completarea acestora trebuie avute în vedere următoarele aspecte: «Pe certificatele de calificare cu recunoaștere națională, la rubrica „*la programul de calificare*” se va redacta numai denumirea calificării menționată în Nomenclatorul calificărilor pentru care se pot organiza programe finalizate cu certificate de calificare, iar pe certificatele de absolvire cu recunoaștere națională, la rubrica „*ocupația*” se va redacta numai denumirea ocupației menționată în Clasificarea Ocupațiilor din România sau, după caz, denumirea competenței cheie respective.»

... susține că certificatul de absolvire depus de către contestatoare nu este recunoscut național și nu respectă cerințele fișei de date a achiziției.

Intervenienta mai arată totodată că ... a înțeles greșit formularea „*sau echivalentul acestora*” din cadrul fișei de date, apreciind că această formulare face referire la certificatele depuse de ofertanții străini și care pot depune echivalente din țara de origine ale diplomelor de absolvire.

Se arată de asemenea că certificatul de absolvire depus de către asocierie, este un certificat de absolvire a unui curs, nefiind urmat și de o diplomă sau un certificat de atestare.

În final, intervenienta precizează că, potrivit site-ului www.codecs.ro, programul Diploma Profesională în Managementul

Proiectelor este acreditat de Autoritatea Națională pentru Calificări (cod COR 242101), cu avizul în Registrul Național al furnizorilor de formare profesională a adulților nr. 40/12140/15.10.2013, prin urmare, nu putea fi emisă diploma profesională în managementul proiectelor în anul 2007, acestea fiind recunoscute național numai în anul 2013.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat documentul numit „Note de concluzii”, urmare studierii dosarului constituit la sediul CNSC.

Față de precizarea autorității contractante referitoare la faptul că prețul câștigătoarei este mult mai scăzut decât cel ofertat de asocierea ... – ..., contestatoarea apreciază ca fiind lipsită de temei legal, întrucât criteriul de atribuire trebuie să fie aplicat ofertelor conforme și admisibile.

Contestatoarea precizează că din documentele de calificare depuse de asociatul ..., rezultă că s-au depus certificate fiscale care nu erau valabile la data depunerii ofertelor, fără a depune declarația inițială conform prevederilor legale, considerând că, prin adresa de clarificări a autorității contractante prin care solicită retransmiterea certificatelor valabile, a fost favorizată asocierea câștigătoare.

În acest sens, contestatoarea invocă decizia Consiliului nr.

Se susține, de asemenea că, nici ..., nici ..., nu au respectat modelul de formular pus la dispoziție de autoritatea contractantă pentru declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare și anexa, respectiv Formularul nr. 26.

Legat de susținerile sale privind serviciile similare de proiectare cu cele ce fac obiectul procedurii în valoare cumulată de minim 500.000 lei exclusiv TVA, la nivelul a cel puțin 1 maxim 2 contracte, prestate în ultimii 3 ani, contestatoarea arată că, potrivit documentelor prezentate de asociatul ... cifra de afaceri aferenta anului 2015 este de 595.486,00 lei și, deși asociatul precizează faptul ca valoarea contractului este de 1.190.000 lei fără TVA, în cadrul fișei de experiență similară - Formular nr. 13 A, pagina 80, procesele verbale de predare-primire proiect fiind emise în anul 2015, această valoare de 1.190.000 lei nu se reflectă în cifra de afaceri a companiei, fiind mai mică și anume 595.486,00 lei, apreciind că astfel se demonstrează că valoarea contractului nu este de 1.190.000 lei.

Mai mult, autoarea contestației menționează că acel contract prezentat de asocierea câștigătoare nu este similar cu obiectul contractului în discuție.

În ceea ce privește faptul că ofertanta câștigătoare nu a demonstrat că dispune de echipa de execuție necesară realizării contractului, contestatoarea reiterează cele prezentate în cuprinsul contestației, în plus afirmând că nu a fost făcută corelarea formularelor 15 cu 22 și nici cu extrasul C7, în continuare prezentând argumente în acest sens.

Autoarea contestației afirmă că în condițiile în care prin Formularele 16 depuse de membrii asocierii câștigătoare și documentele doveditoare nu se demonstrează deținerea tuturor utilajelor/echipamentelor așa cum reiese din caietul de sarcini, rezultând faptul că asocierea se află în imposibilitatea realizării contractului, prezentând o serie de argumente în susținerea afirmațiilor sale.

În ceea ce privește partea din contract referitoare la executarea lucrărilor de montare a ferestrelor și ușilor din PVC, ce urmează a fi executată de către terțul ..., contestatoarea menționează că asocierea câștigătoare, prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise, prezintă pentru justificarea prețurilor cotate în propunerea financiară depusă pentru activitatea de producție și montaj tâmplărie PVC, oferta de preț de la ..., chiar dacă nu a declarat subcontractant această societate.

Referitor la oferta ..., autoarea contestației susține că aceasta nu prezintă informații cu privire la condiții comerciale și montaj, însă, analizând prețul, apreciază că acesta cuprinde și montajul tâmplăriei ofertate, precizând că autoritatea contractantă trebuia să facă demersurile necesare constatării celor ofertate.

Legat de nerespectarea clarificării nr. 9528/18.07.2016, contestatoarea menționează că în cadrul devizului Organizare de șantier al asocierii câștigătoare se regăsește articolul 1830327, ce nu are preț unitar și valoare totală, valoare necentralizată astfel în cadrul devizului, deși valoarea resursei materiale este de 23.600,00. Aceasta afirmă că articolul trebuia oferat conform lisei de cantități cuprinsă în clarificare.

În continuare autoarea contestației prezintă o serie de argumente în susținerea afirmațiilor sale din cuprinsul contestației, cu privire la acest aspect.

În privința prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentat de câștigătoarea procedurii, ... susține că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea acestuia conform prevederilor art. 202 alin.(1¹) din OUG 34/2006, art. 34 coroborat cu art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea afirmă de asemenea faptul că *„asocierea a oferat la poziția 433 Monitor Led 24 – prețul 0 (zero). La solicitările autorității contractante Asocierea răspunde prin adresa nr. 984/27.10.2016 și prezintă oferta de preț de 878 lei/buc, chiar dacă în ofertă a cota valoarea zero.”*

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că ofertanta câștigătoare încearcă să încadreze această eroare în categoria viciilor de formă și abaterilor tehnice minore, apreciind în acest sens că ofertarea cu 0 lei a unui material este o eroare ce nu poate fi încadrată în aceste categorii.

Autoarea contestației mai precizează că după desfășurarea etapei de licitație electronică, asocierea câștigătoare a oferat cele două monitoare în formularul F3, deși declarase inițial că le suportă pe

cheltuiala proprie, apreciind în acest sens că și-a modificat propunerea financiară, depunând ofertă alternativă.

În continuare contestatoarea prezintă o serie de argumente în dovedirea inacceptabilității și neconformității ofertei câștigătoare, cu privire la justificarea prețului oferat, totodată specificând că a constatat că ofertanta câștigătoare nu a justificat prețul pentru echipamente cu pondere foarte mare în ofertă și anume pentru:

- rezervor apă rece potabilă și rezervă hidranți interiori montaj suprateran din poliesteri armați cu fibră de sticlă capacitate 15.000 litri;
- grup hidrofor pentru alimentare cu apă rece;
- grup pompare incendiu;
- grup de pompare hidranți incendiu exterior;
- rezervor subteran din fibră de sticlă pentru stocare apă rezervă incendiu 100.000 litri.

Făcând trimitere la oferta câștigătoare, autoarea contestației afirmă că aceasta a oferat vopsea lavabilă și nu vopsea lavabilă antimicrobiană, precizând că astfel au fost încălcate cerințele documentației de atribuire, acest fapt reprezentând ofertă alternativă.

În ceea ce privește justificarea prețurilor cotate în propunerile financiare depuse pentru activitatea de producție și montaj lifturi, contestatoarea reiterează cele expuse în cuprinsul contestației, apreciind că societatea ... trebuia declarată subantreprenor, în acest sens invocând decizia Curții de Apel Suceava - Comunicare Hotărâre Civilă nr. ..., pagina 8 și decizia Consiliului nr.

Autoarea contestației aduce o serie de argumente în susținerea afirmației sale potrivit căreia, asocierea câștigătoare a prezentat oferte de preț nerealiste, suspecte din punct de vedere al veridicității și originalității, cu modificări majore de prețuri, denumiri și poziții de materiale.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că toate nerespectările caietului de sarcini, neidentificate de autoritatea contractantă, au condus la obținerea unui preț nerealist de execuție și obținerea unui avantaj, care încalcă principiul tratamentului egal față de ceilalți concurenți la prezenta procedură.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., lider al asocierii ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat intervenției, să comunice dovada înștiințării părților asupra cererii de intervenție, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat întâmpinare cu privire la cererea de intervenție formulată de ... și la punctul de vedere al autorității contractante.

Aceasta reiterează cele menționate în cuprinsul contestației, iar, față de susținerile formulate de ... precizează că aspectele la care a făcut referire în cuprinsul contestației, sunt legate de cerințe ce nu au fost enunțate în caietul de sarcini, respectiv, nu s-a precizat în cadrul fișei de

date că, în cazul în care se depun documente echivalente cu cele solicitate, acestea trebuie să îndeplinească condițiile impuse de Hotărârea nr. 522/2003, sau să se țină cont de punctul de vedere al Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice cu nr. 2202/DPOFM/03.11.2014.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., asocierea câștigătoare a transmis dovada comunicării părților, a cererii de intervenție, precum și răspunsul formulat de ... cu privire la susținerile sale din cuprinsul cererii de intervenție.

Cererea de intervenție voluntară formulată de asocierea ... - ... (operator economic clasat pe locul 2) este calificată de Consiliu o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat pe locul 2 să fie menținut prin respingerea contestației formulate de asocierea ... - O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 legiuitorul a dispus că până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de asocierea ... - ... în ceea ce privește oferta sa, întrucât, în mod evident, aceasta are un interes legitim în procedură, deoarece în cazul admiterii contestației formulate de asocierea ... - ... se creează premisele ca, oferta acesteia să aibă vocație la competiția pentru ocuparea locului 1 în clasament, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii ... -

Cererea de intervenție voluntară formulată de asocierea ... este calificată de Consiliu o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestațiilor. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 legiuitorul a dispus că până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Consiliul, constatând că nu sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prin nerespectarea termenului legal de formulare a unei cereri de intervenție, Consiliul a respins ca tardivă cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de asocierea ... întrucât aceasta nu a respectat termenul de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte offline, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII INCLUS ÎN PROGRAMUL NAȚIONAL DE CONSTRUCȚII DE INTERES PUBLIC SAU SOCIAL «SUBPROGRAMUL UNITĂȚI SANITARE DIN MEDIUL URBAN» – REABILITAREA, MODERNIZAREA, EXTINDEREA ȘI DOTAREA ...*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) invitației de participare nr. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 16.316.547, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 4569/ 29.11.2016, au fost depuse 10 oferte, cea depusă de asocierea ... – ... fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ca urmare a desfășurării etapei de licitație electronică și a aplicării criteriului de atribuire, iar oferta depusă de asocierea ...-... a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit cerințe de calificare referitoare la persoana nominalizată pentru poziția manager de proiect, în sensul că nu a prezentat un certificat obținut în urma absolvirii unor cursuri recunoscute național și/sau internațional sau echivalent.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... depusă de ...:

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul reține că acesta formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei declarate câștigătoare, susținând că asocierea ... nu a respectat cerințele documentației de atribuire și a prezentat propunerile tehnică și financiară incomplete și neconforme, după cum urmează:

- nu a prelungit termenul de valabilitate a garanției de participare la licitație;
- nu a făcut dovada deținerii autorizației pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, autorizația ANRE tip IIB, menționând că autorizația subcontractantului este suspendată din 04.11.2016;
- nu a prezentat cazier judiciar pentru fiecare membru al asocierii și nu a făcut dovada că aceștia nu au datorii scadente la nivelul lunii anterioare depunerii ofertelor;

- nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară privind activitatea de proiectare;
- nu a făcut dovada faptului că este autorizată să execute proiectarea instalațiilor de fluide medicale;
- nu a făcut dovada deținerii întregului personal cheie solicitat care să îndeplinească cerințele referitoare la experiența similară și la experiența generală și la declarația de disponibilitate;
- nu a făcut dovada că dispune de echipa de execuție necesară și de toate utilajele necesare realizării contractului;
- nu a precizat subcontractant pentru montarea ascensorului și a ferestrelor și ușilor din PVC;
- a diminuat numărul de ore de manoperă;
- nu a justificat prețul pentru toate echipamentele tehnologice și pentru principalele materiale, precum și tariful practicat pentru utilaje, nu a respectat solicitările de clarificări nr. 9530/18.07.2016, nr. 8279/07.06.2016, nr. 8701/ 10.06.2016;
- a oferit echipamente neconforme respectiv centralele de tratare a aerului, unități exterioare în detentă directă de 40 Kw, anemostate de refulare și de aspirație, lavoar suspendat, stație de epurare;
- nu a prezentat oferte de preț pentru ușile metalice;
- nu a prezentat grafic de execuție complet;
- nu a prezentat descrierea rolurilor și a responsabilităților personalului propus.

În urma analizei documentelor depuse la dosarul cauzei și a susținerilor formulate de către părți, Consiliul constată că nu se regăsesc elemente din care să rezulte fie inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, fie necesitatea reevaluării acesteia de către autoritatea contractantă, reținând, în soluționare, prin raportare la criticile admisibile mai sus enunțate, următoarele:

- polița de asigurare nr. BB - ..., prezentată de ofertantul declarat câștigător și scrisoarea de garanție de participare sunt valabile până la data de 02.11.2016, respectând termenul de valabilitate de 90 zile impus prin documentația de atribuire;
- asocieria ... a declarat ca subcontractanți pe ..., ..., ... și ... care dețin autorizațiile solicitate prin documentația de atribuire, valabile la data deschiderii ofertelor, suspendarea ulterioară neputând conduce la respingerea unei oferte;
- ofertantul declarat câștigător a prezentat caziere judiciare pentru toți membrii asocierii;
- având în vedere data depunerii ofertelor, respectiv 02.08.2016, cerința de calificare privind prezentarea de documente care confirmă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară depunerii nu poate fi îndeplinită, administrațiile financiare eliberând aceste documente ulterior acestei date, ca urmare, prin depunerea unor certificate fiscale care se referă la o dată

anterioară, membrii asocierii câștigătoare au prezentat probe din care rezultă că îndeplinesc cerința de calificare, autoritatea contractantă, în virtutea obligației de a respecta în evaluare principiile enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, avea obligația de a solicita ofertanților prezentarea de certificate fiscale care să respecte cerințe din fișa de date a achiziției, indiferent dacă au depus sau nu declarații pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare;

- prin prezentarea contractului nr. 1839/01.07.2015 de servicii de proiectare, încheiat între ... și ..., ofertantul declarat câștigător a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru activitatea de proiectare, atât din punct de vedere a obiectului, construcții civile, cât și valoric, susținerea contestatoarei legată de cifra de afaceri neputând fi reținută deoarece cifra de afaceri se raportează la valori facturate nu la valori realizate;
- prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea de documente privind proiectarea instalațiilor de fluide medicale, subcontractantul nominalizat pentru executarea acestora, respectiv ...L având autorizație ISCIR de execuție și ISO 9001 pentru activitatea de proiectare;
- ofertantul declarat câștigător a prezentat documentele solicitate prin documentația de atribuire pentru toate persoanele nominalizate pentru personalul de specialitate, precum și lista cu personalul de execuție și cea cu utilajele necesare, însoțite de documentele de deținere, din susținerile contestatoarei ne reieșind că acestea sunt insuficiente pentru a executa lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, ci doar faptul că, în opinia acesteia, sunt insuficient detaliate și că nu sunt coroborate cu acordul de asociere, aceste aspecte formale nefiind de natură a conduce la necesitatea solicitării de clarificări sau la posibilitatea de respingere a unei oferte;
- având în vedere, pe de o parte, ponderea valorică nesemnificativă a activității de montare ascensor, care se regăsește în oferta de furnizare a acestuia, iar, pe de altă parte, faptul că pentru activitatea de montare a ușilor și geamurilor din PVC nu este necesară deținerea unei autorizații, nu poate fi apreciată ca fiind o neconformitate faptul că ofertantul declarat câștigător nu a declarat un subcontractant pentru aceste activități;
- asocierea ... a respectat numărul de ore de manoperă existent în documentația de atribuire;
- având în vedere faptul că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător reprezintă 66,77% din valoarea estimată, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 și următoarele din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare și a solicitat, acesteia, prin adresa nr. 4324L/14.11.2016, justificarea prețului ofertat, respectiv „oferte de preț pentru principalele materiale, utilaje, echipamente și dotări”, adresa de răspuns nr. 1071/17.11.2016, fiind considerată concludentă, aceasta conținând oferte de la furnizori, în care se regăsesc, în proporție semnificativă, materialele și echipamentele tehnologice, apreciate de contestatoare ca fiind semnificative în concluziile scrise;

- justificarea tarifelor pentru utilajele de construcții utilizate, nu a fost solicitată de către autoritatea contractantă, ponderea acestora în prețul ofertei fiind nesemnificativă;
- echipamentele ofertate de asocieria ..., așa cum acestea sunt descrise în propunerea tehnică, respectă cerințele tehnice detaliate în caietul de sarcini, contestatoarea, prin concluziile scrise, depune urmare a studierii dosarului achiziției, inclusiv oferta câștigătoare, nereușind să dovedească inadvertențele precizate în contestație, limitându-se la a prezenta alte elemente de neconformitate, fără o pondere semnificativă;
- propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, inadvertențele legate de graficul de execuție și de nedetalierea rolurilor și a responsabilităților personalului propus, neconducând la neconformitatea ofertei, mai ales în condițiile în care contestatoarea nu prezintă elemente concrete ci numai afirmații cu caracter general.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că susținerile ... privind caracterul inacceptabil și neconform al ofertei declarate câștigătoare, sunt neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... depusă de ...:

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul reține că aceasta susține că a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la persoana nominalizată pentru poziția de manager de proiect, de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, respectiv prezentarea unui „Certificat în urma absolvirii unor cursuri recunoscute național și/sau internațional sau echivalentul acestora, absolvent de studii superioare, având o experiență profesională

generală în domeniul studiilor absolvite de minim 5 ani”, iar, ca modalitate de îndeplinire s-a precizat că „Pentru personalul solicitat se vor prezenta copii ale diplomelor/certificatelor de atestare/autorizații recunoscute național și/sau internațional sau echivalentul acestora, în valabilitate la termenul limită de depunere a ofertelor”.

În acest sens, Consiliul reține că persoana nominalizată de contestatoare pentru poziția de manager de proiect este domnul ..., iar documentul prezentat pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare susmenționate de către această persoană este certificatul nr. 001368/18.12.2007 de absolvire a cursului de Management de proiect MZT865, eliberat de CODECS care deține avizul CNFPA nr. 1227/22.11.2004, din conținutul căruia reiese faptul că este recunoscut de Asociația de Management România ca oferind o pregătire validă în managementul proiectului, dar nu poate fi încadrat în prevederile art. 44 alin. (3) și (5) din OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, respectiv:

„(3) Certificatele de calificare profesională și de absolvire sunt tipărite de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, poartă antetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și al Ministerului Educației Naționale și au regimul actelor de studii.

(5) Certificatele de calificare profesională sau de absolvire se eliberează însoțite de o anexă în care se precizează competențele profesionale dobândite”.

Având în vedere că documentul prezentat de contestatoare nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției, nefiind un certificat de atestare recunoscut național, în sensul prevederilor legale menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca inacceptabilă, oferta acesteia, în condițiile în care prevederile art. 177 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare nu pot fi considerate ca fiind incidente, deoarece, pe de o parte, nu s-a solicitat demonstrarea îndeplinirii unui criteriu de calificare ci prezentarea unui certificat de calificare, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a impus o certificare specifică solicitarea referindu-se la prezentarea unui document recunoscut.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de asocieria ... – ..., Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de asocieria ... –

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... și ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de asocieria ... –

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 22 (douăzeci și trei) pagini.