

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin – administrator, împotriva adresei nr. 2388/28.05.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 2386/28.05.2025, emise de către, cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Furnizare echipamente TIC in cadrul proiectului „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE DIGITALE A LICEULUI TEHNOLOGIC*”, s-a solicitat *anularea comunicatului nr. 2388/28.05.2025, a raportului procedurii nr. 2386/28.05.2025, precum si reevaluarea ofertei depuse de societatea noastră.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin – administrator, solicită următoarele:

1. *Acceptarea cererii de intervenții formulată*
2. *Respingerea contestației formulate de SRL*
3. *Păstrarea rapoartelor de procedură și a documentelor subsecvente privind desemnarea ca și câștigător pe subscrisa, ... SRL*
4. *În subsidiar, punerea în vederea autorității contractante, respectiv a comisiei de evaluare, de stabilire a ofertei ca inacceptabilă, în contextul în care Comisia de Evaluare, are dreptul legal și temeiul procedural și factual să considere oferta inacceptabilă pentru motivele expuse (certificate, comportament, răspunsuri incomplete). A*

se referi la jurisprudența CNSC și ANAP - comisia de evaluare este autoritatea suverană în decizia de acceptare/respingere a ofertelor dacă are motive temeinice (ex. certificate, comportament, riscuri de prejudiciu).

5. Punerea în vedere a faptului că măsurile dispuse în urma deciziei CNSC, nu impune limite Comisiei de Evaluare, care poate constata în continuare că oferta SRL este inacceptabilă, ținând cont de cele mai sus menționate.

6. Informarea Autorității Contractante la opțiunile de notificarea a autorităților abilitate, privind falsul în declarații al ofertantului SRL, în cadrul documentelor DUAЕ,

7. Clarificarea faptului că CNSC nu are autoritatea și nici rolul de a desemna câștigătorii, sau a indica, după caz, influența în vreun fel, comisia de evaluare, cât reflecta legalitatea actelor și dispune măsuri de remediere privind alinierea procedurii

8. Solicităm CNSC, întrucât SRL nu are altă autoritate, conform informărilor SEAP, să solicite eliberarea documentelor DUAЕ pentru procedurile aferent atribuirilor - pentru a demonstra modus operandi și faptul că ofertantul SRL este de rea credință.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea, a cărei ofertă a fost respinsă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, apreciază că, prin răspunsul transmis de societatea sa la solicitarea de clarificări, a depus toate documentele și explicațiile solicitate de către autoritatea contractantă.

Reclamanta precizează faptul că societatea sa a formulat deja o contestație (dosar CNSC nr.) în cadrul aceleiași proceduri, contestație care a fost admisă, iar ca urmare, autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta, inclusiv sub aspectul deținerii certificatelor constatatoare negative.

Totodată, petenta adaugă că organizatoarea procedurii, pe lângă aspectele prevăzute în decizia CNSC, a formulat suplimentar o solicitare

de clarificare, prin care a cerut să indice unde se regăsesc documentele-suport solicitate prin adresa nr. 1012/10.03.2025, care dovedesc îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Reclamanta notează că a răspuns acestei solicitări, precizând și redepunând documentele justificative privind certificatele constatatoare negative - răspuns acceptat de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, remarcă petenta, oferta a fost respinsă pe motivul:

„Analizand raspunsul ofertantului se constata ca acesta nu a precizat unde se regasesc documentele suport, solicitate cu adresa nr. 1012/10.03.2025, care dovedesc indeplinirea cerintei privind experienta similara solicitata in fisa de date a achizitiei la cap. II1.1.3.a, astfel cum a solicitat comisia de evaluare. Se constata ca in raspunsul la solicitarea de clarificari nr. 1012/10.03.2025 ofertantul nu a prezentat documente suport privind experienta similara, acestea fiind depuse in completare in raspunsul la solicitarea nr. 2196/19.05.2025.”

Autoarea contestației consideră relevant faptul că acest motiv nu a fost invocat anterior nici în punctul de vedere transmis către CNSC în cadrul dosarului nr. și nici în comunicarea inițială de respingere.

Mai mult, atrage atenția, în cadrul ultimului său răspuns la solicitarea de clarificări, a menționat expres faptul că toate documentele justificative aferente DUAЕ din data de 12.03.2025 erau expirate, motiv pentru care era necesară reînnoirea acestora, societatea sa redepunând documentele și invocând prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arată că, în procedura în cauză, oferta sa a fost reevaluată, fiind firesc ca documentele justificative DUAЕ să fie valabile la momentul desemnării câștigătorului, iar autoritatea contractantă avea oricum obligația legală de a solicita documente actualizate.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 2620/12.06.2025, înregistrat la CNSC sub nr., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Organizatoarea procedurii precizează că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul I și, prin adresa nr. 1012/10.03.2025, comisia de evaluare i-a solicitat să prezinte documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ.

Contestatoarea a răspuns prezentând documentele doveditoare, însă, subliniază, nu a prezentat documentele justificative referitoare la îndeplinirea cerinței privind experiența similară astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a.

Achizitoarea remarcă faptul că acesta aspect a fost înscris și în procesul verbal al ședinței de evaluare 6 nr. 1221/19.03.2025, comisia de evaluare consemnând următoarele „*Nu s-au prezentat documente privind experiența similară. Oferta este inacceptabila în temeiul art. 137 alin. 2 lit. b din HG 395/2016*”.

Din eroare, subliniază, acest motiv de respingere a ofertei nu a fost înscris în comunicarea inițială a rezultatului procedurii transmis către contestatoare cu adresa nr. 1341/25.03.2025.

Prin punerea în aplicare a deciziei CNSC nr., arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a reevaluat oferta SRL prin prisma motivului de respingere înscris în adresa nr. 1341/25.03.2025, respectiv motivul referitor la documentele constatatoare negative din SEAP.

Având în vedere faptul că SRL nu a prezentat documentele justificative referitoare la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, cu toate că i s-a solicitat în mod expres aceasta cu adresa nr. 1012/10.03.2025, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat reclamantei, prin adresa nr. 2196/19.05.2025, să precizeze „*unde se regăsesc documentele suport, solicitate cu adresa nr. 1012/10.03.2025, care dovedesc îndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitată în fisa de date a achiziției la cap. III.1.3.a*”.

Prin răspunsul transmis, atrage atenția achizitoarea, contestatoarea nu a precizat unde se regăsesc documentele suport, solicitate cu adresa nr. 1012/10.03.2025, care dovedesc îndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitată în fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a, astfel cum i-a solicitat comisia de evaluare, ci a depus aceste documente în completare.

Astfel cum i s-a comunicat petentei prin adresa nr. 2388/28.05.2025, acceptarea documentelor referitoare la experiența similară prin completare la documentele suport care dovedesc îndeplinirea celor declarate în DUAE deja depuse ar crea, în opinia organizatoarei procedurii, un avantaj nejustificat contestatoarei în raport cu ceilalți participanți la procedură, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă.

Intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a solicitat în mod corect, prin adresa nr. 1012/10.03.2025, precizarea exactă a documentelor suport privind experiența similară, iar:

- i. *Nu a răspuns în clar la solicitare;*
- ii. *A depus documentele într-o altă rundă de clarificări, cu întârziere (răspuns la adresa 2196/19.05.2025);*

iii. Acest comportament creează un avantaj neloial, încălcând principiul tratamentului egal și justificând inacceptabilitatea conform HG 395/2016 art. 134 alin. (5).

În opinia intervenientei, contestatoarea încearcă în mod vădit să transfere CNSC atribuții decizionale asupra rezultatului procedurii, contrar dispozițiilor art. 27 din Legea 101/2016 și jurisprudenței constante a Consiliului.

Conform documentelor primite de la autoritatea contractantă, arată , societatea sa a constatat faptul că a tăinuit și a declarat fals în cadrul DUAЕ, că nu are abateri grave și repetate, așa cum sunt evidențiate prin certificatele constatatoare negative prezente în SEAP, iar ulterior, la documente justificative, aceasta nu a furnizat toate documentele.

Intervenienta consideră că un operator economic, în calitate de ofertant, sesizat de-a lungul timpului de mai multe ori, că nu a completat corect DUAЕ, căruia i se cere DUAЕ revizuit, pe același subiect, dar continuă să completeze „eronat” declarația, nu mai poate beneficia de prezumția de nevinovăție, ci dimpotrivă, trebuie să fie tratat ca atare și trebuie încadrată propunerea ca „ofertă inacceptabilă”, conform art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016.

Conform platformei SEAP/ SICAP <https://e-licitatie.ro:.....docs>, semnaleză intervenienta, ofertanta deține un număr semnificativ de certificate constatatoare negative cu prejudicii/ nesemnare de contract/ reziliere contract/ întârzieri repetate la livrare/nerespectarea calității, cantității și a tipului de produs, anulare procedură etc.

În susținerea caracterului inacceptabil al ofertei , ... concluzionează că operatorul economic și-a încălcat în mod (...) repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la (...) alte sancțiuni comparabile (penalități de întârziere), respectiv:

1. Document constatator nr. 598920/18.09.2023 emis de - conform căruia nu a îndeplinit contractul în mod corespunzător: nu au fost respectate termenele contractuale de livrare a produselor, din culpă și neconformități la întocmirea documentelor necesare derulării corespunzătoare contractului;

2. Document constatator nr. 146117/11.10.2023 emis de ... - conform căruia nu a îndeplinit contractul în mod corespunzător: nu au fost respectate termenele contractuale de livrare de produse, din culpă, respectiv: livrarea și recepția echipamentelor s-a efectua cu 18 zile întârziere față de termenul limită prevăzut în contract, motiv pentru care s-au calculate și reținut penalități;

3. Document constatator nr. 17/3094/29.09.2022 emis de ..., ... - conform căruia nu a îndeplinit contractul în mod corespunzător: nu au fost respectate termenele contractuale de livrare de produse, din culpă, respectiv: livrarea și recepția echipamentelor s-a efectua cu 18 zile întârziere față de termenul limită prevăzut în contract, motiv pentru care s-au calculate și reținut penalități;

4. Document constatator nr. 4517/22.07.2021 emis de ... - conform căruia nu a îndeplinit contractul în mod corespunzător, au fost înregistrate întârzieri din culpă la livrarea produselor și au fost calculate penalități de întârziere conform clauzei din contract.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 17.166,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala .., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect *Furnizare echipamente TIC în cadrul proiectului „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Liceului Tehnologic”,* cod CPV 30195200 - 4 Table electronice cu posibilitate de copiere sau accesorii (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../17.01.2025. Conform anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului de furnizare este de 858.290,20 Ron fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.

La procedura au fost depuse opt oferte, printre care cea a SRL, respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit raportului procedurii nr. 1334/25.03.2025.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr., soluționată prin decizia nr. în sensul anulării raportului procedurii nr. 1334/25.03.2025 în partea care privea oferta contestatoarei și actele ulterioare, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii. A fost obligată autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii deciziei.

Se impune precizarea faptului că Decizia Consiliului nr. nu a făcut obiectul vreunei plângeri.

Ulterior reevaluării înfăptuite de autoritatea contractantă, considerând că oferta sa, în mod nelegal, a fost declarată inacceptabilă, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a sesizat Consiliul cu soluționarea contestației aflată în prezent pe rol.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând SRL, Consiliul ia act că aceasta este societatea desemnată câștigătoare, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, la data de 13.06.2025, sprijinind poziția autorității contractante în menținerea actelor evaluării. Totodată, se constată că cererea de intervenție a fost depusă în termenul legal de 10 zile de la publicarea contestației (05.06.2025 – potrivit extrasului SEAP), astfel că, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei, inclusiv pentru, ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

Relativ la cele trasate de Consiliu în sarcina autorității contractante, în ceea ce privește reevaluarea ofertei SRL, sunt reținute considerentele:

(...) se impune reverificarea condițiilor de admisibilitate a ofertei SRL, prin prisma împrejurărilor referitoare la excluderea operatorului, respectiv incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g), h) și i) și art. 171 din Legea nr. 98/2016, prin raportare la documentele constatatoare invocate.

Având a pune în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a interpelat SRL, prin adresa nr. 2196/19.05.2025, după cum urmează:

1. Având în vedere documentele constatatoare nr. 598920/18.09.2023 emis de, nr. 146117/11.10.2023 emis de, nr. 17/3094/29.09.2022 emis de ... și nr. 4517/22.07.2021 emis de ... SA, publicate în SEAP, care privesc nerespectări ale obligațiilor contractuale de către SRL produse în ultimii trei ani, în temeiul art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, se va solicita ofertantului să prezinte dovezi care să arate că măsurile luate de ofertant sunt suficiente pentru ași demonstra credibilitatea prin raportare la motivele de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

2. Se va solicita ofertantului să precizeze unde se regăsesc documentele suport, solicitate cu adresa nr. 1012/10.03.2025, care dovedesc îndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitată în fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a.

În privința documentelor constatatoare, ... SRL a prezentat o serie de explicații și documente, arătând, totodată, că s-a efectuat plata penalităților iar în privința documentelor justificative DUAE solicitate prin adresa nr. 1012/10.03.2025, ofertantul a arătat că acestea au fost depuse la data de 12.03.2025, însă, au expirat, nu mai sunt valabile, motiv pentru care le retransmite.

Analizând acest răspuns, membrii comisiei de evaluare au concluzionat în procesul-verbal nr. 2384/28.05.2025 astfel:

1. ofertantul a clarificat situația fiecărui document constatat negativ iar măsurile luate sunt relevante. Răspunsul este concludent;

2. ofertantul nu a precizat unde se regăsesc documentele suport solicitate cu adresa nr. 1012/10.03.2025. În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1012/10.03.2025 ofertantul nu a prezentat documente suport privind experiența similară, acestea fiind depuse în completare în răspunsul la solicitarea nr. 2196/19.06.2025. Acceptarea documentelor referitoare la experiența similară prin completare la documentele suport care dovedesc îndeplinirea celor declarate în DUAЕ deja depuse ar crea un avantaj nejustificat ofertantului în raport cu ceilalți participanți la procedură, încălcându-se astfel tratamentul egal. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Așadar, fiind reținută concludența răspunsului vizavi de documentele constatatoare, susținerile societății interveniente privind incidența cazului de excludere de la 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 sunt lipsite de relevanță în acest context. Dispozițiile art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilesc că autoritatea contractantă este cea care analizează caracterul satisfăcător al dovezilor de fiabilitate prezentate de ofertant, dispunând, așadar, de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în aplicarea principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Un astfel de drept de apreciere ar putea face obiect al controlului numai în măsura în care exercitarea lui s-ar face abuziv, dincolo de limitele impuse de lege și evident, în acord cu principiul disponibilității.

Asupra dreptului de apreciere al autorității contractante s-a statuat și la nivelul jurisprudenței europene, sens în care Consiliul face trimitere la recitalul 101 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului, respectiv la considerentele CJUE din Hotărârea pronunțată la 19 iunie 2019 în cauza C-41/18 (*Meca SRL împotriva Comune di Napoli*).

Față de solicitarea adresată Consiliului de către SRL privind eliberarea documentelor DUAЕ în cazul anumitor proceduri pentru a demonstra *modus operandi* și faptul că SRL este de rea credință, se reține caracterul tardiv al acesteia în raport de primul rezultat al procedurii comunicat la data de 25.03.2025, prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare și oferta SRL a fost respinsă. Din acel moment, trebuia să manifeste un comportament diligent în condițiile în care exista posibilitatea ca ofertanții respinși, inclusiv SRL, să formuleze contestații și astfel poziția de câștigător să-i fie periclitată.

În privința punctului 2 din procesul-verbal nr. 2384/28.05.2025, redat în cele ce preced, și care constituie, practic, motivul care a stat la baza respingerii ofertei SRL, criticat prin prezenta contestație,

Consiliul nu va valida raționamentul expus de autoritatea contractantă întrucât:

Asupra răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1012/10.03.2025, autoritatea contractantă era îndrituită să se pronunțe cu prilejul furnizării acelui răspuns la acel moment, respectiv cu prilejul întocmirii raportului procedurii nr. 1334/25.03.2025. Faptul că, dintr-o eroare, cum susține autoritatea, motivul constând în lipsa documentelor privind experiența similară nu a fost inclus în comunicarea inițială îi este imputabilă doar autorității contractante.

Motivul de respingere a ofertei comunicat prin intermediul adresei nr. 1341/25.03.2025 a privit exclusiv situația de excludere a SRL prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, trebuie punctat faptul că solicitarea nr. 1012/10.03.2025 a avut un caracter general constând în prezentarea documentelor de calificare care susțin informațiile din DUAE, astfel că, văzând răspunsul SRL la solicitarea nr. 1012/10.03.2025, nu era îndreptățită sub nicio formă comisia de evaluare să abandoneze verificarea la care era obligată și pe care a și inițiat-o, ci, să continue activitatea de clarificare cu ofertantul pentru edificarea asupra îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

La momentul reevaluării, autoritatea contractantă, prevalându-se de solicitarea din 19.05.2025 pentru a i se comunica unde se regăsesc documentele suport care dovedesc îndeplinirea cerinței privind experiența similară, solicitate prin adresa din 10.03.2025, a urmărit să creeze circumstanțe artificiale de respingere a ofertei SRL.

Depunerea documentelor în susținerea experienței similare ca urmare a solicitării din 19.05.2025 nu îndreptățește autoritatea să concluzioneze asupra unui răspuns neconcludent pe motiv că ofertantul nu a precizat unde se regăsesc documentele suport solicitate cu adresa nr. 1012/10.03.2025 și că reprezintă o completare a documentelor suport care dovedesc îndeplinirea celor declarate în DUAE. Totodată, completarea susținută de autoritatea contractantă nu operează față de răspunsul la solicitarea din 10.03.2025 și cel mult față de documentele ofertei și care, practic, reprezintă un demers care se subsumează conceptului de viciu de formă reglementat de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, completarea operată fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente în DUAE.

Motivul folosit de autoritatea contractantă drept pretext al respingerii ofertei SRL este apreciat de organismul administrativ-jurisdicțional a fi nu doar neîntemeiat, ci și disproporționat. Atâta vreme cât SRL a prezentat documentele în susținerea experienței similare, Consiliul este de părere că participantul nu putea fi eliminat din competiție, măsura fiind disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină. Principiul proporționalității impune ca actele

instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Separat de cele de mai sus, Consiliul ține să sublinieze că, în contextul în care oferta SRL se clasa pe primul loc, în urma reevaluării trasate de Consiliu prin decizia nr. 1165 / C2 / 1112 / 30.04.2025, autoritatea contractantă era ținută de punerea în aplicare a dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul solicitării documentelor justificative actualizate prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ. Ori, în situația dată, trimiterea la documentele depuse urmare a solicitării din 10.03.2025 apare lipsită de sens, în condițiile în care, astfel cum a semnalat și SRL documentele justificative DUAЕ depuse la acel moment nu mai erau în termen de valabilitate.

Concluzionând, contrar părerii autorității contractante, evaluarea și concluzia la care s-au oprit membrii comisiei de evaluare nu poate constitui motiv pentru fundamentarea respingerii ofertei SRL.

Față de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 2386/28.05.2025 în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Totodată, față de soluția contestației, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție formulată de SRL, motiv pentru care o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din lege, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 2386/28.05.2025 în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei societății contestatoare, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.