



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de SC SRL, cu sediul în orașul înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având ..., reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin, sediu ales și pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă organizată în vederea încheierii unui „*Acord-cadru furnizare produse*», anunț de participare nr., s-a solicitat Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității documentației de atribuire, astfel cum sunt indicate în contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, în urma analizării documentației de atribuire publicată în SEAP, a constatat că aceasta conține o serie de cerințe „*care afectează accesul egal la procedura de atribuire, prin introducerea unor obstacole nejustificate de natură a restrânge concurența între operatorii economici*”.

Astfel, redând cerințele de la pct. 3.2.8 din specificațiile tehnice – anexa nr. 1 ale caietului de sarcini, potrivit cărora „3.28 Masa mască contra gazelor: maxim 500 g; 1.2.9 Mărime mască: cel puțin 2 talii”, autoarea contestației invocă dispozițiile art. 2 și art. 31 alin. (3) și (4) din O.U.G. nr. 114/2011 și precizează că, astfel după cum rezultă din înscrisurile documentației de atribuire, specificațiile tehnice ale produselor ce formează obiectul viitorului acord-cadru au fost aprobate încă din anul 2015, iar, de la momentul aprobării și până în prezent, cu scopul vădit de a produce măști împotriva gazelor de o calitate superioară, care să asigure personalului militar protecție suficientă, producătorii au fost nevoiți să realizeze astfel de produse cu o greutate din ce în ce mai mare.

Menționează că, potrivit informațiilor care pot fi identificate prin accesarea link-urilor de mai jos, pe piață, principalii producători de măști militare contra gazelor realizează următoarele produse:

Producător	Denumire produs	Greutate	Link

Prin urmare, contestatoarea apreciază că, întrucât în prezent nu sunt produse măști militare contra gazelor cu o greutate de maxim 500 gr., iar în ipoteza în care există, acestea sunt produse de un singur producător, pentru a putea asigura promovarea concurenței între operatorii economici și respectarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, se impune obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice, astfel încât să fie permisă ofertarea unor măști contra gazelor având maxim 750 gr.

De asemenea, SRL apreciază că, pentru a permite oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și pentru a evita introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, se impune obligarea autorității

contractante la modificarea cerinței de la pct. 3.2.9 din specificațiile tehnice, astfel: „3.2.9. Mărime mască: universală sau cel puțin 2 talii”.

Subliniind faptul că specificațiile tehnice trebuie definite astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități, petenta precizează că, în acest caz, necesitățile autorității contractante sunt reprezentate de achiziția unor măști contra gazelor care să „ (...) dispună de vizor panoramic, confecționat din poliamida de tip F sau policarbonat sau Triplex sau echivalent, rezistent la căldură, impact și substanțe chimice”.

În opinia contestatoarei, într-o astfel de situație, în care masca de mărime universală poate fi utilizată indiferent de dimensiunea utilizatorului, este nejustificată și restrictivă cerința ca masca să fie prevăzută cu cel puțin 2 talii, în condițiile în care o astfel de necesitate ar putea fi justificată în cazul unor măști care dispun de 2 (doi) vizori.

Prin urmare, pentru a putea asigura promovarea concurenței între operatorii economici și pentru a putea respecta principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, SRL solicită Consiliului să admită contestația și să oblige autoritatea contractantă la modificarea specificațiilor tehnice, astfel încât „să fie permisă ofertarea unor măști contra gazelor având mărimi universale sau cel puțin 2 talii”.

Reclamă faptul că specificațiile tehnice au fost elaborate de către autoritatea contractantă cu încălcarea scopului legislației privind achizițiile publice de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Totodată, autoarea contestației menționează că la pct. III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției – anexa nr. 2, autoritatea contractantă a inserat cerința potrivit căreia „Candidații trebuie să aibă implementat un sistem de management al calității, pentru domeniul de activitate producere/comercializare produse de natura celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, în conformitate cu standardul ISO-9001 sau echivalent”, iar, la pct. 5.6.1 din specificațiile tehnice, a stipulat următoarele: „5.6.1. Producătorul va avea implementat sistemul de management al calității conform standardului internațional ISO 9001:2009 (standard român SR EN ISO 9001:2008) sau echivalent”.

Învederând faptul că, în prezent, standardul ISO 9001:2009 a fost înlocuit cu ISO 9001:2015, petenta solicită Consiliului obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere în sensul modificării specificațiilor tehnice, astfel: „5.6.1. Producătorul va avea implementat sistemul de management al calității conform standardului internațional ISO 9001:2015 (standard român SR EN ISO 9001:2015) sau echivalent”.

SC SRL menționează că potrivit cerinței minime de calificare de la pct. III.1.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției: „Media cifrei de afaceri anuală, pe ultimii trei ani financiari

încheiați, respectiv 2017, 2018, 2019 trebuie să fie cel puțin egală cu valoarea de: 12.600.000,00 RON”.

Invocând dispozițiile art. 160 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 114/2011, petenta conchide că, în raport de data publicării anunțului de participare, respectiv 18.02.2021, data limită de depunere a candidaturilor - 22.03.2021 și având vedere că cerința de la pct. III.1.2) din fișa de date a achiziției are ca scop demonstrarea de către operatorii economici a unei capacități economice și financiare care să reflecte posibilitatea concretă de a finaliza acordul-cadru, această cerință contravine prevederilor legale, informațiile solicitate situându-se în afara ultimilor trei ani de la data publicării documentației de atribuire.

Prin urmare, solicită Consiliului obligarea autorității la modificarea cerinței criticate, astfel: *„Media cifrei de afaceri anuală, pe ultimii trei ani financiari încheiați, respectiv 2018, 2019, 2020, trebuie să fie cel puțin egală cu valoarea de 12.600.000,00 RON”.*

De asemenea, SC SRL solicită Consiliului ca, *„prin decizia ce o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, să dispună obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității documentației, potrivit celor arătate în cuprinsul contestației”.*

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și ale art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale O.U.G. nr. 114/20144.

În probațiune, petenta solicită administrarea probei cu înscrișuri.

Prin punctul de vedere nr. 800597/05.03.2021, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10956/05.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să aplice prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și să respingă contestația formulată de SC SRL, ca nefondată.

Cu privire la specificațiile tehnice ale caietului de sarcini privind greutatea și mărimea măștilor contra gazelor, respectiv: *„3.2.8 Mască contra gazelor: maxim 500 g”*; *„3.2.9 Mărime mască: cel puțin două talii”*, autoritatea contractantă precizează că acestea decurg din cerințe operative, pe de o parte (masa măștii contra gazelor), iar, pe de altă parte, din necesitatea adaptării acestui produs la conformația fiziologică a utilizatorilor - cadrele

Invocând prevederile art. 31 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, arată că, prin inserarea în caietul de sarcini a acestor specificații tehnice a urmărit definirea caracteristicilor produsului vizat astfel încât acesta să *„corespundă necesității autorității contractante”.*

Totodată, menționează că, în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (3) din O.U.G. nr. 114/2011, cerințele specificației tehnice trebuie *„să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator”*, această referință din actul normativ aplicându-se în

acest caz în ceea ce privește utilizatorii produsului, respectiv cadrele (nefiind aplicabilă referința referitoare la persoanele cu dizabilități, care nu pot fi cadre militare ale).

Prin urmare, învederează faptul că cele două cerințe privind masa produsului, respectiv necesitatea furnizării unor măști contra gazelor care să fie disponibile cu cel puțin 2 talii, decurg din cerințele operative, respectiv cerințele specifice de utilizare.

De asemenea, subliniază faptul că, atât la momentul aprobării specificației tehnice, cât și în prezent, pe piață, există produse care să îndeplinească aceste cerințe.

Astfel, apreciază că cele două cerințe sunt justificate și nu pot fi asimilate unor *„obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența dintre operatorii economici”*, astfel cum se prevede la art. 31 alin. (4) din actul normativ menționat anterior (*„Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența dintre operatorii economici”*).

Precizează că achiziționarea produselor militare respective este necesară pentru dotarea personalului operativ din care desfășoară misiuni operative cu grad ridicat de risc, respectiv asigurarea și restabilirea ordinii publice, precum și acțiuni speciale de intervenție (descinderi în locuințe, clădiri etc.). Misiunile respective sunt asigurate de unitățile speciale care dispun de cadre militare selectate din toată, în funcție de specificul misiunilor în cauză.

În acest context, învederează faptul că unitățile speciale de intervenție dispun în mare parte de cadre militare înalte, peste 1,80 m, dar și de personal cu înălțime mică, selectat pentru misiuni specifice, împrejurare în care este imposibil ca o mască contra gazelor cu o mărime universală să poată asigura aceeași protecție atât unei persoane înalte de 1,90 m, cu o greutate de 110 kg, cât și unei persoane înalte de 1,65 m, cu o greutate de 60 kg, fiind evident că între cele două persoane, coifura capului și dimensiunile feței diferă foarte mult.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 31, alin. (3) din O.U.G. nr. 114/2011, autoritatea contractantă precizează că, în cazul său, nu este posibil ca specificațiile tehnice să corespundă persoanelor cu dizabilități.

Consideră că afirmația contestatoarei potrivit căreia producătorii de măști contra gazelor ar fi fost nevoiți să realizeze astfel de produse *„cu o greutate din ce în ce mai mare”* de la momentul aprobării specificației tehnice (2015) și până în prezent, nu are un fundament și este doar o presupunere, nefiind susținută de declarații ale producătorilor.

De asemenea, apreciază ca fiind lipsite de fundament afirmațiile petentei potrivit căroră *„masca de mărime universală poate fi utilizată indiferent de mărimea utilizatorului”* și *„cerința ca masca să fie prevăzută cu cel puțin 2 talii este nejustificată și restrictivă”*, deoarece aceasta nu prezintă argumente tehnice prin care o mască contra gazelor

ar putea fi folosită de toate persoanele, indiferent de conformația fiziologică a acestora.

În ceea ce privește greutatea măștii contra gazelor, autoritatea contractantă precizează ca echipamentul folosit de unitățile speciale de intervenție trebuie să aibă o greutate cât mai mică pentru a nu împiedica acțiunile și mișcările jandarmului.

Susține că, în mod normal, producătorii de echipament militar trebuie să producă echipament din ce în ce mai ușor și din ce în ce mai sigur/performant.

În opinia autorității contractante, la fila 3 din contestație, autoarea acesteia se contrazice afirmând următoarele: *„cu scopul de a produce măști contra gazelor de o calitate superioară, care să asigure personalului militar protecție suficientă, producătorii au fost nevoiți să realizeze astfel de produse cu o greutate din ce în ce mai mare”*.

Apreciază ca imposibilă creșterea calității produsului, fără a se avea în vedere greutatea, în special la produsele militare.

În ceea ce privește vizorul panoramic, organizatoarea procedurii precizează că este mult mai mare capacitatea de observare atunci când se folosește un astfel de vizor, spre deosebire de câmpul vizual oferit de 2 vizori.

Considerând că a respectat dispozițiile O.U.G. nr. 114/2016, solicită Consiliului să aibă în vedere că, la pct. III.1.b) din documentația de atribuire, a stipulat următoarele: *„Candidații trebuie să aibă implementat un sistem de management al calității, pentru domeniul de activitate, producere/comercializare, produse de natura celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, în conformitate cu standardul ISO-9001 sau echivalent”*, întrucât cerințele specificației tehnice sunt minimale, iar exprimarea unui standard care trebuie îndeplinit de produsele ce fac obiectul contractului se face prin alăturarea expresiei *„sau echivalent”* tocmai pentru a permite utilizarea oricărui standard echivalent, ori care survine momentului enunțării cerințelor tehnice și care înlocuiește standardul invocat, astfel cum este prevăzut și de art. 31 alin. (5) din O.U.G. nr. 114/2011.

Cu privire la capătul solicitarea petentei vizând modificarea cerinței privind *„Media cifrei de afaceri anuală pe ultimii trei ani financiari încheiați, respectiv 2018, 2019, 2020 trebuie să fie (...)”*, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile punctului III 3.1 din Ordinul nr. 58 din 14.01.2021, *„Termenul de depunere a situațiilor financiare anuale la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor, sunt următoarele: a) pentru societățile, societățile/companiile naționale, regiile autonome, institutele naționale de cercetare - dezvoltare, 150 de zile de la încheierea exercițiului financiar, (...)”*.

Prin urmare, arată că, în contextul în care termenul de depunere a situației financiare pentru anul 2020 este la finalul lunii mai 2021, este imposibil să formuleze solicitarea conform solicitării petentei.

Având în vedere cele expuse, solicită Consiliului să constate că a respectat dispozițiile art. 31 alin. (4) a O.U.G. nr. 114/2011.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.... - a organizat procedura de atribuire, prin licitație restrânsă, derulată offline, în vederea încheierii unui „Acord-cadru furnizare produse», prin publicarea în SICAP a anunțului de participare La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, s-a precizat că valoarea estimată a acordului-cadru este de 25.200.000 lei, fără TVA, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, fără TVA, este 6.300.000,00 lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”. Documentația de atribuire a fost publicată în SICAP odată cu anunțul de participare.

Împotriva documentației de atribuire, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de .., cu recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC BANK - ... solicitând Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității documentației de atribuire, astfel cum sunt indicate în contestație.

O primă solicitare a contestatoarei vizează modificarea greutatei maxime a măștii contra gazelor de la maxim 500 g, așa cum a stabilit autoritatea, la maxim 750 g.

În păstrarea acestei specificații tehnice, autoritatea contractantă invocă necesități de ordin operativ și cerințe specifice de utilizare, fără a le indica în concret. Mai precis, autoritatea contractantă nu demonstrează în ce măsură numai măști contra gazelor cu o greutate de maxim 500 g sunt capabile să răspundă nevoii sale de achiziție, și nici nu justifică de ce măști cu o greutate de maxim 750 g sunt improprie folosirii de către personalul său.

În analiza verificării caracterului întemeiat al solicitării contestatoarei, Consiliul reține că sunt aplicabile, în mod egal, atât dispozițiile art. 31 alin. (2) din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, care stabilesc că *„Specificațiile tehnice, astfel cum sunt definite în anexa nr. 3 pct. 1, reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau fiecărei lucrări să fie descris/descrisă, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”,* cât și cele de la alin. (4) al aceluiași articol conform cărora *„Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența dintre operatorii economici.”*

Or, în condițiile în care promovarea concurenței dintre operatorii economici reprezintă, potrivit art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr.

114/2011, unul dintre scopurile reglementării atribuirii anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, prin emiterea acestei ordonanțe de urgență, iar garantarea tratamentului egal reprezintă, de asemenea, atât un alt scop al ordonanței de urgență (conform art. 2 alin. 1 lit. b din OUG nr. 114/2011), cât și principiu care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică de acest tip, potrivit art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 114/2011, autoritatea contractantă este ținută să asigure cadrul concurențial reclamat de legislație și să înlăture orice obstacole nejustificate care pot avea efect asupra acestuia.

În acest context legal, văzând că autoritatea contractantă nu a demonstrat în mod obiectiv necesitatea impunerii unei greutăți maxime de 500 g pentru măștile pe care dorește să le achiziționeze și dat fiind faptul că legiuitorul obligă la elaborarea unor specificații tehnice care trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, Consiliul stabilește că nimic nu împiedică autoritatea să permită participarea la această achiziție și a produselor cu o greutate de maxim 750 g, în acest mod fiind sporită concurența între operatorii economici ce pot livra astfel de măști, context în care autoritatea contractantă poate obține un spectru lărgit de prețuri, ceea ce favorizează eficiența utilizării fondurilor publice, alt principiu al atribuirii contractului de achiziție publică, conform art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 114/2011.

Drept urmare, autoritatea contractantă va modifica specificația caietului de sarcini prin impunerea unei greutăți maxime de 750 g pentru masca contra gazelor.

Situația este similară, cu aceleași considerente ale Consiliului, și în privința mărimii măștii, specificația tehnică aferentă fiind solicitat de contestatoare să fie modificată prin alăturarea noțiunii „universală” mărimii de cel puțin 2 talii stabilită de autoritate.

Cu privire la această cerință criticată, autoritatea contractantă apreciază că este imposibil ca o mască contra gazelor cu o mărime universală să poată asigura aceeași protecție atât unei persoane înalte de 1,90 m, cu o greutate de 110 kg, cât și unei persoane înalte de 1,65 m, cu o greutate de 60 kg, fiind evident că între cele două persoane, coifura capului și dimensiunile feței diferă foarte mult. Însă, autoritatea nu demonstrează această „imposibilitate”, justificare necesară tocmai în contextul în care caracteristica de universalitate a produsului, propusă alternativ de contestatoare, înseamnă tocmai că el poate fi folosit de orice utilizator.

Drept urmare, considerând că simpla apreciere a autorității, că o mască de mărime universală este imposibil de purtat indiferent de caracteristicile constitutive ale utilizatorului, nu poate conduce, în mod legal, la restrângerea concurenței între operatorii economici, Consiliul stabilește necesitatea modificării specificației tehnice vizând mărimea măștii, aceasta urmând a fi „universală sau cel puțin 2 talii”.

În concluziile sale asupra celor două specificații tehnice a căror modificare a fost stabilită, Consiliul reține că specificațiile tehnice descriu produsul de achiziționat, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, însă necesitatea trebuie demonstrată și justificată, simpla ei invocare nefiind suficientă pentru considerarea legală a introducerii unor obstacole ce se demonstrează a fi nejustificate și de natură să restrângă concurența dintre operatorii economici.

Or, în speța prezentă, autoritatea contractantă nu a justificat de ce numai produse cu cele două specificații tehnice criticate îi pot satisface necesitățile care au determinat derularea procedurii și nici de ce produse având caracteristicile propuse de contestatoare sunt improprii folosirii și atingerii scopului final al utilizării în acest mod a fondurilor publice.

O altă solicitare din contestație vizează specificația tehnică „5.6.1. *Producătorul va avea implementat sistemul de management al calității conform standardului internațional ISO 9001:2009 (standard roman SR EN ISO 9001:2008) sau echivalent*” fiind ceruta înlocuirea standardului ISO 9001:2009 cu standardul ISO 9001:2015.

În examinarea acestei cereri, Consiliul are în vedere și cerința din fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, potrivit căreia „*Candidații trebuie să aibă implementat un sistem de management al calității, pentru domeniul de activitate producere/comercializare produse de natura celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, în conformitate cu standardul ISO-9001 sau echivalent.*” Se observă că în cerința de calificare autoritatea contractantă s-a limitat la a indica exclusiv sintagma „ISO-9001”, situație din care rezultă primirea atât a certificărilor ISO 9001:2009, cât și celor ISO 9001:2015.

Însă, formularea nu a fost păstrată și în ceea ce privește specificația tehnică referitoare la implementarea sistemului de management al calității de către producător, nefiind justificată de către autoritate care, în punctul său de vedere, invocă sintagma „sau echivalent” în pretenția de a fi respinsă cererea contestatoarei.

Văzând cele două prevederi ale documentației de atribuire și modul neuniform în care ele au fost elaborate, și pentru acordarea posibilității de a participa la procedură pentru produsele fabricate de producători care au implementat sistemul de management al calității conform standardului internațional ISO 9001:2009 și/sau conform standardului internațional ISO 9001:2015, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea specificației tehnice care va avea următorul cuprins „5.6.1. *Producătorul va avea implementat sistemul de management al calității conform standardului internațional ISO 9001 sau echivalent*”.

În acest mod, dată fiind intenția autorității, rezultată din apărările sale, ca în considerarea sintagmei „sau echivalent” din cuprinsul cerinței, să declare conforme ofertele în care producătorul face dovada că are implementat sistemul de management al calității conform standardului internațional ISO 9001:2015, este considerat de către Consiliu că se va

evita orice confuzie sau interpretare, atât pe parcursul elaborării ofertelor, cât și în evaluarea lor, în ceea ce privește standardul pe baza căruia implementarea să fi fost realizată, cât și în ceea ce privește înțelesul și întinderea sintagmei „sau echivalent”.

Cât despre formularea cerinței cu indicarea exclusivă a standardului internațional ISO 9001:2015, Consiliul nu o apreciază ca fiind oportună, ea putând avea consecințe interpretabile asupra prezentării unor certificări în baza ISO 9001:2009.

În aceste condiții, pentru înlăturarea oricăror dubii, autoritatea contractantă va stabili specificației tehnice conținutul indicat de Consiliu, în acord cu propria sa cerință de calificare, citată din fișa de date a achiziției.

O ultimă solicitare a SC SRL se referă la modificarea cerinței de calificare vizând media cifrei de afaceri anuală prin trimitere la anii 2018, 2019 și 2020, ca ultimi trei ani încheiați, și nu la anii 2017, 2018, 2019, așa cum a stabilit autoritatea.

În analiza acestei cereri, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, punctul III.1.2) „Capacitatea economică și financiară”, s-a prevăzut următoarea cerință:

«Media cifrei de afaceri anuală, pe ultimii trei ani financiari încheiați, respectiv 2017, 2018, 2019 trebuie să fie cel puțin egală cu valoarea de: 12.600.000,00 RON

Modalitatea de indeplinire: Documente solicitate:

1. Declarație privind cifra de afaceri (Secțiunea Formulare Etapa I-a - Formular nr. 9), care cuprinde tabelul cu cifrele de afaceri anuale și media cifrei de afaceri anuale pe ultimii 3 ani. [...]

2. Bilanțurile contabile pentru ultimii doi ani financiari încheiați (2018 și 2019) vizate și înregistrate de organele competente sau orice alte documente legale edificatoare prin care candidatul poate dovedi capacitatea economico-financiară cum ar fi: rapoartele anuale, scrisori de bonitate din partea băncilor sau a unor societăți recunoscute de audit financiar și contabil etc. - copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” semnat și ștampilat.»

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că cerința nu poate fi raportată la anul 2020, deoarece, pentru acesta, termenul de depunere a situațiilor financiare, potrivit Ordinului nr. 58/2021, se împlinește la finalul lunii mai 2021, astfel încât devine imposibilă formularea ei prin luarea în considerare, ca ultim an încheiat, a anului 2020.

Văzând cerința fișei de date a achiziției, Consiliul constată, pe de o parte, că ea vizează ultimii trei ani financiari încheiați, aceștia fiind anii 2018, 2019 și 2020. Este adevărat că pentru ultimul dintre ei ofertanții nu pot prezenta bilanțul contabil vizat și înregistrat de organele competente, document pentru care termenul legal de depunere se împlinește la sfârșitul lunii mai a anului curent, însă nimic nu împiedică

autoritatea la a menționa, în cuprinsul cerinței, că, pentru anul 2020, dovada cifrei de afaceri anuale se va face prin alte documente contabile în situația în care bilanțul contabil nu a fost vizat și înregistrat de organele competente.

De altfel, Consiliul constată că, în cerința sa, autoritatea a solicitat prezentarea bilanțurilor contabile doar pentru anii 2018 și 2019, fără a cere acest document și pentru anul 2017, an pentru care bilanțul contabil a fost, de asemenea, vizat și înregistrat de organele competente.

Drept urmare, din cuprinsul informațiilor privind modalitatea de îndeplinire a cerinței, rezultă clar că bilanțul contabil vizat și înregistrat trebuie depus doar pentru anii 2018 și 2019, astfel încât apărarea autorității privind imposibilitatea prezentării acestui act contabil pentru anul 2020 este inutilă, de vreme ce documentul a fost cerut doar pentru doi din cei trei ani menționați.

În consecință, pentru ca anii indicați să fie ultimii 3 încheiați, este necesar ca cerința să facă trimitere la anii 2018, 2019 și 2020, aceștia fiind ultimii trei ani încheiați față de data inițierii procedurii de atribuire (februarie 2021) și față de cea a depunerii ofertelor (martie 2021).

De altfel, trimiterea la acești ani concordă și cu prevederea de la art. 160 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, potrivit căreia *„Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi: c) declarații privind cifra de afaceri globală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară, care vizează activitatea din cel mult ultimii 3 ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile; în acest ultim caz autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea.”*

Or, ultimii 3 ani față de momentul derulării acestei achiziții sunt anii 2018, 2019 și 2020, noțiunea „ultimii” legând cerința de calcularea celor 3 ani începând cu perioada imediat anterioară (respectiv anul 2020) momentului de referință (februarie 2021).

Astfel, urmează ca autoritatea contractantă să reformuleze cerința din fișa de date a achiziției, punctul III.1.2) „Capacitatea economică și financiară”, prin indicarea anilor 2018, 2019 și 2020 raportat la care se va face dovada mediei cifrei de afaceri anuală care trebuie să fie cel puțin egală cu valoarea de 12.600.000,00 lei. De asemenea, autoritatea contractantă se va îngriji să adapteze toate informațiile din modul de îndeplinire a cerinței astfel încât ele să corespundă anilor 2018, 2019 și 2020, precum și particularității documentelor ce pot fi prezentate corespunzător anului 2020.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu, să aducă remedierile la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură, prin publicarea lor în SICAP, și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată limită de depunere a candidaturilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

–

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu, să aducă remedierile la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură, prin publicarea lor în SICAP, și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată limită de depunere a candidaturilor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.