



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ..., ..., ..., ...

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în, str., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare, atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. / 02.03 de comunicare a rezultatului procedurii și a adresei nr. / 07.03 de comunicare a răspunsului la notificarea prealabilă, emise de, cu sediul în comuna Kogălniceanu, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică aferente proiectului integrat Extindere sistem alimentare cu apă potabilă în localitatea și Extindere sistem de canalizare în localitatea”, cod CPV 71322000-1–Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării ofertei inacceptabile, respectiv adresa nr. / 02.03, a actelor subsecvente comunicării, reanalizarea ofertei depuse, precum și anularea procedurii.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare atribut fiscal RO, împotriva adresei nr. / 14.03, emisă de către de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. / 14.03, prin care oferta a fost declarată inacceptabilă, desființarea motivației autorității contractante de declarare a ofertei ca fiind inacceptabilă, întrucât aceasta are la bază un temei nelegal, întrucât

se bazează pe cerințe inexistente în cadrul documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei tehnice depuse și acceptarea acesteia, cu respectarea prevederilor legale.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către S.R.L, lider al asocierii S.R.L – S.R.L., cu sediul în, str., ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare atribut fiscal RO, împotriva rezultatului evaluării propunerii tehnice comunicat prin adresa nr./14.03....., emis de către de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertei depuse.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare, atribut fiscal RO, împotriva adresei nr./14.03..... și a răspunsului la notificarea prealabilă nr./....., emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat, anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr./....., plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în, str., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare, atribut fiscal RO, împotriva procesului verbal nr./..... și a adresei nr./14.03....., emise de către de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea procesului verbal nr./..... și a comunicării prin adresa nr./14.03....., prin care oferta a fost declarată inacceptabilă, anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă nr./20.03....., anularea tuturor actelor subsecvente, precum și reanalizarea ofertei și declararea acesteia ca acceptabilă.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în, str., ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare, împotriva procedurii de atribuire, emisă de către de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat, a documentelor subsecvente acesteia, reevaluarea ofertei la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire, precum

și comunicarea în scris a rezultatului procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare la data publicării documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr./....., .../....., .../....., .../....., .../....., .../..... și/....., au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., prin care ofertantul S.C. S.R.L., critică adresa nr./02.03..... de comunicare a rezultatului procedurii și adresa nr./07.03..... de comunicare a răspunsului la notificarea prealabilă, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică aferente proiectului integrat Extindere sistem alimentare cu apă potabilă în localitatea și Extindere sistem de canalizare în localitatea”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

De asemenea, în cuprinsul contestației, ... S.R.L. face un scurt istoric al procedurii și aduce critici referitoare la respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, arătând că aceasta respectă specificațiile tehnice din documentația de atribuire.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă prin adresa nr./07.03....., la punctul unu, nu a luat în considerare prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016, astfel că, capacitatea tehnică și/sau profesională a inclus pe lângă experiența similară și personalul implicat în derularea proiectului și resursele tehnice implicate.

Autoarea contestației susține că asocieria S.C. - S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L. a îndeplinit condițiile solicitate, respectiv experiența similară a asociaților S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., iar liderul a dispus de personal cu experiență în domeniul proiectării infrastructurii de apă și apă uzată și de resursele tehnice necesare, astfel cum a rezultat din oferta tehnică depusă.

Referitor la punctul doi din adresa nr...../07.03....., contestatorul consideră că răspunsul autorității contractante nu a fost edificator, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. /23.02..... a prezentat experiența similară și a atașat DUAE revizuit a celor doi asociați.

Contestatorul învederează că ponderea serviciilor prestate în cadrul contractelor prezentate de către asociați a fost de 100%, având în vedere că, contractele prezentate ca și experiență similară au fost contracte de prestări servicii de proiectare și au fost încheiate între asociați și o autoritate contractantă.

În ceea ce privește punctul trei din adresa menționată mai sus, contestatorul consideră că atunci când un grup de operatori economici depun ofertă comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

De asemenea, în ceea ce privește modul de preluare a responsabilităților în faza de ofertare și de îndeplinire a viitorului contract, se stabilește de către operatorii economici în cauză.

Mai mult, contestatorul arată că prin lider de asociere se înțelege persoana juridică care are putere de reprezentare, răspunde de relația cu autoritatea, semnează și negociază în numele asocierii, va primi plățile și va împărți banii între asociați.

Totodată, contestatorul arată că nu este reglementat ca liderul asocierii, care conform acordului de asociere îndeplinește 40% din viitorul contract, trebuie să aibă contribuția cea mai mare la îndeplinirea capacității economico financiare și/sau tehnico profesionale.

În dovedirea contestației sale, contestatorul S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri și își întemeiază contestația pe prevederile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. /.....03..... înregistrată la Consiliu sub nr. /20.03....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă, cu privire la punctul unu al contestației, menționează că cerința din cadrul capacității tehnice și/sau profesionale a fost stabilită conform prevederilor art. 113 alin. (11) lit. c) și implicit art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că a avut dreptul să solicite doar cerință privind experiența similară în conformitate cu art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Se arată că autoarea contestației a fost de acord cu modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe.

Autoritatea contractantă subliniază că nu putea să analizeze alte documente și informații decât cele solicitate conform fișei de date.

Cu privire la punctul doi al contestației, autoritatea contractantă arată că, urmare a verificării informațiilor prezentate de ofertant în DUAЕ atașat ofertei depuse, a constatat că au existat neconcordanțe, inadvertențe de formă în ceea ce privește informațiile prezentate raportat la cele solicitate prin fișa de date.

Astfel, nu a specificat ponderea și/sau activitățile pentru care au fost responsabili asociații, în cadrul contractelor menționate în DUAЕ, nu a specificat perioada în care au fost prestate serviciile aferente fiecărui contract în parte, nu a specificat numărul și data tuturor contractelor invocate drept experiență similară cât și numărul și data documentelor de recepție, liderul de asociere nu a demonstrat modul de îndeplinire a cerințelor de capacitate tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract, având în vedere că nu a invocat nici un contract pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară.

Urmare celor constatate, prin adresa nr. din 21.02....., au fost solicitate clarificări, iar prin adresa de răspuns și formularele DUAЕ revizuite, ofertantul a detaliat informațiile solicitate referitoare la contractele prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară a asociaților S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L, dar nu a precizat ponderea pentru care au fost responsabili în prestarea serviciilor. De asemenea, contractul de asistență tehnică din 26.05.2015 prezentat de asociatul S.C. S.R.L. era în derulare.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că nu a putut stabili clar și fără echivoc ponderea serviciilor prestate în cadrul contractelor prezentate, ofertantul neclarificând dacă în cadrul contractelor a fost unic prestator, în asociere sau subcontractare.

Referitor la punctul trei al contestației, autoritatea contractantă precizează că formularea modalității de demonstrare a cerinței privind experiența similară regăsită în fișa de date, secțiunea III.2.3.a), nu a contravenit prevederilor art. 185 alin. (1).

Având în vedere că prin acordul de asociere, S.C. S.R.L în calitate de lider, avea stipulat un procent de implicare de 40% în contractul supus procedurii, ar fi trebuit să prezinte contracte în care să fi prestat servicii similare, în valoare cumulată de cel puțin 54.800 lei fără TVA, care s-ar fi cumulat cu valorile contractelor asociaților. Însă, în formularul DUAЕ, societatea contestatoare nu a trecut niciun contract pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificari nu a lămurit acest aspect.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Prin contestația nr. /....., înregistrată la Consiliu sub nr. /....., formulată de S.C. S.R.L., ofertant în cadrul

aceleiași proceduri, s-a solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

În comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă ca fiind inacceptabilă, menționând faptul că nu au fost depuse declarații de disponibilitate pentru verificatorii de proiect nominalizați în cadrul ofertei.

Contestatorul susține că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat nominalizarea de verificatori de proiect, ci doar a personalului de specialitate responsabil cu elaborarea proiectului, pe specialități. În cadrul ofertei tehnice, contestatorul a prezentat documente prin care demonstrează îndeplinirea cerințelor prezentate în documentația de atribuire. Conform documentației, modalitatea prin care se demonstrează asigurarea specialiștilor necesari și obligatorii, pe specialități de proiectare („rezistență, arhitectură, instalații sanitare și termice, instalații electrice”) a fost prezentarea de copii după diplome și declarații de disponibilitate pentru personalul care nu era angajat al ofertantului.

Contestatorul a prezentat dovezi privind asigurarea cu personal tehnic de specialitate, pentru toate specialitățile solicitate, respectiv copii ale diplomelor de studii, fără prezentarea de declarații de disponibilitate, întrucât tot personalul de specialitate este angajat cu contract de muncă.

În ceea ce privește verificarea proiectului elaborat de către verificatori de proiect atestați, cerințele autorității contractante se refereau doar la indicarea în cadrul ofertei tehnice a exigențelor (specialităților) la care se verifică proiectul, precum și asumarea de către ofertant a obligației de a supune proiectul tehnic spre verificare unor specialiști verificatori de proiecte atestați, pentru fiecare specialitate în parte, susținerea proiectelor în fața verificatorilor atestați, plata acestora.

Toate cerințele au fost asumate tehnic și financiar prin oferta depusă. În cadrul ofertei tehnice depuse, s-au indicat nominal și verificatori de proiect atestați, pe specialități, fără ca aceasta să fi fost o cerință a autorității contractante. Prezentarea nominală, în cadrul ofertei tehnice a unor verificatori de proiect atestați, reprezintă în opinia contestatorului, o indicație formală, o dovadă a faptului că societatea contestatoare a mai colaborat cu aceștia în cadrul altor contracte și nicidecum o obligație rezultată ca urmare a cerințelor autorității contractante. Nu a fost nicăieri menționată, în cadrul fișei de date sau a caietului de sarcini, obligația ofertantului de a prezenta lista cu verificatorii de proiect atestați.

Autoarea contestației arată că și prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nu putea și nici nu avea obligația de a prezenta declarații de disponibilitate pentru verificatorii de proiect întrucât, potrivit Ordinului MDRL nr. 839/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50 / 1991 - privind

autorizarea lucrărilor de construcții, art.78, lit b): proiectantul are obligația de a proceda la "prezentarea documentației tehnice - D.T. elaborate spre verificare, în condițiile Legii, de către specialiștii verficatori de proiecte atestați, stabiliți de investitor, precum și soluționarea neconformităților ori a neconcordanțelor semnalate".

Altfel cum a reieșit și din caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă, obligația societății contestatoare a fost de a prezenta documentația spre verificare către verficatori stabiliți de către aceasta. Adițional prezentării proiectului la verficatorii de proiect, avea în mod cert și obligația achitării obligațiilor financiare către aceștia.

Prezentarea în cadrul ofertei a documentelor unor verficatori, a reprezentat o dovadă a faptului că, în trecut, contestatorul a prezentat proiecte similare spre verificare către aceștia, dar numai la indicația beneficiarilor, fără a exista obligația, impunerea sau necesitatea ca documentația să fie supusă verificării strict de către acești verficatori nominalizați.

În dovedirea contestației sale, contestatorul S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri și își întemeiază contestația pe prevederile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. /31.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. /03.04....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. S.R.L., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menționând aspecte cu privire la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă, arată că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 166/07.03..... nu a fost concludent, iar în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost declarată inacceptabilă.

Referitor la criticile din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă învederează că cerința nr. 4 la care ofertantul a făcut referire era obligatorie prin fișa de date.

Se precizează faptul că prin cerința nr. 4 din cadrul propunerii tehnice, nu a avut intenția de a solicita informații referitoare la colaborări în cadrul altor contracte.

Cu privire la întocmirea propunerii financiare, la momentul depunerii ofertei, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației ar fi trebuit să aibă aranjamente contractuale, comerciale întocmite, astfel încât să poată cota activitatea trei din centralizatorul de prețuri.

Această cerință prin care s-a solicitat prezentarea pe activități a tuturor specialiștilor, a fost întemeiată pe Instrucțiunea nr. /..... emisă de președintele ANAP.

Autoritatea contractantă arată că de la data publicării documentației de atribuire și până la data limită de depunere a ofertelor a fost solicitată o clarificare la care s-a răspuns cu adresa nr. /14.02....., în cuprinsul căreia s-a confirmat faptul că activitatea nr. 3, respectiv verificarea proiectului tehnic trebuie ofertată. Astfel, această activitate revine ofertantului care va derula acest contract și nu autorității contractante, după cum a sugerat contestatorul în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. /07.03.....

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin contestația nr. /....., înregistrată la Consiliu sub nr. /....., formulată de asocieria S.R.L., lider val asocierii S.R.L.– S.R.L., ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată inacceptabilă de către autoritatea contractantă, întrucât la solicitarea de clarificări nr. /06.03..... a motivat lipsa nominalizării verificatorilor prin faptul că s-a făcut o confuzie între activități și posibile specializări ale experților cheie. De asemenea, a fost informat cu privire la nominalizarea verificatorilor de proiect, care nu au fost incluși în oferta inițială, deși nominalizarea acestora a fost solicitată prin fișa de date, astfel încât prin răspunsul formulat autoritatea contractantă a considerat că a modificat propunerea tehnică.

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu a luat în calcul prevederile art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, deoarece în cadrul propunerii tehnice s-a evidențiat în mai multe capitole faptul că oferta include și verificarea tehnică a proiectului.

De asemenea, în cadrul centralizatorului de prețuri pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, ca și anexă a formularului de ofertă, la punctul 4 – verificare tehnică proiect, formular care a fost respectat întru-totul de către contestator, iar în propunerea financiară s-a ofertat pentru fiecare specialitate în parte, rezultă că a fost ofertată și verificarea proiectului.

Față de cele menționate mai sus, unde s-a evidențiat că în cadrul propunerii tehnice s-a ținut cont de cerințele din documentația de atribuire și a inclus verificarea tehnică a proiectului, coroborat cu faptul că omisiunile din propunerea tehnică nu au influențat oferta financiară, respectiv clasamentul ofertanților, fiind vorba doar de o interpretare eronată a unei cerințe din fișa de date fără a fi fost încadrat în situațiile evidențiate de art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă avea obligația să verifice toate elementele care depindeau de admisibilitatea ofertei sale

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. /....., înregistrată la Consiliu cu nr. /....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la

conestația formulată de S.R.L., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menționând aspecte cu privire la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă, arată că prin răspunsul nr. /09.03..... transmis la solicitarea nr. /06.03....., contestatorul a modificat conținutul propunerii tehnice, prin nominalizarea verificatorilor de proiect, care nu au fost incluși în oferta inițială, deși nominalizarea acestora a fost solicitată prin fișa de date, motiv pentru care în baza art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 s-a hotărât în unanimitate declararea ca neconformă a ofertei. Astfel, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ oferta a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Se menționează că cerința nr. 4 din cadrul propunerii tehnice la care contestatorul a făcut referire era obligatorie prin fișa de date.

Această cerință prin care s-a solicitat prezentarea pe activități a tuturor specialiștilor, a fost întemeiată pe Instrucțiunea nr. /..... emisă de președintele ANAP.

Referitor la abaterile tehnice minore invocate de către contestator, autoritatea contractantă menționează art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și arată că, în adresa de răspuns transmisă cu nr. /09.03....., documentele atașate în completare la oferta inițială, nu au fost nici formale și nici de confirmare.

Autoritatea contractantă susține că, în oferta inițială, contestatorul nu a răspuns la cerința referitoare la personalul care nu a fost angajat, astfel verificatorii de proiect nu au fost nominalizați, nu a prezentat documentele doveditoare pentru îndeplinirea cerințelor de calitate și nu a prezentat declarații de disponibilitate pentru aceștia.

În data de 23.03....., comisiei de evaluare i s-a adus la cunoștiință Anexa Observații la lista de verificare privind evaluarea propunerilor tehnice, prin care, observatorul ANAP, Serviciul de Verificare Regiunea Sud-Est, Compartiment de Verificare Brăila, a constatat că evaluarea propunerii tehnice depuse de ofertantul contestator s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale: art. 127 alin. (1) lit. f). i), j) și k) și art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016. În consecință, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea acesteia.

Urmare a Procesului verbal nr. /..... de reevaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare, în baza art. 134. alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, a hotărât în unanimitate declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de S.C S.R.L. În consecință, în temeiul prevederilor art. 137, alin. (1) din același act normativ, oferta este respinsă în etapa de reevaluare a propunerilor tehnice.

Prin adresa nr./.....-...../13.04....., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele aflate în dosarul cauzei nr./.....

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, ... S.R.L. a formulat concluzii scrise, în data de 19.04..... prin adresa nr. 110, înregistrată la Consiliu cu nr./20.04....., prin care reiterează și detaliază, totodată, solicitările și argumentele din cuprinsul contestației.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., formulată de S.R.L., ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

Autoarea contestației susține că prin declararea ofertei ca neconformă în baza art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2006, întrucât a fost modificată oferta tehnică în urma solicitărilor de clarificări prin nominalizarea verficatorilor de proiect, care nu au fost incluși în oferta inițială, deși nominalizarea acestora a fost solicitată în fișa de date, autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile art. 134 alin. (7), alin. (8) și alin. (9) a aceluiași act normativ.

Contestatorul menționează că modificările efectuate puteau fi încadrate în categoria viciilor de formă definite la art. 135 alin. (3), întrucât în cadrul propunerii tehnice s-au menționat clar verficatorii de proiect, serviciile de verificare a proiectului și la ce specialități se verifică proiectul.

Aceste modificări reprezentând corectări ale unor abateri tehnice minore și nu au modificat prețul ofertat ci au avut rol de confirmare și detaliere.

De asemenea, modificările se încadrau în prevederile art. 134 alin. (8) și puteau fi completate fără a depune o nouă ofertă deoarece, nu se încadrau în prevederile art. 134 alin. (9) lit. a), lit. b), lit. c), lit. d) și lit. e), întrucât cuantificarea teoretică în valoare monetară era de 0% (nu modificau prețul ofertei), nu avea cuantificare teoretică valorică a completării (nu se schimba prețul), nu se schimba clasamentul ofertelor în raport cu criteriile de atribuire (nu se modifica nici prețul și nici durata de realizare a serviciilor), nu reprezenta o diminuare a serviciilor oferite, verificarea proiectului se efectua la aceleași cerințe solicitate, nu era o încălcare a unei cerințe exacte, iar oferta inițială respecta cerințele prevăzute în fișa de date.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a dezinformat atât în comunicare cât și în notificarea prealabilă, în ceea ce privește nominalizarea cu nume și prenume, declarații de disponibilitate și alte documente pentru verficatori, enumerând și exemple din documentația de atribuire care demonstrează contrariul.

Precizează contestatorul că, răspunsul la clarificări nu putea modifica propunerea tehnică în condițiile în care răspunsurile au fost în urma solicitării autorității contractante și a reprezentat o detaliere a ceea

ce s-a prezentat în oferta inițială fără a modifica serviciile oferite, prețul, durata contractului și având rol de confirmare sau de clarificare a ofertei tehnice prezentate inițial.

Societatea contestatoare arată că, în propunerea tehnică inițială a prezentat personalul cheie minim solicitat (rezistență, arhitectură, instalații sanitare și termice, instalații electrice), iar răspunsul la clarificări ca urmare a solicitării autorității contractante vine suplimentar îmbunătățit și demonstrând autorității contractante că s-au înțeles cerințele în legătură cu verificatorii, trebuind să prezinte copii după atestate în faza de contract nu în propunerea tehnică.

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația formulată de S.R.L., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menționând aspecte cu privire la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă, arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a modificat propunerea tehnică, motiv pentru care în baza art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, a hotărât declararea ca neconformă a ofertei depuse de contestator. Astfel, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ, oferta a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Referitor la abaterile tehnice minore invocate de către contestator, autoritatea contractantă invocă art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și arată că, în adresa de răspuns transmisă cu nr. 521/09.03....., documentele atașate enumerate în completare la oferta inițială, nu au fost nici formale și nici de confirmare.

Cerința nr. 4 din cadrul propunerii tehnice la care S.C. S.R.L. a făcut referire era obligatorie prin fișa de date.

Această cerință prin care s-a solicitat prezentarea pe activități a tuturor specialiștilor, a fost întemeiată pe Instrucțiunea nr. 1/..... emisă de președintele ANAP.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. / - / 13.04....., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele aflate în dosarul cauzei nr. /, adresă la care, până la emiterea prezentei decizii contestatorul nu a dat curs invitației.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. /, formulată de S.C. S.R.L., ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

Autoarea contestației susține că oferta sa a fost declarată inacceptabilă deoarece, conform Instrucțiunii nr. 1/..... emisă de președintele ANAP, verificatorii de proiect sunt considerați experți cheie.

Contestatorul arată că prin cerințele de la pct. 3 din fișa de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și cele menționate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit faptul că verificatorii de proiect nu fac parte din personalul cheie solicitat pentru acest contract. Răspunsul din adresa nr. /09.03..... potrivit căruia verificatorii de proiect nu fac parte din personalul cheie nu reprezintă un alt mod de interpretare al cerințelor, așa cum a precizat autoritatea contractantă în adresa nr. /14.03....., ci a fost o cerință clar definită.

Așa cum a fost prezentat în oferta tehnică și se va putea regăsi în oferta financiară, în detalierea costurilor, activitatea de verificare a proiectului tehnic, respectiv toate costurile ce au decurs din această activitate au fost incluse în cadrul serviciilor ce urmează a fi prestate.

De asemenea, contestatorul menționează că și din cerința IV.4.1 punctul 4 din fișa de date a rezultat că autoritatea contractantă nu a considerat verificatorii tehnici ca fiind parte a personalului cheie.

În răspunsul la notificarea prealabilă, respectiv adresa nr. 1588/....., autoritatea contractanta a precizat faptul că "declarația cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului (activitățile 1,2,3,4), trebuia depusa cu nominalizarea tuturor persoanelor implicate în contract și nu doar în elaborarea documentațiilor. "

Aceasta precizare contrazice cerința nr. 4 din Modul de prezentare al propunerii tehnice, precum și argumentația autorității din adresa nr. /14.03..... deoarece s-a solicitat personalul cheie al contractului și nu toate persoanele implicate în contract. Astfel, oferta a fost exclusă pentru "lipsă personal cheie", dar răspunsul la notificare, a fost exclusă pentru lipsa tuturor persoanelor implicate: fapt ce era imposibil.

Contestatorul consideră că intența Instrucțiunii nr. /....., folosită ca motivare de autoritatea contractantă a fost de a veni în sprijinul autorităților contractante pentru ca acestea să formuleze, în cadrul documentațiilor de atribuire cât mai clar, cât mai concis și fără ambiguități cerințele referitoare la personalul propus în cadrul ofertei pentru realizarea obiectului contractului.

Astfel cum a motivat autoritatea contractanta în adresa nr. /14.03....., potrivit acestei instrucțiuni, într-o accepțiune generală, verificatorii de proiect îndeplineau toate cerințele pentru a putea fi încadrați în categoria personalului cheie. Prin urmare, instrucțiunea stabilea faptul că autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita ofertanților prezentarea verificatorilor ca personal cheie.

Însă, în cadrul prezentului contract, așa cum societatea contestatoare a prezentat la pct. 1 din notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea verificatorilor ca personal cheie.

În cadrul răspunsului din adresa nr. /09.03....., potrivit căruia verificatorii de proiect nu fac parte din personalul cheie, contestatorul arată că acesta a făcut referire strict la prezentul contract, respectiv verificatorii de proiect nu fac parte din personalul cheie al acestui contract pentru că nu a fost solicitat de autoritate și nu pentru că ei nu pot fi, în general, încadrați în această categorie.

În opinia contestatorului, instrucțiunea nu poate fi folosită în niciun mod și în niciun caz ca instrument de verificare al corespondenței ofertelor cu cerințele minime definite în documentația de atribuire, pentru că aceasta este destinată a instrui autoritățile contractante și nu ofertanții.

În cadrul solicitării de clarificare nr. /06.03....., s-a solicitat clarificarea lipsei verificatorilor de proiect - responsabili de prestarea activității nr. 3 din declarație, iar în comunicarea deciziei /14.03....., singura critică folosită pentru declararea ca inacceptabilă a ofertei a fost "...dar nu nominalizați verificatori de proiect". Ca urmare, deși s-a răspuns la cerința din solicitarea de clarificare, motivația pentru eliminarea societății din procedură, nominalizarea unor verificatori de proiect, nu s-a regăsit în comunicarea nr. /14.03.....

În dovedirea contestației sale, contestatorul S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri și își întemeiază contestația pe prevederile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. /31.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. /04.04....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația formulată de S.C. S.R.L., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menționând aspecte cu privire la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă, arată că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, motiv pentru care, în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 a hotărât declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse de societatea contestatoare. Astfel, în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ, oferta a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerii tehnice.

Cerința nr. 4 din cadrul propunerii tehnice la care contestatorul a făcut referire era obligatorie prin fișa de date.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, autoarea contestației a făcut o confuzie între cerințele propunerii tehnice, respectiv acesta se referea în cadrul contestației la cerința nr. 3, însă

comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 4. Dacă în cadrul cerinței nr.3 nu era obligatoriu de nominalizat verificatorii de proiect ci prezentați specialiștii responsabili de elaborarea documentațiilor, pe categoriile de lucrări incluse în proiect și menționate exigentele de verificare la care va fi supus proiectul tehnic, în cadrul cerinței nr. 4 era obligatoriu de prezentat întreg personalul responsabil de contract, mai exact de toate activitățile enumerate în cadrul cerinței: elaborarea documentațiilor tehnice, verificarea proiectului și asistența pe perioada de execuție. Așadar, cerințele 3 și 4 au fost diferite și nu se contraziceau cu prevederile caietului de sarcini. Astfel, conform legii 10/1995, verificatorii de proiect nu trebuie să facă parte din colectivul de elaborarea a proiectului tehnic, dar nu există restricții de a fi angajații societății, respectiv prevederea potrivit careia "verificatorii de proiect nu pot face parte din colectivul de elaborare a proiectului tehnic" nu exclude posibilitatea contractării de servicii de verificare de către ofertant, sau chiar posibilitatea ca verificatorii de proiect să fie angajații ofertantului, dar să nu facă parte din colectivul de elaborare a proiectului.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin contestația/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de S.C. S.R.L., ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

Autoarea contestației susține că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul susține că din solicitările de clarificări coroborate cu prevederile fișei de date a rezultat faptul că personalul cheie solicitat prin fișa de date se referea la specialiști în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului conform normativelor și standardelor în vigoare.

Având în vedere faptul că verificarea viitorului proiect se va realiza numai de către specialiștii în domeniile indicate în declarația cu privire la personalul cheie responsabil prezentată în propunerea tehnică și în niciun caz de către un verificator arhitect, contestatorul consideră nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei drept inacceptabilă.

Prin documentația de atribuire s-a solicitat, referitor la personalul cheie, prezentarea de diplome și modul de asigurare al acestora numai cu privire la exigențele la care se va verifica proiectul și nicidecum la tot personalul aferent colectivului de proiectare.

Se arată că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres prin documentația de atribuire existența obligatorie în cadrul personalului

cheie a unui arhitect, cum aceasta susține în comunicarea rezultatului procedurii. Nici nu avea cum ținând cont de obiectul acestui contractului.

În cadrul propunerii tehnice s-a precizat personalul cheie care va îndeplini acest contract, conform indicațiilor din fișa de date.

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. /10.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. /11.04....., autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestația formulată de S.C. S.R.L., solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii menționând aspecte cu privire la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă, în cadrul ședinței de evaluare a propunerilor tehnice (și a răspunsurilor la clarificările solicitate de comisia de evaluare) a considerat că nu sunt necesare clarificări suplimentare, răspunsul fiind concludent, motiv pentru care a hotărât în unanimitate că fiind conformă oferta depusă de S.C. S.R.L., consemnate în proces verbal nr. / În urma ședinței, hotărârile au fost comunicate ofertantului prin adresa cu nr. /14.03.....

În data de 23.03....., observatorii ANAP desemnați prin Decizia de verificare nr. / / 03.02....., au adus la cunoștință comisiei de evaluare observațiile din anexa la lista de verificare privind evaluarea propunerilor tehnice, venite din partea coordonatorului CV Braila, constatând faptul că, cerința "personalul cheie responsabil de contract va trebui să asigure specializările minime necesare elaborării documentației în conformitate cu categoriile de lucrări incluse în proiect (rezistența, arhitectura, instalații sanitare și termice, instalații electrice)", a fost considerată de către comisia de evaluare că fiind îndeplinită de ofertantul S.C. S.R.L., în condițiile în care nu a prezentat în propunerea tehnică specialist arhitectură. De asemenea, s-a precizat faptul că, au fost încălcate prevederile art. 127, alin. (1), lit. f), i), j) și k) și art. 131, alin. (4) din H.G. nr. 395/ 2016, recomandându-se comisiei respectarea prevederilor legale menționate.

Urmare observațiilor comunicate de observatorii desemnați, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea propunerii tehnice numai cu privire la cerința nr.3 din modul de prezentare a propunerii tehnice. Astfel, având în vedere răspunsul ofertantului din adresa nr. /09.03....., și ținând cont de cerința din fișa de date precum și de observațiile transmise de observatorii desemnați, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu a justificat nenominalizarea specialistului pe arhitectură, deși nominalizarea acestuia a fost solicitată prin fișa de date, răspunsul ofertantului fiind considerat neconcurent.

În baza prevederilor art. 134. alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a declarat că inacceptabilă oferta depusă de

S.C. S.R.L., în consecință, în temeiul prevederilor art.137, alin. (1) din același act normativ, oferta a fost respinsă în etapa de reevaluare a propunerilor tehnice.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică aferente proiectului integrat Extindere sistem alimentare cu apă potabilă în localitatea și Extindere sistem de canalizare în localitatea”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /.....

Valoarea estimată a contractului este de 137.000 RON, iar criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit Procesului-verbal nr. /17.02..... de vizualizare/deschidere a ofertelor, au depus oferte un număr de 8 operatori economici. În urma analizei ofertei depusă de S.C. S.R.L., aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă, în etapa de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare în corespondență cu informațiile din DUAE, toate aceste aspecte fiind consemnate în procesul verbal nr. /01.03..... de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare în corespondență cu informațiile din DUAE.

Ulterior evaluării ofertei contestatorului (etapa DUAE) și comunicării rezultatului parțial, de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta (etapa DUAE).

Prin adresa de comunicare a rezultatului parțial nr. /02.03....., oferta contestatorului a fost respinsă, deoarece:

In conformitate cu prevederile art. 65. al. (3) din HG395/2016 (...), precum și prevederile art. 214 al (2) Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în urma analizării DUAE comisia de evaluare emite următoarea:

COMUNICARE

Urmare verificării informațiilor prezentate în DUAE atașat ofertei depuse și analizând răspunsul la solicitarea de clarificări transmis prin adresa nr. 11 din 23.02....., comisia de evaluare considera ca nu se poate calcula valoarea experienței similare având în vedere ca nu se cunoaște ponderea serviciilor prestate în cadrul contractelor prezentate de asociații SC SRL și SC SRL.

De asemenea, prin acordul de asociere, SC SRL, in calitate de lider, are un procent de implicare de 40% in viitorul contract, iar in formularul DUAЕ nu ati trecut niciun contract pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similara si nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu ati lămurit acest aspect.

In consecința, avand in vedere solicitarea de la pct.III.2.3.a) din fisa de date potrivit careia „in cazul depunerii unei oferte comune, fiecare operator economic membru al asocierii va prezenta DUAЕ in care vor include informațiile cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de capacitate tehnica si profesionala proportional cu cota de implicare în executarea viitorului contract, si acordul de asociere”, tinand cont de prevederile art.31 alin.(3) din HG nr.395/2016 prin raportare la prevederile art.54 alin.(3) si (5) din Legea nr.98/2016, comisia de evaluare considera ca nu ati îndeplinit aceasta cerința.

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de către S.C. S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) autoritatea contractantă a solicitat:

Operatorii economici trebuie sa faca dovada ca in ultimii 3 ani au avut contracte ce au avut ca obiect prestarea de servicii similare, respectiv servicii de proiectare, respectiv realizare/revizuire/actualizare Studiu de Fezabilitate si/sau Proiect tehnic pentru infiintare si/sau reabilitare si/sau modernizare sistem de canalizare si sistem de alimentare cu apa, in valoare cumulata de minim 137.000 lei fara TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte. (...)

La nivelul DUAЕ trebuie precizate informatii cum ar fi: numarul si data contractului invocat drept experienta similara, tipul serviciilor prestate (faza de proiectare), valoarea, beneficiarul, data si numarul documentului de receptie, precum si ponderea si/sau activitatile pentru care a fost responsabil. (...)

În cazul depunerii unei oferte comune, fiecare operator economic membru al asocierii va prezenta DUAЕ în care vor include informatiile cu privire la modul de îndeplinire a cerintelor de capacitate tehnica si profesionala proportional cu cota de implicare în executarea viitorului contract, si acordul de asociere.

Analizând documentele DUAЕ, depuse inițial de asocierea contestatoare, Consiliul constată că aceasta a prezentat 3 documente DUAЕ, respectiv:

- unul pentru S.C. S.R.L. (lider de asociere), unde la Partea IV: Criteriile de selecție, C: Capacitatea tehnică și profesională, nu a menționat niciun contract;
- unul pentru S.C. S.R.L. (asociat), unde la Partea IV: Criteriile de selecție, C: Capacitatea tehnică și profesională, a menționat:

„Descriere

Servicii de proiectare, întocmire Proiect Tehnic, documentații pentru avize, acorduri, autorizații, Detalii de execuție, Asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul: „Canalizare menajera si statie de epurare in localitatea Lapusel, comuna Recea, județul Maramureș”

Valoare
132.400 RON (Romanian New Leu)

Start date

25-05-2016

End date

-

Beneficiari

Comuna Recea

Descriere

Servicii de proiectare, respectiv întocmire "Proiect tehnic, Detalii de execuție si Documentații Pentru obținerea avizelor faza PT pentru obiectivul: "Rețea de canalizare si Statie de epurare, in comuna, județul"

Valoare

129.552 RON (Romanian New Leu)

Start date

07-10-2014

End date

-

Beneficiari

Comuna Sieu

Descriere

Întocmire Proiect Tehnic, Detalii de execuție si Asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrarilor pentru Obiectivul: "Racorduri de canalizare menajera in comuna"

Valoare

27.854 RON (Romanian New Leu)

Start date

20-03-2015

End date

-

Beneficiari

Comuna Rona de jos"

- unul pentru SC SRL (asociat), unde la Partea IV: Criteriile de selecție, C: Capacitatea tehnică și profesională, a menționat:

„Descriere

Asistenta tehnica privind Alimentarea cu apa potabila din rețeaua S.C. APAVITAL S.A. a localitatilor, Jud.

Valoare

49900 RON (Romanian New Leu)

Start date
26-05-2015

End date
26-05-2016

Beneficiari
Primaria Comunei

Descriere
Proiect tehnic - Extindere rețea distribuție apă din localitatea Rediu în localitatea Albești, Comuna

Valoare
66500 RON (Romanian New Leu)

Start date
14-05-2014

End date
10-07-2014

Beneficiari
Primaria Comunei

Considerând că, în documentele de mai sus, nu au fost menționate toate informațiile cerute prin fișa de date, prin adresa nr./21.02....., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări: „Urmare verificării modului de îndeplinire a criteriilor de calificare prin analiza conținutului DUAЕ - cap. IV C - Capacitatea tehnică și profesională, s-a constatat că nu răspundeți cerințelor documentației de atribuire astfel:

Având în vedere cerința referitoare la experiența similară - din descrierea contractelor în DUAЕ prezentate de dumneavoastră nu reiese ponderea și/sau activitățile pentru care au fost responsabili asociații, perioada în care au fost prestate serviciile aferente fiecărui contract în parte. De asemenea nu ați specificat numărul și data tuturor contractelor invocate drept experiență similară ca și numărul și data documentelor de recepție pentru care ați fost responsabili în cadrul contractelor menționate. Nu s-a invocat nici un contract pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară.

Fată de cele constatate, vă solicităm să ne transmiteți următoarele clarificări:

- Menționarea ponderilor și/sau activitățile pentru care au fost responsabili asociații, în cadrul contractelor menționate în DUAЕ;
- Specificarea perioadei în care au fost prestate serviciile aferente fiecărui contract în parte;
- Specificarea numărului și datei tuturor contractelor invocate drept experiență similară ca și numărul și a datei tuturor documentelor de recepție;
- Detalierea modului de îndeplinire a cerințelor de capacitate tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului

contract, de liderul de asociere, având în vedere ca nu s-a invocat nici un contract pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară;

- Prezentarea DUAЕ revizuit conform solicitării de clarificări."

Contestatorul a răspuns cu adresa nr. /23.02....., precizând:

„Având în vedere adresa nr. /21.02....., facem următoarele precizări:

Răspuns Solicitarea nr. 1

I. *Experiența similară - ASOCIATUL 1 - S.C. S.R.L. Baia Mare:*

A) *Contract nr. 4.005 din 25.05.2016: "Canalizare și stație de epurare în localitatea, comuna, județul"*:

- *Activitățile prestate: Servicii de proiectare, întocmire Proiect tehnic, documentații pentru avize, acorduri, autorizații, Detalii de execuție, Asistența tehnică din partea proiectantului,*

- *Perioada prestării 25.05.2016 până la 29.07.2016.*

- *Nr. Proces verbal predare primire - 220 din 29.07.2016.*

B) *Contract nr. 2.138 din 07.10.2014 "Rețea canalizare și Stație de epurare în comuna Sieu, județul Maramureș":*

- *Activitățile prestate: Servicii de proiectare, respectiv întocmire Proiect tehnic, Detalii de execuție și Documentații pentru obținerea avizelor.*

- *Perioada prestării 07.10.2014 până la 20.10.2014.*

- *Nr. Proces verbal predare primire - 361 din 20.10.2014.*

Anexa prezentei DUAЕ revizuit - ASOCIAT 1 - S.C. DIAR CRISTAL S.R.L Baia Mare.

II. *Experiența similară - Asociat 2 - S.C. S.R.L. Iasi:*

A) *Contract nr. 1277 din 14.05.2014 - "Extindere rețea distribuție apă din localitatea Rădăuți, în localitatea Albești, comuna Braiești, județul Iasi".*

- *Activitățile prestate: Servicii de proiectare, întocmire Proiect Tehnic.*

- *Perioada prestării 14.05.2014 până la 07.07.2014.*

- *Nr. Proces verbal predare primire - 88 din 07.07.2014.*

B) *Contract nr. 4554 din 26.05.2015: "Alimentare cu apă potabilă din Rețeaua APA VITAL S.A. a localităților Cîrlig, Vanatori, comuna Popricani, județul Iasi"*

- *Activitățile prestate: Servicii de Asistență tehnică.*

- *Perioada prestării: 26.05.2015 - prezent.*

- *Nr. Proces verbal predare primire - contract în derulare.*

Anexa prezentei DUAЕ revizuit - ASOCIAT 2 - S.C. S.R.L Iasi.

Răspuns Solicitarea nr. 2

S.C. S.R.L. - Lider de asociere la prezenta procedură, este o societate nou înființată (mai 2016), drept urmare nu dispune de experiență similară solicitată în documentația de atribuire, astfel încât a participat la procedură cu Asociatul 1 - S.C. S.R.L. Baia Mare și Asociatul 2 - S.C. S.R.L., în conformitate cu prevederile fișei de date cap. III. 1.3) Forma juridică pe care o va lua grupul de operatori

economici caruia i se atribuie contractul. Asociere conform art. 53. din Legea privind achizițiile publice nr 98/2016."

La această adresă a anexat DUAЕ revizuit, respectiv:

- unul pentru S.C. S.R.L. (asociat), unde la Partea IV: Criteriile de selecție, C: Capacitatea tehnică și profesională, a menționat:

„Descriere

Servicii de proiectare, întocmire Proiect Tehnic, documentații pentru avize, acorduri, autorizații, Detalii de execuție, Asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul: „Canalizare menajera si statie de epurare in localitatea Lapusel, comuna, județul" Număr contract 4.005 din 25.05.2016. Perioada prestării serviciilor 25.05.2016 pana la 29.07.2016. Număr proces verbal predare primire 220 din data 29.07.2016

Valoare

132.400 RON (Romanian New Leu)

Start date

25-05-2016

End date

29-07-2016

Beneficiari

Comuna Recea

Descriere

Servicii de proiectare, respectiv întocmire "Proiect tehnic, Detalii de execuție si Documentații Pentru obținerea avizelor faza PT pentru obiectivul: "Rețea de canalizare si Statie de epurare, in comuna, județul" Număr contract 2.138 din data 07.10.2014. Perioada prestării serviciilor 07.10.2014 pana la 20.10.2014. Numar proces verbal predare primire 361 din data 20.10.2014

Valoare

129.552 RON (Romanian New Leu)

Start date

07-10-2014

End date

20-10-2014

Beneficiari

Comuna Sieu

Descriere

întocmire Proiect Tehnic, Detalii de execuție si Asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrarilor pentru Obiectivul: "Racorduri de canalizare menajera in comuna, județul" Număr contract 989 din data 20.03.2015. Perioada prestării serviciilor 20.03.2014 pana la 20.04.2015. Număr proces verbal predare primire 107 din data 20.04.2015.

Valoare

27.854 RON (Romanian New Leu)

Start date

20-03-2015

End date

20-04-2015

Beneficiari

Comuna Rona de Jos"

- unul pentru SC SRL (asociat), unde la Partea IV: Criteriile de selecție, C: Capacitatea tehnică și profesională, a menționat:

„Descriere

Contract Nr. 4554 din 26.05.2015 - Asistenta tehnica privind Alimentarea cu apa potabila din rețeaua S.C. S.A. a localitatilor, ..., Jud. - Activitatile prestate: Servicii de Asistenta tehnica. - Perioada prestării: 26.05.2015 - prezent. - Nr. Proces verbal predare primire - contract in derulare

Valoare

49900 RON (Romanian New Leu)

Start date

26-05-2015

End date

23-02-.....

Beneficiari

Primaria Comunei Popricani

Descriere

Contract nr. 1277 din 14.05.2014 Proiect tehnic - Extindere rețea distributie apa din localitatea Reditu in localitatea, Comuna - Activitatile prestate: Servicii de proiectare , întocmire Proiect Tehnic. - Perioada prestării 14.05.2014 pana la 07.07.2014. - Nr. Proces verbal predare primire - 88 din 07.07.2014.

Valoare

66500 RON (Romanian New Leu)

Start date

14-05-2014

End date

07-07-2014

Beneficiari

Primaria Comunei"

Din cele de mai sus reiese că ofertantul contestator nu a menționat ponderile serviciilor de proiectare pentru canalizare, având în vedere contractele prezentate de S.C. S.R.L. De asemenea, unul dintre contractele prezentate de S.C. S.R.L. nu este finalizat, deci nu poate fi luat în considerare, deoarece numărul de ani aferenți experienței similare se calculează prin raportare la data limită de depunere a ofertelor. Contestatorul trebuia să precizeze exact valoarea serviciilor de proiectare pentru canalizare (cât din acele contracte) și toate aceste

valori adunate să fie de cel puțin 137.000 lei fără TVA, așa cum s-a cerut în fișa de date.

De asemenea, ofertantul contestator nu a prezentat niciun contract care să demonstreze că are experiență similară cu cea ce urmează a presta în viitorul contract. Din acordul de asociere rezultă că S.C. S.R.L. (lider de asociere) are o cotă de participare, în viitorul contract, de 40%. Conform art. 31 din HG nr. 395/2016:

(3) În aplicarea prevederilor art. 54 alin. (5) din Lege, autoritatea contractantă are dreptul de a impune prin documentația de atribuire ca, în cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract.

Conform acestor prevederi legale contestatorul trebuia să prezinte contracte pentru a demonstra experiența similară, cu o valoare totală de cel puțin 54.800 lei (137.000 x 40%).

Având în vedere că este nou înființat și nu poate să prezinte niciun contract, trebuie să vină cu terț susținător, care, prin experiența sa, să susțină ofertantul contestator în ceea ce privește experiența similară.

Cerința din fișa de date nu contravine prevederilor art. 185 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, deoarece capacitățile se cumulează, dar fiecare dintre asociați este necesar a avea o experiență similară raportată la cota de implicare în viitorul contract, ținând cont de cerința expresă a fișei de date a achiziției.

Afirmația contestatorului că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016, nu este întemeiată, deoarece condiția de participare din punct de vedere al capacității tehnice și/sau profesionale stabilite prin fișa de date, secțiunea III.2.3.a, s-a stabilit, de către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 113 alin. 11, lit. c și implicit art. 179 lit. b din Legea nr. 98/2016, respectiv:

(11) Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b).

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului, în ceea ce privește experiența similară, s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acestuia, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 134 din 395/2016, respectiv:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Dacă cerința privind experiența similară nu a fost clară contestatorului, acesta putea solicita clarificări autorității contractante.

Având în vedere prevederile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei contestatorului, au ținut cont de modul în care a fost formulată cerința privind experiența similară, solicitată prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, în ceea ce privește experiența similară, a respectat

principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*, în ceea ce privește această cerință de calificare.

În urma analizării ofertei tehnice depusă de S.C. S.R.L., aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă, în etapa de verificare a propunerii tehnice, toate aceste aspecte fiind consemnate în procesul verbal nr. 1375/..... de evaluare a propunerilor tehnice.

Ulterior evaluării ofertei tehnice a contestatorului (etapa evaluare tehnică) și comunicării rezultatului parțial, de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta tehnică depusă de acesta (etapa evaluare tehnică).

Prin adresa de comunicare a rezultatului parțial nr. 1410/14.03....., oferta contestatorului a fost respinsă, deoarece: *„în conformitate cu prevederile art. 65, al. (3) din HG395/2016 (...), precum și prevederile art. 214 alin (2) Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în urma evaluării propunerilor tehnice comisia de evaluare emite următoarea:*

COMUNICARE

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1265/06.03....., nu ati răspuns tuturor solicitărilor, respectiv nu ati atașat Declarații de disponibilitate ale verifcatorilor de proiect, pe motiv ca nominalizarea acestor specialisti nominalizați în cadrul propunerii tehnice, nu are caracter ferm. Mai mult decat atât, ati mai mentionat ca elaboratorii proiectului nu pot avea relații contractuale cu verifcatorii de proiect.

Comisia de evaluare considera ca prevederea potrivit careia "verifcatorii de proiect nu pot face parte din colectivul de elaborare a proiectului tehnic" nu exclude posibilitatea contractării de servicii de verificare de către ofertant, sau chiar posibilitatea ca verifcatorii de proiect sa fie angajații ofertantului, dar sa nu fi participat la elaborarea proiectului.

Din informațiile furnizate comisia de evaluare considera că răspunsul transmis nu este concludent."

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de către S.C. S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În invitația de participare și în fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat:

II.1.5) Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor
Serviciile de proiectare, verificare proiect si asistenta tehnica din partea proiectantului pentru implementarea proiectului „Extindere sistem alimentare cu apa potabila in localitatea” si „Extindere sistem de canalizare in localitatea”, vor avea urmatoarele etape de realizare:

I. Servicii de elaborare documentatie de proiectare in fazele: Proiect tehnic, Documentatie tehnica pentru obtinerea Autorizatiei de Construire (inclusiv documentatii pentru avize si acorduri si planul de sanatate si securitate a muncii), Caiete de sarcini, Detalii de executie si Verificare tehnica proiect;

II. Asistenta tehnica din partea proiectantului pe toata perioada de executie a lucrarilor ce fac obiectul proiectului

IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor / obligatiilor prevazute in caietul de sarcini. Propunerea tehnica va contine:

1. Grafic fizic detaliat pe activitati (1.PT+CS +Doc autorizatii, avize, acorduri, inclusiv DTAC, 2.DE, **3.** Verificare proiect, 4. Asistenta tehnica). (...)

3. Se va demonstra intelegerea solutiei tehnice prezentate la faza SF - descrierea lucrarii, prezentare mod de organizare activitate – resurse angajate (personal si resurse tehnice). Personalul cheie responsabil de contract va trebui sa asigure specializarile minime necesare elaborarii documentatiei, in conformitate cu categoriile de lucrari incluse in proiect (rezistenta, arhitectura, instalatii sanitare si termice, instalatii electrice). De asemenea, se vor prezenta exigentele la care va fi verificat proiectul in concordanta cu prevederile legale in vigoare.

4. Se va prezenta o declaratie cu privire la personalul cheie responsabil pentru indeplinirea contractului (activitatile 1,2,**3**,4).

Pentru personalul cheie implicat se va prezenta:

- modalitatea de asigurare a specialistilor necesari si obligatorii (rezistenta, arhitectura, instalatii sanitare si termice, instalatii electrice) in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse in obiectul contractului

- copii dupa diplome

- **Declaratie de disponibilitate, pentru personalul care nu este angajat al ofertantului.**

În caietul de sarcini (pag. 3) autoritatea contractantă a precizat:
Proiectantul general are obligatia de a supune proiectul tehnic spre verificare unor specialisti verifcatori de proiecte atestați, pentru fiecare specialitate in parte. Proiectantul va preciza in proiectele pe specialitati pe care le va elabora cerintele pe care acestea trebuie sa le indeplineasca, de asemenea acesta va susține proiectele pe specialitati

in fata verficatorilor de proiecte atestati. Responsabilitatea asigurarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor proiectului revine in egală masură proiectantului și specialistilor verficatori de proiecte atestați. Proiectul tehnic va fi însoțit de Referate verificare proiect tehnic, inclusiv procese verbale predare-primire proiect tehnic încheiate între beneficiar și verficatori, precum si de copii ale atestatelor și legitimațiilor verficatorilor de proiect.

Verficatorii de proiect nu trebuie sa faca parte din colectivul de elaborare al documentației de proiectare.

Referitor la verficatorii de proiect, autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea nr. /14.02....., respectiv:

Solicitarea de clarificare

1.Va rugam sa confirmați faptul că verificarea proiectului trebuie ofertată. Daca da, va rugam sa precizați la ce cerințe/ specialitati trebuie verificat proiectul,

1.2 Formulam următorul răspuns:

Conform Caietului de Sarcini, pag. 3, "Proiectantul general are obligația de a supune proiectul tehnic spre verificare unor specialiști verficatori de proiecte atestați, pentru fiecare specialitate în parte. **Proiectantul va preciza în proiectele pe specialitati pe care le va elabora cerințele pe care acestea trebuie sa le indeplineasca, de asemenea acesta va susține proiectele pe specialitati in fata verficatorilor de proiecte atestați.** Responsabilitatea asigurarii nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului revine in egală măsură proiectantului și specialiștilor verficatori de proiecte atestați. Proiectul tehnic va fi însoțit de Referate verificare proiect tehnic, inclusiv procese verbale predare -primire proiect tehnic încheiate între beneficiar si verficatori, precum si de copii ale atestatelor si legitimațiilor verficatorilor de proiect." Totodata, conform secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fisa de Date a achiziției, "3. Se va demonstra înțelegerea soluției tehnice prezentate la faza SF - descrierea lucrării, prezentare mod de organizare activitate - resurse angajate (personal si resurse tehnice). Personalul cheie responsabil de contract va trebui sa asigure specializările minime necesare elaborarii documentației in conformitate cu categoriile de lucrări incluse in proiect (rezistenta, arhitectura, instalatii sanitare si termice, instalatii electrice). **De asemenea, se vor prezenta exigentele la care va fi verificat proiectul in concordanta cu prevederile legale in vigoare.**"

Verificarea proiectului trebuie ofertată, iar exigentele de verificare tehnica a proiectului vor fi stabilite de fiecare proiectant în parte conform normativelor si standardelor în vigoare.

Examinând propunerea tehnică (pag. 6) a contestatorului, Consiliul constată că acesta a prezentat personalul de specialitate implicat în proiect, nominalizând și 4 verficatori de proiecte, pe fiecare activitate

(arhitectură, rezistență, instalații sanitare, instalații electrice), fără a prezenta declarații de disponibilitate pentru aceștia, nefiind angajați ai contestatorului.

Constatând acest fapt, comisia de evaluare, prin adresa nr. / 06.03....., a solicitat contestatorului următoarea clarificare:

Urmare verificării informațiilor prezentate în propunerea tehnică raportat la cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin Fisa de date si Caietul de Sarcini, s-a constatat ca există neclarități, neconcordanțe si informații lipsă după cum urmează:

- Referitor la Cerința "Se va prezenta o declarație cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului (activitățile 1,2,3,4)."

-nu s-a prezentat declarații de disponibilitate pentru personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului care nu este angajat, inclusiv verficatorii de proiect, așa cum a fost declarat la pagina 6 din cadrul propunerii tehnice;

Fată de cele constatate, vă solicităm să ne transmiteți următoarele clarificări:

Cerința "Se va prezenta o declarație cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului (activitățile 1,2,3,4)."

- *Prezentarea de declarații de disponibilitate pentru personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului care nu este angajat, inclusiv verficatorii de proiect, așa cum a fost declarat la pagina 6 din cadrul propunerii tehnice.*

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. / 07.03....., precizând:

"Tot personalul responsabil cu îndeplinirea contractului este angajat al SC SRL si nu este necesara prezentarea de declarații de disponibilitate.

De asemenea, prezentarea in cadrul ofertei a documentelor verficatorilor de proiect atestati reprezintă o propunere din partea noastra pentru autoritatea contractanta, o indicație fara caracter ferm. Nu putem prezenta declarații de disponibilitate pentru verficatorii de proiect întrucât, potrivit Ordinului MDRL nr. 839 / 2009, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50 / 1991 - privind autorizarea lucrărilor de constructii, Art.78, lit b): proiectantul are obligația de a proceda la "prezentarea documentației tehnice - D.T. elaborate spre verificare, in condițiile Legii, de către specialistii verficatori de proiecte atestati, stabiliți de investitor, precum si soluționarea neconformitatilor ori a neconcordanțelor semnalate".

In mod concret, așa cum de altfel reiese si din caietul de sarcini elaborat de dvs, obligația noastra este de a prezenta documentația spre verificare către verficatori stabiliți de dvs.! Noi nu putem avea relații de natura contractuala cu aceștia si nici nu putem sa-l stabilim noi. Prezentarea in cadrul ofertei a documentelor unor verficatori, așa cum am mai mentionat, reprezintă o dovada a faptului ca, in trecut, societatea noastra a prezentat proiecte similare spre verificare către aceștia, dar

numai la indicația beneficiarilor. Ramane la latitudinea dvs daca, in cazul in care vom obține contractul de servicii, ne veti indica sa apelam la vericatorii prezentati de noi, ori la alții stabiliți de dvs”.

Din cele de mai sus reiese că ofertantul contestator nu a îndeplinit cerința din fișa de date de a prezenta în propunerea tehnică declarațiile de disponibilitate pentru vericatorii de proiect, nominalizați în propunerea tehnică, aceștia nefiind angajații contestatorului. Contrar celor afirmate de contestator, stabilirea vericatorilor de proiect se face de către ofertanți, nu de către autoritatea contractantă, după cum reiese din documentația de atribuire. Astfel, declarația cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului (activitățile 1,2,3,4), trebuia depusă cu nominalizarea tuturor persoanelor implicate în contract și nu doar în elaborarea documentațiilor. Mai mult, în paranteze s-au enumerat activitățile, aceleași activități pe care le-a prezentat și în graficul fizic solicitat în cadrul cerinței nr. 1, activitatea nr. 3 fiind cea de verificare a proiectului. Prin urmare, pentru toate activitățile trebuie nominalizate persoanele implicate. Trebuia descris în ce mod se asigură accesul la acest personal specializat în funcție de exigențele de verificare prezentate tot de contestator, în propunerea tehnică (angajat sau externalizat) și trebuiau atașate diplome și declarații de disponibilitate pentru tot personalul care nu este angajat al ofertantului.

Prin cerința nr. 4 din fișa de date, autoritatea contractantă a avut intenția de a se asigura că în cadrul acestui contract vor fi implicate persoane cu calificarea corespunzătoare categoriilor de lucrări incluse în studiul de fezabilitate și pentru desfășurarea tuturor activităților așa cum au fost descrise în fișa de date (1.PT+CS +Doc autorizații, avize, acorduri, inclusiv DTAC, 2.DE, 3. Verificare proiect, 4. Asistenta tehnica).

Referitor la cerința nr. 4 din modul de prezentare a propunerii tehnice și implicit la nominalizarea vericatorilor, contestatorul avea posibilitatea, până la data depunerii ofertelor, să conteste documentația de atribuire pentru motivele pe care le invocă în răspunsul la clarificare și în notificare, lucru pe care nu l-a făcut, astfel că depunând oferta se consideră că a acceptat și însușit documentația de atribuire a contractului de proiectare și asistență tehnică.

Această cerință prin care s-a solicitat prezentarea pe activități a tuturor specialiștilor, a fost întemeiată pe Instrucțiunea nr. 1/..... emisă de Președintele ANAP, în care se prevede:

ART. 1 Prezenta instrucțiune are ca scop stabilirea modului de formulare, în cadrul unei documentații de atribuire, a criteriilor de calificare și selecție legate de personalul de conducere al ofertantului/candidatului și/sau a cerințelor referitoare la personalul propus în cadrul ofertei pentru realizarea obiectului contractului.

ART. 3 (1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la

expertii/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, **această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic** ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

(2) Prin noțiunea de "personal-cheie" menționată la alin. (1), se înțelege orice expert/specialist a cărui activitate desfășurată în cadrul contractului este reflectată direct fie:

(i) **într-o proporție majoritară a rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract**, atunci când există o relație direct proporțională între volumul muncii prestate și nivelul calitativ al rezultatului în cauză, iar contribuția sa are, totodată, o pondere ridicată în rezultatul final al contractului;

(ii) **într-o proporție minoră ca efort depus din punctul de vedere al volumului de muncă, dar cu un impact maior asupra esenței rezultatului respectivei activități și/sau a întregului contract** (de exemplu, în situația în care rezultatul muncii sale este stabilirea soluției tehnice ce face obiectul contractului, celelalte activități ale acestuia având doar rolul de a clarifica/detalia aspectele ce descriu respectiva soluție și/sau modul de implementare a sa).

(3) În cadrul acestei categorii **se includ și tipurile de experți pentru care este impusă**, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, **prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză**, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract.

(4) **Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3)**, pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci **va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora** (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). **Exemple:** responsabil tehnic cu execuția (RTE) în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată; expert/expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice în conformitate cu Ordinul

*ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2.495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice; contabil autorizat/expert contabil în conformitate cu legislația incidentă în domeniul contabilității și fiscalității; **verifcator de proiecte**, diriginte de șantier în conformitate cu legislația incidentă în domeniul construcțiilor; personal ce necesită atestări profesionale de la autorități competente - cum ar fi, dar fără a se limita la, AFER/ISCIR/ANRE/ANVAR/ANCPI/CECAR/CAFR/MCPN etc.*

De la data publicării documentiei de atribuire și până la data limită de depunere a ofertelor a fost solicitată o clarificare la care s-a răspuns cu adresa nr. /14.02....., în care s-a confirmat faptul că activitatea nr. 3, respectiv verificarea proiectului tehnic trebuie ofertată. Astfel, această activitate revine ofertantului care va derula acest contract și nu autorității contractante cum sugerează contestatorul în răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. /07.03....., în notificarea prealabilă cu nr. /..... și în contestația cu nr. /.....

Oferta depusă de reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel declarațiile de disponibilitate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice a cărui realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) și g) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și g) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei contestatorului s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod corect, autoritatea contractantă a solicitat aceste documente ofertantului contestator, cercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei tehnice, raportată la cerințele solicitate.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit această cerință din documentația de atribuire, care se referea la propunerea tehnică, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, trebuia să respingă oferta acestuia.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 "(1) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv".

Oferta care nu satisface cerințele fișei de date (documentației de atribuire) este considerată o ofertă neconformă [art. 137 alin. (3) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. 1 din hotărâre).

Ofertantul are obligația, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Astfel, prin depunerea ofertei, S.C. S.R.L. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

În considerarea celor antemenționate, cerința contestatorului vizând reanalizarea ofertei sale tehnice apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În urma analizării ofertei depusă de S.C. S.R.L., aceasta a fost respinsă ca neconformă, în etapa de verificare a propunerii tehnice, toate aceste aspecte fiind consemnate în procesul verbal nr. de evaluare a propunerilor tehnice.

Ulterior evaluării ofertei tehnice a contestatorului (etapa evaluare tehnică) și comunicării rezultatului parțial, de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta tehnică depusă de acesta (etapa evaluare tehnică).

Prin adresa de comunicare a rezultatului parțial nr./14.03....., oferta contestatorului a fost respinsă, deoarece:

In conformitate cu prevederile art. 65. al. (3) din HG395/2016, precum si prevederile art. 214 al (2) Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în urma evaluării propunerilor tehnice comisia de evaluare emite următoarea:

COMUNICARE

In răspunsul transmis la solicitarea de clarificari nr...../06.03....., ati motivat lipsa nominalizării verifcatorilor prin faptul ca ati facut o confuzie intre activitati si posibilele specializări ale experților cheie. Atașat răspunsului, ati transmis Declarația revizuita si documente suport pentru verifcatorii de proiect (atestatele si declarațiile de disponibilitate).

Nominalizarea tuturor experților/ a personalului cheie responsabil de toate cele 4 activitati, s-a solicitat prin cerința nr. 4 "Se va prezenta o declarație cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea

contractului (activitățile 1,2,3,4). Pentru personalul cheie implicat se va prezenta:- modalitatea de asigurare, a specialiștilor necesari și obligatorii (rezistența, arhitectura, instalații sanitare și termice, instalații electrice) în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului;- copii după diplome;-Declarație de disponibilitate, pentru personalul care nu este angajat al ofertantului"

Astfel, prin răspunsul formulat ați modificat propunerea tehnică prin nominalizarea verificatorilor de proiect, care nu au fost incluși în oferta inițială, deși nominalizarea acestora a fost solicitată prin Fisa de Date.

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depuse de către S.C. S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În invitația de participare, în fișa de date și în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat cele arătate mai sus.

Examinând propunerea tehnică (pag. 133) a contestatorului, Consiliul constată că acesta a prezentat personalul de specialitate implicat în proiect, nominalizând 4 proiectanți, pe fiecare specialitate (arhitectură, rezistență, instalații sanitare și termice, instalații electrice), fără a prezenta verificatori de proiecte, iar pentru aceștia nu a prezentat copii după diplome/atestare și declarații de disponibilitate. De asemenea, declarația cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului, este întocmită/elaborată doar pentru acești 4 proiectanți. Constatând acest fapt, comisia de evaluare, prin adresa nr./06.03....., a solicitat contestatorului următoarea clarificare:

Urmare verificării informațiilor prezentate în propunerea tehnică raportat la cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin Fisa de date și Caietul de Sarcini, s-a constatat că există neclarități, neconcordanțe și informații lipsă după cum urmează:

Referitor la Cerința "Se va prezenta o declarație cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului (activitățile 1,2,3,4)"

- *nu ați prezentat declarație cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului cu repartizarea acestora pe cele 4 activități, așa cum este specificat în fisa de date a achiziției;*
- *lipsa verificatorilor de proiect neclarificată - responsabili de prestarea activității nr. 3 – din Declarație.*

Fată de cele constatate, vă solicităm să ne transmiteți următoarele clarificări:

Cerința "Se va prezenta o declarație cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului (activitățile 1,2,3,4)."

- *Prezentarea declarației cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului cu repartizarea acestora pe cele 4 activități, așa cum este specificat în fisa de date a achiziției.*

- *Clarificarea lipsei verificatorilor de proiect - responsabili de prestarea activitatii nr. 3 - din Declarație.*

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. /09.03....., precizând:

„... va aducem la cunostinta faptul ca lipsa verificatorilor de proiect - responsabili de prestarea activitatii nr.3 se justifica deoarece am inteles ca cele 4 activitati sunt rezistenta, arhitectura, instalatii sanitare si termice, instalatii electrice, asa cum am evidentiat si in declaratia prezentata initial in propunerea tehnica, considerând ca cerința 4 din "Modul de prezentare al propunerii tehnice" face referire la personalul cheie evidentiat in cerința 3 din "Modul de prezentare al propunerii tehnice" si unde s-a cerut in mod expres pentru categoriile de lucrări mai sus mentionate si care erau tot in numar de patru, astfel incat atașat va transmitem urmatoarele:

- *Declarația cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului (activitățile 1,2,3,4) revizuita;*
- *Documente suport pentru verificatorii de proiect (copii dupa diplome/atestate/legitimatii si declarații de disponibilitate)."*

Din cele de mai sus reiese că ofertantul contestator și-a modificat propunerea tehnică.

Faptul că în 5 locuri din propunerea tehnică este menționată expresia „verificarea tehnică a proiectului” nu se poate considera că lipsa verificatorilor de proiect este o abatere tehnică minoră, ce s-ar încadra în prevederile art. 134 alin. 8 din HG nr. 395/2016. Mai mult, pe lângă lipsa verificatorilor de proiect mai lipseau și documentele suport legate de aceștia (copii după diplome/atestate, declarații de disponibilitate).

Conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările si completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte (...).” În adresa de răspuns transmisă cu nr. /09.03....., documentele atașate în completare la oferta inițială, respectiv atestat verificator exigență A1 și Declarație de disponibilitate pentru, atestat verificator exigență Is, It, Ig și Declarație de disponibilitate pentru, atestat verificator exigență Ie și Declarație de disponibilitate pentru, nu sunt nici formale și nici de confirmare.

În oferta inițială, ofertantul nu a răspuns la cerința referitoare la personalul care nu este angajat, astfel verificatorii de proiect nu au fost nominalizați. Nu a prezentat documente doveditoare pentru îndeplinirea cerințelor de calitate (atestate de verificatori) și nu a prezentat Declarații de disponibilitate pentru aceștia.

Comisia de evaluare nu avea cum să aprecieze dacă aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective au fost anterior depunerii ofertei sau în urma solicitării de clarificări, caz în care nu se poate verifica dacă oferta financiară ar putea acoperi aceste servicii.

Și în acest caz sunt valabile argumentele prezentate la contestația anterioară.

Critica contestatorului, din concluziile scrise, la adresa ofertantului SC SRL, în privința lipsei specialistului arhitect, din propunerea tehnică a acestuia, este inadmisibilă, în raport de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. De altfel, trebuie avut în vedere și faptul că oferta acestuia a fost respinsă din acest motiv.

În cazul verificatorilor de proiect, Consiliul constată că, prin răspunsul formulat, adică prin prezentarea informațiilor și documentelor referitoare la aceștia, neprezentate inițial, contestatorul și-a modificat propunerea tehnică. Ofertantul recunoaște eroarea aferentă lipsei verificatorilor de proiect, motivând că a făcut o confuzie între activități și specializările experților cheie.

Având în vedere acest răspuns, autoritatea contractantă, în mod corect, a luat decizia de declarare drept neconformă a ofertei contestatorului, respectând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Art. 134 din H.G. nr. 395/2016 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont de lipsa informațiilor și documentelor din oferta tehnică inițială și modificată ulterior, iar modificarea propunerii tehnice nu este inclusă în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – *„exceptio est strictissimae interpretationis”* iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

În speța de față modificarea ofertei tehnice nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 134 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

În urma analizării ofertei depusă de S.C. S.R.L., aceasta a fost respinsă ca neconformă, în etapa de verificare a propunerii tehnice, toate aceste aspecte fiind consemnate în procesul verbal nr. / de evaluare a propunerilor tehnice.

Ulterior evaluării ofertei tehnice a contestatorului (etapa evaluare tehnică) și comunicării rezultatului parțial, de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta tehnică depusă de acesta (etapa

evaluare tehnică).

Prin adresa de comunicare a rezultatului parțial nr. /14.03....., oferta contestatorului a fost respinsă, deoarece:

In conformitate cu prevederile art. 65. al. (3) din HG395/2016, precum si prevederile art. 214 al (2) Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în urma evaluării propunerilor tehnice comisia de evaluare emite următoarea:

COMUNICARE

În răspunsul transmis la solicitarea de clarificari nr. /06.03....., ati explicat lipsa verficatorilor invocând o neconcordanță de titulatură, respectiv ca acești experți pentru care este impusă prezentarea unei certificări, nu sunt personal cheie. Însă, la cerința nr. 4 s-a solicitat personalul cheie care să acopere specializările necesare elaborării proiectului și care va fi implicat în toate cele 4 activități, adică inclusiv în activitatea 3, cea de verificare a proiectului.

Astfel, nu poate fi vorba de o neconcordanță de titulatură; chiar în acceptiunea acestei instrucțiuni (Instrucțiunea nr.1/..... emisă de Președintele ANAP), verficatorii de proiect (ce au nevoie de o certificare specifică, respectiv de atestat de verficator) sunt considerați experți cheie.

De asemenea, răspunsul invocat de dvs. cu nr. /14.02..... postat de autoritatea contractantă urmare unei solicitări de clarificari înainte de data limită de depunere a ofertelor, clarifică ofertarea activității de verificare a proiectului prin raportare la cerința nr.3.

Nominalizarea tuturor experților/a personalului cheie responsabil de cele 4 activități, s-a solicitat prin cerința nr. 4.

Totuși, ati transmis Declarația revizuită în care ati nominalizat verficatorii, la care ati atașat atestatele acestora, însă nu și declarațiile de disponibilitate.

Astfel, prin răspunsul formulat ati modificat propunerea tehnică prin nominalizarea verficatorilor de proiect, care nu au fost incluși în oferta inițială, deși nominalizarea acestora a fost solicitată prin Fisa de Date.

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depuse de către S.C. S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În invitația de participare, în fișa de date și în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat cele arătate mai sus.

Examinând propunerea tehnică (pag. 55) a contestatorului, Consiliul constată că acesta a prezentat personalul cheie care va fi angajat în proiect, nominalizând 6 specialiști, pe fiecare specialitate (arhitectură, rezistență, rețele alimentare cu apă și canalizare, instalații electrice), fără a prezenta verficatori de proiecte, iar pentru aceștia nu a prezentat copii după diplome/atestare și declarații de disponibilitate. De asemenea, declarația cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului, este dată doar pentru acești 6 specialiști.

Constatând acest fapt, comisia de evaluare, prin adresa nr. /06.03....., a solicitat contestatorului următoarea clarificare:

Urmare verificării informațiilor prezentate în propunerea tehnică raportat la cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin Fisa de date și Caietul de Sarcini, s-a constatat că există neclarități, neconcordante și informații lipsă după cum urmează:

Referitor la Cerința "Se va prezenta o declarație cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului (activitățile 1,2,3,4)" - nu s-a prezentat declarație cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului cu repartizarea acestora pe cele 4 activități, așa cum este specificat în fisa de date a achiziției;

- nu se explica modalitatea de asigurare a specialiștilor nominalizați în Declarație, respectiv Cucu Costel, Enea Alina, Streanga Adrian, Apascaritei Ruben, iar în cazul în care aceștia nu sunt angajații societății, nu sunt prezentate declarații de disponibilitate pentru aceștia;

- lipsa verificatorilor de proiect neclarificată - responsabili de prestarea activității nr. 3 - din Declarație.

Fată de cele constatate, vă solicităm să ne transmiți următoarele clarificări:

Cerința "Se va prezenta o declarație cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului (activitățile 1,2,3,4)."

- Prezentarea declarației cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului cu repartizarea acestora pe cele 4 activități, așa cum este specificat în fisa de date a achiziției.*

- Prezentarea modalității de asigurare a specialiștilor nominalizați în Declarație, respectiv Cucu Costel, Enea Alina, Streanga Adrian, Apascaritei Ruben, iar în cazul în care aceștia nu sunt angajații societății, prezentarea de declarații de disponibilitate pentru aceștia.*

- Clarificarea lipsei verificatorilor de proiect - responsabili de prestarea activității nr. 3 - din Declarație.*

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. /09.03....., precizând:

Răspuns: Atașat declarația conform solicitării dumneavoastră.

Răspuns: În propunerea tehnică la pagina 4 punctul 4 am scris chiar cu roșu faptul că majoritatea personalului propus sunt angajații noștri. În concluzie pentru specialiștii de mai sus asigurarea lor se face prin faptul că aceștia sunt angajații noștri permanenți și deci nu se impun declarații de disponibilitate.

Răspuns: Conform răspunsului la clarificări nr..... /14.02..... ati specificat următoarele: Personalul cheie responsabil de contract va trebui să asigure specializării minime necesare elaborării documentației... ori din punctul nostru de vedere verificatorii de proiect nu participă la elaborarea documentației. La pagina 4 din documentație am specificat cerințele la care se supune verificarea proiectului, iar conform art.3 alin.3 Instrucțiunea nr..... /..... publicat pe siteul ANAP

verificatorii de proiecte nu pot fi experți cheie ci sunt experți cu certificări specifice. Insa conform solicitării de la punctul 3 s-a completat declarația cu experții specifici verificatori de proiecte si conform solicitării activității am atașat si legitimațiile si copiile dupa atestatele acestora.

Nota: Totodata conform art.3 alin.(3) si alin.(4) si exemplu din Instrucțiunea nr.1/..... publicat pe site-ul ANAP verificatorii de proiecte sunt experți cu certificări specifice iar autoritatea contractanta nu va stabili criterii de calificare si selecție ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Din cele de mai sus reiese că ofertantul contestator și-a modificat propunerea tehnică. Sunt valabile argumentele arătate la contestația anterioară. Mai mult, nici în urma răspunsului, contestatorul nu a prezentat declarațiile de disponibilitate pentru verificatorii de proiect, având în vedere faptul că, din declarație, nu reiese că aceștia ar fi angajații contestatorului.

În urma analizării ofertei tehnice depusă de S.C. S.R.L., aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă, în etapa de verificare a propunerii tehnice, toate aceste aspecte fiind consemnate în procesul verbal nr. de evaluare a propunerilor tehnice.

Ulterior evaluării ofertei tehnice a contestatorului (etapa evaluare tehnică) și comunicării rezultatului parțial, de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta tehnică depusă de acesta (etapa evaluare tehnică).

Prin adresa de comunicare a rezultatului parțial nr./14.03....., oferta contestatorului a fost respinsă, deoarece:

In conformitate cu prevederile art. 65. al. (3) din HG395/2016, precum si prevederile art. 214 al (2) Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în urma evaluării propunerilor tehnice comisia de evaluare emite următoarea:

COMUNICARE

Prin răspunsul la solicitarea de clarificari nr./06.03....., referitor la lipsa nominalizării verificatorilor de proiect, ati motivat ca ati interpretat in alt mod cerințele, considerând ca verificatorii de proiect nu fac parte din personalul cheie si ati atașat Declarația revizuita in care ati făcut repartizarea specialiștilor pe activitati, dar nu nominalizați verificatorii de proiect.

Astfel, chiar în accepțiunea acestei instrucțiuni (Instrucțiunea nr.1/..... emisa de Președintele ANAP), verificatorii de proiect (ce au nevoie de o certificare specifica, respectiv de atestat de verificator) sunt considerați experți cheie.

Insa, conform cerinței nr. 4 din cadrul prezentării propunerii tehnice, pe langa prezentarea experților cheie, s-au solicitat si documente suport pentru aceștia, (...).

Din informațiile furnizate comisia de evaluare considera că răspunsul transmis nu este concludent.

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de către S.C. S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În invitația de participare, în fișa de date și în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat cele arătate mai sus.

Examinând propunerea tehnică (pag. 21) a contestatorului, Consiliul constată că acesta a prezentat personalul cheie implicat în îndeplinirea contractului, nominalizând 4 specialiști, pe fiecare specialitate (arhitectură, rezistență, instalații sanitare și termice, instalații electrice și automatizări), fără a prezenta verificatori de proiecte, iar pentru aceștia nu a prezentat copii după diplome/atestate și declarații de disponibilitate. De asemenea, declarația cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului, este dată doar pentru acești 4 specialiști.

Constatând acest fapt, comisia de evaluare, prin adresa nr./06.03....., a solicitat contestatorului următoarea clarificare:

Urmare verificării informațiilor prezentate în propunerea tehnică raportat la cerintele solicitate de autoritatea contractanta prin Fisa de date si Caietul de Sarcini, s-a constatat ca există neclarități, neconcordante si informații lipsă după cum urmează:

Referitor la Cerința "Se va prezenta o declarație cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului (activitățile 1,2,3,4)"

- nu ati prezentat declarație cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului cu repartizarea acestora pe cele 4 activitati, asa cum este specificat în fisa de date a achiziției;*
- nu s-a prezentat modalitatea de asigurare a specialiștilor nominalizați în Declarație, respectiv, Anton Deliman, Marius Ganea, iar în cazul în care aceștia nu sunt angajații societatii, nu s-a prezentat declarații de disponibilitate pentru aceștia;*
- lipsa verificatorilor de proiect neclarificata - responsabili de prestarea activității nr. 3 – din Declarație.*

Fată de cele constatate, vă solicităm să ne transmiteți următoarele clarificări:

Cerința "Se va prezenta o declarație cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului (activitățile 1,2,3,4)."

- *Prezentarea declarației cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului cu repartizarea acestora pe cele 4 activități, așa cum este specificat în fisa de date a achiziției.*
- *Prezentarea modalității de asigurare a specialiștilor nominalizați în Declarație, respectiv Nicolae Stelan Mutica, Anton Deliman, Marius Ganea, iar în cazul în care aceștia nu sunt angajații societății, prezentarea de declarații de disponibilitate pentru aceștia.*
- *Clarificarea lipsei verficatorilor de proiect - responsabili de prestarea activității nr. 3 – din Declarație.*

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. /09.03....., precizând:

Referitor la cerința "Se va prezenta o declarație.... "

1. Anexam prezentei adrese declarația privind personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului revizuită în conformitate cu cererea din solicitarea de clarificări nr. /06.03....., repartizat pe cele 4 activități.

Menționez faptul că cerința din fisa de date a achiziției nu conținea sintagma explicativă "cu repartizarea acestora", astfel că, prin răspunsul nostru, luăm în considerare faptul că autoritatea contractantă dorește suplimentarea cerinței cu prezentarea personalului cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului cu repartizarea acestora pe cele 4 activități.

2. Anexam prezentei adrese declarația privind personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului ce prezintă modalitatea de asigurare a specialiștilor nominalizați, ce sunt angajați ai societății noastre

3. În cadrul cerinței din fisa de date a achiziției aferente procedurii cu privire la declarația privind personalul cheie, se precizează: "4. Se va prezenta o declarație cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului (activitățile 1,2,3,4)."

La pct. 3 din fisa de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă stabilește cerințele pe care trebuie să le îndeplinească personalul cheie, și anume: "Personalul cheie responsabil de contract va trebui să asigure specializările minime necesare elaborării documentației, în conformitate cu categoriile de lucrări incluse în proiect (rezistență, arhitectura, instalații sanitare și termice, instalații electrice)". Din aceasta mențiune rezultă că personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului este acel personal care elaborează documentația și asigură specializările minime necesare menționate.

În caietul de sarcini, se precizează: "Verficatorii de proiect nu trebuie să facă parte din colectivul de elaborare al documentației de proiectare"

Ținând cont astfel de cele trei cerințe solicitate de autoritatea contractantă, reiese că verficatorii de proiect nu fac parte din personalul cheie, și nici din colectivul de elaborare a documentației motiv pentru

care aceștia nu au fost menționați de noi în declarația cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului.

Conform art. 6 din HG nr. 925 din 20 noiembrie 1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor: "Proiectanții vor preciza în proiectele pe care le elaborează cerințele pe care acestea trebuie să le îndeplinească, pentru ca investitorul să poată apela la specialiști verficatori de proiecte, atestați corespunzător, de la începutul elaborării proiectului."

Exigentele de verificare se stabilesc în urma elaborării proiectului tehnic, conform legii și așa cum am precizat în oferta tehnică.

Așa cum am prezentat în oferta tehnică, pct: III Organizarea activităților de proiectare, sub pct. 3.2.3. Verificarea proiectului tehnic și în oferta financiară, în detalierea costurilor, activitatea de verificare a proiectului tehnic a fost inclusă în cadrul serviciilor ce urmează a fi prestate, iar în oferta financiară veți regăsi și alocarea necesară.

La solicitarea autorității contractante, anexam prezentei adrese declarația privind personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului revizuită, cu precizarea personalului responsabil pentru activitatea nr. 3.

Din cele de mai sus reiese că ofertantul contestator nu a îndeplinit cerința din fișa de date de a prezenta în propunerea tehnică verficatorii de proiect și documentele suport pentru aceștia. Sunt valabile argumentele prezentate urmare a analizei contestațiilor anterioare.

În urma reanalizării ofertei tehnice depusă de S.C. S.R.L., aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă, în etapa de verificare a propunerii tehnice, toate aceste aspecte fiind consemnate în procesul verbal nr. 1657/..... de reevaluare a propunerii tehnice.

Ulterior reevaluării ofertei tehnice a contestatorului (etapa reevaluare tehnică) și comunicării rezultatului parțial, de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a reanalizat și reapreciat oferta tehnică depusă de acesta (etapa reevaluare tehnică).

Prin adresa de comunicare a rezultatului parțial nr. /, oferta contestatorului a fost respinsă, deoarece:

In conformitate cu prevederile art. 65. al. (3) din HG395/2016, precum și prevederile art. 214 al (2) Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în urma reevaluării propunerii tehnice comisia de evaluare emite următoarea:

COMUNICARE

in data de 23.03....., observatorii ANAP desemnați prin Decizia de verificare nr./...../03.02....., au adus la cunoștința Comisiei de evaluare observațiile din anexa la lista de verificare privind evaluarea propunerilor tehnice, constând în faptul că, cerința "personalul cheie responsabil de contract va trebui să asigure specializările minime necesare elaborării documentației în conformitate cu categoriile de lucrări incluse în proiect (rezistența, arhitectura, instalații sanitare și termice, instalații electrice)", a fost considerată de către comisia de evaluare ca fiind îndeplinită de ofertantul SC SRL, în condițiile în care nu ați prezentat în propunerea tehnică specialist arhitectura iar la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare ați răspuns că nu este necesar un specialist arhitectura. De asemenea, s-a precizat faptul că au fost încălcate prevederile art. 127. alin. (1), lit. f), i), j) și k) și art. 131. alin. (4) din HG 395/2016, recomandându-se comisiei respectarea prevederilor legale menționate.

Urmare observațiilor comunicate de observatorii desemnați, Comisia de evaluare a procedat la reevaluarea propunerii tehnice numai cu privire la cerința nr.3 din modul de prezentare a propunerii tehnice, coroborat cu cerința nr. 4. Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, aveți obligația prezentării de specialist inclusiv pentru arhitectură.

Având a verifica temeinicia motivului care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de către S.C. S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În invitația de participare, în fișa de date și în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat cele arătate mai sus.

Examinând propunerea tehnică (pag. 27) a contestatorului, Consiliul constată că acesta a prezentat echipa de specialiști, nominalizând 4 specialiști, pe fiecare specialitate (rezistență, instalații alimentare cu apă și canalizare, instalații electrice), fără a prezenta specialist pe arhitectură, iar pentru acesta nu a prezentat copii după diplome/atestare și declarații de disponibilitate. De asemenea, declarația cu privire la personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea contractului, este dată doar pentru acești 4 specialiști.

Constatând acest fapt, comisia de evaluare, prin adresa nr./06.03....., a solicitat contestatorului următoarea clarificare:

Urmare verificării informațiilor prezentate în propunerea tehnică raportat la cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin Fișa de date și Caietul de Sarcini, s-a constatat că există neclarități, neconcordante și informații lipsă după cum urmează:

Referitor la Cerința "Demonstrarea înțelegerii soluției tehnice prezentate la faza SF - descrierea lucrării, prezentare mod de organizare activitate resurse angajate (personal și resurse tehnice)"

- *lipsa specialistului pe arhitectura -neclarificata.*

Față de cele constatate, vă solicităm să ne transmiteți următoarele clarificări:

Cerința "Demonstrarea înțelegerii soluției tehnice prezentate la faza SF - descrierea lucrării, prezentare mod de organizare activitate - resurse angajate (personal și resurse tehnice)"

- *Clarificarea lipsei specialistului pe arhitectura.*

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. /09.03....., precizând că nu este necesar un specialist arhitectură.

Din cele de mai sus reiese că ofertantul contestator nu a îndeplinit cerința din fișa de date de a prezenta în propunerea tehnică specialistul pe arhitectură și documentele suport pentru acesta. Mai mult, în propunerea tehnică (pag. 34), contestatorul a precizat:

„Proiectul tehnic va cuprinde:

A. Părțile scrise (...)

B. Părțile desenate (...)

Sunt documentele principale ale proiectului tehnic pe baza cărora se elaborează părțile scrise ale acestuia, cuprinzând toate informațiile necesare elaborării caietelor de sarcini și care, de regulă, se compun din:

1. Planșe generale: (...)

2. Planșele principale ale obiectelor

Sunt planșe cu caracter tehnic, care definesc și explicitează toate elementele construcției.

Planșele principale se elaborează pe obiecte și, în general, cuprind:

2.1. Planșe de arhitectură

*Definesc și explicitează toate elementele de **arhitectură** ale fiecărui obiect, inclusiv cote, dimensiuni, distanțe, funcțiuni, arii, precizări privind finisajele și calitatea acestora și alte informații de această natură."*

Sunt valabile argumentele prezentate la contestațiile anterioare, referitoare la lipsa personalului necesar și a documentelor suport, solicitate prin documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Luând în considerare toate considerentele expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în..... exemplare, conține pagini.