

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, lider al asocierii-, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor la sediul din, împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii nr. și adresei nr. prin care s-a stabilit rezultatul procedurii de atribuire a contractului, prin care a fost declarată ca neconformă oferta

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin luarea în considerare ca și admisibilă și conformă a ofertei depuse de, precum și obligarea autorității contractante să întocmească un nou raport prin care să se stabilească rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;

- dispunerea oricărei alte măsuri necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, a contractului indicat mai sus, obligând autoritatea contractantă să procedeze la remedierea procedurii de atribuire, în sensul solicitărilor cuprinse în prezenta contestație;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor, ocazionate cu soluționarea contestației;

- vizionarea, prin reprezentantul desemnat, a ofertei declarate câștigătoare, cu referire la documentele de calificare, de eligibilitate cu elemente de susținere a conformității cu cerințele fișei de date și a caietului de sarcini - conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- depunerea de concluzii scrise/susținerea concluziilor orale după vizionarea documentelor ofertei declarate câștigătoare și a procesului-verbal încheiat de comisia de evaluare în care sunt identificate ofertele declarate admisibile, conform art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, lider al asocierii, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin director general și

convențional prin, cu sediul profesional în, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de și, pe cale de consecință, menținerea deciziilor luate de autoritatea contractantă și a actelor întocmite de aceasta pe parcursul reevaluării ofertei asocierii , ulterior Deciziei CNSC nr., inclusiv a celor referitoare la respingerea ofertei Asocierii ,

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă, iar, pe de altă parte, de a declara câștigătoare oferta depusă de

Aceasta prezintă istoricul procedurii arătând că urmare adoptării măsurilor de remediere conform notei de fundamentare nr. și a deciziei CNSC nr., propunerile tehnice au fost reevaluate în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate, iar în urma desfășurării procesului de evaluare, comisia a concluzionat că oferta este neconformă și, în consecință, respinsă.

În opinia sa, cu toate că oferta răspunde întocmai exigențelor și rigorilor expres prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției privind întocmirea și fundamentarea acesteia, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost concludente, autoritatea contractantă, în mod nelegal, a procedat la emiterea raportului și a adresei privind rezultatul procedurii contestate, menite a-i aduce la cunoștință despre rezoluția adoptată în ceea ce privește oferta sa, respectiv, de a o fi considerat neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 și respinsă conform art. 137 alin. (1) din același act normativ.

În continuare, prezintă motivele de nelegalitate și netemeinicia actelor contestate.

I. Sub aspectul nelegalității actelor contestate precizează că, în esență, comunicarea rezultatului procedurii nr. din este nelegală întrucât nu indică motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și nici caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa. Indicarea unor motive care nu au corespondent legal și factual, echivalează cu lipsa motivării.

Cu toate acestea, arată că prin comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea Contractantă indică "motive" care nu au niciun fundament. Mai mult, autoritatea contractantă nu arată nici care ar fi caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta

Prin urmare, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nu a fost întocmită în conformitate cu prevederile cadrului legal în vigoare astfel încât se impune a fi anulată.

În susținere, invocă Deciziile nr. 76/C11/2501/20.01.2016, nr. 539/C2/413/14.03.2017, nr. 675/C8/533,550/27.04.2020, nr. 1009/C8/942/18.06.2020 și nr.120/C7/2917/18.01.2021; Sentința nr. 453/CA/29.05.2008, pronunțată de Tribunalul Brașov - Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal; Cauza C- 367/1995, cauza C-41/1969 și Cauza C-509/193

II. Sub aspectul netemeinicii actelor emise de către autoritatea contractantă, înțelege să învedereze că potrivit dispozițiilor care servesc ca temei de drept al respingerii ofertei ca neconformă, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a procedat la declararea ca neconformă a ofertei, raportat la următoarele preținse motive, pe care le citează din cuprinsul adresei nr.2 0408/03.12.2024.

1. *Ofertantul nu a făcut dovada ca este autorizat ANRE pentru proiectare instalații gaze naturale. A prezentat autorizația ANRE a subcontractantului SC, însă aceasta activitate nu se regăsește în acordul de subcontractare nr. 21/2024 prezentat în cadrul documentelor de calificare.*

Contestatoarea arată că a făcut dovada că este autorizat ANRE pentru proiectare instalații gaze naturale în conformitate cu informațiile cuprinse în formularul DUAЕ și cu documentele justificative care demonstrează că Societatea a încheiat Acordul de subcontractare nr., cu societatea, care prevede ca și activitate, proiectare instalații gaze și acordul de subcontractare nr. 21/2024, ... și, pentru execuție instalații gaze.

2. *Ofertantul nu a făcut dovada ca este autorizat ANRE pentru proiectare instalații energie electrică. A prezentat autorizația ANRE a subcontractantului SC, însă această activitate nu se regăsește în acordul de subcontractare nr. prezentat în cadrul documentelor de calificare.*

Aceasta arată că în cadrul documentelor de calificare s-a depus acordul de subcontractare nr. încheiat între și pentru executarea următoarelor lucrări: instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

Menționează că, în cuprinsul acestui acord, societatea nu este nominalizată ca executând lucrări de proiectare, așa cum reiese din acordul de subcontractare nr.

Mai menționează că pentru susținerea activităților consemnate în acordul de subcontractare nr., s-au depus autorizațiile necesare pentru execuția lucrărilor, iar suplimentar și autorizația de proiectare lucrări electrice care nu fac parte din acordul de subcontractare.

Subliniază că lucrările de proiectare pentru instalații electrice, vor fi executate de proiectant de specialitate dl. angajat în cadrul societății care este autorizat ANRE grad II A, adeverința ANRE,

document aflat la dosarul achiziției, fiind depus în termen legal și procedural.

De asemenea, subliniază că lucrările de execuție instalații electrice vor fi executate de Societatea întrucât deține atestat ANRE nr..... de tip C2A, document aflat la dosarul achiziției, fiind depus în termen legal și procedural.

3. Ofertantul nu a făcut dovada ca este autorizat IGSU pentru proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu. A prezentat autorizația IGSU a subcontractantului SC care

prevede doar instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Aceasta precizează că lucrările de proiectare pentru instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, vor fi executate de proiectant de specialitate dl. angajat în cadrul societății care deține autorizația Documentele justificative au fost depuse în propunerea tehnică pentru proiectare din cadrul ofertei.

Autorizația IGSU a subcontractantului a fost prezentată pentru execuția lucrărilor de instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și nu pentru proiectare.

4. In acordul de subcontractare nr. 22/2024, încheiat cu SC nu este prevăzută activitatea de punere în funcțiune ascensor, ci doar montaj 2 buc lift. Pe cale de consecință ofertantul nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției publice, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „ (...) La nivelul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, respectiv executarea unor operațiuni cum sunt: proiectare și execuție instalații electrice; proiectare și execuție instalații gaze naturale; montare și punere în funcțiune centrale termice cu funcționare pe combustibil gazos; montare și punere în funcțiune ascensor; instalare și întreținere sistem de desfumare, proiectare, instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; ignifugare materiale combustibile și alte autorizații specifice. In acest sens, ofertanții (ofertantul individual/asociatul/ subcontractantul) vor prezenta autorizații/atestate specifice pentru operațiunile detaliate anterior, emise de instituțiile abilitate prin lege, în termen de valabilitate.

..... apreciază că autoritatea contractată uzând de un formalism excesiv, pretinde obligativitatea prezentării de autorizații/atestate specifice pentru toate operațiunile mai sus detaliate, inclusiv pentru punerea în funcțiune a ascensoarelor, câtă vreme, legea nu impune o atare rigoare. Conform normelor tehnice punerea în funcțiune a utilajului este în sarcina producătorului respectiv, a montatorului.

Precizează că nu există autorizări speciale pentru punerea în funcțiune. Acestea se emit numai pentru operații de instalare, montare, reparare și verificări tehnice periodice.

Prin semnarea contractului de subcontractare nr. încheiat cu societatea și depus în cadrul ofertei și a certificatului prezentat de Societatea prin care se atestă că societatea este autorizată pentru fabricare, asamblare, instalare (montaj), inspecție a produsului finit, precum și testarea ascensoarelor electrice și hidraulice, este evident faptul că aceasta va efectua și punerea în funcțiune a celor două lifturi. În acest sens, este relevant certificatul prezentat care răspunde întocmai cerințelor din fișa de date a achiziției.

În privința ofertantului câștigător, care are același subcontractor, societatea, arată că autoritatea contractantă nu a solicitat o atare

autorizare specială pentru punerea în funcțiune, creând în acest fel un dezechilibru între ofertanții care trebuie să se subordoneze aceluiași reguli și exigențe în cadrul procedurii, plasând concurentul nostru într-un avantaj incontestabil.

Astfel, în opinia contestatoarei, în mod greșit autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă.

Din economia argumentelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de calificare a ofertei sale drept neconformă, având în vedere că niciunul dintre pretinsele "motive" nu este întemeiat, rezultă

că NU există motive reale care să conducă la adoptarea unei atare soluții. Simpla trimitere la texte legale indicate generic, coroborat cu invocarea formală a unor presupuse motive, nu conduce la concluzia unei veritabile analize care să fi culminat cu rezoluția adoptată.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat Consiliului "să analizeze contestația în concordanță cu legislația aplicabilă și cu jurisprudența existentă în aceste spețe."

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că la data de a fost aprobată nota de fundamentare nr., privind adoptarea măsurilor de remediere astfel, anularea raportului procedurii nr. și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei asocierii & din faza de "evaluare tehnică", în conformitate cu cele învederate de către contestatoare în conținutul contestației.

Comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei asocierii & & din faza de "evaluare tehnică" fiind încheiate procese-verbale pentru fiecare etapă a evaluării, iar în data de a fost aprobat Raportul procedurii nr., fiind declarată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta depusă de asocieria & a

I. Referitor la critica contestatoarei: *"...autoritatea contractanta indica "motive" care nu au niciun fundament. Mai mult, autoritatea contractanta nu arata nici care ar fi caracteristicile si avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare in raport cu oferta subscrisei",* autoritatea contractantă consideră că informațiile prezentate în comunicarea privind rezultatul procedurii referitoare la motivarea respingerii ofertei asocierii & & sunt suficiente, raportat la prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, apreciază că au fost detaliate toate motivele care au stat la baza deciziei de a declara oferta neconformă.

Referitor la art. 215 alin. (2) lit. c) și având în vedere că potrivit fișei de date a achiziției publice, secțiunea II.2.5, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", autoritatea contractantă face precizarea că a fost informată prin comunicarea privind rezultatul procedurii, că a fost desemnată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire pentru ofertele admisibile.

II. Menționează că cerințele din documentațiile de atribuire sunt similare de mulți ani. Astfel, în mod constant, la orice procedură simplificată derulată, comisiile de evaluare au verificat existența și valabilitatea autorizațiilor specifice privind existența la nivelul propunerii tehnice a ofertantului având calitate de asociat sau subcontractant (conform art. 3 alin. (1) lit. gg) Legii nr. 98/2016: *ofertant - orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire*).

În continuare, arată că asocieria & & a prezentat la nivelul propunerii tehnice, până la data limită de depunere a ofertelor:

1. autorizație ANRE, tip EDIB, nr. - destinată execuției instalațiilor de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune -; 2. autorizație ANRE, tip PDIB, nr. destinată proiectării instalațiilor de gaze naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune, însă activitatea de proiectare instalații gaze naturale nu se regăsește în acordul de subcontractare

nr. (prezentat în cadrul documentelor de calificare), acesta conținând ca si activitate doar execuție instalații gaze.

Ulterior, la momentul prezentării documentelor justificative prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în formularul DUAЕ, asocierea & & a prezentat acordul de subcontractare nr., încheiat cu, care prevede ca si activitate proiectarea instalații gaze, deși acesta nu a fost prezentat la momentul depunerii documentelor de calificare, până la data limită de depunere a ofertelor.

În opinia autorității contractante, asocierea a înțeles clar, precis și fără echivoc, cerința și termenul de depunere a dovezii de îndeplinire a acesteia, fapt demonstrat și prin faptul că la momentul prezentării documentelor justificative DUAЕ, a mai prezentat un acord de subcontractare (nr.) încheiat cu, care să conțină și activitatea de proiectare instalații gaze naturale.

Astfel, arată că asocierea trebuia să prezinte, până la termenul limită de depunere a ofertelor (....., ora 15.00) denumirea subcontractantului (eventual asociatului) și partea/părțile din contract ce se vor realiza, privind proiectarea și execuția instalațiilor de gaze naturale, prin încheierea unui acord de subcontractare, prin completarea DUAЕ și prin prezentarea autorizațiilor acestuia.

Apreciază că asocierea trebuia să manifeste o diligență sporită și să prevină orice risc de respingere a propriei oferte, fiind obligată, la momentul depunerii ofertei, să nominalizeze subcontractantul și acordul de subcontractare și în ceea ce privește proiectarea instalațiilor de gaze naturale.

2. atestat ANRE, tip B, nr. - proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile si industriale, branșamente aeriene si subterane, la tensiunea nominala de 0.4 kV -, precum și acordul de subcontractare nr., încheiat cu, care conține ca și activități: instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

Precizează că, în acordul de subcontractare menționat (prezentat până la data limită de depunere a ofertelor), nu a fost prevăzută și activitatea de proiectare instalații electrice, chiar dacă autorizația ANRE a fost prezentată.

Ulterior, la momentul prezentării documentelor justificative prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în formularul DUAЕ, asocierea a prezentat acordul de subcontractare nr., încheiat cu, însă acesta a fost modificat față de cel prezentat în cadrul documentelor de calificare, până la data limită de depunere a ofertelor, si conține

următoarele activități: instalare si întreținere a sistemelor si instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare in caz de incendiu; instalarea si întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului si gazelor fierbinți și proiectare si executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile si industriale, branșamente aeriene si subterane, la tensiunea nominala de 0.4 kv.

3. autorizația IGSU nr. - instalare și întreținere a sistemelor si instalațiilor de semnalizare, alarmare si alertare in caz de incendiu -

Având în vedere că în cadrul fișei de date a achiziției publice, la modul de prezentare al propunerii tehnice : *"La nivelul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, respectiv executarea unor operațiuni cum sunt: proiectare și execuție instalații electrice; proiectare și execuție instalații gaze naturale; montare și punere în funcțiune centrale termice cu funcționare pe combustibil gazos; montare și punere în funcțiune ascensor; instalare și întreținere sistem de desfumare, proiectare, instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; ignifugare materiale combustibile și alte autorizații specifice"*, asocierea nu a făcut dovada că este autorizată IGSU și pentru proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, aceasta a prezentat autorizația IGSU a subcontractantului, care prevede doar instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

4. acordul de subcontractare nr., încheiat cu, care prevede ca și activitate: montaj 2 buc lift hidraulic 5 stații; actualizare a autorizației ISCIR, nr. - reparare, revizie și întreținere la: ascensoare electrice și hidraulice de persoane, de persoane și mărfuri sau de mărfuri cu comanda interioară având $S_{max} = 8 \text{ t}$ -; certificat emis de pentru: fabricare, asamblare, instalare (montare), inspecție a produsului finit precum și testarea ascensoarelor electrice și hidraulice

Arată că în acordul de subcontractare nr., încheiat cu, nu este prevăzută activitatea de punere în funcțiune ascensor, ci doar montaj 2 buc lift, pe cale de consecință ofertantul nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției publice, secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Concluzionând, precizează că oferta asocierii a fost declarată neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și respinsă conform art.137, alin.(1), din același act normativ.

În susținere, invocă Hotărârea Civilă a Curții de Apel București nr. 190/2023.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta arată că, având în vedere că prin nota de fundamentare nr. ..., autoritatea contractantă și-a asumat anularea Raportului procedurii nr. și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei asocierii din faza de "evaluare tehnică", în conformitate cu cele învederate de către contestatoare în conținutul înregistrată la cu nr., prin adresa nr., ... a comunicat autorității contractante și CNSC că apreciază că măsurile luate de

autoritatea contractantă sunt suficiente pentru remedierea actelor criticate prin contestație și că înțelege să nu continue demersul juridic inițiat prin contestația care a făcut obiectul dosarului nr. .../2024.

În aceste condiții, CNSC a adoptat Decizia nr. C8/, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101.2016.

Ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei asocierii și a emis un nou raport la procedurii de atribuire nr. și la comunicarea noului rezultat al procedurii de atribuire, ... fiind informată prin adresa nr. că oferta sa a fost

declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, iar asocierea fiind informată prin adresa nr. /.... că oferta sa a fost respinsă.

1. Intervenienta invocă excepția tardivității contestației formulată de, raportat la dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016 și la data la care contestatoarea a luat cunoștință de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, ca urmare a contestației formulate de

Susține că aspectele criticate de prin contestația privesc neconformități ale ofertei asocierii care au făcut obiectul contestației față de care autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere în conformitate cu art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, după cum se menționează explicit în nota de fundamentare nr. Or, nota de fundamentare nr. a fost publicată în SEAP la data de ..., fiind adusă la cunoștința operatorilor economici, termenul de 7 zile de contestare a acestor acte administrative împlinindu-se la data de

2. Totodată, intervenienta invocă excepția lipsei de interes în formularea contestației.

Arată că în raportul procedurii de atribuire și prin adresa nr. /....., autoritatea contractantă a reținut 4 motive pentru respingerea ofertei asocierii, acestea fiind detaliate atât în cuprinsul raportului procedurii, cât și în comunicarea rezultatului procedurii, și anume: Lipsa dovezii autorizației ANRE pentru proiectare instalații gaze naturale și modificarea ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă; Lipsa dovezii autorizației ANRE pentru proiectare instalații energie electrică și modificarea ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă; Lipsa autorizației IGSU pentru proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; Lipsa autorizației/atestării necesare pentru activitatea de punere în funcțiune a ascensoarelor.

Se poate observa că primele două motive de respingere conțin fiecare două subpuncte/sub-motive, unul referitor la lipsa dovezii autorizației impuse prin documentația de atribuire și altul referitor la modificarea ofertei inițiale prin răspunsurile la solicitările primite din partea autorității contractante pe parcursul evaluării ofertelor.

Cu toate acestea, arată că în prezentul dosar, contestatoarea nu formulează nicio critică cu privire sub - motivul referitor la modificarea ofertei Asocierii prin răspunsurile la solicitările adresate de autoritatea contractantă - motiv reținut explicit de autoritatea contractantă atât în raportul procedurii, cât și în comunicarea privind rezultatul procedurii - ceea ce face ca întregul său demers judiciar să fie lipsit de interes.

3. Pe fond, contestația formulată de este nefondată.

În continuare, intervenienta arată că se va referi la motivele invocate de contestatoare pentru care acesta apreciază că actele emise de autoritatea contractantă în urma reevaluării ofertei asocierii, ca efect al măsurilor de remediere luate prin nota de fundamentare nr. publicată în SEAP la data de, sunt nelegale și netemeinice, în ordinea în care sunt tratate în contestație.

3.1. Criticile contestatorului referitoare la pretinsa nemotivare a comunicării privind rezultatul procedurii nr. / sunt nefondate

Contrar alegațiilor contestatorului, pentru fiecare motiv în parte, autoritatea contractantă a respectat obligația prevăzută de art. 215 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 care impune ca, fiecărui ofertant respins, să i se comunice motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Faptul că nu este de acord cu aceste motive de respingere, așa cum rezultă din contestație, nu ține de nemotivarea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, ci de eventuala netemeinicie sau nelegalitate a acestora.

În ceea ce privește neindicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport de oferta contestatorului, rugăm CNSC să observe că textul de lege invocat de contestator - art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 - nu își găsește aplicabilitatea în speța de față, pentru simplul motiv că, în urma reevaluării, oferta Asocierii nu a fost declarată admisibilă, ci a fost respinsă neconformă (în fapt, fiind și inacceptabilă raportat la considerentele legate de modificarea documentelor depuse inițial în cadrul ofertei, reținute în actele întocmite de autoritatea contractantă în procesul de reevaluare, inclusiv în adresa nr. /..... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește primele două motive de respingere a ofertei).

3.2. Criticile contestatoarei referitoare la pretinsa netemeinicie a actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul reevaluării, subsecvent măsurilor de remediere, sunt nefondate

Apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut că asocierea nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire referitoare la autorizațiile necesare pentru activitățile ce vor fi desfășurate în cadrul contractului.

Propunerea tehnică depusă de asocierea nu îndeplinește toate cerințele, lipsind o serie de autorizații obligatoriu de prezentat, după cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă.

Mai mult, prin răspunsurile la solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă, asocierea și-a modificat în mod nepermis oferta, neîncadrându-se în situațiile de excepție, când este permisă modificarea ofertei (vicii de formă, abateri tehnice minore, erori aritmetice), prevăzute de art. 137 alin. 7-10 din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016.

3.2.1. Asocierea nu a făcut dovada autorizației ANRE pentru proiectare instalații electrice

Sub aspectul acestui motiv de respingere a ofertei asocierii, arată că, deși pentru activitățile de proiectare instalații electrice, aceasta a depus în cadrul propunerii tehnice autorizație ANRE pe numele subcontractantului, în acordul de subcontractare nr. sunt cuprinse numai activități de instalare și întreținere a sistemelor și

instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, precum și activități de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

Arată că potrivit cerinței din documentația de atribuire, obligația de a deține autorizațiile/atestare specifice incumbă operatorilor economici, ofertantul individual/asociatul/subcontractantul, obligația neputând fi îndeplinită prin prezentarea unei autorizații deținute de un angajat al operatorului economic.

Contractul a cărui atribuire se urmărește prin derularea procedurii în discuție vizează și proiectarea instalațiilor electrice, astfel că, raportat la prevederile legale amintite mai sus, devine necesară deținerea și prezentarea atestatului de tip B și autorizației aferente tipului de lucrări prevăzute în contract, pentru faza de proiectare, așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

Prin urmare, având în vedere natura lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri, ofertanții trebuie să dețină atestat emis de ANRE tip B pentru proiectarea instalațiilor electrice, precum și personal autorizat pentru acest tip de lucrări (cel puțin două persoane), în vederea realizării în mod legal a acestor activități.

În ceea ce privește pe dl., pe portalul ANRE, la adresa <https://portal.anre.ro/PublicLists/AutorizatiiElectricieniAutorizati> unde este publicată "*Lista electricieni*" figurează, la poziția, cu autorizația, Tarif II A, expirată de la data de

3.2.2. Asocierea nu a făcut dovada autorizației IGSU pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu

Arată că acest motiv de respingere a ofertei asocierii reținut de autoritatea contractantă privește faptul că în oferta inițială a fost depusă autorizație IGSU pentru subcontractantul, însă doar pentru activități de instalare și întreținere a acestor sisteme și instalații, ceea ce recunoaște prin contestația formulată.

În schimb, ... susține că activitatea de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu ar fi, de fapt, realizată de asociatul, prin angajatul, care ar deține autorizația necesară.

În aceste condiții, chiar dacă s-ar dovedi că dl., invocat de contestator, este angajat al asociatului și deține certificat de competență profesională valabil, acest lucru nu face dovada îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire, întrucât această dovadă trebuie să fie făcută de operatorul economic, persoană juridică.

La adresa <https://igsu.ro/InformatiiUtile/FirmeExpertiiAtestati> sunt publicate liste cu persoanele autorizate, în conformitate cu Ordinul nr. 87/2010, în care nu figurează asociatul declarat în oferta Asocierii ca având alocată activitatea de proiectare. De altfel, nici contestatoarea nu susține că asociatul ar deține un asemenea atestat, ci invocă autorizația deținută de angajatul acestei societăți, dl., ceea ce nu suplinește lipsa autorizației

3.2.3. Asocierea nu a făcut dovada autorizației pentru realizarea activității de punere în funcțiune ascensor

Intervenienta arată că pentru ascensor, acordul de subcontractare nr. încheiat de cu subcontractantul, depus în cadrul

ofertei asocierii, cuprinde doar montaj nu și punerea în funcțiune, cum este solicitat în mod expres prin fișa de date.

De asemenea, subcontractantul nu figurează în tabelul anexat la răspunsul Asocierii nr. prin care, care urmare a adresei nr. a autorității contractante, ofertantul declarat câștigător retransmite acordul de asociere și anexează un tabel cu activitățile alocate fiecărui asociat/ subcontractant, potrivit ofertei sale.

Prin urmare, în mod legal a concluzionat autoritatea contractantă în sensul că din acordul de subcontractare nr. nu rezultă asumarea de

către asocierea a activității de punere în funcțiune a liftului hidraulic, astfel că Asocieria nu face dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu titlu preliminar, arată că își menține în integralitate contestația formulată, punctând câteva aspecte pe care le consideră esențiale în speța curentă.

În opinia sa, apărările autorității *contractante* precum și ale intervenientei nu sunt de natură a combate realitatea susținerilor sale învederate pe calea contestației raportat la considerentele expuse în concluziile scrise prezentate.

Totodată, contestatoarea a indicat, cu titlu exemplificativ, anumite aspecte din oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Concluzii scrise raportat la concluziile scrise depuse la dosar de", solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate.

În continuare, ... răspunde punctual aspectelor învederate de contestatoare.

1. Referitor la susținerile de la pag. 9-17 din concluziile scrise depuse de, intervenienta arată că autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. prin care i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire și a postat în SEAP raportul procedurii de atribuire nr.

..... arată că a contestat acest rezultat, iar în urma contestației s-a constituit dosarul CNSC nr. /2024, C8, în cadrul căruia a adoptată Decizia nr.

Prin urmare, susține că încă de la data de contestatoarea din prezentul dosar a cunoscut declararea ca admisibilă a ofertei asocierii, astfel că formularea de critici asupra actelor autorității contractante prin care a fost evaluată oferta asocierii, conferă concluziilor scrise natura juridică a unei contestații pentru care nu a fost constituită cauțiunea, în condițiile legii, în plus criticile fiind tardive.

Dacă și în măsura în care aprecia că admisibilitatea ofertei asocierii nu este declarată în mod legal de autoritatea contractantă, contestatoarea din prezentul dosar avea obligația de a depune diligențele

necesare și de a-și exercita dreptul de a contesta decizia autorității contractante în termenul prevăzut de lege de la data la care a luat cunoștință de aceasta (....) și nu ulterior, după reevaluare, prin concluziile scrise depuse la data de, cu mult peste termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste considerente, solicită respingerea criticilor referitoare la oferta asocierii, în principal, pentru neconstituirea cauțiunii, și, în subsidiar, ca inadmisibile/tardiv formulate, raportat la dispozițiile legale invocate mai sus, și solicită Consiliului să se pronunțe cu prioritate

asupra acestor chestiuni, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

2. Referitor la criticile din contestația inițială a

2.1. În ceea ce privește excepțiile invocate prin cererea de intervenție arată că prin concluziile scrise depuse la dosar, ... nu formulează nicio apărare sub aspectul excepțiilor invocate prin cererea de intervenție, și anume, excepția tardivității contestației, respectiv excepția lipsei de interes a contestației.

2.2. În ceea ce privește argumentele pe fond legate de motivele de respingere a ofertei Asocierii, intervenienta arată că la pag. 4-8 din concluziile scrise, ... nu face altceva decât să reitereze susținerile din contestație, fără a aduce niciun contraargument la considerațiile concrete, detaliate în cererea de intervenție prin care a demonstrat caracterul temeinic și legal al respingerii ofertei Asocierii pentru neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire referitoare la atestatele/autorizațiile impuse de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul „Punct de vedere scris” cu privire la concluziile scrise formulate la data de de către, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu titlu preliminar, ... arată că își menține în integralitate contestația astfel cum a fost formulată.

Referitor la aprecierea intervenientei, potrivit căreia ar fi învederat motive noi, fapt pentru care, ar fi în prezența unei contestații distincte, solicitând respingerea acesteia motivat de neconstituirea cauțiunii și ca tardiv formulată, cu privire la aceste excepții contestatoarea solicită respingerea deoarece nu sunt motive noi.

Subliniază că argumentele redactate "CU TITLU EXEMPLIFICATIV" sunt indicate în susținerea unui motiv al contestației obiect al dosarului pendinte, respectiv, încălcarea principiului tratamentului egal al ofertanților.

Cu privire la tardivitatea formulării contestației obiect al prezentului dosar, arată că intervenienta este în eroare cu privire la actele contestate considerând că se află sub incidența efectelor deciziei anterioare a CNSC. În realitate, după pronunțarea deciziei, ca efect al "remedierii" au luat naștere actele nelegale ale autorității pe care a înțeles să le conteste în termen legal.

Prin adresele înregistrate la Consiliu, sub nr. și nr....., contestatoarea și autoritatea contractantă și au prezentat Consiliului documente necesare soluționării contestației, așa cum au fost solicitate prin adresele nr. și

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Preliminar, Consiliul reține că, ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea încheierii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. /, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât: nu este autorizat ANRE pentru proiectare instalații gaze naturale și instalații energie electrică; nu este autorizat IGSU pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; în acordul de subcontractare nr. 22/2024, încheiat cu nu este prevăzută activitatea de punere în funcțiune ascensor, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând cu prioritate excepțiile, invocate de, cu referire la lipsa de interes și tardivitatea contestației formulate de, Consiliul le va respinge ca nefondate. În aprecierea acestei finalități, din analiza motivelor invocate de intervenientă în sprijinul excepției lipsei de interes în formularea contestației, Consiliul reține că acestea se circumscriu condiției interesului astfel cum este acesta reglementat de Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul reține prevederile 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...) poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Norma juridică menționată este în strânsă legătură cu excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de intervenientă în cererea de intervenție deoarece sintagma „persoană care se consideră vătămată” este definită la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 astfel: „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

În aceste condiții, Consiliul reține prevederile alin. (3) al normei juridice anterior menționate, potrivit cărora: „În sensul alin. (1) lit. f)

pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Consiliul reține că întrunește caracteristicile din definiție, în sensul că este operator economic care nu a fost exclus definitiv de la prezenta procedură, motiv pentru care acesta are interes, constând în

posibilitatea obținerii calității de ofertant admisibil și eventual câștigător și, implicit, obținerea profitului din derularea contractului.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de intervenientă.

De asemenea, cu referire la excepția tardivității, Consiliul are în vedere că actul contestat, în prezenta cauză, este rezultatul procedurii din data de, obiectul procedurii este de lucrări-proiectare și execuție, în valoare de lei.

Prin urmare, contestația formulată de către a fost înaintată în data de, în termenul legal impus la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția de tardivitate invocată de intervenientă fiind respinsă, ca nefondată, de Consiliu.

Cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată netemeinicia criticii luând în considerare informațiile ce se regăsesc în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, motiv pentru care va respinge, ca nefondată critica contestatoarei.

Potrivit documentației de atribuire, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat: „La nivelul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, respectiv executarea unor operațiuni cum sunt: **proiectare și execuție instalații electrice**; proiectare și execuție instalații gaze naturale; montare și punere în funcțiune centrale termice cu funcționare pe combustibil gazos; montare și punere în funcțiune ascensor; instalare și întreținere sistem de desfumare, proiectare, instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; ignifugare materiale combustibile și alte autorizații specifice. **În acest sens, ofertanții (ofertantul individual/asociatul/ subcontractantul) vor prezenta autorizații/atestate specifice pentru operațiunile detaliate anterior, emise de instituțiile abilitate prin lege, în termen de valabilitate**”.

Prin urmare, la momentul depunerii ofertelor, participanții la procedură aveau obligația prezentării dovezilor privind deținerea autorizațiilor atât pentru proiectare cât și pentru execuție, de către ofertanți sau subcontractanții declarați și asumați prin acordurile de subcontractare.

Analizând documentele transmise de autoritatea contractantă, cu referire la motivele de respingere: 1. Ofertantul nu a făcut dovada ca este autorizat ANRE pentru proiectare instalații gaze naturale. A prezentat autorizația ANRE a subcontractantului, însă aceasta activitate nu se regăsește în acordul de subcontractare nr. 21/2024 prezentat în cadrul documentelor de calificare; 2. Ofertantul nu a făcut dovada ca este autorizat ANRE pentru proiectare instalații energie electrică. A prezentat autorizația ANRE a subcontractantului SC, însă această activitate nu se regăsește în

acordul de subcontractare nr. prezentat în cadrul documentelor de calificare, Consiliul constată următoarele:.

Cu referire la aceste motive, Consiliul constată că, ... a prezentat, printre altele, următoarele:

- DUAЕ;

- **acord de subcontractare nr., încheiat între și pentru execuție instalații gaze în procent de 0,80%;**

- **acord de subcontractare nr., încheiat între și pentru: 1. instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de**

semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu. 2. instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, în procent de 0,4%;

- autorizația ANRE tip PDIB nr. a subcontractantului pentru proiectare instalații de gaze natural;

- autorizația ANRE tip EDIB nr. a subcontractantului pentru executarea instalațiilor de utilizare a gazelor natural având regimul de medie, redusă și joasă presiune.

Faptul că, ulterior, ca urmare a prezentării documentelor justificative privind îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, contestatoarea a prezentat documente noi, respectiv: **acordul de subcontractare nr., încheiat între și pentru proiectare instalații gaze, în procent de 0,1%,** precum și un nou acord de subcontractare nr. încheiat între și pentru mai multe activități: 1. instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu. 2. instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți. **3. Proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/ construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4kv, în procent de 0,4%,** nu poate conduce la acceptarea justificării îndeplinirii cerințelor privind subcontractarea serviciilor de proiectare, așa cum s-a solicitat.

Mai mult, susținerile contestatoarei potrivit căroră „lucrările de proiectare pentru instalații electrice, vor fi executate de proiectant de specialitate angajat în cadrul societății care este autorizat ANRE grad IIA, adeverința ANRE”, nu pot fi reținute în soluționare, neavând relevanță, atâta timp cât acesta nu a fost declarat subcontractant.

În aceste condiții, Consiliul constată temeinicia motivelor de respingere, sens în care va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei.

Analizând documentele transmise de autoritatea contractantă, cu referire la motivul de respingere: 3. Ofertantul nu a facut dovada ca este autorizat IGSU pentru proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu. A prezentat autorizația IGSU a subcontractantului SC care prevede doar instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Cu referire la acest motiv, Consiliul constată că autorizația IGSU nr. a subcontractantului a fost emisă pentru instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, nu și pentru proiectare. Prin urmare, susținerile contestatoarei potrivit căroră „lucrările de proiectare pentru instalații de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, vor fi executate de proiectant de

specialitate angajat în cadrul societății care deține autorizație", nu pot fi reținute în soluționare, neavând relevanță.

În aceste condiții, Consiliul constată temeinicia motivului de respingere, sens în care va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei.

Analizând documentele transmise de autoritatea contractantă, cu referire la motivul de respingere: 4. În acordul de subcontractare nr. 22/2024, încheiat cu SC nu este prevăzută activitatea de punere în funcțiune ascensor, ci doar montaj 2 buc lift. Pe cale de consecință ofertantul nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției publice, secțiunea IV.4.1

Modul de prezentare al propunerii tehnice (...), Consiliul constată că a prezentat, printre altele, următoarele:

- **acord de subcontractare nr., încheiat între și pentru montaj 2 buc lift hidraulic 5 stații, în procent de 0,20%, nu și pentru activitatea de punere în funcțiune;**

- autorizația ISCIR nr. a subcontractantului pentru proiectare instalații de gaze natural;

- certificat emis de

Cu referire la acest motiv, Consiliul constată că acordul de subcontractare nr., încheiat cu, nu prevede și activitatea de punere în funcțiune ascensor, așa cum s-a solicitat.

În aceste condiții, Consiliul constată temeinicia motivului de respingere, sens în care va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei.

Susținerea contestatoarei, potrivit căreia ofertantului declarat câștigător autoritatea contractantă nu i-ar fi solicitat o asemenea autorizare pentru punerea în funcțiune, va fi respinsă, ca nefondată, de către Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a prevăzut o asemenea autorizare, iar, pe de altă parte, acordul de subcontractare încheiat de ofertantul declarat câștigător și conține ca obiect și **punerea în funcțiune**, spre deosebire de contractul de subcontractare încheiat între contestatoare și, care nu conține acest obiect.

Consiliul constată că, în justificarea prezentată, contestatoarea a demonstrat că propunerea tehnică este lipsită de fermitate, fiind în contradicție cu dispozițiile documentației de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă, prin cerințele documentației de atribuire și, respectiv, prin solicitarea de clarificări explicită a dorit să se asigure de conformitatea ofertei, respectiv de îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au decis respingerea ofertei contestatoarei pentru motivele analizate mai sus.

La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația de atribuire acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la

prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este atât practica CNSC cât și a instanțelor de judecată: decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal).

De subliniat, în acest context, este obligația corelativă a autorității contractante de a verifica conformitatea ofertelor, sub toate aspectele sale.

În sprijinul celor reținute mai sus, de către Consiliu, sunt și următoarele prevederi legale ale Legii nr. 98/2016:

- art. 75: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...);”

- art. 154: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

și respectiv ale HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10): „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire (...) (10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- art. 123 alin. (1): „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...);”

- art. 127 alin. (1) lit. f): „Comisia de evaluare are următoare atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”;

- art. 133 alin. (1) și (2): „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”;

- art. 135 alin. (5) și (6): „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise

nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul apreciază că orice nelămurire a contestatoarei referitoare la cerințele/obligățiile stabilite în cadrul documentației de atribuire putea fi clarificată cu

autoritatea contractantă, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens. În lipsa unui asemenea demers dar și a necontestării documentației de atribuire, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a o respecta întocmai, la elaborarea ofertei), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceasta). Simpla afirmație, a contestatoarei, că oferta sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini, nefiind probată, conform dispozițiilor art. 249 cod procedură civilă.

În soluționare, Consiliul are în vedere că cerințele în discuție sunt clare, indicându-se, în mod clar, modul de întocmire a propunerii tehnice, precum și informațiile ce se impun a fi identificate în cadrul acesteia.

Or, în măsura în care nu a procedat în acest mod și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, se impunea ca societatea contestatoare să își întocmească oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cu respectarea tuturor cerințelor incluse în cadrul acesteia.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care în cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsește toate informațiile solicitate a fi prezentate în propunerea tehnică, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit că cerința nu este îndeplinită și, în mod corect, a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, declarând oferta respectivă ca fiind neconformă pentru acest motiv. Lipsa acestor informații nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, dar nici suplinită ori susținută de o declarație pe proprie răspundere privind însușirea documentației de atribuire, pentru a fi apreciată eroare de tehnoredactare, cum pretinde contestatoarea. O astfel de declarație, întrucât nu conține informațiile de interes, nu se circumscrie documentelor ce pot fi luate în considerare, conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În acest context, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate cu privire la acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca neîntemeiate, a acestora.

Totodată, Consiliul are în vedere și jurisprudența de la nivel european:

- cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel: „Astfel, Curtea a

statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest

sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)”;

- cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că: „42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40). 43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18. 44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”;

- cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel: „Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea

ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”;

- punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Trimiterile, cu titlu exemplificativ, la anumite aspecte din oferta declarată câștigătoare, nu vor face obiectul analizei de către Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere poziția contestatoarei exprimată prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr.

Luând în considerare, aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată. Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție.

Cât privește cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât

acesta sprijină apărarea autorității contractante, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, inclusiv cererea de acordare cheltuieli de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de și respinge, ca inadmisibilă, cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....