

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în și sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin, în calitate de administrator și convențional prin avocat, împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lot 2 „.....” s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului nr., precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor operatorilor economici, ... și
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii în cazul în care nicio oferta nu este conformă și, astfel, nicio măsura de remediere nu poate fi dispusă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Arată că la data de, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă având în vedere faptul că „*Produsul de la poziția 3 Dezinfecțanți pentru mâini/tegumente pentru persoane, ..., în avizul Ministerului Sănătății nu este specificat conținutul de alcool ca și substanță activă, substanța activă specificată AMONIU CUATERNAR. În fisa cu date de securitate este specificat conținutul de alcool: etilic 54-59, izopropilic 14-18, conținut alcool total 68-87%. Valoarea minimă specificată nu se încadrează în procentul minim de alcool de 70% solicitat de Autoritatea Contractantă*”.

De asemenea, arată că prin raportul procedurii nr., i-a fost adus la cunoștință faptul că au fost declarate admisibile ofertele (locul 1), ... (locul 2) și (locul 3).

Analizând avizele de biocid ale produselor oferite de către cei trei operatori economici, respectiv:

- - - Aviz nr.;

- - - Aviz nr.;

- - - Aviz nr., contestatoarea apreciază că niciuna dintre oferte nu este conformă.

Astfel, subliniază faptul că deși autoritatea contractantă a prevăzut faptul că produsul „Dezinfectant pentru mâini” va avea eficacitatea fungică cu test efectuat pe oricare dintre standardele existente, respectiv: EN13697, EN 13624 și EN1650, niciunul dintre produsele oferite de către cei trei operatori economici nu are un astfel de test.

Referitor la neconformitatea ofertei sale, subliniază faptul că în caietului de sarcini nu a fost menționat faptul că alcoolul (ca substanță activă) trebuie să fie prevăzut în avizul de biocid al produsului oferit.

Suține că deși autoritatea contractantă nu deține o experiență sau specializare în evaluarea produselor biocide, a decis respingerea ofertei sale ca fiind neconformă, fără a solicita clarificări.

În ceea ce privește concentrația de alcool a produsului, arată faptul că producătorul (.....) a ales să menționeze doar o singură substanță activă în avizul de biocid eliberat de Ministerul Sănătății. Motivul este reprezentat de faptul că substanța activă trebuie să aibă o valoare fixă, pe când celelalte substanțe active, nementionate în avizul de biocid și aflate în fișa tehnică/fișa cu date de securitate pot fluctua în funcție de stocurile de materie primă. Astfel, producătorul, în funcție de stocul de materie primă poate alege un conținut de 54% alcool etilic și 18% alcool izopropilic sau 59% alcool etilic și 14% alcool izopropilic, pe când, în cazul în care alcoolul etilic și alcoolul izopropilic ar fi fost incluse în avizul de biocid, acestea nu puteau fi prevăzute decât în concentrații fixe.

Arată că în fișa cu date de securitate se poate observa că produsul are următoarele substanțe active prevăzute: etanol (alcool etilic) în concentrație de 54-59% și propan-2-ol în concentrație de 14-18%.

Suține că stabilind concentrația de alcool totală prin însumarea limitei de concentrații maxime și minime, se observă că dezinfectantul nu poate avea decât o concentrație de alcool de minim 72% (54% alcool etilic + 18% alcool izopropilic) și maximum 73% (59% alcool etilic + 14% alcool izopropilic). Cele două substanțe active nu pot fi însumate prin limitele lor minime, deoarece scopul este de a folosi fluctuația în vederea asigurării unei concentrații stabile de alcool (de 72-73%) având în vedere că intră în contact cu o altă substanță activă, respectiv săruri cuaternale de amoniu (prevăzute în aviz).

Totodată menționează că însuși producătorul (.....) are o notă internă privind metodologia de calcul a concentrației de alcool prin care atestă faptul că are o concentrație de 70% sau mai mult.

Prin urmare, apreciază că specificațiile tehnice minimale ale caietului de sarcini, care prevedeau faptul că produsul va avea o concentrație minimă de 70%, sunt respectate în totalitate.

Aceasta consideră că în urma unei solicitări de clarificare, s-ar fi lămurit concentrația alcoolului prin depunerea metodologiei de calcul a concentrației de alcool și astfel s-ar fi înlăturat orice dubiu cu privire la concentrația minimă de 70% a produsului

Subliniază faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale ale art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat admiterea excepției tardivității și inadmisibilității contestației, iar pe fond respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației raportată la data înregistrării contestației, respectiv, potrivit art. 8 alin. (1) punctul a) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea invocă excepția inadmisibilității contestației formulate motivat de faptul că se contestă raportul de evaluare nr., iar dintr-o eroare a fost scrisă data de ..., însă încărcarea efectivă a fost în data de, precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului.

Aceasta arată că, prin adresa nr., i-a adus la cunoștință contestatoarei faptul că oferta sa a fost declarată neconformă.

Subliniază faptul că autoarea contestației a luat la cunoștință despre comunicarea rezultatului procedurii nr., iar în data de a transmis solicitarea fără număr de înregistrare, privind accesul la dosarul achiziției, respectiv avizele de biocid a primilor 2 clasați în cadrul procedurii. Urmarea acestei solicitări, autoritatea contractantă arată că a transmis contestatoarei "răspunsul privind solicitarea, avizele solicitate fiind documente publice, numerele avizelor fiind publicate pe site-ul Ministerului Sănătății."

Concluzionând, solicită admiterea excepțiilor, apreciind că ultima zi în care s-ar fi putut transmite contestația fiind, calculând 10 zile de la data de, data transiterii comunicării către SOCANDACE MD SRL.

Cu privire la solicitarea contestatoarei, respectiv anularea raportului nr., precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului, autoritatea contractantă menționează că își menține punctul de vedere privind raportul procedurii nr. ... având dintr-o eroare data de, dar efectiv publicat pe site-ul SEAP în data de

Referitor la obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, menționează că propunerea tehnică a contestatoarei a fost

declarată neconformă, pentru produsul de la poziția 3 Dezinfectanți pentru mâini/tegumente pentru persoane, ..., în avizul Ministerului Sănătății nu este specificat conținutul de alcool ca și substanță activă, substanța activă specificată fiind amoniu cuaternar. În fișa de securitate este specificat conținutul de alcool: etilic 54-59, izopropilic 14-18, conținut de alcool 68 - 87%, valoarea minimă specificată nu se încadrează în procentul minim de alcool 70% solicitat de autoritatea contractantă

Consideră că oferta contestatoarei pentru produsul, care nu are specificat în avizul Ministerului Sănătății nr. ... conținutul de alcool de 70% solicitat în caietul de sarcini, este neconformă deoarece lasă la latitudinea producătorului stabilirea rețetei de producție privind concentrația de alcool.

Arată că potrivit avizului menționat, în cadrul procesului de producție este obligatoriu doar conținutul de min. 0.2% a sării cuaternare de amoniu, restul componentelor sunt lăsate la latitudinea producătorului și vor fi determinate ulterior în cadrul procesului de fabricație.

Nu se pot face comparații competitive de preturi pentru produse care prezintă în avizele de la Ministerul Sănătății doar obligația pentru componenta activă 0.2% sare cuaternară de amoniu (produs prezentat de către) și celelalte produse care prezintă în avizele de la Ministerul Sănătății ca și substanțe active alcool, în concentrație minimă de alcool de 70 %.

Cu privire la solicitarea contestatoarei, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor operatorilor economici, ... și, autoritatea contractanta arată că își menține punctul de vedere privind evaluarea ofertelor acestora.

Aceasta susține că, potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări nr. publicat în SEAP în data de, sunt acceptate produsele care au prevăzute în aviz standardele consemnate în caietul de sarcini, respectiv norma europeană EN 1650.

Autoritatea contractantă consideră că este îndeplinită condiția privind spectrul de activitate fungicid EN 1650 din caietul de sarcini. În avizele Ministerul Sănătății este prevăzut "EFICACITATE LEVURICID EN 1650", dar norma europeană EN 1650 prevede eficacitatea fungicidă sau levuricidă.

În susținere, anexează fișa EN 1650 în limba engleză cu traducere în limba română.

Referitor la obligarea autorității contractante la anularea procedurii în cazul în care nicio ofertă nu este conformă și, astfel, nicio măsură de remediere nu poate fi dispusă, autoritatea contractantă consideră că cerințele caietului de sarcini permit accesul egal al operatorilor interesați la procedura de atribuire pentru serviciile descrise, servicii care corespund priorităților și necesităților autorității contractante și că nu există obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și legii nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul "Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante", solicitând respingerea tuturor apărărilor formulate de autoritatea contractantă ca fiind nefondate.

Cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă menționează că este irelevant momentul în care autoritatea contractantă susține că raportul procedurii a fost publicat în SEAP, întrucât acesta a devenit public tuturor operatorilor economici în data de data de, astfel termenul de 10 zile curge de la momentul la care persoana considerată vătămată a luat la cunoștință despre actul considerat nelegal.

În ceea ce privește susținerile potrivit cărora a fost înștiințată pe e-mail în data de cu privire la rezultatul procedurii, arată că aceste susțineri sunt inadmisibile întrucât procedura a fost desfășurată online, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a transmite toate comunicările exclusiv online (în platforma SEAP).

Contestatoarea subliniază faptul că și în situația în care ar fi fost permisă o comunicare prin e-mail, actul vătămător este chiar raportul procedurii, caz în care termenul de 10 zile se împlinea la data de ... (sâmbătă), motiv pentru care ultima zi de depunere a contestației a fost data de (luni).

Pentru considerentele expuse, contestatoarea apreciază că se impune respingerea excepției tardivității, ca fiind nefondată.

Cu privire la respingerea ofertei sale, contestatoarea arată că nicăieri în caietul de sarcini nu a fost prevăzută mențiunea ca substanța activă (alcoolul) să fie prevăzută în concentrația de minim 70% doar în avizul Ministerului Sănătății. Astfel, apreciază că autoritatea contractantă a procedat la o respingere nelegală a ofertei sale

Mai mult decât atât, arată că prin Decizia nr. 1487 din 18.07.2022 (Complet C10), Consiliul, la o analiză pe fond a produsului, a statuat ca *„Din fisa tehnica (fișa cu date de securitate) prezentata rezulta ca dezinfectantul conține etanol in proporție de 54-59% si propanol in*

proporție de 14-18%, din însumarea valorilor maxime rezultând 77% alcool, deci îndeplinirea cerinței".

Cu privire la ofertele declarate admise, autoarea contestației apreciază că "autoritatea contractanta nu a respectat principiul tratamentului egal analizând diverși dezinfectanți și punând semnul de egal între spectre de activitate total diferite".

Arată că prin punctul de vedere prezentat, autoritatea contractantă recunoaște faptul că activitatea fungicidă nu se regăsește pentru produsele oferite.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat Autorității pentru Digitalizarea României să comunice dacă sistemul SEAP a permis operatorilor economici implicați în procedură, vizualizarea documentului „Raportul procedurii și documente suport” publicat în data de ora 14:46, de la data publicării acestuia.

Prin adresa nr., Autoritatea pentru Digitalizarea României a comunicat Consiliului următoarele:

„(...) în legătura cu nivelul de accesibilitate al documentelor încărcate de autoritatea contractanta în secțiunea LISTA PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE ȘI FINALE, Operatorul SEAP a transmis în data de 14.12.2020, prin intermediul sistemului, către toate autoritățile contractante înregistrate în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, următoarea notificare:

„Stimați utilizatori,

1. Va informam ca documentele pe care autoritatea/entitatea contractanta le atașează ca tip document "Raportul procedurii si documente suport", în secțiunea LISTA PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE SI FINALE, aferenta unei proceduri de atribuire online, sunt vizibile si pot fi accesate doar de autoritățile cu rol de reglementare si control precum ANAP (Agenția Națională pentru Achiziții Publice), nu si de către ofertanții candidații evaluați din cadrul procedurii respective.

Același regim de accesibilitate il au si documentele de tip "Proces verbal / Anexe - finalizare etapa DUAЕ", "Proces verbal / Anexe - finalizare etapa tehnic", "Proces verbal / Anexe - finalizare etapa financiar", "Înscrișuri întocmite de comisia de evaluare/autoritate.(...)"

Astfel, Autoritatea pentru Digitalizarea României menționează că, așa cum reiese din informațiile prevăzute la punctul 1 din cadrul notificării, acest tip de document (Raportul procedurii si documente suport) nu poate fi vizualizat de operatorii economici participanți la procedură.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul "Concluzii scrise", solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Aceasta reiterează susținerile prezentate în cadrul contestației, subliniind faptul că specificațiile tehnice minimale ale caietului de sarcini care prevedeau faptul că produsul va avea o concentrație minimă de 70% sunt respectate în totalitate de

De asemenea arată că, dat fiind faptul că neconformitatea unui singur produs al lotului ar duce la neconformitatea întregii oferte tehnice, autoritatea contractantă avea obligația legală de a declara ofertele, ..., ... ca neconforme.

Contestatoarea anexează factura fiscală servicii juridice, precum și dovadă achitare factură fiscală.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

În cadrul procedurii au fost declarate admisibile ofertele (locul 1), ... (locul 2) și (locul 3), oferta contestatoarei fiind declarată neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr., ... a formulat contestația în cauză.

Reținând în soluționare adresa nr., prin care Autoritatea pentru Digitalizarea României a comunicat Consiliului următoarele:

«(...) în legătura cu nivelul de accesibilitate al documentelor încărcate de autoritatea contractanta în secțiunea LISTA PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE ȘI FINALE, Operatorul SEAP a transmis în data de 14.12.2020, prin intermediul sistemului, către toate autoritățile contractante înregistrate în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, următoarea notificare:

„Stimați utilizatori,

1. Va informam ca documentele pe care autoritatea/entitatea contractanta le atașează ca tip document "Raportul procedurii și documente suport", în secțiunea LISTA PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE SI FINALE, aferenta unei proceduri de atribuire online,

sunt vizibile si pot fi accesate doar de autoritățile cu rol de reglementare si control precum ANAP (Agenția Națională pentru Achiziții Publice), nu si de către ofertanții candidații evaluați din cadrul procedurii respective.

Același regim de accesibilitate il au si documentele de tip "Proces verbal / Anexe - finalizare etapa DUAЕ", "Proces verbal / Anexe - finalizare etapa tehnic", "Proces verbal / Anexe - finalizare etapa financiar", "Înscrisuri întocmite de comisia de evaluare/autoritate.(...)"», Consiliul constată că autoarea contestației a putut lua la cunoștință de raportul nr. în data de și nu în data de, cum, în mod eronat, susține autoritatea contractantă. Astfel, în condițiile în care contestatoarea critică comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr., comunicată prin e-mail, la data de și raportul procedurii nr., de care a luat la cunoștință la data de, dată la care acesta a fost publicat, pe SEAP, de către autoritatea contractantă, devenind public tuturor operatorilor economici, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul stabilește că actele atacate puteau fi contestate cel mai târziu la data de- sâmbăta- respectiv, la data de, care este prima zi lucrătoare. Contestația fiind transmisă prin e-mail, la data de, atât Consiliului, cât și autorității contractante, în condițiile în care contestatoarea a făcut dovada transmiterii în termen legal a contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, în temeiul art. alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborat cu art. 1 și art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de, Consiliul reține, cu privire la produsele oferite de către operatorii economici clasați pe primele trei locuri, după cum urmează:

În referire la produsul oferit de și - - Aviz nr., Consiliul constată, că nu se regăsesc informații potrivit cărora produsul ar fi fost testat pentru activitate fungicidă, pe nici unul dintre standardele existente, respectiv: EN13697, EN 13624 și EN1650, potrivit cerințelor caietului, acest aspect nefăcând obiectul clarificărilor potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În referire la produsul oferit de -, Consiliul constată, potrivit Raportului de analiză nr. și anexei, emise de laboratorul de testare JS Hamilton Poland, filă la dosar, că respectivul produs a fost testat pentru activitate fungicidă potrivit standardului EN

1650:2008+A1:2013-08, în condiții de curățenie, fiind îndeplinite astfel, cerințele documentației de atribuire, în acest sens.

Analizând fișa tehnică și avizele BIO aferente produsului, în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței privind concentrația de alcool (min 70%) de către produsul, Consiliul va respinge, ca nefondată, susținerea autorității contractante, în acest sens.

Din cerința caietului de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă solicită produsul: Dezinfecțanți pentru mâini/tegumente pentru persoane, printre caracteristicile tehnice regăsindu-se: *Dezinfecțant concentrat lichid minimum 70% alcool*, ambalat în flacoane de 1 litri cu pompiță, cu posibilitatea reglării cantității de antiseptic, dozate la o apăsare.

Din fișa cu date de securitate (pag. 3), filă la dosar, depusă de contestatoare în propunerea tehnică, rezultă că produsul conține alcool etilic în proporție de 54-59% și alcool izopropilic în proporție de 14-18%, din însumarea valorilor maxime rezultând 77% alcool, deci îndeplinirea cerinței.

Susținerile autorității contractante privind faptul că oferta contestatoarei pentru produsul este neconformă, deoarece, lasă la latitudinea producătorului stabilirea rețetei de producție privind concentrația de alcool, nu vor fi reținute de Consiliu, întrucât, producătorul precizează ca elasticitatea intervalelor permite firmei producătoare să își adapteze rețeta de fabricație în concordanță cu solicitările beneficiarului.

Procedând la excluderea ofertei contestatoarei, fără a solicita clarificări asupra propunerii tehnice, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a neglijat obligațiile exprese privind analiza temeinică a propunerii tehnice și solicitarea de clarificări, atâta timp cât aceste erori/ neconformități, din oferta contestatoarei, nu au făcut obiectul clarificărilor conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevăd solicitări/completări ale documentelor în cadrul procesului de evaluare, respectiv: - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertei contestatoarei nu a fost finalizată, de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 133

din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o corespondență cu a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite clarificări în legătură cu aspectul mai sus menționat.

De altfel, practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, relevante fiind concluziile Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg în hotărârea din cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, punctele 56 și 57:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curtii din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)“.

În mod similar, prin hotărârea Tribunalului din 27.09.2002, din cauza T-211/02, Tideland Signal împotriva CE, la punctele 37 și 38, se arată:

„37. Ca răspuns la argumentul autorității potrivit căruia comisia de evaluare nu era ținută de nicio obligație de a solicita clarificări de la ofertant, Tribunalul constată că puterea stabilită în secțiunea 19.5 din instrucțiunile către ofertanți trebuie, în special în conformitate cu principiul dreptului comunitar al bunei administrări, să fie însoțită de o obligație de a fi exercitată în împrejurări în care clarificarea unei oferte este atât practic posibil, cât și necesară (a se vedea, prin analogie, cauzele T-22/99 Rose/Comisia [2000], p. IA-SC-27 și 11-115, punctul 56, Carvelis v T-182/99 Parlamentul European [2001], p. IA-SC- 13 și 11-523, punctele 32-34; a se vedea, de asemenea, mai general, T-231/97, New Europe Consulting și Brown/Comisia [1999], p. 11-2403, punctul 42, și articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a UE, JO 2000, C 364, p. 1, proclamată la Nisa la 7 decembrie 2000). În timp ce comisiile de evaluare ale autorității nu sunt obligate să solicite clarificări în toate cazurile în care o ofertă este redactată ambiguu, ele au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazurile în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri.

38. Mai mult, ar fi în contradicție cu principiul egalității, la care secțiunea 19.5 din instrucțiunile către ofertanți face referire în cazul de

față, ca o comisie de evaluare să se bucure de o putere de apreciere nelimitată în a alege dacă sau nu să ceară clarificări privind o ofertă individuală, indiferent de considerații obiective și fără a fi supusă unei supravegheri judiciare) a se vedea, prin analogie, cauzele conexe T-112/96 și T-115/96 Seche/Comisia [1999], p. IA-SC-115 și 11-623, pct. 127)".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de și va dispune anularea raportului procedurii nr., pentru lotul 2 poziția 3 „Dezinfectanți pentru mâini/tegumente pentru persoane”, în partea dedicată ofertelor depuse de, ... și, Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și, anume, să reevalueze propunerile tehnice depuse de, ... și, cu solicitarea de clarificări, conform celor reținute în considerente.

Ca urmare a admiterii contestației formulată de și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de lei și reprezintă "redactare contestație procedura și concluzii scrise dosar CNSC nr.", facturate de către cu factura seria nr. din data de și achitate conform OP - BT nr., ambele având valoarea de lei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate

potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă, privind tardivitatea și inadmisibilitatea contestației.

Admite contestația formulată de în contradictoriu cu și dispune anularea raportului procedurii nr., pentru lotul 2 poziția 3 „.....”, în partea dedicată ofertelor depuse de, ... și Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și, anume, să reevalueze propunerile tehnice depuse de, ... și, cu solicitarea de clarificări, conform celor reținute în considerente.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....