

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 197/23.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator împotriva documentului *Clarificare din oficiu [SCN../00037] CLARIFICARE DIN OFICIU – CNSC 2.pdf.p7s*, publicat în SEAP în data de 20.08.2024, elaborat de, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *STAȚII DE INCARCARE ELECTRICE PENTRU VEHICULE DE TRANSPORT RUTIER NEPOLUANT IN COMUNA, JUDETUL ..*, s-au solicitat:

- Suspendarea procedurii de atribuire pana la data soluționării prezentei contestații;

- Pe fondul cauzei:

1. *Solicitam autorității contractante publicarea fisei F5 actualizata, cu specificații clare si fără ambiguități care sa duca la interpretări proprii a potențialilor ofertanți;*

2. *Solicitam CNSC sa oblige autoritatea sa facă CLARA si sa înlăture ambiguitățile din aceasta clarificare si sa raspunda simplu pe intelesul tuturor*

a. *TREBUIE inclus sistem de plata cu POS sau NU;*

b. *TREBUIE inclusa in oferta casa de marcat fiscala sau NU (in varianta in care se alege plata cu POS);*

c. *In cazul in care nu se dorește achiziția unui sistem integrat „POS + Casa de marcat fiscala”, cum dorește ulterior sa doteze stațiile de încărcare cu case de marcat „fără costuri suplimentare” conform afirmației din clarificare;*

- *In subsidiar, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) pct. C) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă nu este posibilă remedierea documentației atacate, solicităm anularea procedurii de atribuire.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentul *Clarificare din oficiu [SCN.../00037] CLARIFICARE DIN OFICIU – CNSC 2.pdf.p7s*, publicat în SEAP în data de 20.08.2024, de către, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, reclamanta aduce argumente în susținerea capătului de cerere vizând suspendarea procedurii.

Invocând deciziile CNSC nr. și nr. ..., emise anterior în prezenta procedură, contestatoarea prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că autoritatea contractantă era obligată să remedieze documentația de atribuire și să *facă precizările referitoare la specificațiile stațiilor de încărcare clare și fără ambiguități.*

Or, în opinia reclamantei, prin clarificarea criticată, autoritatea contractantă a devenit și mai ambiguă în exprimare în a descrie necesitatea instituției sale, raportat la cerința inițială: *Plata locală cu card sau NFC.*

Prin adresa nr. 65.355/12.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia răspunde solicitărilor contestatoarei astfel:

- În ceea ce privește punctul 1, atașăm Fișa tehnică revizuită de către proiectant;
- În ceea ce privește punctul 2, conform precizărilor proiectantului se propune ca punctul *opțiuni posibile* să se transforme în *alte opțiuni* iar conținutul acestui punct să fie următorul: *stția trebuie să fie dotată cu instrumente de plată locală cu card sau NFC și POS cu casa de marcat fiscală. Nu este obligatorie integrarea acestora în carcasa stației.* Sunt depuse fișele tehnice revizuite.

Prin adresa nr., în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont și de prevederile art. 9 alin. (3) din același act normativ, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere față de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, conform celor precizate în cuprinsul adresei nr. 65.355/12.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 220/16.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia precizează că își menține contestația.

Invocând principiul tratamentului egal și nediscriminării stipulate în Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită autorității contractante înlăturarea titlului *Alte opțiuni* sau înlocuirea acestuia cu *Alte caracteristici tehnice obligatorii*.

Prin adresa nr. 66.939/20.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis *completare punct de vedere*, precizând următoarele aspecte:

1. Contestatoarea susține că își menține contestația doar pentru că titlul subpunctului este Opțiuni și această formulare ar permite interpretarea subiectivă a ofertelor. Nu suntem de acord cu această susținere, deoarece din cuprinsul subpunctului rezultă fără putinta de tăgadă faptul că ofertantii au obligația de a cuprinde în oferta, respectiv faptul ca statia trebuie sa fie dotata cu instrumente de plata locala cu card sau NFC si POS cu casa de marcat fiscala.

Cu toate acestea, pentru a pune capat acestui nesfarsit lant de contestatii cu privire la intelesul unui cuvânt, atașam fisa tehnica în cuprinsul careia am modificat si titlul subcapitolului.

În concluzie, va rugam respectuos sa aveți în vedere ca cererile contestatoarei sunt îndeplinite si sa respingeți contestatia ca netemeinica si nefondata.

Prin corespondența nr. 234/25.09.2024 , înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL consideră că măsurile de remediere sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, motiv pentru care solicită să se ia act de renunțarea la contestația depusă.

.....SRL a constituit cautiunea în sumă de 28.994,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Stații de încărcare electrice pentru vehicule de transport rutier nepoluant în, județul ...*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../13.03.2024.

Valoarea totală estimată a achiziției este de 1.449.675,90 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de anumite prevederi regăsite în cadrul documentației de atribuire, ...SRL a depus contestația pentru care a fost format dosarul nr. ..., soluționat prin decizia nr.

Împotriva *Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări* publicat în SEAP la data de 28.05.2024, ... SRL a depus contestația pentru care a fost format dosarul nr. ..., soluționat prin decizia nr.

Împotriva documentului *Clarificare din oficiu [SCN../00037] CLARIFICARE DIN OFICIU – CNSC 2.pdf.p7s*, publicat în SEAP în data de 20.08.2024, ...SRL a depus prezenta contestație solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, constând în:

- *publicarea fisei F5 actualizata, cu specificații clare si fără ambiguități care sa duca la interpretări proprii a potențialilor ofertanți;*
- *sa facă CLARA si sa înlăture ambiguitățile din aceasta clarificare si sa raspunda simplu pe intelesul tuturor*

- a. *TREBUIE inclus sistem de plata cu POS sau NU;*

- b. *TREBUIE inclusa in oferta casa de marcat fiscala sau NU (in varianta in care se alege plata cu POS);*

- c. *In cazul in care nu se dorește achiziția unui sistem integrat „POS + Casa de marcat fiscala”, cum dorește ulterior sa doteze stațiile de încărcare cu case de marcat „fără costuri suplimentare” conform afirmației din clarificare,*

anularea procedurii (în măsura în care nu este posibilă luarea masurilor de remediere).

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. ... din .., autoritatea contractantă suspendând procedura de atribuire.

În soluționare, Consiliul reține că, prin intermediul adreselor nr. 65.355/12.09.2024 și nr. 66.939/20.09.2024, înregistrate la Consiliu sub nr. ... nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat o serie măsuri de remediere, în final, dispunând eliminarea din cadrul Fișei tehnice F5 a mențiunii *alte opțiuni* și înlocuirea cu *alte caracteristici tehnice obligatorii*. A fost transmisă fișa tehnică F5 revizuită în acest sens.

Prin corespondența nr. 234/25.09.2024 , înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...SRL consideră că măsurile de remediere sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, motiv pentru care solicită să se ia act de renunțarea la contestația depusă.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.