



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., cu sediul în Oradea, str. Republicii nr. 37, județul Bihor, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, coduri CPV 45259000-7, 51410000-9 și 80320000-3, cu data-limită de depunere a ofertelor, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de partea contractantă până la soluționarea contestației;
- anularea comunicării rezultatului procedurii înregistrată sub nr. ..., comunicată la data de, vizând evaluarea ofertelor depuse la procedura de atribuire în cauză în urma căreia oferta sa a fost declarată neconformă;
- reanalizarea ofertei sale în calitate de ofertant ce a respectat integral toate prevederile legale și care are prețul cel mai scăzut.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii și arată că, analizând raportul procedurii, a constatat că participanții sunt: ..., ... și Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată ca neconformă.

Față de acest aspect, contestatorul afirmă că s-a conformat cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, a depus oferta tehnică și documentația emisă de producător și tradusă în limba română (broșura) din care rezultă că cele precizate în oferta tehnică sunt reale, găsindu-și suportul în documentele emise de producătorul produsului ofertat. Cu toate acestea, la rubrica „evaluare conformitate” autoritatea contractantă motivează „neconformitatea” ofertei astfel: „documentația tehnică depusă este reprezentată de o fișă tehnică în care sunt enumerate cerințele tehnice din prezentul caiet de sarcini în aceeași ordine, folosind aceleași cuvinte și descriere a funcțiilor”. Ulterior, autoritatea contractantă menționează că fie „nu au putut fi identificate imagini sau alte date legate de elementele de control și funcțiile acestora” fie „nu au putut fi identificate alte date tehnice legate de spătarul radiotransparent sau de suportul de lenjerie, sistemul de alarmare a roților neblocate”.

De asemenea, susține contestatorul, dacă autoritatea contractantă ar fi analizat corespunzător, în detaliu și prin coroborarea informațiilor furnizate atât în cadrul propunerii tehnice, cât și a celor inserate în broșurile atașate, ar fi realizat că oferta sa este conformă. Salteaua ofertată asigură un nivel calitativ superior îndeplinirii cerințelor solicitate, iar dovada conformității acestui produs ofertat cu cerințele solicitate este demonstrat prin oferta tehnică depusă cu documentația tehnică aferentă. Pretenția autorității contractante ca broșura să fie identică cu produsul identificat și solicitat de autoritatea contractantă anterior procedurii și descris în caietul de sarcini conform broșurii proprii este exagerată. Producătorii distincți nu pot fi obligați să aibă broșuri identice iar obligația întrunirii caracteristicilor ofertate aparține ofertantului, după încheierea procedurii și semnarea contractului. De asemenea, contestatorul mai susține că, „Caietul de sarcini conține toate specificațiile tehnice care limitează concurența între operatorii economici, individualizând astfel un singur producător (...) și singurul distribuitor al acestuia din România.... Caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă și care sunt specifice doar produselor LINET, fiind concepute și structurate cu scopul de a

favoriza ori dezavantaja, în mod nejustificat, ceilalți operatori economici și nu reprezintă doar o restrângere artificială a concurenței în accepțiunea dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ci o eliminare a celorlalți operatori economici”.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul afirmă că produsul pe care l-a oferit asigură un nivel calitativ superior îndeplinirii cerințelor solicitate, iar dovada conformității acestui produs oferit cu cerințele solicitate este demonstrată prin oferta tehnică depusă cu documentația tehnică aferentă.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr., ... menționează că a cerut prin caietul de sarcini (punctul 8) tuturor ofertanților următoarele:

- „se vor atașa documente relevante privind îndeplinirea fiecărei cerințe din Caietul de Sarcini”;

- „se vor atașa pliante de la producător și orice alte documente relevante traduse în limba română pentru îndeplinirea cerințelor din Specificațiile tehnice de mai jos”;

- „ofertele care nu îndeplinesc în totalitate cerințele minime ale Caietului de sarcini respectiv specificațiile tehnice vor fi declarate neconforme”.

... declara în propunerea tehnică încărcată în SICAP că îndeplinește toate criteriile din Caietul de sarcini, numai că la verificarea acestora în conținutul broșurii atașate o serie importantă de caracteristici declarate ca fiind îndeplinite fie nu se regăseau, fie se regăseau dar nu corespundeau cerințelor astfel că propunerea tehnică a fost declarată neconformă. Autorul contestației declara că broșura a fost editată de „producător anterior producerii, nu ulterior acesteia” motiv pentru care este posibil ca producătorul să nu poată produce echipamentul în configurația solicitată de spital ceea ce ar fi în neconcordanță cu prevederile caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că trebuie să se asigure că oferta tehnică îndeplinește cerințele minime în faza de „evaluare a propunerilor tehnice” și nu în faza de recepție a produselor când posibilitățile de remediere a neconformităților sunt foarte limitate. ... nu a depus nici o solicitare de clarificare la caietul de sarcini pentru a lămurii eventualele obiecții privind specificațiile tehnice cerute.

În concluzie, organizatoarea procedurii afirmă că oferta depusă de ... este neconformă.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, coduri CPV 45259000-7, 51410000-9 și 80320000-3, cu data-limită de depunere a ofertelor, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, prin depunerea Recipisei de consemnare nr. din data lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr., în sensul respingerii ei ca rămasă fără obiect.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta depusă de ..., deși, susține contestatorul, „a respectat integral toate prevederile legale și are prețul cel mai scăzut”.

În acest sens, este de reținut că, potrivit pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: *“Caracteristicile tehnice se vor prezenta pentru produsul care face obiectul prezentei proceduri: manual de utilizare, carte tehnica, traduse in limba romana. Fiecare rubrica din caietul de sarcini trebuie completata. Declaratie pe propria raspundere prin care atesta faptul ca la elaborarea ofertei s-a tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile de munca si protectia muncii, PSI in original; (va fi atasata propunerii tehnice); Cu privire la reglementarile privind protectia muncii se pot obtine informatii de la Inspectoratul Teritorial de Munca”.*

De asemenea, în caietul de sarcini se precizează, printre altele:

“Cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii. În acest sens, (...) dovada conformității produselor oferate cu cerințele solicitate se va demonstra prin documentația tehnică din partea producătorilor pentru produsele oferate. Documentele de susținere a îndeplinirii cerințelor din Specificații tehnice vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice. Lipsa documentelor de susținere va duce la respingerea ofertelor, făcând imposibilă evaluarea.

(...)

Se vor prezenta obligatoriu:

Cataloage, pliante și alte înscrisuri din care să reiasă cele precizate în oferta tehnică.

Atenție: *Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate vor fi considerate neconforme.*

(...)

8. Modalități de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini

Ofertele care nu îndeplinesc în totalitate cerințele minimale ale Caietului de sarcini, respectiv specificațiile tehnice vor fi declarate neconforme.

Nu se acceptă oferte parțiale sau alternative.

Se vor atașa documente relevante privind îndeplinirea fiecărei cerințe din Caietul de sarcini – Specificații Generale.

Se vor atașa pliante de la producător și orice alte documente relevante traduse în limba română pentru îndeplinirea cerințelor din Specificațiile tehnice de mai jos.

Specificație tehnică:

Denumire echipament: Pat electric pentru ATI cu saltea activă integrată și accesorii.

(...)

1. Toate condițiile și caracteristicile menționate în tabel sunt obligatorii. Neîndeplinirea unei singure cerințe atrage de la sine excluderea din competiție.

2. Operatorul trebuie să declare conformitatea/neconformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică, indicând în mod obligatoriu un document al producătorului (fișă de date sau declarație) și copie tradusă în limba română al acestuia, (...), precum și pagina din document care atestă cele declarate. Neatestarea celor declarate printr-un document al producătorului atrage de la sine excluderea din competiție."

Urmare a unor solicitări de clarificări/modificări ale specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de, răspunsurile prin care acceptă majoritatea cererilor, dar menține neschimbate unele cerințe din caietul de sarcini, astfel:

8. Se menține cerința: "Telecomanda să se atașeze printr-un dispozitiv ce permite conectarea/deconectarea cu ușurință a acesteia, pentru îndepărtarea acesteia atunci când se dorește un acces restricționat".

11. Se menține cerința: "Toate elementele de control să fie prevăzute cu oprire automată a spătarului la 30°".

13. Se menține cerința: "Fiecare pedală să permită reglarea înălțimii și selectarea poziției de examinare (îndreptarea platformei saltelei la înălțimea cea mai de sus)".

15. Se menține cerința: "Panourile laterale superioare cu comenzi integrate pe ambele fețe (interior și exterior), ce permit reglarea mișcărilor spătarului și a secțiunii coapselor, autoconturul și înălțimea patului".

16. Se menține cerința, se va accepta orice altă soluție echivalentă sau superioară: "Panourile laterale superioare să fie prevăzute cu un sistem de protecție dedicat pacienților pediatrii care

să nu permită accidentarea acestui tip de pacienți conform standardului de siguranță al pacientului EN 60601-2-52”.

21. Se menține cerința: *”4 orificii pentru montarea stativului de infuzie în cele patru colțuri ale patului și 2 orificii la capătul superior al patului pentru fixarea tijei de ridicare a pacientului”*.

23. Se menține cerința, se va accepta orice altă soluție echivalentă sau superioară: *”Saltea antiescară reactivă ce combină beneficiile sistemelor pasive cu cele ale sistemelor active”*.

24. Se mențin cerințele, caracteristicile tehnice solicitate reprezintă caracteristici tehnice inferioare: *”Înălțime minimă: minim 40 mm” și ”Înălțime maximă: minim 775 mm”*.

.....

Din susținerile contestatorului ..., Consiliul reține că, în fapt, acesta critică specificațiile din caietul de sarcini care, susține acesta, *”limitează concurența între operatorii economici, individualizând astfel un singur producător (...) și singurul distribuitor al acestuia din România, ... (...), cerințele solicitate de autoritatea contractantă și care sunt specifice doar produselor sunt concepute și structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat ceilalți operatori economici, și nu reprezintă doar o restrângere artificială a concurenței în accepțiunea dispozițiilor art. 50 alin. 2 din Legea 98/2016 ci o eliminare a celorlalți operatori economici”*. Or, în acest sens, este de remarcat că documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini), la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestator.

În concluzie, documentația acceptată implicit de ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016: *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Prin depunerea ofertelor la procedură se înțelege că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Referitor la susținerea contestatorului că autoritatea contractantă ar fi invocat neconformitatea ofertei sale doar prin faptul că, *”în fișa tehnică depusă (...) sunt enumerate cerințele tehnice din caietul de sarcini în aceeași ordine, folosind aceleași*

cuvinte și descriere a funcțiilor”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că în cuprinsul adresei nr. de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că oferta ..., a fost considerată neconformă deoarece nu îndeplinește mai multe cerințe din caietul de sarcini, pe care le-a enumerat. Din acestea, un număr de 10 caracteristici/specificații tehnice solicitate în caietul de sarcini, menținute prin răspunsurile la solicitările de modificare a documentației de atribuire, *”sunt neconforme cu cerințele tehnice minimale”.*

În acest sens, Consiliul constată că în cuprinsul contestației sale, ..., nu face nicio referire concretă la specificațiile tehnice ale produsului/echipamentului oferat, considerate de autoritatea contractantă ca fiind neconforme cu cerințele caietului de sarcini, făcând doar aprecieri generale, privind *”nivelul calitativ superior al îndeplinirii cerințelor solicitate, iar dovada conformității acestui produs oferat cu cerințele solicitate este demonstrat prin oferta tehnică depusă cu documentația tehnică aferentă”.* Nici susținerea că *”salteaua oferată de subscrisa asigură un nivel calitativ superior îndeplinirii cerințelor solicitate iar dovada conformității acestui produs oferat cu cerințele solicitate este demonstrat prin oferta tehnică depusă cu documentația aferentă”* nu este însoțită de date/informații concrete, ce ar putea fi verificate.

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta depusă de ..., în considerarea art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: *(3) În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini,* criticile contestatorului fiind astfel respinse, ca neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.