



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2066/07.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17987/07.04.2021, înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1910649/01.04.2021, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind încheierea acordului-cadru având ca obiect „Microbuz 16.1 locuri”, cod CPV 34114400-3, s-a solicitat:

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1910649/01.04.2021, emisă de Inspectoratului de Jandarmi Județean;*
- *anularea deciziei Inspectoratului de Jandarmi Județean „Nicolae Titulescu” Brașov, prin care oferta SC SA a fost declarată neconformă și a fost respinsă;*
- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei SC ... SA, de la etapa evaluării conformității ofertei tehnice cu cerințele din specificația tehnică și caietului de sarcini.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SA critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3)

lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel cum prevede art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Petenta consideră că, în mod greșit, Inspectoratul de Jandarmi a apreciat că oferta sa este neconformă, deoarece îndeplinea toate condițiile menționate în caietul de sarcini și în specificațiile tehnice, fapt evident și probat prin documentele atașate acesteia.

În opinia sa, ofertarea unui Microbuz 17+1 locuri, în loc de Microbuz 16+1 locuri, nu poate conduce la declararea ofertei ca neconformă, întrucât a oferit, în prețul stabilit prin documentația de atribuire, un autovehicul având dotări suplimentare față de cele solicitate, respectiv cu un loc suplimentar. Practic, a asigurat autorității un autovehicul care satisface toate cerințele din specificația tehnică și din caietul de sarcini, suplimentar având încă o dotare, respectiv un loc în plus, motiv pentru care este evident că nu se pot aplica dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, aceasta învederează Consiliului că există și alte poziții din Specificația tehnică pentru care a oferit peste cerințele minime solicitate, iar autoritatea contractantă a acceptat aceste dotări suplimentare, astfel:

- la poziția 2.2.1.3. din specificația tehnică, a oferit la sistemul de propulsie o putere de 125 kW, în condițiile în care cerințele minime erau pentru o putere de 100 kW,

- la poziția 2.2.21.2. din specificația tehnică, a oferit sistem de transmisie de 6+1, în condițiile în care cerințele minime erau de 5+1.

.... a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, împreună cu punctul de vedere nr. 1910661/09.04.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 19012/13.04.2021, prin care solicită respingerea contestației precum și menținerea tuturor actelor întocmite în cadrul acestei proceduri de atribuire.

SC ... SA a depus ofertă pentru Microbuz 17+1 locuri, în contradicție cu prevederile Specificației tehnice nr. 168761 din 24.09.2015, punctul 2.2.8.2 „Număr de locuri: 16+1” și ale caietului de sarcini nr. 1911740 din 09.03.2021, pct. 2 *„încheierea unui contract pentru achiziția produselor Microbuze 16+1 locuri necesare pentru participarea structurilor unității la activități de pregătire”*.

În cuprinsul fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1 se precizează *„Propunerea tehnică se va redacta sub forma unei matrice, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței caracteristicilor tehnice ale produselor oferite cu cerințele specificate în caietul de sarcini. Prezentarea unor propuneri tehnice care nu satisfac cerințele prevăzute în caietul de sarcini, au ca efect declararea ofertelor respective ca fiind neconforme. Neconformitatea propunerii tehnice cu prevederile din caietul de sarcini și din specificația tehnică a produsului atrage după sine respingerea ofertei”*. În tot cuprinsul fișei de date a achiziției se face referire la achiziționarea de Microbuze 16+1 locuri.

Referitor la critica petentei potrivit căreia „de altfel, nu înțelegem raționamentul pentru care autoritatea contractantă Inspectoratului de Jandarmi ... a apreciat că oferta societății SA este neconformă, pe considerentul că am fi ofertat ceva suplimentar, respectiv un Microbuz având un loc în plus față de specificația tehnică, în condițiile în care există și alte poziții din Specificația tehnică pentru care am ofertat peste cerințele minime solicitate, astfel la poziția 2.2.1.3 din Specificația tehnică, am oferit la sistemul de propulsie o putere de 125 kW, în condițiile în care cerințele minime erau pentru o putere de 100 kW, iar la poziția 2.2.2.1.2. din Specificația tehnică, am oferit sistem de transmisie de 6+1 în condițiile în care cerințele minime erau de 5+1, însă aceste dotări suplimentare au fost acceptate de către autoritatea contractantă, chiar dacă erau superioare celor solicitate”, autoritatea contractantă precizează că motivul pentru care a acceptat aceste caracteristici reiese din cuprinsul specificației tehnice, la pozițiile la care face referire ofertantul fiind cerințe minime, însă la poziția 2.2.8.2, numărul de locuri este clar precizat, 16+1 locuri.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează Consiliului că ofertantul nu a solicitat clarificări cu privire la numărul de locuri al microbuzului.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1083336 din 18.03.2021 și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect „Microbuz 16+1 locuri”, valoarea estimată fiind de 400.000 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 31.03.2021, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „Prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat sub nr. 1910647/31.03.2021, în cadrul procedurii de atribuire a fost depusă o singură ofertă, respectiv cea a contestatoarei SC ... SA.

Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC SA recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207121542/1 din 08.04.2021, a sumei de 8.000,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala ..., respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând contestația formulată, Consiliul constată că prin aceasta este criticată decizia autorității contractante de a respinge oferta SC, ca neconformă, decizie considerată nelegală, motiv pentru care solicită anularea acesteia, anularea adresei nr. 1910649/01.04.2021 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea acesteia la

reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei de la etapa evaluării conformității propunerii tehnice cu cerințele din specificația tehnică și caietul de sarcini.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că prin adresa nr. 1910649/01.04.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat ofertantului SC rezultatul procedurii de atribuire, respectiv următoarele motive de respingere a ofertei:

„Prin prezenta ă facem cunoscut că în urma evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini în cazul procedurii «Acord cadru de furnizare Microbuz 16+1 locuri», oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă.

Motivele respingerii: Oferta este neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3 lit. a din H.G. 395/2016 «În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini», dumneavoastră ofertând pentru Microbuz 17+1 locuri iar cerințele din specificație tehnică și caietul de sarcini erau pentru Microbuz 16+1 locuri”.

În luarea deciziei de respingere a ofertei, membrii comisiei de evaluare au hotărât, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, că:

„Propunerea tehnică nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini și ale specificației tehnice, pct. 2.2.8.2 din specificația tehnică (Numărul de locuri: 16+1) și pct.2 din caietul de sarcini (Încheierea unui contract pentru achiziția produselor «Microbuze 16+1 locuri» necesare pentru participarea structurilor unității la activității de pregătire)

S.C. Auto Novex S.A. a depus ofertă pentru Microbuz 17+1 locuri.

Oferta este neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. 3 lit.a din H.G. 395/2016 «În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini»”.

Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei este întemeiată având în vedere că obiectul procedurii de atribuire îl constituie „Microbuz 16+1 locuri”, iar potrivit art. 139 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a stabilit că „(1) Înainte de inițierea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a organiza consultări ale pieței în vederea pregătirii achiziției, prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică, și pentru a informa operatorii economici cu privire la planurile de achiziție și cerințele avute în vedere în legătură cu acestea, făcând cunoscut acest lucru prin intermediul SEAP, precum și prin orice alte mijloace”.

Reglementări similare se regăsesc și în HG nr. 395/2016 potrivit cărora:

„ Art. 9. - (1) Etapă de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul

autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă. (...)

(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:

a) relația dintre obiectul, constrângerile asociate și complexitatea contractului, pe de o parte, și resursele disponibile la nivel de autoritate contractantă pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziție publică, pe de altă parte”.

Prin urmare, autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că dorește să achiziționeze 1, maxim 2, microbuze cu capacitatea de 16+1 locuri prin încheierea unui acord cadru de furnizare produse, în speță a produsului microbuz 16+1 locuri și nu un alt tip de autovehicul.

Specificațiile tehnice ale acestui produs, având în vedere că este vorba de o furnizare a unui produs, au fost menționate în documentul „*Specificație tehnică*”, în care, la punctul 2.2.8 „*Caroseria*”, autoritatea contractantă a indicat care este numărul de locuri stabilit pentru tipul de autovehicul pe care dorește să îl achiziționeze precizând în mod clar „*2.2.8.2. Număr de locuri: 16+1*”, fără a se stabili ca aceasta este o cerință minimă, ci este chiar obiectul acordului cadru, respectiv achiziția a maxim 2 microbuze cu 16+1 număr de locuri.

Pentru a justifica alegerea acestei proceduri și a obiectului achiziției autoritatea contractantă s-a raportat la nevoia proprie, respectiv achiziționarea a maxim 2 microbuze, prin încheierea unui acord-cadru cu un singur operator economic, motiv pentru care a indicat în Strategia de contractare următoarele:

„În conformitate cu (...), s-a întocmit prezenta strategie de contractare ca parte a etapei de planificare/pregătire a procesului de achiziție publică, în vederea achiziționării de autovehicule «Microbuz 16+1 locuri» pentru participarea structurilor unităților la activități de pregătire, ședințe de tragere, exerciții și aplicații, cursuri, convocări, precum și în folosul unor misiuni specifice, conform necesităților transmise prin referatul de necesitate nr. 1911744 din 09.03.2021, cât și a celorlalte documente care conțin cerințele minime trebuie respectare de potențialii operatori economici”.

Prin „*Specificația tehnică*”, autoritatea contractantă a indicat ca „*Destinație*” că „*Autovehicolul va fi utilizat pentru transporta un număr de 17 persoane împreună cu materiale specifice*”, prin urmare, necesitatea autorității contractante este de a achiziționa un autovehicul cu 16+1 locuri și nu unul cu 17+1 locuri.

Un motiv în plus pentru a stabili astfel l-ar putea constitui faptul că pentru a putea conduce un astfel de autovehicul, prin OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, Anexa 1 „*Categorii de vehicule pentru care se eliberează permisul de conducere*”, se prevede că autovehicolul din categoria D1, reprezintă „*1. autovehiculul proiectat și construit pentru transportul a maximum 16 pasageri în afară de*

conducătorul auto și a cărei lungime maximă nu depășește 8 m”, situație în care este necesar ca autoritatea contractantă să aibă deja angajate persoane care dețin permis categoria D1.

Prin urmare, pentru a conduce microbuz 16+1 locuri trebuie ca persoana fizică (șoferul angajat) să aibă permis de conducere D1, iar o impunere către autoritatea contractantă de a achiziționa autovehicule de 17+1 locuri nu poate fi considerată ofertă care cuprinde specificații tehnice superioare prin ofertarea unui alt produs decât cel de care are nevoie și pentru care a inițiat prezenta procedură de atribuire.

Consiliul va reține ca relevante și pertinente în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora ofertantul contestator nu a solicitat vreo clarificare cu privire la prevederile documentației de atribuire prin care să ceară acesteia să îi confirme sau să infirme faptul că poate oferta un microbuz cu un număr mai mare de scaune.

Astfel, prevederile documentației de atribuire, inclusiv sub aspectul obiectului contractului, prin necontestare, și-au întărit forța obligatorie, prin urmare ofertanții fiind obligați la respectarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

În ceea ce privește criticile contestatoarei aduse faptului că deși autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la numărul de locuri, număr de locuri superior celui solicitat în opinia sa, a acceptat ofertarea unor valori superioare pentru puterea maximă și numărul de trepte, Consiliul constată că, așa cum arată și autoritatea contractantă, cele două cerințe sunt cerințe minime din caietul de sarcini, respectiv din documentul *„Specificație tehnică”*.

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 *„(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*. Solicitarea ca microbuzul să aibă 16+1 scaune nu reprezintă doar o specificație tehnică ci reprezintă chiar obiectul contractului, iar ofertarea unui număr de scaune superior nu reprezintă ofertarea unui produs superior ci ofertarea unui alt produs de care autoritatea contractantă să nu aibă nevoie, cum ar fi de exemplu ofertarea unui autocar motivat de faptul că e superior ca număr de scaune și nu numai.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a acceptat pentru cerința 2.2.1.3 Puterea maximă: minim 100kW, ofertarea unei puteri de 125kW iar pentru cerința 2.2.2.1.2 Număr de trepte: minim 5+1, ofertarea unui număr de trepte de 6+1, întrucât aceste cerințe erau prevăzute ca cerințe minime pentru produsul ce urma a fi ofertat, respectiv a unui microbuz cu 16+1 locuri.

Oferta a fost respinsă în mod corect de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv cerința, care coincide cu obiectului, de a oferi microbuz de 16+1 locuri, cerință care nu poate fi interpretată ca fiind cerință minimă de vreme ce acesta reprezintă în fapt produsul ce se dorește a fi achiziționat și care apare în „*Specificația tehnică*” ca cerință obligatorie, în speță exclusiv 16+1 scaune.

Astfel, față de cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că decizia autorității contractante s-a dovedit întemeiată, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC AUTO NOV...EX SA în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 7 (șapte) pagini.

....