În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în...,..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de... - administrator, împotriva raportului procedurii nr...., emis de către județul..., cu sediul în str..... nr....,..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare (DTAC, DTOE, PTE), asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Reabilitare, modernizare și dotare a Corpului C din cadrul... de... »”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
2. anularea comunicării nr....;
3. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin declararea câștigătoare a ofertei depusa de... în calitate de ofertant lider al asocierii... -...-...;
4. rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

...,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea apreciază că motivul de anulare a procedurii, astfel cum a fost invocat de autoritatea contractantă este neîntemeiat și se bazează pe o interpretare eronată a documentației de atribuire, a devizului general anexat acesteia, precum și a prevederilor Legii nr...., raportate la situația concretă a obiectivului de investiții.

Prin adresa nr....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în termen de 1 zi lucrătoare, să facă dovada constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul prevăzut de art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Până la data prezentei... nu a transmis la Consiliul niciun răspuns, în termenul acordat.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, ***în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului****, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”*

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că, până la data prezentei, autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale, astfel, Consiliul reține culpa societății..., constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. Contestatoarea nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61^1 alin. ($1^)$ din Legea nr. 101/2016, respectiv respingerea contestației.

Termenul de constituire a cauțiunii este un termen legal și imperativ care curge de la data depunerii contestației pe cale administrativ jurisdicțională, Consiliul neputând nici să îl extindă și nici stabilească o altă dată de la care să înceapă să curgă și nici nu are obligația să aducă la cunoștința operatorilor economici obligația instituită de lege de constituire a unei cauțiuni, aceștia neputând să invoce necunoașterea legii potrivit principiul *„nemo censetur ignorare legem”*.

Referitor la cuantumul cauțiunii, Consiliul reține că modalitatea de calcul este clară și expres stabilită la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul neavând competența de a stabili un alt cuantum pe care ulterior să îl aducă la cunoștința operatorilor.

Astfel obligația de constituire a cauțiunii este stabilită în sarcina operatorilor, Consiliul neavând nicio obligația legală nicio de stabilire a cuantumului și nici de aducere la cunoștința operatorilor că trebuie să îndeplinească această obligație.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61^1 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de... pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactat practicaua deciziei:...
Redactată în 4 exemplare, conține 3 (trei) pagini.