



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41421/16.10.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală RO..., reprezentată legal de ... și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați "...", cu sediul cu sediul procesual ales în din ..., împotriva comunicării privind anularea procedurii simplificate nr. 19484/11.10.2019, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție servicii de proiectare tehnică, execuție lucrări și asistență tehnică pe parcursul derulării lucrării pentru «Proiectare și execuție Modernizare Iluminat Public și Canalizație Curenți Slabi la nivelul Orașului ...)»”, s-a solicitat Consiliului anularea comunicării privind anularea procedurii simplificate nr. 19484/11.10.2019 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii, critică comunicarea privind anularea procedurii simplificate nr. 19484/11.10.2019, emisă de autoritatea contractantă.

În fapt, contestatoarea arată că, au existat nu mai puțin de cinci solicitări din partea autorității contractate (adresa nr. 14923/02.08.2019, adresa nr. 15499/08.08.2019, adresa nr. 15623/12.08.2019, adresa nr. 15938/20.08.2019, adresa nr. 16893/02.09.2019), prin care i s-au solicitat clarificări privind oferta depusă, solicitări la care a răspuns

exhaustiv, depunând toate documentele relevante (adresa nr. 1674/06.08.2019, adresa nr. 1708/09.08.2019, adresa nr. 1751/16.08.2019, adresa nr. 1811/23.08.2019, adresa nr. 2210/20.09.2019) și că, ulterior, în urma verificării în SEAP, a constatat că procedura de achiziție a fost anulată, iar la data de 11.10.2019 i-a fost transmisă comunicarea nr. 19484/11.10.2019 prin care a fost încunoștințată că autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii simplificate, sub incidența dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea consideră că actul de anulare a procedurii este nelegal, deoarece incidența textului de lege, în baza căruia a fost anulată procedura de atribuire, nu a fost motivată în niciun fel de către autoritatea contractantă, ceea ce conduce la imposibilitatea aplicării acestuia. Lipsa de motivare a actelor administrative normative este, în mod uzual, sancționată în această materie, întrucât pune persoana vătămată în imposibilitate de a valorifica drepturile conferite de lege și, respectiv, de a combate în deplină cunoștință de cauză măsurile instituite prin actul administrativ respectiv. Or, printre principiile contenciosului administrativ și ale procedurii administrative, aplicabile deopotrivă și în materia achizițiilor publice, atât în dreptul românesc, cât și în cel comparat, se regăsește principiul motivării actului administrativ. În sistemul juridic românesc, motivarea actului administrativ reprezintă o obligație generală aplicabilă oricărui act administrativ, iar în acest sens în doctrina de specialitate s-au reținut următoarele:

Astfel, contestatoarea arată că, motivarea actului administrativ trebuie să fie efectivă, aceasta reprezentând o parte integrantă din acesta, impunându-se să se prezinte, în mod complet, precis, clar și lipsit de echivoc, raționamentul emitentului, prin enunțarea considerentelor care constituie fundamentul actului, concluziile rezultate în urma evaluării situației de fapt, precum și reglementările juridice avute în vedere.

De asemenea, contestatoarea menționează că, dispozițiile art. 213 alin. (2) Legea nr. 98/2016, impun autorității contractante o obligație clară, neechivocă de a-i comunica care au fost motivele care au justificat anularea procedurii de atribuire, cazul contrar fiind echivalent cu abuz din partea acesteia și are ca rezultat direct vătămarea intereselor sale.

Raportat la cele expuse, contestatoarea consideră că, anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, fără justificarea anulării, se impune a fi sancționată cu anularea comunicării rezultatului procedurii.

În altă ordine de idei, contestatoarea susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece:

- ofertanta contestatoare și-a îndeplinit toate obligațiile legale ce îi reveneau (în calitate de ofertant), începând de la data publicării anunțului de participare și până la data transmiterii comunicări

rezultatului procedurii, respectiv a înaintat toată documentația aferentă participării la procedură și a formulat răspunsuri la cele cinci solicitări de clarificări emise de autoritatea contractantă. Conform SEAP, în urma evaluării tehnice, ... a obținut un rezultat satisfăcător, evaluarea tehnică fiind admisă;

- oricând autoritatea contractantă poate lua măsuri coercitive, în acord cu principiile prevăzute de art. art. 2 alin (2) din Legea 98/2016, procedura de achiziție neputând fi anulată, interesul public în achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială impunând ca o astfel de procedură să își atingă scopul pentru care a fost consacrată prin lege.

- autoritatea contractantă a procedat într-un mod nelegal, prin ignorarea obligațiilor ce îi reveneau, respectiv de a identifica și dispune corecțiile necesare (în măsura în care s-ar fi impus), în vederea continuării acesteia.

Prin punctul de vedere nr. 19892/18.10.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 42350/22.10.2019, autoritatea contractantă prezintă, cronologic, modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire (vizualizarea ofertelor, evaluarea tehnică și evaluarea financiară) și procesele-verbale intermediare întocmite cu această ocazie.

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă precizează că, în data de 10.10.2019, ca răspuns la adresa nr. 16770/29.08.2019, emisă de către comisia de evaluare, ca urmare a decriptării propunerilor financiare (întrucât 2 operatori au formulat amendamente la contract), Direcția Economică a Instituției Orașul Râșnov, a transmis răspunsul nr. 19424/10.10.2019, prin care s-a invocat sesizarea unei neconformități/necorelări a documentației cu legislația în vigoare și anume, nerespectarea prevederilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 72/28.03.2013, care precizează că: *„(1) Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1) < (1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:*

- a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei alte cereri echivalente de plată;*

- b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;*

- c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date”, fiind propusă anularea procedurii de atribuire., în condițiile în care, termenul de plată al execuției stabilit prin documentația de atribuire este: „Autoritatea*

contractantă va efectua plățile aferente execuției, în 24 tranșe egale, începând cu luna a patra de la data emiterii Procesului-Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor”.

Astfel, conform art. 211 lit. b) coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, s-a decis anularea procedurii - Dispoziția nr. 443/10.10.2019.

Autoritatea precizează că actele care au stat la baza anularii procedurii (răspunsul nr. 19424/10.10.2019 de la Direcția Economică a instituției; propunerile de amendamente la contract din partea operatorilor economici (vizualizate de comisia de evaluare în etapa de evaluare a propunerilor financiare, conform Secțiunii nr. IV.4.2. din fișa de date); adresa nr. 16770/29.08.2019; nota justificativă nr. 19427/10.10.2019; dispoziția nr. 443/10.10.2019) au fost postate în SEAP - în scopul informării tuturor ofertanților - în data de 17.10.2019, ora 08:48 și ora 08:54.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de procedurii simplificată, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Achiziție servicii de proiectare tehnică, execuție lucrări și asistență tehnică pe parcursul derulării lucrării pentru «Proiectare și execuție Modernizare Iluminat Public și Canalizație Curenți Slabi la nivelul Orașului ...)»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 7 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 3220, emisă de ..., în data de 16.10.2019, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 241.181,64 lei, cu mențiunea „suma a fost depusă..., pe seama și la dispoziția ...”.

Prin adresa nr. 42594/2189/C11/23.10.2019, Consiliul solicită depunerea, în original, a recipisei de consemnare a cauțiunii, din care să reiasă că respectiva consemnare este făcută „pentru dosarul nr. 2189/2019 și că este constituită pe seama și la dispoziție Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

... a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 3271, emisă de ..., în data de 24.10.2019, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 241.181,64 lei, conform solicitării Consiliului, din adresa nr.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la conținutul comunicării privind anularea procedurii simplificate nr. 19484/11.10.2019, emisă de ..., susținând că aceasta nu conține motivarea deciziei de anulare a procedurii, luată de autoritatea contractantă, și, de asemenea, că respectiva decizie este nelegală.

În ceea ce privește critica ... privind conținutul adresei nr. 19484/11.10.2019, reprezentând comunicarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, respectiv, faptul că autoritatea contractantă nu a motivat decizia sa de anulare a procedurii, Consiliul reține că, în aplicarea art. 9 din Legea nr. 101/2016, în vigoare, prin adresele nr. 19820, nr. 19833, nr. 19834, nr. 19835, din data de 17.10.2019, în conformitate cu art. 215 din Legea nr. 98/2016, în vigoare, autoritatea contractantă a comunicat motivele anulării procedurii și documentele care justifică această măsură, astfel încât, critica ..., în acest sens, rămâne fără obiect, urmând a fi respinsă de Consiliu, ca atare.

În referire la susținerile contestatoarei potrivit cărora: "În mod greșit, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016", Consiliul nu se poate pronunța asupra motivului invocat de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii, întrucât nu a fost investit cu această chestiune prin contestația în analiză.

Potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea posibilitatea atacării motivelor de anulare a procedurii de atribuire, după luarea la cunoștință asupra acestora, ca urmare a comunicării lor de către ..., prin adresa nr. 19820 din 17.10.2019, cât și prin publicare pe SEAP, la aceeași dată; la acest moment, însă, termenul de contestare fiind depășit.

Prezumând corectitudinea motivului de anulare invocat de autoritatea contractantă, susținerile contestatoarei privind posibilitatea modificării (corecției) documentației de atribuire vor fi respinse de Consiliu, ca neîntemeiate, deoarece, la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu mai poate modifica clauzele modelului de contract, fără a încălca principiului transparenței - statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - în raport cu potențialii ofertanți care, în alte condiții financiare, ar fi putut participa la procedura de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.