

DECIZIE
Nr. 2119/C8/2159
Data: 23.09.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43371/19.08.2021, depusă de CREATIVE ROAD DESIGN SRL, cu sediul în București, sectorul 2, strada Ardeleni, nr. 14, camera 1, etaj 1, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J40/14400/2015, CUI 35264633, atribut fiscal RO reprezentată legal de Burlacu Oana în calitate de administrator și convențional de avocat Suciu Samuel Simion și avocat Pustin Ștefan Alexandru, cu sediul la CABINET AVOCAT „PUSTIN” din București, Calea Moșilor, nr. 272, bl. 16, sc. C, et. 5, ap. 76, sector 2, adresă unde se dorește comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului având ca obiect *„Servicii de actualizare expertiza tehnică, actualizare DALI și întocmire proiect tehnic pentru obiectivul de investiții: <Modernizare drumuri județene pentru acces Vulcanii Noroioși DJ 102F km 0+000 - 8+800 și DJ220A, km 0+000-5+800, Satuc-Policiori-Vulcanii Noroioși, județul Buzău”*, organizată de JUDEȚUL BUZĂU, cu sediul în strada Nicolae Bălcescu, nr. 48, Buzău, județul Buzău, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii materializat prin raportul procedurii nr. 12553/06.08.2021 publicat în SICAP în data de 16.08.2021 cât și prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13043/7/18.08.2021, comunicată în data de 18.08.2021, în sensul declarării ofertei CREATIVE ROAD DESIGN SRL ca inacceptabilă și implicit anularea tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii Raportului, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a CREATIVE ROAD DESIGN SRL și continuarea procedurii de achiziție cu participarea acesteia în faza evaluării propunerii tehnice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, CREATIVE ROAD DESIGN SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge, ca inacceptabilă, oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca nelegal motivul invocat în luarea acestei decizii, și anume faptul că nu a fost depusă declarația privind acceptarea formei contractuale.

Potrivit contestatoarei, motivul invocat de autoritatea contractantă nu îndeplinește condițiile prevăzute de textele legale la care face transmitere, raționament ce rezultă și din avizul conform condiționat nr. 5468/16612/CN1030492/AC/I1.08.2021, emis de către ANAP la

momentul realizării controlului ex-ante asupra modalității de desfășurare a procedurii de către autoritatea contractantă.

Pentru a observa încălcarea normelor legale de către autoritatea contractantă, contestatoarea supune atenției Consiliului o serie de elemente expuse de către ANAP în cadrul avizului sus-menționat, concluzionând că au fost încălcate prevederile legale din cel puțin două perspective:

1. eliminarea CREATIVE ROAD DESIGN SRL din cadrul procedurii pe considerentul că nu a fost depusă declarația de acceptare a prevederilor contractuale;

2. lipsa de evaluare a ofertei CREATIVE ROAD DESIGN SRL, din punct de vedere tehnic, în condițiile în care criteriul de atribuire îl reprezintă "cel mai bun raport calitate - preț"; oferta contestatoarei fiind inferioară celei declarate câștigătoare și astfel ar fi atras, în mod automat, declararea sa drept câștigătoare a procedurii, cu atât mai mult cu cât în faza DUAЕ obținuse punctajul maxim de 60 de puncte.

În ceea ce privește lipsa declarației privind asumarea prevederilor contractului de achiziție, contestatoarea arată că a transmis în cadrul ofertei depuse contractul de achiziție semnat de către reprezentantul său legal, fapt ce reprezintă fără nici un echivoc o asumare directă a prevederilor contractuale; caietul de sarcini nu expune explicit forma în care declarație de acceptare trebuie realizată, semnarea contractului reprezentând fără putere de tăgadă îndeplinirea condițiile prevăzute în FDA la cap IV pct. 4.1.

În opinia contestatoarei, este discriminatoriu ca oferta sa să fie eliminată din procedură în condițiile în care din documentația de atribuire nu făcea parte un formular sau un model de document care să vizeze declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea condițiilor obligatorii ale contractului, în contextul în care potrivit art. 20 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 proiectul de contract conține în fapt clauzele contractuale obligatorii, proiect ce a fost asumat integral prin semnarea, de către reprezentantul legal.

În lipsa unui formular anexat documentației de atribuire cu privire la forma pe care trebuie să o îmbrace declarația de acceptare a normelor contractuale se prezumă, în mod legal și licit, faptul că semnarea actului în sine reprezintă declarație și asumare neechivocă, transmiterea a unei declarații separate cu privire la această situație fiind redundantă și fără nici un fel de impact în economia desfășurării procedurii de achiziție ce se desfășoară. Lipsa acestei declarații nu poate atrage aplicarea prevederilor art. 123 și 125 din HG nr. 395/2016 în contextul în care potrivit art. 134 alin. (7) și (8) eventuala solicitare din partea autorității contractante și eventuala depunere a acestei declarații separată reprezintă în fapt un viciu de formă minoră care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Contestatoarea consideră eronată afirmația autorității contractante legată de faptul că situația de față s-ar încadra în dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. e), declarația de acceptare reprezintă în fapt o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. În realitate, contestatoarea susține că a depus în cadrul ofertei un contract de achiziție semnat și asumat în mod direct de către reprezentantul legal, sens în care este evident faptul că nu sunt aplicabile normele legale expuse de către autoritate.

Cu privire la neevaluarea ofertei sale din punct de vedere tehnic, contestatoarea precizează că din lecturarea prevederilor art. 139 din HG nr. 395/2016 condiția este obligatorie și nu ține de excluderea/declarării ca inacceptabilă, autoritatea contractantă fiind obligată să-i analizeze oferta.

În ceea ce privește modalitatea de analiză și determinarea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de către SPC Elite Consulting SRL, contestatoarea invocă subiectivismul autorității contractante, apreciind că au fost încălcate principiile în baza cărora se desfășoară procedurile de achiziție publică. În susținere, contestatoarea arată că a fost exclusă din procedură ca urmare a unei omisiuni ce nu impacta în nici un fel desfășurarea procedurii sau oferta depusă, fiind aplicat un tratament preferențial, discriminatoriu și vădit disproportionat alegând să nu utilizeze procedura obligatorie prevăzută, în mod expres, de către art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Au fost astfel încălcate dispozițiile legale în contextul în care norma legală sus menționată prevede „obligativitatea” și posibilitatea de a solicita clarificări, rolul acestei solicitări de clarificare a unui preț neobișnuit de mic fiind acela de a putea asigura un tratament egal între participanți și de a putea analiza posibilitatea efectivă de realizare a obiectului achiziției publice, legiuitorul alegând să folosească terminologia „de obligatoriu” tocmai pentru a minimiza riscul semnării unui contract care nu își va putea atinge scopul urmărit.

Concluzionând, contestatoarea precizează că raportul de evaluare (raportul evaluării) cuprinde grave greșeli de interpretare și de aplicare a normelor legale, prin modalitatea de analiză sfidează principiile ce stau la baza unei achiziții publice, alegând să ignore chiar raportul întocmit de către ANAP în care aceasta își exprima avizul conform condiționat, înțelegând astfel să continue procedura de achiziție publică în condițiile proprii chiar sub rezerva faptului că această modalitate este supusă prevederilor art. 14 alin. (3) - (4) și alin. (8) coroborate cu prevederile art. 25 din legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. 13183/23.08.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 44086/23.08.2021 autoritatea contractantă a solicitat

respingerea contestației CREATIVE ROAD DESIGN SRL, arătând, în primul rând, că este nereală afirmația cu privire la depunerea în cadrul ofertei a modelului de contract de achiziție publică asumat de reprezentantul legal al operatorului economic. În legătură cu acest aspect consideră că fapta operatorului economic reprezintă o abatere profesională care se încadrează la art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, precizează că în legătură cu celelalte motive invocate în contestație (preluate întocmai din avizul condiționat ANAP), s-a răspuns deja la fiecare dintre ele, în documentul atașat la Raportul procedurii nr. 12533/06.08.2021. Aceste răspunsuri sunt reluate și în cadrul punctului de vedere, concluzionând că:

- autoarea contestației invocă un motiv nefondat întrucât nu a fost prejudiciată în niciun fel în urma evaluării cerinței Fișei de date - *Prezentarea modului/etapelor privind prestarea serviciilor, respectând cerințele prevăzute în caietul de sarcini*, dovada existând în procesul-verbal nr. 11390/15.07.2021 de evaluare tehnică, unde s-a consemnat <cerința îndeplinită> (pag. 3 - prima cerință evaluată).

- observația ANAP privind invocarea fără temei a art. 125 din HG nr. 395/2016 și la obligația de solicitarea clarificărilor necesare pentru evaluarea ofertei, este nefondată, prezentarea situației din partea ANAP fiind incompletă. În primul rând, motivarea comisiei de evaluare nu s-a bazat doar pe prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016 care au un caracter general, ci pe alte prevederi legale care reglementează exact situația în care s-a regăsit ofertantul Creative Road Design SRL. În acest context, arată că, în cadrul procesului-verbal nr. 11390/15.07.2021 - evaluare tehnică, comisia de evaluare a reținut că: „Conform art. 134 (9) lit. e) din HG 395/2016, omisiunea nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei pt faptul ca o eventuala modificare/adaugare a informației prin intermediul clarificărilor, vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, avand in vedere ca <declaratia pe propria răspundere privind asumarea propunerii contractuale> a fost solicitata in mod expres prin FDA cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, iar Art. 123 (I) din HG 395/2016 obliga ofertantul sa elaboreze oferta in conformitate cu documentația de atribuire. Pe de alta parte, omisiunea nu poate fi considerata viciu de forma intrucat nu este sustinuta de continutul altor informații existente inițial in alte documente prezentate de ofertant, in sensul Art.135(3) din HG 395/2016. In concluzie, avand in vedere prevederile Art.125 din HG 395/2016 - riscul transmiterii ofertei aparține ofertantului, pe principiul tratamentului egal al ofertelor si pentru faptul ca neasumarea clauzelor contractuale propuse de

autoritatea contractanta reprezintă în mod evident un VICIU DE FOND, oferta va fi considerata INACCEPTABILA".

Astfel, comisia de evaluare nu avea nici o obligație să solicite completarea documentației unei oferte, întrucât legislația în materie, prin art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prevede că nu se pot solicita clarificări/completări care ar aduce un avantaj evident unui ofertant, adică favorizare. Clarificările/completările se solicită doar pentru documentele depuse, în niciun caz pentru cele inexistente. Viciile de formă reprezintă omisiuni susținute de informații existente într-o ofertă. Completări ale documentației unei oferte se pot aduce doar pentru documentele transmise eronat sau incomplete ca informație dar existente, respectând principiul tratamentului egal al ofertanților. Din moment ce s-a solicitat asumarea propunerii contractuale, ofertantul trebuia să-și elaboreze oferta conform obligației prevăzută la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Observația ANAP cu privire la obligația de acordare a unui punctaj în funcție de criteriul de atribuire, este nefondată, procesul de evaluare a ofertelor nefiind afectat în niciun fel. În procesul-verbal nr. 11390/15.07.2021 - evaluare tehnică, s-a precizat: *„In sensul prevederilor Art. 131 (5) din HG 395/2016, membrii comisiei de evaluare au fost de acord în unanimitate cu punctajele tehnice ale ofertelor evaluate. In sensul prevederilor Art. 131 (6) din HG 395/2016, nu au existat divergente de păreri între membrii comisiei de evaluare”.*

Decizia de acceptare a unei oferte se ia mai întâi cu votul a 2/3 din membrii comisiei, cu drept de vot, conform art. 131 (3) din HG nr. 395/2016. Conform art. 131 (5) din HG nr. 395/2016, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte. Deci întâi o ofertă primește votul membrilor comisiei care conduce la un rezultat comun de acceptare/neacceptare a ofertei respective, iar acest vot se reflectă prin singurul punctaj acordat ofertei respective. Legislația în materia achizițiilor publice nu menționează în niciunul din actele normative noțiunea de Fișă individuală de punctaj, mai mult de atât, interzice libertatea de apreciere în cazul factorilor de evaluare, conform art. 189 (1) din Legea nr. 98/2016, iar art. 139 (1) din HG nr. 395/2016 explică foarte clar că nu poate exista decât un singur punctaj/oferta, rezultat în urma aplicării unui algoritm de calcul. În procedura de față, în cazul evaluării propunerilor tehnice mai întâi au fost acceptate contractele de servicii similare aferente factorului de evaluare tehnic, de către toți membrii comisiei de evaluare (sau se putea lua decizia cu votul a 2/3 din membrii comisiei, dar nu a fost cazul), după care a fost calculat punctajul tehnic / oferta, pe baza algoritmului de calcul care este unic din punct de vedere matematic și care nu poate da evident, decât un singur rezultat.

În sensul nereglementării legale a fișelor de punctaj individuale, autoritatea contractantă arată că legea achizițiilor nu reglementează noțiunea de punctaj mediu care s-ar putea obține din punct de vedere matematic prin 2 metode (medie aritmetică și medie ponderată). O comisie de evaluare nu poate decide să facă media unor punctaje individuale acordate de membrii comisiei de evaluare, utilizând una din cele 2 metode matematice posibile, dacă acest lucru nu este încă reglementat legal sau metoda nu a fost prevăzută prin Fișa de date a achiziției. De asemenea, SEAP nu permite introducerea mai multor punctaje pentru o ofertă pentru a realiza, în mod automat, o medie a punctajelor acordate unei singure oferte, utilizând o metodă reglementată, pentru că acest lucru nu este încă reglementat. La acest moment legea achizițiilor reglementează individualitatea punctajelor doar la nivel de ofertă nu și de membru al comisiei.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că observația ANAP este nelegală și imposibilă din punct de vedere tehnic (SEAP). Referitor la procedura de față, oricum nu ar aduce nicio schimbare în deciziile luate, întrucât toți membrii comisiei au fost de acord în unanimitate cu punctajele acordate ofertelor, iar acest aspect a fost menționat în procesul verbal de evaluare a ofertelor și semnat de membrii comisiei de evaluare cu drept de vot.

Prin adresa nr. 47853/10.09.2021, Consiliul a solicitat Agenției pentru Digitalizarea României să transmită la dosarul cauzei, toate documentele încărcate, în SEAP, de către CREATIVE ROAD DESIGN SRL. Răspunzând cererii Consiliului, Agenția pentru Digitalizarea României a transmis Consiliului, prin email, un link din accesarea căruia a rezultat că ofertantul menționat a încărcat în SEAP 7 documente, după cum urmează: captură factori de evaluare completați de ofertant, documente de calificare-semnat, DUAE 13.09.2021, DUAE Creativ Road SRL-semnat.pdf, DUAE Creativ Road SRL-semnat.xml, propunere tehnică-semnat, răspuns solicitare de clarificări Creativ Road Design.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 49638/21.09.2021, contestatoarea a transmis la dosarul cauzei propunerea financiară precum și dovada încărcării acesteia în SEAP, în cuprinsul acesteia aflându-se și contractul de achiziție semnat de reprezentantul legal ale acesteia.

Ulterior, Agenția pentru Digitalizarea României și-a completat răspunsul cu adresa nr. 4967/22.09.2021, precizând că, în perioada de depunere a ofertelor, ofertantul CREATIVE ROAD DESIGN de depus, criptat și salvat oferta financiară în câmpul special din aplicație (în data de 25.05.2021, ora 13:34) precum și formularul de ofertă financiară (în data de 25.05.2021, ora 13:33). De asemenea, a precizat că ofertantul a fost respins de autoritatea contractantă în etapa de "Evaluare calificare și tehnică", din acest motiv oferta financiară respectiv formularul de

ofertă financiară depuse de ofertant în perioada de depunere a ofertelor nefiind decriptate de către sistem. Decriptarea acestora ar fi fost posibilă doar dacă ofertantul ar fi primit calificatul Admis la "Evaluare calificare și tehnică", aspect care ar fi făcut posibilă evaluarea financiară a ofertantului respectiv.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

JUDEȚUL BUZĂU, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de actualizare expertiza tehnică, actualizare DALI și întocmire proiect tehnic pentru obiectivul de investiții: <Modernizare drumuri județene pentru acces Vulcanii Noroioși DJ 102F km 0+000 - 8+800 și DJ220A, km 0+000-5+800, Satuc-Policiori-Vulcanii Noroioși, județul Buzău*”, inițiată prin anunțul CN1030492, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de maxim 1.425.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea CREATIVE ROAD DESIGN SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207444382/1, emisă de CEC Bank-Sucursala Lipscani, în data de 23.08.2021, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 28.500 lei.

Analizând contestația formulată de CREATIVE ROAD DESIGN SRL, Consiliul constată că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13043/7/18.08.2021, oferta CREATIVE ROAD DESIGN SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, fiind reținute următoarele: „conform art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016, omisiunea de asumare a clauzelor contractuale nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei (...) având în vedere că declarația pe proprie răspundere privind asumarea propunerii contractuale a fost solicitată în mod expres (...)”.

Cu privire la acest motiv de respingere, Consiliul are în vedere susținerile contestatoarei potrivit cărora nu i-a fost solicitat un model special de acceptare a clauzelor contractuale, iar aceasta a încărcat în cadrul propunerii financiare modelul de contract însușit (semnat și ștampilat), care, în opinia sa, reprezintă acceptarea acestora.

Totodată, Consiliul are în vedere punctul de vedere al autorității contractante din care reiese faptul că societatea contestatoare nu a prezentat declarație de acceptare a clauzelor contractuale și nici nu ar fi încărcat în SEAP propunerea de contract, așa cum susține, precum și adresa Autorității pentru Digitalizarea României nr. 4967/22.09.2021 din care rezultă că: „ofertantul Creative Road Design a depus, criptat și salvat ofertă financiară în câmpul special aplicației (...) ofertantul a fost respins de autoritatea contractantă în etapa de *evaluare calificare și tehnică* din acest motiv oferta financiară respectiv formularul de ofertă

financiară depuse de ofertant în perioada de depunere a ofertelor nefiind decriptate de către sistem”.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul nu poate reține în soluționare poziția autorității contractante, de respingere a ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă, atâta timp cât, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a reținut nerespectarea vreunor cerințe/ obligații în sarcina contestatoarei, iar, pe de altă parte, lipsa formularului declarație de asumare a propunerii contractuale, din oferta contestatoarei, nu a făcut obiectul clarificărilor, conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, care prevăd solicitări/completări ale documentelor în cadrul procesului de evaluare, respectiv: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertei contestatoarei nu a fost finalizată, de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 133 HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o corespondență cu contestatoarea a aspectului în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să solicite contestatoarei prezentarea declarației de asumare a propunerii contractuale.

Astfel, clarificarea aspectului în discuție nu este contrară regulii prevăzute la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu există premisa avantajării evidente a contestatoarei (*Autoritatea contractantă*

nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat).

Dimpotrivă, clarificările în cauză pot fi încadrate în categoria viciilor formale ce pot fi acoperite conform art. 135 din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de CREATIVE ROAD DESIGN SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL BUZĂU și va obliga autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute mai sus, în considerentele deciziei, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de CREATIVE ROAD DESIGN SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL BUZĂU și obligă autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor reținute mai sus, în considerentele deciziei, în termen de maximum 20 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Anca-Roxana DOBRE

MEMBRU,
Maria-Liliana BĂZĂR

MEMBRU,
Sorin POPA

Redactat practicaua deciziei
Cătălin ZAHARIA

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.