



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C/

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , formulată de către SC SRL, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având CIF , reprezentată legal prin administrator Adrian Dumitru Ilie, împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. din , și, respectiv, împotriva solicitării de clarificări nr. emise de către JUDEȚUL - CONSILIUL JUDEȚEAN, cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru elaborare «Plan de amenajare a teritoriului județean »”, se solicită:

- obligarea autorității contractante de a renunța la cerința ca rapoartele salariale contractuale, extras din REVISAL, să fie vizate de ITM și să accepte ca acestea să fie semnate doar de operatorul economic;

- obligarea autorității contractante să renunțe la cerința prezentării rapoartelor salariale contractuale pentru toți experții prezentați în ofertă „urmând ca acestea să fie prezentate doar pentru acei experți care au calitatea de salariat, nu și pentru cei pentru care s-a obținut angajament de participare”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , SC SRL critică răspunsul la notificarea prealabilă nr. , precum și solicitarea de clarificări nr. , emise de către JUDEȚUL - CONSILIUL JUDEȚEAN, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru elaborare «Plan de amenajare a teritoriului județean»”, solicitând:

- obligarea autorității contractante de a renunța la cerința ca rapoartele salariale contractuale, extras din REVISAL, să fie vizate de ITM și să accepte ca acestea să fie semnate doar de operatorul economic, deoarece respectiva cerință este “excesivă și nejustificată”;

- obligarea autorității contractante să renunțe la cerința prezentării rapoartelor salariale contractuale pentru toți experții prezentați în ofertă “urmând ca acestea să fie prezentate doar pentru acei experți care au calitatea e salariat, nu și pentru cei pentru care s-a obținut angajament de participare”, cerință, de asemenea, apreciată ca fiind “excesivă și nejustificată”.

În fapt, contestatorul prezintă istoricul procedurii și arată că, prin Decizia nr. , Consiliul a dispus anularea raportului procedurii de de atribuire, în părțile referitoare la oferta depusă de către SC SRL și, respectiv, la oferta declarată câștigătoare, precum și actele subsecvente acestuia, dispunând reevaluarea respectivelor oferte, în considerarea celor reținute în motivarea Deciziei.

Arată că, în data de , autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. , pe care i-a transmis-o, cu privire la modalitatea de îndeplinire a unor cerințe minime din caietul de sarcini și cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, solicitare căreia i-a răspuns cu adresa nr. , formulând “*răspunsuri complete și detaliate cu privire la clarificările solicitate (...), depunând documentele justificative solicitate*”.

În data de , se arată în continuare, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. prin care a solicitat SC SRL să prezinte “*rapoartele salariale contractuale pentru toți experții prezentați*”, “*inclusiv subcontractanți, extras din programul REVISAL, vizat de ITM*”.

Cu privire la această solicitare a autorității contractante, arată contestatorul, a formulat, în data de , notificare prealabilă, după care, JUDEȚUL a transmis adresa nr. , prin care a prelungit termenul de răspuns la solicitarea de clarificări nr. , până la .

Se precizează, în contestație, că, prin notificarea prealabilă, SC SRL a solicitat anularea adresei nr. , deoarece solicitarea cuprinsă în aceasta excede cadrului legal și pe cel al documentației de atribuire, anterior transmițându-se un răspuns referitor la nivelul de salarizare.

Contestatorul arată că a solicitat ca, în cazul în care autoritatea contractantă nu dispune anularea solicitării de clarificări susmenționată, ca măsură de remediere, să se renunțe la solicitarea de a prezenta rapoarte REVISAL vizate de ITM, respectivele rapoarte fiind valabile semnate și ștampilate doar de operatorul economic. De asemenea, în același context, susține contestatorul, a solicitat autorității contractante, prin notificarea prealabilă, să renunțe la solicitarea de a se prezenta extrase REVISAL și pentru experții propuși în temeiul angajamentelor de participare, experți care nu sunt, în prezent, salariați ai SC SRL.

Susține că autoritatea contractantă nu a răspuns, până în prezent, cererilor din notificarea prealabilă, ci doar „prin adresa nr. ” a comunicat prelungirea termenului acordat pentru răspuns.

Contestatorul învederează încălcarea, de către autoritatea contractantă, a Deciziei nr. a C.N.S.C., care obliga la finalizarea procedurii în termen de 12 zile de la data comunicării.

Precizează că, deși a considerat ca fiind nelegală solicitarea autorității contractante, a dat curs acesteia, răspunzând, chiar și în condițiile în care a formulat notificare prealabilă, demers pe care l-a făcut pentru a nu fi decăzut din termenul de răspuns acordat.

Prin răspunsul nr și prin documentele depuse, se arată în contestație, SC SRL a făcut dovada atât cu privire la prezentarea informațiilor solicitate (nivelul de salarizare a forței de muncă), cât și cu privire la faptul că respectivele informații justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, astfel încât, susține contestatorul, oferta sa *„nu poate intra sub incidența prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f)”*, deoarece autoritatea contractantă dispune de suficiente informații prin care demonstrează fundamentarea prețului, sens în care se invocă dispozițiile art. 202 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul susține că, pentru nivelul de salarizare, pentru care prezumă că i-au fost solicitate rapoarte REVISAL, a prezentat justificare detaliată, în răspunsul nr. , precum și în anexele la răspunsul nr. , în care s-a prezentat tariful orar pentru fiecare expert propus: pentru experții salariați ai SC SRL sau ai subcontractanților – raport salarial extras din REVISAL semnat de către operatorul economic; pentru experții care participă cu angajament – acordul de colaborare în care este precizat tariful orar; devize ofertă din partea subcontractanților SA, , SRL și SRL.

Apreciază că autoritatea contractantă avea la dispoziție toate informațiile legate de nivelul de salarizare al forței de muncă, iar aceste informații au temei legal și justifică deplin prețul ofertat, concluzionând că a dovedit că nivelul de salarizare practicat permite prestarea integrală a contractului suspus achiziției publice, la parametrii de cantitate, calitate și timp asumați.

În baza documentelor și clarificărilor prezentate, susține contestatorul, autoritatea contractantă era în măsură să finalizeze

procedura, prin respectarea Deciziei CNSC nr. , care, precizează petenta, a fost încălcată.

Contestatorul susține că solicitarea autorității contractante excede cadrul legal și pe cel al documentației de atribuire, deoarece:

- în fișa de date a achiziției nu se precizează că, la data depunerii ofertelor, tot personalul ce urmează a fi implicat în realizarea contractului, trebuie să fie angajat al ofertantului cerință care nu ar fi trecut de validarea ANRMAP, deoarece încalcă prevederile Anexei nr. 1 Ordinului nr. 509/2011, care indică, expres, ca fiind restrictivă o astfel de cerință;

- contrar celor din solicitarea de clarificări, în fișa de date se prevede posibilitatea de a folosi, în realizarea contractului, experți care nu sunt angajați permanenți ai ofertantului, depunându-se, pentru aceștia, Formularul 12 "Angajament de participare (declarație de disponibilitate)", completat;

- printre experții prezentați, arată contestatorul, se regăsesc persoane care nu au calitatea de salariați ai săi, fiind nominalizați ca experți în baza declarațiilor de disponibilitate și a acordurilor de colaborare, iar, pentru aceștia, nu se pot prezenta extrase din REVISAL, astfel cum autoritatea contractantă a solicitat;

- printre atribuțiile ITM nu se regăsește vizarea rapoartelor solicitate, iar cerința autorității contractante este excesivă, în condițiile în care rapoartele solicitate sunt generate automat de REVISAL, fiind valabile însoțite numai de ștampila și semnătura reprezentantului legal al operatorului economic, sens în care contestatorul invocă Proceduri de lucru privind întocmirea și eliberarea adeverințelor și certificatelor de către inspectoratele teritoriale de muncă, în domeniul relațiilor de muncă, emis de către Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, Capitolul IV.

Contestatorul invocă, în susținere, decizii ale C.N.S.C. și precizează că a demonstrat *"sustenabilitatea tuturor aspectelor legate de formarea prețului"*.

Pentru toate cele prezentate, contestatorul solicită cele precizate mai sus.

În drept, invocă prevederile art. 8 alin. 1, lit. b), coroborat cu art. 69 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, prevederile art. 188 alin. 2, lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Anexat contestației, au fost depuse, în probațiune, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , JUDEȚUL – CONSILIUL JUDEȚEAN a transmis punct de vedere referitor la contestație, prin care arată că același contestator a depus, în cursul procedurii, șase contestații, în condițiile în care, la procedură au participat patru ofertanți.

Redă dispozitivul Deciziei nr. , și susține că, în aplicarea acesteia, a reevaluat ofertele depuse de către SC SRL și, respectiv, de către

Asocierea al cărei lider este SC SRL, comisia de evaluare constatând că ambii ofertanți au prezentat documente de calificare admisibile, astfel că ofertele au fost declarate *"admise din punct de vedere al îndeplinirii criteriilor de calificare"*.

Menționează că s-a solicitat SC SRL, prin aceeași adresă, nr. , clarificări referitoare la propunerea tehnică și referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al propunerii financiare prezentate, cu termen de răspuns , ofertantul răspunzând cu adresa nr. .

Autoritatea contractantă arată că experții cooptați au constatat că răspunsurile privind oferta tehnică sunt concludente.

În ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează că valoarea estimată a contractului este de 1.125.860 lei, fără TVA, determinată în urma unei analize detaliate a tuturor aspectelor ce urmează să intervină pe parcursul îndeplinirii contractului, fiind compusă din: valoarea aferentă elaborării Planului de Amenajare a Teritoriului Județean – 435.860 lei, fără TVA, valoarea aferentă studiilor de fundamentare ale Planului de Amenajare a Teritoriului Județean – 420.000 lei, fără TVA, valoarea aferentă platformei informatice – 270.000 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă prezintă, în cuprinsul punctului de vedere, modalitatea de calcul pe care a folosit-o la determinarea fiecăreia dintre valorile care compun valoarea estimată a contractului.

Precizează că oferta financiară a contestatorului este de 338.095,76 lei, fără TVA, în timp ce celelalte oferte sunt, după caz, aproximativ duble sau triple, sens în care le nominalizează.

Datfiind faptul că obiectivul urmărit are o importanță primordială, arată autoritatea contractantă, precum și pentru că acesta este de o complexitate ridicată, necesitând prestarea de servicii intelectuale de înalt nivel de specializare, comisia de evaluare a analizat cu maximum de atenție justificarea prețului din oferta contestatorului.

Cu referire la justificarea prețului, de către contestator, autoritatea contractantă susține că, din clarificarea prezentată, rezultă că ofertantul urmează să plătească personalul astfel: manager de proiect, economist și doi urbanisti GIS, cu un tarif de 11,36 lei/oră, reprezentând un salariu mediu lunar de 2.000,00 lei, din care urmează să se deducă impozitul pe venit și taxele plătite de angajat, rezultând un salariu net de aproximativ 1.450,00 lei/lună. Acest nivel de salarizare, susține autoritatea contractantă, este extrem de redus, comparabil cu al muncitorilor slab calificați sau chiar necalificați.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că SC SRL urmează să plătească următorul personal, angajat propriu sau subcontractanți:

- arhitect/urbanist, cu drept de semnătură și certificat RUR de tip B (angajat propriu),
- specialist în urbanism, certificat RUR F1 (angajat propriu),
- specialist în urbanism, certificat RUR F4 (subcontractant),

- specialist în urbanism, certificat RUR F5 (angajat propriu),
- specialist în urbanism, certificat RUR G1 (subcontractant),
- specialist în urbanism, certificat RUR G7 (subcontractant),
- inginer proiectant specialist în rețele edilitare (subcontractant),
- expert în domeniul protecției mediului (subcontractant),

cu un tarif declarat de 14,20 lei/oră, rezultând un salariu lunar de 2.500,00 lei, din care urmează a se deduce impozitul pe venit și taxele plătite de angajat. Salariul net, ce urmează a fi plătit acestor categorii de angajați, după cum se arată, se ridică la aproximativ 1.800,00 - 1.900,00 lei/lună.

Din nou, privit prin prisma nivelului de specializare a personalului, acest nivel de salarizare apare, susține autoritatea, extrem de redus, comparabil cu al unor muncitori slab calificați.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a avut în vedere și durata relativ lungă de implementare a contractului (peste un an), fapt care, în opinia sa, poate conduce la riscul abandonării proiectului de către specialiștii (experții) slab plătiți.

Astfel, precizează autoritatea, comisia de evaluare a constatat, în continuare, că tarifele orare pentru celelalte categorii de experți (specialiști) se ridică la valori cuprinse între 23,00 și 36,00 lei/oră, deci circa 3.000,00 - 4.700,00 lei/lună venit net, valori considerate apropiate, dar destul de reduse față de veniturile realizate în momentul actual de acești specialiști.

De asemenea, analizând ofertele subcontractanților, comisia de evaluare a identificat în oferta financiară prezentată de societatea tarife ale specialiștilor cuprinse între 12,50 și 28,45 lei/oră, respectiv 56,00 - 128,00 lei/oră, reprezentând salarii nete cuprinse între 7.300,00 și 16.800,00 lei pe lună.

Din nou, comisia de evaluare a constatat existența unei discrepante accentuate între tarifele ce urmează a fi plătite specialiștilor din cadrul proiectului.

În continuare, arată autoritatea, contestatarul a prezentat în justificare, calculul cu personalul - *Domeniul Urbanism*, pentru societatea sa, respectiv pentru subcontractanți, centralizând datele furnizate în tabelul nr. 2.

Întrucât valorile calculate de comisia de evaluare se închid pe totalurile ofertantului, aceasta a considerat că diversele neconcordanțe în justificările oferite sunt cauzate de erori de redactare.

Mai mult, precizează autoritatea, contestatorul a prezentat cotele ce urmează a fi plătite de societate la stat, verificate de comisia de evaluare conform prevederilor codului fiscal valabil la data de referință.

Autoritatea contractantă arată că, în continuare, la pagina 26, contestatorul recapitulează manoperele cu cotele plătite de angajator:

Societatea	Valoare manopera cu cota angajator menționată în răspunsul ofertantului	Analiza comisiei de evaluare, conform valorii declarate la pag. 24 și a procentului de 22,768% de la pag. 26
S C. S.R.L - OFERTANT	124.524,32	101.430,60 x 1,22768 - 124.524,32 lei
S C S.A. - subcontractant	24.440,66	19.908,00 x 1,22768 = 24.440,66 lei
S C. S.R.L. - subcontractant	20.368,44	16.591,00 x 1,22768 = 20.368,44 lei
S.R.L. - subcontractant (LA PAGINA 26 ESTE CONSEMNAȚ DE OFERTANT A)	27.058,07	22.040,00 x 1,22768 = 27.058,07 lei
	218.441,59	196.391,48 lei Așa cum se poate constata din verificarea calculelor prezentate în justificarea ofertantului, aceasta nu este concludentă, valoarea prezentată pentru manopera domeniului Urbanism nefiind susținută de calculele prezentate. Analizând în totalitate răspunsul la clarificare, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul a omis din calcul valoarea subofertantului ESRI Romania. Totalizând valorile parțiale, se obține: 196.391.48 + 22.050.10 - 218.441,59 lei, deci valoarea justificată se verifică în acest mod.

În ceea ce privește justificarea manoperelor pentru domeniul GIS, arată autoritatea, ofertantul a evidențiat oferta , responsabil cu această parte a contractului, manopera directă pentru fiind de 22.050,10 lei, prezentată în Anexa 3.

Astfel, precizează autoritatea contractantă, la capitolul III al clarificării, ofertantul justifică costurile cu licențele informatice indicând prețurile pentru fiecare licență (total două licențe), respectiv 33.375,00 lei pentru ArcGis Server și 11.125,00 lei pentru ArcGis Desktop, total: 44.500,00 lei, valoare pe care, după cum se arată, o va adăuga la totalul subcontractantului .

La capitolul IV, ofertantul justifică costurile directe, în care include: transport, echipamente IT și software care vor fi utilizate în elaborarea

livrabilelor, respectiv cheltuieli materiale ocazionate de hârtie, papetărie etc., cheltuieli care, după cum se arată, sunt centralizate în anexa nr. 4, totalul acestora fiind de 17.933,50 lei.

Autoritatea contractantă susține că, în cadrul capitolului V, ofertantul justifică cuantumul cheltuielilor indirecte, respectiv 10.683,34 lei, iar, la capitolul VI este justificat profitul estimat la valoarea de 17.286,68 lei (circa 5,4%).

Valorile prezentate pentru fiecare subcontractant, susține autoritatea contractantă că au fost verificate în paralel cu ofertele acestora, constatându-se că sunt identice.

Recapitulând valorile prezentate de ofertant, pe capitole și subcapitole, autoritatea contractantă a considerat că acestea se închid pe totalul ofertat.

Documentele atașate de către contestator la justificarea prețului ofertei, după cum se arată, au fost următoarele: *Anexa 1 - Deviz oferta general, Anexa 2 - Calcul costuri cu personalul, Anexa 3 - Calcul costuri cu personalul - Domeniul GIS, Anexa 4 - Calcul cheltuieli directe, Anexa 5 - Deviz oferta defalcat pe operatorii economici independenți, Anexa 6 - Defalcarea prețului ofertat pe fiecare documentație care trebuie elaborată, Detalii subcontractanți, Ofertele celor 4 (patru) subcontractanți, Stat de plată salariați permanenți - Decembrie 2015, Contract de comodat, facturi telefonie, internet, consumabile, produse papetărie.*

În ceea ce privește statul de plată pentru salariații proprii, prezentat de contestator, document din care rezultă valorile reduse ale tarifelor plătite de acesta, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 10588 din 06.10.2016, i-a solicitat prezentarea rapoartelor salariale pentru toți experții prezentați în oferta sa, inclusiv subcontractanți, extrase din programul REVISAL, vizate de Inspectoratul Teritorial de Muncă, întrucât, în răspunsul la clarificare, ofertantul a atașat un stat de plată doar pentru 5 dintre angajații proprii.

Răspunzând, arată autoritatea, contestatorul a transmis Notificarea prealabilă nr. , în termenul de răspuns la solicitarea de clarificări, prin care a solicitat măsuri de remediere, în sensul: fie al anulării solicitării de clarificare nr. , fie al renunțării la solicitarea extraselor din programul REVISAL vizate de ITM.

Totodată, precizează autoritatea contractantă, contestatorul a solicitat ca, în situația în care comisia de evaluare „înțelege” să păstreze solicitarea, să prelungească termenul de prezentare a documentelor vizate ITM, motivat de faptul că extrasele REVISAL vizate de Inspectoratul Teritorial de Muncă se eliberează în termen de 15 zile de la data depunerii cererilor, sens în care, a atașat copii ale solicitărilor transmise către ITM, depuse în data de .

Verificând „telefonic” la Inspectoratul Teritorial de Muncă veridicitatea informației, arată autoritatea, a primit confirmarea că

termenul de răspuns la solicitările privind documentele menționate mai sus este de 15 zile, precum și faptul că aceste documente pot fi eliberate doar societății în cauză.

În sensul respectării termenului prevăzut în Decizia CNSC nr. , privind declararea ofertei câștigătoare în termen de 12 zile de la primirea acesteia, arată autoritatea contractantă, a contactat, telefonic, Completul 6 din cadrul CNSC, care, după cum se arată, a clarificat faptul că se poate amâna punerea în aplicare a Deciziei, în cazul situației susmenționate, prin consemnarea faptului în cadrul unui proces-verbal de evaluare.

În opinia autorității contractante, criticile contestatorului privind nesocotirea punerii în aplicare a Deciziei nr. sunt lipsite de orice temei, dar mai ales tendențioase.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că fiecare membru al comisiei de evaluare a semnat o declarație de confidențialitate.

Analizând Notificarea prealabilă a contestatorului, prin care acesta a înțeles să răspundă solicitării de clarificare privind prezentarea extraselor REVISAL vizate de către I.T.M. și a documentelor atașate, arată autoritatea contractantă, a constatat că acesta a prezentat solicitările, către Inspectoratul Teritorial de Muncă, transmise atât de către societatea sa, cât de către subcontractanți, contractele individuale de muncă pentru angajații contestatorului și rapoarte per salariat (ReviSal nevizate de ITM), aferente acestora (rapoarte din care rezultă salarizarea angajaților cu salariul brut de 2.000,00 lei lună), precum și acorduri de colaborare, cu tarife specificate, decizie din partea SC , contract de management, din partea S.C. S.A., rapoarte per salariat (ReviSal nevizate de ITM), aferente subcontractanților SC SRL și SC SRL, procedura de lucru a Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale - Inspecția Muncii și modele de formulare.

Autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. , comisia de evaluare a prelungit termenul de primire a răspunsului din data de , până în data de , ținând cont de faptul că ofertantul contestator a depus solicitarea extrasului REVISAL către Inspectoratul Teritorial de Muncă în data de , fiind acordat un termen de prelungire suficient, respectiv de 16 zile.

Constatând virulența cu care contestatorul a atacat solicitarea privind extrasele REVISAL, autoritatea concluzionează în sensul că, *„fie contestatorul a făcut afirmații eronate la nivelul justificării prețului ofertei prezentate, afirmații ce pot fi contrazise de documentele puse la dispoziție de organele competente, fie este rău intenționat”*.

Având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei prezentată de către contestator, dar și complexitatea intelectuală ridicată a serviciului ce urmează a fi prestat, respectiv elaborarea unei documentații complexe de dezvoltare urbanistică a județului Ilfov în

viitor, precizează autoritatea contractantă, a considerat că este absolut necesar să cunoască nivelul de salarizare a tuturor experților declarați în ofertă, pentru a compara prețul tarifelor orare din oferta cu cel din statele de plată vizate de Inspectoratul Teritorial de Muncă, dorind să elimine riscul ca experții să abandoneze prestarea serviciilor din cauza sumelor mici cu care vor fi plătiți.

Autoritatea contractantă susține că formularea, în mod repetat, de către SC SRL de contestații, care au fost respinse, de către Consiliu, conduce la concluzia că acesta intenționează tergiversarea definitivării procedurii de atribuire.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către SC SRL, ca fiind nefondată și neîntemeiată, precum și: *„să decideți continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică”*.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , SC SRL a formulat "concluzii scrise" referitoare la punctul de vedere al autorității contractante, precizând că, după cum se susține de către JUDEȚUL , acesta prezintă *"o analiză logică a situației de fapt care a condus la a doua solicitare de clarificări, contestată la acest moment"*.

Contestatorul susține că, în verificarea justificării prețului, autoritatea contractantă a avut drept reper Ordinul MLPAT nr. 11/N/1994, în care sunt prevăzute tarife din anul 1994, care nu mai sunt de actualitate.

Compararea prețului din oferta sa cu prețurile din ofertele celorlalți participanți la procedură, susține contestatorul, nu are legătură cu obiectul contestației, iar practica comparării ofertelor între ele este sancționată de jurisprudența C.N.S.C., sens în care contestatorul invocă Decizia nr. 330/2015.

Precizează că autoritatea contractantă a evaluat contractul având în vedere o durată maximă de executare de 21 de luni, în timp ce societatea sa, conform graficului de implementare propus, își asumă o durată a proiectului de 14 luni, din care durata efectivă de prestare este de aproximativ 5 luni, cu un efort al echipei de implementare maxim. Durata de avizare a documentației elaborată, susține în continuare, a fost prevăzută la aproximativ 9 luni, astfel încât *"aplicând o regulă grosieră, dar edificatoare, 6 luni (cu aproximație) de alocare resurse / 21 luni estimare inițială autoritate contractantă = 28,6% din valoarea estimată, ceea ce demonstrează, la un prim nivel de analiză, că propunerea financiară a societății noastre de 30,03% față de valoarea estimată a contractului de achiziție publică este fundamentată"*.

Contestatorul precizează că, astfel cum autoritatea contractantă a recunoscut, "manopera orară minimă, de 11,36 lei/oră, este mai mare decât manopera de 7,382 lei/oră, data prin H.G. nr. 1017/2015, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată" și concluzionează că acesta respect prevederile legale în vigoare.

Referirile autorității contractante la nivelul ridicat de complexitate a activităților pe care le presupune derularea contractului, pentru care nivelul de salarizare propus de către ofertant este redus, raportat la salarizarea muncitorilor slab calificați, sunt apreciate, de către contestator, ca fiind nelegale, calificându-le ca simple speculații, care încalcă principiul utilizării fondurilor, statuat la art. 2 alin. 2 lit. f) din ordonanța de urgență.

Invocă, în susținere, Deciziile nr. 330/2015 și, respectiv, nr. 723/2013, emise de către Consiliu.

Referitor la riscul "abandonării proiectului de către specialiști", invocat de către autoritatea contractantă, contestatorul susține că este o apreciere sancționabilă, invocând, din nou, în susținere, Decizia nr. 330/2015.

Referitor afirmațiile autorității contractante legate de tarifele subcontractantului SRL, contestatorul arată că aceasta nu ține seama de faptul că prezentul contract are un obiect mixt, între cele două tipuri de prestații existând deferențe de salarizare firești, specific fiecărui domeniu de experiență.

Contestatorul confirmă neconcordanțele din justificarea prețului ofertat, invocate de către autoritatea contractantă, susținând că sunt "simple erori de redactare intervenite la transpunerea în format document a informațiilor din fișierele de calcul tabelar" și le redă pe fiecare.

Restul justificărilor de costuri, susține contestatorul, au fost acceptate de către comisia de evaluare, care a ridicat obiecțiuni numai la salariații proprii ai SC SRL, în legătură cu al cărei stat de plată a afirmat că *"din acest document rezultă valorile reduse ale tarifelor plătite de contestator"*, apreciere subiectivă, care încalcă dispozițiile art. 2 alin. 1 din ordonanța de urgență, dar și care a stat la baza deciziei comisiei de a solicita o nouă clarificare, prin adresa nr. motivând autoritatea contractantă astfel: *"(...) întrucât în răspunsul la clarificare ofertantul a atașat un stat de plată doar pentru 5 dintre angajații proprii"*. Respectiva motivare este apreciată de către contestator ca fiind de natură să dovedească faptul că demersul său *"contestatar este întemeiat"*.

Reiterează aspect prezentate în contestație, cu privire la solicitarea de clarificări a autorității contractante și invocă, în susținere, Decizia nr. 723/2013 a Consiliului.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a recunoscut că se află în posesia tuturor informațiilor cu privire la nivelul de salarizare.

Precizează că în mod greșit susține autoritatea contractantă că SC SRL i-au fost respinse, de către Consiliu, toate contestațiile depuse, deoarece, toate cerințele de fond formulate prin contestații au fost admise, culpa tergiversării definitivării procedurii de atribuire fiind exclusiv a autorității contractante.

În ceea ce privește ofertele celorlalți ofertanți, contestatorul susține că a semnalat încă de la data deschiderii ofertelor neconformitatea acestora, dovadă fiind adresele pe care le atașează.

Autoritatea contractantă a transmis cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , "completare la punctul de vedere nr. ", prin care arată că, urmare a solicitării sale de clarificări nr. și a adresei nr. , contestatorul a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, în termenul solicitat, prezentând următoarele documente:

1. răspunsul Inspectoratului Teritorial de Muncă București, la solicitarea SC SRL, cu privire la raporturile salariale, extras REVISAL, vizat ITM;

2. răspunsul Inspectoratului Teritorial de Muncă București, la solicitarea A.V. SRL cu privire la raporturile salariale, extras REVISAL, vizat ITM;

3. răspunsul Inspectoratului Teritorial de Muncă București, la solicitarea operatorului SRL, cu privire la raporturile salariale, extras REVISAL, vizat ITM;

4. răspunsul Inspectoratului Teritorial de Muncă București, la solicitarea operatorului SRL, cu privire la raporturile salariale, extras REVISAL, vizat ITM.

Autoritatea contractantă arată ce a constatat ca urmare a analizei documentelor transmise, precizând că din certificatele nr. din , nr. din , nr. din și din document nr. , "nu rezultă nicio informație privind nivelul de salarizare a experților".

Concluzionează că ofertantul nu a transmis informațiile solicitate prin cererea de clarificare, astfel încât comisia de evaluare se află în situația de a nu putea verifica veridicitatea informațiilor prezentate în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei prezentată de către contestator.

În opinia autorității contractante, contestatorul evită transmiterea de date care ar putea infirma justificarea prezentată, cu privire la "*tarifele neobișnuit de scăzute ale experților prezentați*".

Solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată și să se dispună continuarea procedurii.

Pentru dovedirea celor de mai sus, autoritatea contractantă a depus înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la Consiliu cu nr. , SC SRL a depus "completări la concluzii scrise", prin care arată că Inspectoratul Teritorial de Muncă a emis certificatele invocate, ca urmare a cererilor pe care le-a depus, cereri în cuprinsul cărora a fost preluată "*formularea exactă din solicitarea de clarificări nr.* ", după cum a făcut dovada prin cererile înregistrate la I.T.M. cu nr. , , , și .

Petenta precizează că în certificatele emise de către Inspectoratul Teritorial de Muncă se specifică, clar, faptul că sunt emise "*în conformitate cu prevederile HG nr. 500/2011 privind întocmirea și*

completarea registrului general general de evidență a salariaților, modificată și completată, angajatorul își asumă răspunderea pentru datele transmise în programul REGES". De asemenea, în certificatul nr. , arată contestatorul, I.T.M. Ilfov face vorbire despre obligația angajatorilor de a înființa un registru general de evidență a salariaților, având și obligația de a-l transmite, în format electronic, la Inspectoratul în a cărui rază își are sediul sau domiciliul, corectitudinea completării registrului și a transmiterii datelor fiind în sarcina angajatorului.

Contestatorul susține, față de cele de mai sus, că certificatele emise de către I.T.M. confirmă susținerile din notificarea prealabilă și din contestație, potrivit cărora printre atribuțiile Inspectoratului nu se regăsește vizarea rapoartelor solicitate, extras din REVISAL.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante în conformitate cu care în certificatele susmenționate nu se regăsesc informații cu privire la nivelul de salarizare, contestatorul reiterează cele susmenționate cu privire la răspunderea corectitudinii completării registrului și a transmiterii datelor.

Precizează că autoritatea contractantă, respective comisia de evaluare nu a solicitat, prin adresa nr. , informații referitoare la nivelul de salarizare a experților, cum, în mod neadevărat, afirmă.

Invocând faptul că *"nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaște legea"*, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă este de rea credință, cu atât mai mult cu cât, prin notificarea prealabilă, a comunicat Procedura de lucru privind întocmirea și eliberarea certificatelor, de către inspectoratele teritoriale de muncă, emisă de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, în care se vorbește, la capitolul IV, despre *"Tipuri de adeverințe și certificate eliberate de inspectoratele teritoriale de muncă"*.

În ceea ce privește constatatarea autorității contractante, din completarea punctului de vedere, cu privire la faptul că *"salariata Miclăuș Diana Maria a figurat cu contract individual de muncă în cadrul societății contestatorului până la data de "*, contestatorul arată că evaluarea ofertelor se face prin raportare la data depunerii ofertei, data la care respective persoană figura ca angajată, dar, oricum, există angajamentul acesteia de participare pe proiect, semnat de respectivul expert. Contestatorul precizează, de asemenea, că respective persoană este propusă pentru poziția *"urbanist GIS"*, care nu face parte din lista experților obligatorii ceruți prin documentația de atribuire, ci reprezintă personal suplimentar față de cerințele minime. Adaugă, cu privire la același aspect, că dispune de alți angajați care pot îndeplini respective poziție, fiind depuse documente pentru Lemnaru Elena.

Contestatorul solicită, cu referire la apărările autorității contractante *"SC SRL nu a transmis informațiile solicitate prin cererea de clarificare, așadar, comisia de evaluare se găsește în situația de a nu putea verifica veridicitatea informațiilor prezentate în justificarea prețului"*, să se

constate, de către Consiliu, faptul că a prezentat, în termen, informațiile solicitate prin adresa nr. , precum și că I.T.M. nu poate elibera decât adeverințe și certificate reglementate prin legislația sa specific.

Susține că aprecierea autorității contractante susmenționată nu este conformă realității, deoarece comisia de evaluare se află în posesia tuturor informațiilor necesare cu privire la nivelul de salarizare, după cum reiese din chiar punctul de vedere al acesteia.

Cu privire la susținerile autorității contractante potrivit cărora SC SRL evită să transmită datele privind justificarea prețului din ofertă, contestatorul arată că a transmis toate datele, cu referire la fiecare expert implicat și documente justificative, neputând fi obligată să prezinte documente care nu se eliberează.

Solicită, față de cele prezentate, obligarea autorității contractante să renunțe la cerința privind prezentarea rapoartelor REVISAL vizate de către I.T.M. și să accepte ca acestea să fie semnate numai de către operatorul economic, și, de asemenea, să renunțe la cerința de a se prezenta rapoarte salariale contractuale pentru toți experții prezentați în ofertă, urmând ca acestea să fie prezentate numai pentru acei experți care au calitatea de salariat, nu și pentru cei de care s-a obținut angajamet de participare.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. b), coroborat cu art. 69 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, prevederile art. 188 alin. 2 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește existența următoarei situații de fapt:

JUDEȚUL prin CONSILIUL JUDEȚEAN în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii pentru elaborare «Plan de amenajare a teritoriului județean Ilfov»”, prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. , criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”, iar valoarea estimată a contractului fiind de 1.125.860 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii, au fost depuse 4 oferte, care au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. .

SC SRL a depus contestații împotriva solicitărilor de clarificări nr. , nr. și nr. , precum și nr. , dar și împotriva adresei nr. și a unor acte intermediare elaborate de comisia de evaluare, care au fost admise prin Decizia C.N.S.C. nr. .

Ulterior emiterii Deciziei susmenționată, prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către Asociera SC , care a totalizat 100 puncte și valoarea de 1.000.000,00 lei, fără TVA, iar oferta depusă de către SC SRL a fost respinsă, ca neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC SRL a depus, în termenul prevăzut de lege, după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, contestație, care a fost admisă prin Decizia nr.

După pronunțarea deciziei mai sus menționată, autoritatea contractantă a transmis SC SRL solicitarea de clarificări nr. , împotriva căreia, după parcurgerea etapei notificării prealabile, respectivul ofertant a depus contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC SRL critică solicitarea de clarificări nr. , susținând că aceasta excede cadrului legal și celui stabilit prin documentația de atribuire.

Prezintă relevanță, în soluționare, faptul că, în precedent, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. , prin care a admis contestația depusă de către SC SRL, în esență constatând că autoritatea contractantă a solicitat în mod excesiv și nelegal clarificări cu privire la îndeplinirea, de către ofertantul în cauză, a unor criterii de calificare, reținându-se după cum urmează:

"Consiliul determină că în cauză nu se mai pune problema unor răspunsuri ale ofertantului la solicitările de clarificări nr. și, respectiv , deoarece, așa cum reiese cu claritatea din Decizia anterior pronunțată, s-a constatat că SC SRL a răspuns prin adresele susemenționate, iar, ceea ce trebuia să facă autoritatea contractantă în aplicarea respectivei Decizii, era să evalueze documentele depuse de către contestator până la acea dată, precum și cele două răspunsuri la solicitările de clarificări.

Consiliul stabilește că respectarea Deciziei sale este obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, dar și că aceasta este rămasă definitivă, prin neatacarea cu plângere, la Curtea de Apel.

Odată precizate aceste aspecte, Consiliul constată că este lipsit de relevanță actul transmis de către SC SRL, respectiv adesa nr. , iar aprecierea autorității contractante referitoare la acesta, respectiv că a fost transmis în afara termenului acordat pentru clarificări, care s-a constituit în motiv pentru respingerea ofertei, implicit temeiul legal invocat de către aceasta, art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt greșit reținute".

În legătură cu noua solicitare de clarificări, împotriva căreia s-a depus prezenta contestație, Consiliul constată că aceasta vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, respectiv 338.095,76 lei, fără TVA, din oferta depusă de către SC SRL, dar, totodată, este important a se reține că a survenit după o altă solicitare de clarificări prin care se urmărea același aspect: jutificarea prețului din ofertă.

Astfel, reține Consiliul că JUDEȚUL a solicitat petentei, prin adresa nr., clarificarea unor aspect referitoare la oferta tehnică, dar și: *"Totodată având în vedere că prețul ofertei dumneavoastră de*

338.095,76 lei fără TVA reprezintă un procent de 30,03% față de valoarea estimată a contractului de achiziție publică, vă solicităm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei prezentate. Temeiul acestei solicitări de clarificări este art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 (...). Prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de dumneavoastră va fi justificat prin stabilirea acestuia pe fiecare documentație care trebuie elaborată conform caietului de sarcini și documentației de atribuire, incluzând toate cheltuielile necesare: materiale, consumabile, resurse umane, echipamente tehnice, mijloace de transport, plată utilități, taxe, amortismente, chirii spații și alte cheltuieli care sunt necesare pentru elaborarea documentațiilor și prestarea serviciilor solicitate. **Se vor prezenta documente justificative**".

SC SRL a răspuns, cu adresa nr., prin care, la punctul 5 a prezentat justificarea prețului, pe categorii economice și pe domenii, atașând Anexa nr. 1 – Deviz ofertă general, Anexa 2- Calcul costuri cu personalul – domeniul Urbanism și Anexa nr. 3 – Calcul costuri cu personalul – domeniul GIS, Anexa nr. 4 – Calculul cheltuielilor directe, Anexa nr. 5- Deviz ofertă defalcate pe operatorii economici implicați, Anexa nr. 6 – Defalcarea prețului ofertat pe fiecare documentație care trebuie elaborate, Detalii subcontractanți, documente emise de către SC SA, SC SRL, SC SRL etc, stat plată salariați permanenți, facturi și alte înscrisuri.

După ce a fost transmis, de către SC SRL, răspunsul la solicitarea de clarificări, reține Consiliul că JUDEȚUL a solicitat, din nou, clarificări referitoare la justificarea prețului, prin adresa nr. 10588 din 06.10.2016, astfel: "vă solicităm să ne prezentați rapoartele salariale contractuale pentru toți experții prezentați în oferta dumneavoastră, inclusiv subcontractanți, **extras din programul REVISAL, vizat de ITM**".

Referitor la această ultimă solicitare de clarificări, împotriva căreia SC SRL a depus prezenta contestație, Consiliul constată caracterul excesiv, sub mai multe aspecte, care vor fi dezvoltate în cele ce urmează.

În primul rând, se constată că, raportat la prima solicitare de clarificări, astfel cum aceasta a fost formulată, ofertantul în cauză a depus calcule justificative, precum și documentele justificative pe care le-a considerat relevante, în absența vreunei solicitări exprese a autorității contractante. Ca urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica răspunsul, raportat la propria solicitare, astfel cum prevăd dispozițiile art. 202 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: "**Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1) îndeosebi cele care se referă la (...)**".

Sub un alt aspect, Consiliul reține că este nelegală solicitarea autorității contractante ca ofertantul să depună extras din programul REVISAL vizat de I.T.M., deoarece Inspectoratul Teritorial de Muncă nu are obligația legală de a emite astfel de documente. Atribuțiile respectivei instituții sunt precizate la Capitolul II, art. 4 din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspectoratului Muncii (...) aprobat prin H.G. nr. 1377/2009, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care:

„Inspekția Muncii, prin personalul propriu, poate presta la cererea celor interesați următoarele servicii:

- a) eliberarea de certificate/adeverințe în baza documentelor existente în arhivele inspectoratelor teritoriale de muncă, la cererea persoanelor fizice, juridice sau a oricăror entități care au dreptul legal de a solicita și a obține aceste informații, conform prevederilor Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996, cu modificările și completările ulterioare;*
- b) eliberarea de certificate cu informații extrase din registrele generale de evidență a salariaților depuse de angajatori;*
- c) participarea inspectorilor de muncă la efectuarea determinărilor de noxe, respectiv participarea la activitățile pentru acordarea unor drepturi prevăzute de legislația în vigoare, potrivit prevederilor art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 246/2007 privind metodologia de reînnoire a avizelor de încadrare a locurilor de muncă în condiții deosebite, cu modificările și completările ulterioare;*
- d) analiza documentației și expertizarea unităților în vederea eliberării autorizației de deținere a materialelor explozive;*
- e) expertiza și analiza în vederea eliberării autorizației de depozitare a materiilor explozive;*
- f) expertiza și analiza documentației în vederea acordării vizei anuale a autorizației de deținere de materii explozive;*
- g) analiza documentației și efectuarea expertizării în vederea acordării vizei anuale a autorizației de funcționare a depozitelor de materii explozive;*
- h) examinarea artificierilor și pirotehniștilor în vederea autorizării acestora și asistență tehnică la pregătirea activităților pentru autorizarea și reautorizarea artificierilor;*
- i) eliberarea de certificate/adeverințe în baza documentelor existente în arhivele inspectoratelor teritoriale de muncă, la cererea persoanelor fizice, juridice sau a oricăror entități care au dreptul legal de a solicita și a obține aceste informații;*
- j) eliberarea de copii în baza documentelor existente în arhivele inspectoratelor teritoriale de muncă, la cererea persoanelor fizice, juridice sau a oricăror entități care au dreptul legal de a solicita și a obține aceste informații;*

k) eliberarea de certificate cu informații extrase din baza de date organizată la nivelul Inspecției Muncii cu registrele generale de evidență a salariaților depuse de angajatori;

l) furnizarea datelor din Registrul general de evidență a salariaților pentru refacerea conținutului său la angajator, prin preluarea informațiilor din baza de date organizată la nivelul Inspecției Muncii”.

Prin urmare, este evident faptul că, printre actele pe care, în baza atribuțiilor sale, I.T.M. le poate emite, nu se regăsesc extrase REVISAL vizate, cum în mod nelegal a solicitat autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, Consiliul reține ca având relevanță în cauză, în sensul susținerii celor mai sus arătate, faptul că SC SRL a solicitat I.T.M., prin adresa nr., *”eliberarea unui extras REVISAL, privind rapoartele salariale contractuale pentru (...)”*, la fel și SC SRL, prin adresa datată, deci exact așa cum a cerut autoritatea contractantă, I.T.M. transmițând, ca răspuns, *”certificate”* privind persoanele menționate în cereri, cu precizarea, în fiecare certificat, a faptului că *”s-a eliberat prin interogarea bazei de date a programului REGES, cu mențiunea că în conformitate cu prevederile H.G. nr. 500/2011 (...) angajatorul își asumă răspunderea pentru datele transmise în programul REGES și în conformitate cu prevederile O.G. nr. 33/2002 (...)”*, fără referiri la obligațiile salariale.

Față de cele de mai sus, rezultă cu evidență că autoritatea contractantă a formulat o cerință nelegală, punând ofertantul în imposibilitatea de a răspunde, deoarece acesta din urmă nu poate obliga o instituție să emită acte în afara celor precizate expres în normele legale care îi reglementează activitatea.

De asemenea, solicitarea de a prezenta rapoartele salariale contractuale pentru toți experții prezentați în ofertă este excesivă și nelegală, deoarece unii dintre experți nu sunt angajați ai ofertantului la momentul prezent, pentru aceștia prezentându-se decalarea de disponibilitate a acestora, drept conferit de dispozițiile art. 187 alin. 3 lit. b) din ordonanța de urgență.

Consiliul constată că sunt nefondate apărările autorității contractante potrivit cărora a formulat solicitarea împotriva cărei s-a depus contestația, apreciind că sunt prea mici tarifele de plată pentru experți, prezentate de către SC SRL, deoarece condiția este aceea de a respecta prevederile H.G. nr. 1017/2015, care stabilește că salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 1250 lei/lună, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună, reprezentând 7,382 lei/oră, condiție îndeplinită, după cum rezultă din justificările prezentate de către ofertant. Dincolo de aceste considerente, intervin aprecieri de ordin subiectiv ale autorității contractante, care nu pot fi reținute în soluționare.

De asemenea, Consiliul constată că sunt nefondate susținerile autorității contractante potrivit cărora nu poate verifica *”veridicitatea*

informațiilor prezentate în justificarea prețului”, deoarece aceasta are la dispoziție toate înscrisurile depuse de către SC SRL, în baza cărora, conform dispozițiilor art. 202 alin. 2 din ordonanța de urgență, poate face evaluarea ofertei financiare.

Având în vedere cele mai sus prezentate, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatorului referitoare la nelegalitatea solicitării de clarificări nr..

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 2 și 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația depusă de către SC SRL, să anuleze adresa de solicitare de clarificări nr. emisă de autoritatea contractantă, urmând a se evalua oferta depusă de către petentă, în baza documentelor depuse de aceasta, în considerarea aspectelor reținute în motivare, precum și să se declare oferta câștigătoare, în termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC RL, cu sediul în , în contradictoriu cu JUDEȚUL - CONSILIUL JUDEȚEAN, cu sediul în .

Anulează solicitarea de clarificări nr. .

Dispune evaluarea ofertei depusă de către SC SRL în baza tuturor înscrisurilor depuse de aceasta și în considerarea aspectelor reținute în motivare, precum și declararea ofertei câștigătoare, în termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.