

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

**I.** Prin contestația nr. 5877/18.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40484/18.06.2025, formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva Raportului procedurii de atribuire nr. 024713/10.06.2025, a Procesului verbal de reevaluare nr. 21521/22.05.2025 și a Comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. TMI2025-24742/10.06.2025, pentru lotul nr. 3, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect ....., s-a solicitat: admiterea contestației, anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 024713/10.06.2025, a Procesului verbal de reevaluare nr. 21521/22.05.2025, a Comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. TMI2025-24742/10.06.2025, pentru lotul nr. 3 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ..... și ..... pentru lotul nr. 3.

**II.** Prin contestația nr. 2409/19.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41132/20.06.2025, formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., împotriva raportului procedurii de atribuire înregistrat în evidența autorității contractante sub nr. ...., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat: anularea raportului procedurii înregistrat în evidența autorității contractante sub nr. .... și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei societății ..... cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

**III.** Prin contestația nr. 282/20.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 41441/23.06.2025, formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator Lucaciu Romulus,

împotriva adresei nr. TMI2025-24741/10.06.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

*„1. Admiterea contestației;*

*2. Anularea Raportului procedurii nr. TMI2025 024713/ 10.06.2025 precum și a Comunicării nr. TMI2025-24741/ 10.06.2025, precum și a comunicărilor către ceilalți ofertanți, pe motive de netemeinicie și nelegalitate, cu consecințele:*

*A În principal:*

*- a anulării în parte a Raportului procedurii nr. TMI2025 024713/ 10.06.2025, a tuturor proceselor-verbale și actelor subsecvente emise de către Autoritatea Contractantă, inclusiv a comunicărilor prin care au fost declarate necâștigătoare oferta subscrisei și câștigătoare oferta depusă de către ofertantul ....., precum și a tuturor actelor emise referitor la evaluarea ofertelor și rezultatul procedurii;*

*- a obligării Autorității Contractante la luarea măsurilor care se impun pentru restabilirea legalității procedurii respectiv REVENIREA PÂNĂ ÎN ETAPA DE EVALUARE TEHNICĂ a conformității ofertelor tehnice depuse cu prevederile caietului de sarcini, unde, prin reevaluarea ofertelor, Autoritatea Contractantă să constate conformitatea ofertei tehnice și financiare a ..... cu cerințele solicitate în documentația de atribuire și totodată ca oferta primei clasate nu a fost evaluată în mod corespunzător din punctul de vedere al factorului tehnic ambalaje din material reciclat, fiindu-i acordat un punctaj care nu poate fi susținut prin oferta depusă.*

*- obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile și conforme precum și stabilirea clasamentului participanților;*

*Cu obligarea Autorității Contractante la suportarea eventualelor cheltuieli de judecată pe care le vom efectua în prezenta cauză”.*

**IV.** Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42427/25.06.2025, formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva Raportului procedurii de atribuire nr. 025606/16.06.2025, a Procesului verbal de reevaluare nr. 23429/30.05.2025 și a Comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. TMI2025-25633/17.06.2025, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat: anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 025606/16.06.2025, a Procesului verbal de reevaluare nr. 23429/30.05.2025, a Comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. TMI2025-25633/17.06.2025, pentru lotul nr. 4 și obligarea autorității

contractante la reevaluarea ofertelor ....., ..... și ....., pentru lotul nr. 4.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

**I.** Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică Raportul procedurii de atribuire nr. 024713/10.06.2025, Procesul verbal de reevaluare nr. 21521/22.05.2025 și Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. TMI2025-24742/10.06.2025, pentru **lotul nr. 3**, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, susținând că a primit din partea autorității contractante comunicarea nr. 24742/10.06.2025 din cuprinsul căreia reiese că pentru pct. 4 *Factor de evaluare - Ambalaje primare din materiale reciclate (min.50%)*, societății sale nu i s-a acordat niciun punctaj, cu mențiunea că: „Nu s-au identificat procentele de material reciclat folosit la ambalaj pentru toate produsele oferate”, fără alte explicații.

Or, este evident, în opinia contestatorului, că autoritatea contractantă nu a observat că există etichete ecologice echivalente celor de tip 1 raportat la legislația comunitară pentru ambele produse oferate, astfel cum reiese și din conținutul Raportului de Audit DNSH pentru acest produs și nici nu a luat în considerare cele două rapoarte DNSH depuse odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

Pe de altă parte, arată contestatorul, s-a acordat punctajul maxim ofertantului ....., în condițiile în care acesta a oferat aceleași produse ca cele oferate de societatea sa.

În ce privește sistemul de sunet oferat - *Soundbar HORIZON HAV-S3600*, contestatorul susține că societatea sa a atașat în cadrul ofertei o informare din partea producătorului și, totodată, a furnizat anterior și declarația ECO labeling a producătorului FSC MIX, aplicată produsului în cauză, prin care se asigură că ambalajul primar are în conținut peste 70% material reciclat.

Potrivit contestatorului, toate cele 3 materiale menționate - carton, plastic, polistiren expandat (EPS) - sunt încadrate ca ambalaje primare conform Anexei I a Directivei 94/62/CE și conform HG nr. 621/2005 pentru transpunerea directivei în legislația românească.

Așadar, subliniază contestatorul, pentru acest produs ambalajul primar este în proporție de peste 70% din material reciclat și reciclabil în

proporție de 100% și beneficiază și de o etichetă ecologică de tip I sau echivalentă.

Semnaleză contestatorul faptul că, același produs a fost oferit de ....., care a declarat „70% material reciclat pentru sistemul de sunet Horizon și a depus fotografie de pe eticheta FSC”.

Prin urmare, notează contestatorul, se observă că autoritatea contractantă la analiza acestui factor de evaluare pentru produsul *SOUNDBAR HORIZON SYSTEM 2.0 / 100W RMS, P/N: HAV-S3600* nu a ținut cont nici de propriile reguli specificate în Fișa de Date și Caietul de Sarcini, nici de raportul DNSH pentru acest produs și nici de faptul că produsul beneficiază de o etichetă ecologică echivalentă celei de tip I prin raportare la legislația europeană. În schimb, la analiza ofertei ..... s-a ținut cont de această etichetă ecologică acordându-se punctajul maxim, ceea ce, în opinia sa, relevă că analiza s-a realizat cu încălcarea principiului egalității de tratament în condițiile în care atât ambele societăți au oferit același produs.

În ce privește produsul *Camera videoconferință - Camera web Logitech BCC950 Conference Cam USB*), potrivit contestatorului și acesta beneficiază de o etichetă ecologică echivalentă sau mai bună decât cea de Tip I indicată în caietul de sarcini, fapt reținut și în Raportul de Audit DNSH depus la dosarul achiziției.

Precizează contestatorul că, Eticheta *FY19 - certified FSC N003028* relevă faptul că produsul beneficiază, din punct de vedere al ambalajului, de o etichetă echivalentă sau mai bună decât cea de Tip 1 indicată în caietul de sarcini și prin urmare și acest produs trebuia să obțină punctaj maxim.

De asemenea, semnaleză faptul că ..... a oferit aceeași cameră de videoconferință, a declarat printr-un răspuns la o solicitare de clarificare că aceasta are 70% material reciclat din ambalajul primar și nu a depus absolut nicio dovadă în acest sens, iar autoritatea contractantă a luat în considerare procentul de 70 % al materialului reciclat din ambalajul primar prin simpla declarație a acestuia.

Un alt aspect de nelegalitate semnalat de contestator, face referire la modul de formulare a Solicitării de clarificări și motivul pentru care nu s-a acordat punctaj la acest factor de evaluare, respectiv pe de o parte, Solicitarea de clarificări conține informații referitoare la faptul că produsele beneficiază sau nu de o etichetă ecologică, deși în motivarea neacordării punctajului s-a reținut că „Nu s-au identificat procente de material reciclat folosit la ambalaj pentru toate produsele oferite”, fără indicarea produselor la care se referă.

Pe de altă parte, motivarea din Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. TMI2025-24742/10.06.2025, deși menționează că „Nu s-au identificat procente de material reciclat folosit la ambalaj pentru toate produsele oferite” nu menționează în mod evident la care produse se referă autoritatea contractantă, punând astfel, ofertantul, în

imposibilitate de ataca și de a formula concret apărările cu privire la această concluzie.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2 și 49, 90, 93 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 127 alin. (1) lit. g) și l) din HG nr. 395/2016

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. TMI2025-027130/25.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 42474/25.06.2025, ....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, cu consecința menținerii ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Pentru sistemul de sunet ofertat - *Soundbar HORIZON HAV-S3600*:

-La data de 29.01.2025 s-a solicitat ofertantului să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței privind procentul de ambalaje primare din materiale reciclate pentru produsul sistem de sunet, la care acesta a răspuns, la data de 31.01.2025, prezentând „2.Rasp.tehnic-..... Soft.pdf”, în care a declarat procentul de ambalaje primare din materiale reciclate astfel: Display interactiv (tabla interactiva) DAHUA DeepHub Lite Edu ST-420-L, 86inch: 70%, Laptop Lenovo V15G4 IRU: 82%, Multifuncțională Lexmark MX431: 80%, Soundbar HORIZON HAV-S3600: 100%, Cameră web Logitech BCC950: 100%, Cameră de documente Book Scanner:60%, Videoproiector OPTOMA W371: 97%.

- La pag. 6 ofertantul a prezentat informații de la producător care menționează că echipamentele sunt ambalate în materiale 100% reciclabile.

- Pentru sistem de sunet a fost confundată noțiunea de „procent de conținut de material reciclat din componenta ambalajului primar”, care a fost de fapt criteriul stabilit, cu noțiunea de „procent de material reciclabil din componenta ambalajului primar”, cele două noțiuni fiind diferite, iar factorul de evaluare s-a referit la punctarea procentului de material reciclat din care a fost fabricat ambalajul primar și nu la posibilitatea de a recicla ulterior ambalajul primar, prin introducerea acestui criteriu urmărindu-se utilizarea de ambalaje care sunt în deplină corelație cu conservarea și dezvoltarea mediului.

- La data de 22.05.2025 s-a solicitat ofertantului să precizeze dacă produsul ofertat, *sistem de sunet*, deține etichetă ecologică relevantă de tip I, la care acesta a răspuns, la data de 26.05.2025, prezentând fișierul *Mun. Timisoara - Raspuns clarificare LOT 3.pdf*, în care, la pagina 2, a specificat că pentru produsul ofertat *sistem de sunet HAV-S3600* a anexat raportul de audit DNSH: „Raport Audit DNSH - sistem sunet.pdf”, în care nu se regăsește informația conform căreia echipamentul ofertat

ar deține vreo eticheta FSC MIX și procentul de material reciclat conținut de ambalajul primar.

Mai exact, ofertantul a declarat un procent de 100% material reciclat, ceea ce ar însemna ca produsul *sistem de sunet* să dețină o etichetă de tipul FSC Recycled, informație care nu se regăsește în documentația tehnică depusă de MID SOFT BUSINESS SRL.

În ce privește produsul: *Camera videoconferință - Camera web Logitech BCC950 Conference Cam USB*):

- Eticheta FY19 FSC N003028 indică faptul că produsul respectiv este certificat de Forest Stewardship Council (FSC), ceea ce înseamnă că materialele utilizate provin din surse gestionate responsabil, existând trei tipuri principale de etichete FSC: FSC 100% - produsul este realizat exclusiv din materiale provenite din păduri certificate FSC, FSC Mix - produsul conține o combinație de materiale din păduri certificate FSC, materiale reciclate și/sau lemn controlat și FSC Recycled - produsul este realizat în întregime din materiale reciclate.

- În cazul etichetei FSC Mix, aceasta poate include un procent de material reciclat, dar și lemn controlat, care este verificat pentru a avea un risc scăzut de a proveni din surse inacceptabile, prin urmare, eticheta FY19 FSC N003028 ar putea indica faptul că produsul conține un anumit procent de material reciclat, în funcție de tipul specific de etichetă FSC aplicată produsului.

- Ofertantul a declarat un procent de 100% material reciclat, ceea ce ar însemna ca produsul *camera videoconferință* să dețină o etichetă de tipul FSC Recycled, informație care nu se regăsește în documentația tehnică depusă de .....

În ce privește oferta ..... pentru produsul *Sistem de sunet - Soundbar HORIZON HAV-S3600*, acesta a depus în documentația tehnică, folder „*Sistem sunet*”, fișier „*HORIZON\_AV\_FSC-Declaration\_HAV-S3600.pdf*”, declarația de conformitate prin care face dovada că produsul oferat, *HORIZON HAV-3600*, deține eticheta FSC MIX A000519, iar pentru produsul sistem de sunet, a prezentat fișierul „*HAV\_3600\_FSC.png*”, unde se specifică procentul de ambalaje din material reciclat FSC MIX de minim 70%.

Cât privește oferta ..... pentru produsul *Camera videoconferință - Camera web Logitech BCC950 Conference Cam USB*, acesta a prezentat fișierul „*logitech\_impact\_report\_2024.pdf*”, pag.43, unde a specificat că produsul are certificat FSC N003028 - FY24, ceea ce presupune un procent de 73% material reciclat.

Totodată, la pagina 122 a aceluiași document, Tabel 7, Design pentru sustenabilitate, a specificat, pentru eticheta FSC, procentul de ambalaj reciclat, pentru produsele noi introduse, FY24=73%.

Concluzionând, pentru motivele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită respingere contestației, ca fiind nefondată, cu

consecința menținerii ca temeinic și legal a Raportul procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

**II.** Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică raportul procedurii de atribuire înregistrat în evidența autorității contractante sub nr. [...../01668] *Raport ANEXA 5.pdf.p7s / 17.06.2025*, pentru lotul nr. 4, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, susținând faptul că la data de 17.06.2025 a fost comunicat/publicat în SEAP raportul procedurii de achiziție [...../01668] *Raport ANEXA 5.pdf.p7s*, conform căruia oferta societății sale a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, obținând 77,57(42,39 + 35,18) puncte, în timp ce oferta depusă de către societatea ..... a fost declarată admisibilă și câștigătoare obținând 86,04 (54,25 + 31,79) puncte.

Față de acest rezultat, contestatorul învederează următoarele:

În cadrul raportului procedurii [...../01668] *Raport ANEXA 5.pdf.p7s*, precum și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 25637/17.06.2025, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante nu a ținut cont de aspectele menționate în documentul „DECLARATIE privind ambalajul.pdf”, document depus în cadrul procedurii și revizuit conform adresei de răspuns la clarificări „[...../00929] 310125\_Raspuns\_Solicitare\_Clarificari\_lot 4.pdf.p7s”, și de documentele de suport prezentate în cadrul documentatei tehnice aferente fiecărui produs.

Din analiza punctajului tehnic obținut, aferent factorului tehnic „Ambalaje primare din materiale reciclate”, rezultă că oferta depusă de ..... a obținut 0 puncte din 9, în urma aplicării algoritmului de calcul.

Reprezentantul autorității contractante a comunicat că în cadrul documentului Proces verbal nr. TMI2025-23429/30.05.2025, în care sunt menționate evaluările propunerilor tehnice în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, figurează faptul că punctajul obținut pentru acest factor este „0”, deoarece autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat că produsele oferite de ....., respectiv „Laptop” și „Multifuncțională”, nu îndeplinesc cerința minimă privind procentul de 50% din ambalajele primare ce conțin materiale reciclate.

Comisia de evaluare a analizat doar anumite documente din dosarul tehnic al produselor, respectiv documentele „HP 250 G10\_it eco declaration.pdf” și „MX431adw\_eco declaration.pdf”, fără a solicita

clarificări suplimentare privind valorile menționate în cadrul declarației depuse de .....

De asemenea, informațiile prezentate în documentele „*IT Eco declaration*”, la punctul „*P13.3 - For product primary corrugated fiberboard packaging, specify the contained percentage of minimum postconsumer recovered fiber content*”, nu se referă la procentul ambalajului reciclat, ci se referă doar la procentul de carton ondulat primar reciclat din care este compus ambalajul și nu cuprinde și procentul celorlalte materiale care fac parte din ambalaj.

În cadrul declarației depuse de ....., valorile privind procentul ambalajului reciclat pentru aceste produse sunt: Laptop - 100% și Multifuncțională - 100%, aspecte prezentate în cadrul documentației tehnice aferentă fiecărui produs, depusă în cadrul ofertei, astfel: document: HP 250 G10\_QuickSpecs.pdf (pag 25), document: HP 250 G10\_QuickSpecs.pdf (pag 28), document: HP 250 G10\_datasheet.pdf (pag 4) și document: Declarație Lexmark MX431 TM.pdf (pag 1).

În evaluarea ofertei depuse de ....., comisia de evaluare a luat în considerare, în analiza procentului de ambalaj reciclat pentru produsul „*Multifuncțională*”, același document depus și de ....., respectiv declarația producătorului Lexmark: „*Declarație Lexmark MX431 TM.pdf*.”

..... a prezentat o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului, iar produsul oferit, *HP 250 G10 Notebook PC*, deține o etichetă ecologică relevantă de tip I, respectiv Epeat, nivel de certificare GOLD, așa cum este menționat și în fișa tehnică a produsului, document: *HP 250 G10\_QuickSpecs.pdf* (pag 25, 28).

Având în vedere aspectele menționate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 4 art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. TMI2025-027144/25.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 42557/26.06.2025, ....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, cu consecința menținerii ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

În cadrul propunerii tehnice prezentate, ..... prezintă folderul „*4\_DECLARATIE privind ambalajul.pdf*”, unde declară media procentului de ambalaje primare din materiale reciclate, astfel: Display Interactiv: 70%; Suport pentru display interactiv: 70%; Laptop: 100%; Multifuncțională: 100%; Sistem de sunet: 70%; Cameră de videoconferință: 73%; Scanner documente portabil: 100% și Videoproiector : 97%, cu un total: 81.36%.

De asemenea, depune declarații de conformitate privind ambalajele primare din materiale reciclate astfel:

- pentru produsul *display și suport display*, în folderul Tehnic a prezentat fișierul „*Dahua\_Adresa\_ambalaj\_reciclat.pdf*”, unde a specificat procentul de ambalaje din material reciclat de 80%;
- pentru produsul *laptop*, în folderul Tehnic a prezentat fișierul „*HP 250 G10\_it eco declaration.pdf*”, unde la pag. 5, paragraf P13.3 specifică procentul de ambalaje din material reciclat de 36%;
- pentru produsul *multifuncțională*, în folderul Tehnic, a prezentat fișierul „*MX431adw\_eco declaration.pdf*”, pag. 5, paragraf P13.3 în care specifică conținut minim 25% material reciclat;
- pentru produsul *sistem de sunet*, a prezentat fișierul „*HAV\_3600\_FSC.png*”, unde specifică procentul de ambalaje din material reciclat FSC Recycled de 70%;
- pentru produsul *cameră videoconferință* nu este specificat procentul de ambalaje din material reciclat;
- pentru produsul *scanner documente portabile*, în folderul Tehnic a prezentat fișier „*IRIScan Desk 6 PRO- Recyclable Materials\_2024.pdf*”, unde specifică procentul de ambalaje din material reciclat de 97%;
- pentru produsul *videoproiector portabil*, în folderul Tehnic a prezentat fișierul „*W371 Recyclable materials 2024.pdf*”, unde specifică procentul de ambalaje din material reciclat de 81%.

La data de 31.01.2025, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței privind procentul de ambalaje primare din materiale reciclate pentru produsul cameră videoconferință, solicitare la care acesta a răspuns, prezentând fișierul „*310125 Raspuns Solicitare Clarificari lot 4.pdf*”, unde declară: „Atașăm acestei adrese notificarea producătorului Logitech, referitoare la procentul de ambalaje primare din materiale reciclate. Potrivit acestuia, produsul oferit „camera de videoconferință” - Logitech BCC950 (SKU: 960-00086), dispune de ambalaj certificat FSC, ambalat ce presupune un procent de minim de 70% materie prima certificată și/sau reciclată”.

Având în vedere faptul că procentul de material reciclat folosit la ambalaj pentru cele două produse (Laptop 36% și Multifuncțională 25%) este mai mic de 50% , comisia de evaluare nu a acordat punctaj pentru factorul de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate*.

Pentru produsul *laptop HP 250 G10 Notebook PC*, comisia de evaluare a analizat, dosarul tehnic, luând în considerare fișierul „*HP 250 G10\_it eco declaration.pdf*”, care conține documentul *THE ECO DECLARATION*, prezentat în limba engleză, unde la pag. 5, paragraf P13.3 este specificat: For product primary corrugated fiberboard packaging, specify the contained percentage of minimum post-consumer recovered fiber content: 36 %, tradus cu Google Translate astfel: „P13.3 Pentru ambalajele din carton ondulat primar pentru produse, specificați procentul conținutului minim de fibre recuperate post-consum: 36 %”.

Ca urmare, comisia de evaluare a luat în considerare acest procent de materiale reciclate (36%) folosit în ambalajele primare pentru produsul laptop HP 250 G10 Notebook PC.

Contestatorul face referire la informații prezentate în documentul „*HP 250 G10\_QuickSpecs.pdf*” (pag 25), prezentat în limba engleză, care conține următoarele informații:

- Outside Box and corrugated cushions are 100% sustainably sourced and recyclable, tradus cu Google Translate Cutia exterioară și pernele ondulate sunt 100% din surse durabile și reciclabile;

- Molded Paper Pulp Cushion inside box is 100% sustainably sourced and recyclable, tradus cu Google Translate Perna de hârtie turnată în interiorul cutiei este 100% din surse durabile și reciclabilă;

De asemenea, face referire la documentul „*HP 250 G10\_datasheet.pdf*” (pag 4), prezentat în limba engleză în care se regăsesc următoarele informații: Technical Specifications Footnotes: 100% outer box packaging and corrugated cushions made from sustainably sourced certified and recycled fibers, tradus cu Google Translate Ambalaj 100% cutie exterioară și perne ondulate realizate din fibre certificate și reciclate din surse durabile.

Ca atare, comisia de evaluare nu a considerat a fi relevante informațiile din documentele prezentate mai sus, în acordarea punctajului pentru factorul de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate*.

Pentru produsul *multifuncțională Lexmark MX431adw*, comisia de evaluare a analizat dosarul tehnic, luând în considerare următoarele documente relevante: fișierul „*MX431 adw eco declaration.pdf*”, prezentat în limba engleză, unde la pag.5, paragraf P13.3 este specificat: For product primary corrugated fiberboard packaging, specify the contained percentage of minimum post-consumer recovered fiber content: Recycled content >25 %, tradus cu Google Translate P13.3 Pentru ambalajele din carton ondulat primar pentru produse, specificați procentul conținutului minim de fibre recuperate post-consum: Conținut reciclat > 25 %.

Ca urmare, comisia de evaluare a luat în considerare procentul de materiale reciclate (>25%) folosit în ambalajele primare pentru produsul multifuncțională Lexmark MX431adw.

În consecință, pentru motivele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită respingere contestației formulată de ....., ca fiind nefondată, cu consecința menținerii, ca temeinic și legal, a raportul procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

**III.** Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică adresa nr. TMI2025-24741/10.06.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire,

emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ..... precizează că, ulterior studierii dosarului achiziției pentru **lotul nr. 3** al procedurii și a analizării documentelor transmise de autoritatea contractantă și anume: propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător la acest lot – ..... - precum și procesul verbal 9 cu nr. TMI2025-22855/ 29.05.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice depuse pentru Lotul 3 cu prevederile caietului de sarcini, a identificat o serie de neconformități și omisiuni în evaluare, care conduc la concluzia că rezultatul evaluării este denaturat, întrucât pentru o serie de cerințe tehnice sau factori de evaluare nu a fost verificată corect și cu aplicarea unui tratament egal și nediscriminatoriu, modalitatea în care ofertele depuse corespund cerințelor formulate prin documentația de atribuire, iar informațiile și documentele din ofertele tehnice în aceste cazuri nu răspund la cerințele tehnice formulate, însă sunt acceptate de autoritatea contractantă și/sau punctate.

Astfel, notează contestatorul, în ceea ce privește factorul de evaluare tehnică *Ambalaje primare din materiale reciclate*, în procesul de evaluare a ofertelor, în mod neîntemeiat, comisia de evaluare a acordat punctaj la acest factor, ofertantului declarat câștigător, pentru produse la care nu a dovedit procent de conținut de material reciclat din componența ambalajului primar, ci a prezentat un procent care se referă atât la materialul reciclat, cât și la alte tipuri de materiale.

Evidențiază contestatorul faptul că, nu trebuie confundată noțiunea de „procent de conținut de material reciclat din componența ambalajului primar”, care a fost de fapt criteriul stabilit, cu noțiunea de „procent de material reciclabil din componența ambalajului primar” sau cu prezentarea unor procente de materiale de diverse proveniențe, fără o delimitare procentuală clară a lor, întrucât sunt noțiuni diferite.

Analizând oferta tehnică depusă de ....., precum și răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări ale autorității contractante, menționate la aceleași pagini ale Procesului verbal 9, în coloana de „Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate”, contestatorul a identificat următoarele neconformități:

- Laptop: 100% (oferta ....., a fost pentru Laptop HP 250 G10 Notebook PC):

- din explicațiile de la paginile 2024 ale Procesul verbal 9 reiese că acordarea procentului de 100% material reciclat pentru ambalajul laptopului s-a făcut în urma informației prezentate de ofertant în Răspunsul la clarificări - Nr. Comunicare: 2341/26.05.2025;

- ofertantul a anexat și o declarație (informare) din partea producătorului care confirmă: „Ambalajul exterior și pernele ondulate

*sunt fabricate 100% din fibre reciclate și certificate, provenite din surse sustenabile”*

- informațiile prezentate de producător în documentație confirmă faptul că ambalajele primare sunt confecționate atât din materiale reciclate cât și din alte materiale (materiale organice/ materiale din surse sustenabile);

- astfel, producătorul confirmă, în fișa de prezentare a produsului oferat de ....., un procent de cel puțin 35,6%, în lipsa altor documente care să indice un alt procentaj superior de material reciclat prezent în ambalaje, acesta fiind procentul care ar fi trebuit să fie luat în calcul de autoritatea contractantă pentru evaluare.

- Sistem de sunet: 70% (oferta ....., a fost pentru Sound bar HORIZON HAV-S3600):

- evaluarea și acordarea punctajului a fost făcută în baza unui fișier de tip imagine salvat cu numele „HAV\_3600\_FSC.png”, în raportul de evaluare la pagina 203 fiind precizat: „Pentru produsul sistem de sunet, a fost prezentat fișier „HAV\_3600\_FSC.png” unde se specifică procentul de ambalaje din material reciclat FSC Recycled de 70%;

- informația preluată de autoritate, și folosită pentru evaluare, este cea din explicațiile referitoare la cele 3 tipuri de etichete FSC, mai exact este preluată din definiția termenului (etichetei) de FSC Mix, deși mesajul autorității contractante se referă la „FSC Recycled 70%”;

- așa cum este precizat în partea finală a definiției FSC Mix: cel puțin 70% din materialul unui produs FSC Mix provine din surse certificate FSC sau este material reciclat, iar restul poate fi din lemn din surse controlate, ceea ce nu confirmă o proveniență exclusivă din material reciclat a materiei prime pentru ambalajul acestui produs (factorul de evaluare referindu-se în mod clar la procentul de materiale reciclate din ambalajele primare);

- ca urmare, autoritatea contractantă nu putea acorda procentul de 70% material reciclat doar în baza acestei informații/ imaginii, fiind necesară o dovadă în ceea ce privește procentul de material exclusiv reciclat din componența ambalajelor.

- Camera videoconferință: 100% (oferta ..... a fost pentru Camera web Logitech BCC950 SKU: 960-00086):

- conform procesului verbal 9, inițial, ofertantul nu a prezentat informații concludente privind procentul de material reciclat, însă în urma răspunsului său la solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă, în procesul verbal la pagina 202, în coloana „Clarificări și răspunsul la clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor tehnice în legătură cu informațiile prezentate” a menționat un procent de „70% materie primă certificată și/sau reciclată”;

- acest procent este stabilit în urma precizării ofertantului din răspunsul nr. 2054/ 31.01.2025 în care declară următoarele: „Atașăm acestei adrese notificarea producătorului Logitech, referitoare la

*procentul de ambalaje primare din materiale reciclate. Potrivit acestuia, produsul oferat „camera de videoconferință” – Logitech BCC950 (SKU: 960-00086), dispune de ambalaj certiciat FSC, amabal presupune un procent de minim de 70% materie prima certificata si/sau reciclata”;*

- însă, declarația anexată de la producătorul Logitech nu confirmă faptul că ambalajul camerei de videoconferință de mai sus are eticheta FSC Recycled, ci doar că folosesc ambalaje certificate FSC, ca urmare, această informație nu poate confirma un anumit procent de material reciclat prezent în ambalajele folosite pentru camera de videoconferință;

- în acest mod, la fel ca în cazul laptopului și a sistemului de sunet, ofertantului ..... îi este acordat, în mod nejustificat, un procent pentru ambalajul reciclat care nu este susținut de documentația tehnică prezentată.

Față de această situație, contestatorul este de părere că societatea sa a fost „penalizată” față de ofertantul clasat pe prima poziție pentru că, în cazul său, a fost folosită o valoare corectă (conformă cu factorul de evaluare) prezentată pentru ambalajul camerei web și susținută cu un document de la producător, în timp ce, în cazul ofertantului ..... a fost acceptată și folosită, în calcul punctajului, o valoare care nu este susținută clar cu documente, informațiile prezentate de ofertant și acceptate de autoritatea contractantă nereflectând în mod cert factorul de evaluare solicitat în procedură.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 precum și celelalte prevederi legale incidente.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. TMI2025-027129/25.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 42542/26.06.2025, ....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, cu consecința menținerii ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui istoric al procedurii, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

În cadrul propunerii tehnice, „3DECLARATIE privind ambalajul.pdf”, ofertantul a declarat media procentului de ambalaje primare din materiale reciclate, astfel: Display Interactiv: 70%; Suport pentru display interactiv: 70%; Laptop: 100%; Multifunctionala: 100%; Sistem de sunet: 70%; Camera de videoconferinta: 73%; Scanner documente. portabil: 100%; Videoproiector : 97%.

La data de 22.05.2025 s-a solicitat ofertantului să precizeze dacă produsul oferat, *laptop*, deține etichetă ecologică relevantă de tip I (conform Caiet de sarcini), solicitare la care acesta a răspuns, la data de 26.05.2025, prezentând „260525\_ Raspuns \_Solicitare\_ Clarificari\_lot

3.pdf", în care declară că produsul oferat, *laptop HP 250 G10*, deține următoarele etichete ecologice relevante tip 1 (fișier "*HP 250 G10\_QuickSpecs.pdf*", pag.25): EPEAT GOLD; TCO 9.0 și ENERGYSTAR 8.0, certificările fiind publice la adresele web specificate la pagina 3.

Conform fiselor tehnice ale producătorului, procentul de ambalaje primare din materiale reciclate, așa cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE, respectiv Legea 249/28.10.2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje, prin care se urmărește utilizarea de ambalaje care sunt în deplină corelație cu conservarea și dezvoltarea mediului, este de 100%: „Cutia exterioară și suporturile din carton ondulat realizate din 100% fibre reciclate și sustenabile.”.

Totodată, ofertantul a prezentat fișierul „*Informare HP\_.....Municipiul Timisoara.pdf*” unde se regăsește următoarea informare: „Noi, HP Europe B.V. Amsterdam, Meyrin Branch, cu sediul în Route du Nant d'Avril 150, CH-1217 Meyrin/Geneve, Switzerland, Conform fisei tehnice a echipamentului HP 250 g10 confirmăm următoarele: Ambalajul exterior și pernele ondulate sunt fabricate 100% din fibre reciclate și certificate, provenite din surse sustenabile”.

Pentru produsul *sistem de sunet*, ROMLFEX SISTEM SRL a depus, în documentația tehnică, folder „*Sistm sunet*”, fișier „*HORIZON\_AV\_FSC-Declaration\_HAV-S3600.pdf*” declarația de conformitate prin care face dovada că produsul oferat, *HORIZON HAV-3600*, deține eticheta FSC MIX A000519.

Totodată, a prezentat fișierul „*HAV\_3600\_FSC.png*”, unde se află eticheta FSC MIX pentru produsul oferat HAV-3600, în care se specifică procentul de ambalaje din material reciclat FSC MIX de minim 70%.

Pentru produsul *camera videoconferință*, a prezentat în folderul „*Tehnic*”=>“*Camera videoconferinta*”, fișierul „*logitech\_impact\_report\_2024.pdf*”, pag.43, unde se specifică că produsul are certificat FSC N003028 -FY24 ceea ce presupune un procent de 73% material reciclat.

De asemenea, la pagina 122 a aceluiași document, Tabel 7, Design pentru sustenabilitate se specifică, pentru eticheta FSC, procentul de ambalaj reciclat, pentru produsele noi introduse, FY24=73%.

În consecință, pentru motivele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită respingere contestației formulată de ....., ca fiind nefondată, cu consecința menținerii, ca temeinic și legal, a raportul procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

**IV.** Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică Raportul procedurii de atribuire nr. 025606/16.06.2025, Procesul verbal de reevaluare nr. 23429/30.05.2025 și Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.

TMI2025-25633/17.06.2025, pentru **lotul nr. 4**, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, susținând că, a primit din partea autorității contractante comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 25633/17.06.2025 din cuprinsul căreia, pentru pct. 4 *Factor de evaluare - Ambalaje primare din materiale reciclate (min.50%)*, reiese că societății sale nu i s-a acordat niciun punctaj, cu mențiunea că: „Nu s-au identificat procente de material reciclat folosit la ambalaj pentru toate produsele oferite”.

Or, este evident, în opinia contestatorului, că autoritatea contractantă nu a observat că există etichete ecologice echivalente celor de tip 1 raportat la legislația comunitară pentru ambele produse oferite, astfel cum reiese și din conținutul Raportului de Audit DNSH pentru acest produs și nici nu a luat în considerare cele două rapoarte DNSH depuse odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

Pe de altă parte, arată contestatorul, s-a acordat punctajul maxim ofertantului ....., în condițiile în care acesta a oferit aceleași produse ca cele oferite de societatea sa.

În ce privește sistemul de sunet oferit - *Soundbar HORIZON HAV-S3600*, contestatorul susține că societatea sa a atașat în cadrul ofertei o informare din partea producătorului și, totodată, a furnizat anterior și declarația ECO labeling a producătorului FSC MIX, aplicată produsului în cauză, prin care se asigură că ambalajul primar are în conținut peste 70% material reciclat.

Potrivit contestatorului, toate cele 3 materiale menționate - carton, plastic, polistiren expandat (EPS) - sunt încadrate ca ambalaje primare conform Anexei I a Directivei 94/62/CE și conform HG nr. 621/2005 pentru transpunerea directivei în legislația românească.

Așadar, subliniază contestatorul, pentru acest produs ambalajul primar este în proporție de peste 70% din material reciclat și reciclabil în proporție de 100% și beneficiază și de o etichetă ecologică de tip I sau echivalentă.

Semnaleză contestatorul faptul că, același produs a fost oferit de ....., fiind indicat și depus la dosarul de achiziție un raport DNSH din conținutul căruia reiese afirmația conform căreia „*Foliile și cartonul folosite la ambalare sunt reciclate în proporție de min. 60% (EN13432), așa cum reiese din declarația producătorului.*”, fără să fie atașată această declarație.

Prin urmare, notează contestatorul, se observă că autoritatea contractantă la analiza acestui factor de evaluare pentru produsul *SOUNDBAR HORIZON SYSTEM 2.0 / 100W RMS, P/N: HAV-S3600* nu a ținut cont nici de propriile reguli specificate în Fișa de Date și Caietul de Sarcini, nici de raportul DNSH pentru acest produs și nici de faptul că produsul beneficiază de o etichetă ecologică echivalentă celei de tip I

prin raportare la legislația europeană. În schimb, la analiza ofertei ..... s-a ținut cont de această etichetă ecologică acordându-se punctajul maxim, ceea ce, în opinia sa, relevă că analiza s-a realizat cu încălcarea principiului egalității de tratament în condițiile în care atât ambele societăți au oferit același produs.

În ce privește produsul *Camera videoconferință - Camera web Logitech BCC950 Conference Cam USB*), potrivit contestatorului și acesta beneficiază de o etichetă ecologică echivalentă sau mai bună decât cea de Tip I indicată în caietul de sarcini, fapt reținut și în Raportul de Audit DNSH depus la dosarul achiziției.

Precizează contestatorul că, Eticheta *FY19 - certified FSC N003028* relevă faptul că produsul beneficiază, din punct de vedere al ambalajului, de o etichetă echivalentă sau mai bună decât cea de Tip 1 indicată în caietul de sarcini și prin urmare și acest produs trebuia să obțină punctaj maxim.

De asemenea, semnaleză faptul că ..... a oferit aceeași cameră de videoconferință, a declarat printr-un răspuns la o solicitare de clarificare că aceasta are 70% material reciclat din ambalajul primar și nu a depus absolut nicio dovadă în acest sens, iar autoritatea contractantă a luat în considerare procentul de 70 % al materialului reciclat din ambalajul primar prin simpla declarație a acestuia.

Un alt aspect de nelegalitate semnalat de contestator, subliniază modul de formulare a Solicitării de clarificări și motivul pentru care nu s-a acordat punctaj la acest factor de evaluare, astfel:

- pe de o parte, Solicitarea de clarificări conține informații referitoare la faptul că produsele beneficiază sau nu de o etichetă ecologică, deși în motivarea neacordării punctajului s-a reținut că „Nu s-au identificat procente de material reciclat folosit la ambalaj pentru toate produsele oferite”, fără indicarea produselor la care se referă.

- pe de altă parte, motivarea din Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. TMI2025-24742/10.06.2025, deși menționează că „Nu s-au identificat procente de material reciclat folosit la ambalaj pentru toate produsele oferite” nu menționează în mod evident la care produse se referă autoritatea contractantă, punând astfel, ofertantul, în imposibilitate de ataca și de a formula concret apărările cu privire la această concluzie.

În drept, se invocă dispozițiile art. 2 și 49, 90, 93 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 127 alin. (1) lit. g) și l) din HG nr. 395/2016

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. TMI2025-027837/30.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 43686/30.06.2025, ....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, cu consecința menținerii ca legal și temeinic a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Pentru sistemul de sunet oferit - *Soundbar HORIZON HAV-S3600*:

La data de 31.01.2025 s-a solicitat ofertantului să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței privind procentul de ambalaje primare din materiale reciclate pentru produsele *sistem de sunet, camera videoconferință, videoproiector portabil*, la care acesta a răspuns, la data de 04.02.2025, prezentând „*2.Rasp.tehnic-..... Soft.pdf*”, în care a declarat procentul de ambalaje primare din materiale reciclate astfel: Display interactiv (tabla interactiva) DAHUA DeepHub Lite Edu ST-420-L, 86inch: 70%, Laptop Lenovo V15G4 IRU: 82%, Multifuncțională Lexmark MX431: 80%, Soundbar HORIZON HAV-S3600: 100%, Cameră web Logitech BCC950: 100%, Cameră de documente Book Scanner:60%, Videoproiector OPTOMA W371: 97%.

La pag. 6 ofertantul a prezentat informații de la producător care menționează că echipamentele sunt ambalate în materiale 100% reciclabile.

Pentru sistem de sunet a fost confundată noțiunea de „*procent de conținut de material reciclat din componenta ambalajului primar*”, care a fost de fapt criteriul stabilit, cu noțiunea de „*procent de material reciclabil din componenta ambalajului primar*”, cele două noțiuni fiind diferite, iar factorul de evaluare s-a referit la punctarea procentului de material reciclat din care a fost fabricat ambalajul primar și nu la posibilitatea de a recicla ulterior ambalajul primar, prin introducerea acestui criteriu urmărindu-se utilizarea de ambalaje care sunt în deplină corelație cu conservarea și dezvoltarea mediului.

La data de 23.05.2025 s-a solicitat ofertantului să precizeze dacă produsele oferite, *sistem de sunet și camera videoconferința*, dețin etichetă ecologică relevantă de tip I, la care acesta a răspuns, la data de 26.05.2025, prezentând fișierul .....- *Raspuns clarificare LOT 4.pdf*, în care, la pagina 2, a specificat că pentru produsul oferit *sistem de sunet HAV-S3600* a anexat raportul de audit DNSH: „*Raport Audit DNSH - sistem sunet.pdf*”, în care nu se regăsește informația conform căreia echipamentul oferit ar deține vreo eticheta FSC MIX și procentul de material reciclat conținut de ambalajul primar.

Mai exact, ofertantul a declarat un procent de 100% material reciclat, ceea ce ar însemna ca produsul *sistem de sunet* să dețină o etichetă de tipul FSCRecycled, informație care nu se regăsește în documentația tehnică depusă de .....

În ce privește produsul: *Camera videoconferință - Camera web Logitech BCC950 Conference Cam USB*):

Eticheta FY19 FSC N003028 indică faptul că produsul respectiv este certificat de Forest Stewardship Council (FSC), ceea ce înseamnă că materialele utilizate provin din surse gestionate responsabil, existând trei tipuri principale de etichete FSC: FSC 100% - produsul este realizat

exclusiv din materiale provenite din păduri certificate FSC, FSC Mix - produsul conține o combinație de materiale din păduri certificate FSC, materiale reciclate și/sau lemn controlat și FSC Recycled - produsul este realizat în întregime din materiale reciclate.

În cazul etichetei FSC Mix, aceasta poate include un procent de material reciclat, dar și lemn controlat, care este verificat pentru a avea un risc scăzut de a proveni din surse inacceptabile, prin urmare, eticheta FY19 FSC N003028 ar putea indica faptul că produsul conține un anumit procent de material reciclat, în funcție de tipul specific de etichetă FSC aplicată produsului.

Ofertantul a declarat un procent de 100% material reciclat, ceea ce ar însemna ca produsul *camera videoconferință* să dețină o etichetă de tipul FSC Recycled, informație care nu se regăsește în documentația tehnică depusă de .....

În ce privește oferta ..... pentru produsul *Sistem de sunet - Soundbar HORIZON HAV-S3600*, acesta a depus, în cadrul propunerii tehnice, în folderul „Doc tehnice LOT 3-6”, declarații de conformitate privind ambalajele primare din materiale reciclate pentru următoarele produse oferite: pentru produsul *sistem de sunet*, folder 5. *Sistem de sunet Horizon3* a prezentat fișier „*RasportDNSHHAV- S3550.pdf*”, pag.5, unde specifică faptul că foliile și cartonul folosite la ambalare sunt reciclate în proporție de min. 60% ( EN13432).

Cât privește oferta ..... pentru produsul *Camera videoconferință - Camera web Logitech BCC950 Conference Cam USB*, la data de 31.01.2025 s-a solicitat ofertantului să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței privind procentul de ambalajele primare din materiale reciclate pentru produsul *camera videoconferință*, la care acesta a răspuns, la data de 03.02.2025, prezentând *2.Rasp.tehnic-.....pdf*, în care a atașat declarațiile de la producător privind procentul de ambalaje primare din materiale reciclate astfel: pentru produsul *camera videoconferinta*, la pag.7, Paragraf 7- Continut reciclat, a prezentat informații de la producător care indică existența a minim 70% ambalaje din material reciclat.

Referitor la oferta ..... pentru produsul *Sistem de sunet - Soundbar HORIZON HAV-S3600*, acesta a depus, în documentația tehnică, folder „*Sistm sunet*”, fișierul „*HORIZON\_AV\_FSC-Declaration\_HAV-S3600.pdf*”, declarația de conformitate prin care face dovada că produsul oferit, *HORIZON HAV-3600*, deține eticheta FSC MIX A000519, iar pentru produsul *sistem de sunet*, a prezentat fișier „*HAV\_3600\_FSC.png*”, unde precizează procentul de ambalaje din material reciclat FSC MIX de minim 70%.

Cât privește oferta ..... pentru produsul *Camera videoconferință - Camera web Logitech BCC950 Conference Cam USB*, acesta a prezentat fișierul „*logitech\_impact\_report\_2024.pdf*”, unde la pag.43, specifică că

produsul are certificat FSC N003028 - FY24 ceea ce presupune un procent de 73% material reciclat.

Totodată, la pagina 122 a aceluiași document, *Tabel 7, Design pentru sustenabilitate*, specifică pentru eticheta FSC procentul de ambalaj reciclat, pentru produsele noi introduse, FY24=73%.

Concluzionând, pentru motivele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită respingere contestației, ca fiind nefondată, cu consecința menținerii ca temeinic și legal a Raportul procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

I. .... a constituit cauțiunea în quantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. .... /1 din data de 20.06.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2079/23.06.2025.

II. .... a constituit cauțiunea în quantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. .... /1 din data de 24.06.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2127/25.06.2025.

III. .... a constituit cauțiunea în quantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. 1 din data de 24.06.2025, eliberată de Raiffeisen Bank, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2152/26.06.2025.

IV..... a constituit cauțiunea în quantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. .... /1 din data de 26.06.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2159/27.06.2025.

***Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:***

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ..... lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 12 oferte, ulterior evaluării acestora, fiind întocmite, pentru fiecare lot în parte, un raport al procedurii în care sunt consemnate, printre altele, punctajele obținute de fiecare ofertă, precum și ofertele desemnate câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor nr. 3 și nr. 4, ..... și, respectiv, ..... au formulat contestațiile soluționate prin decizia nr. 1171/C2/1037,1080,1198/30.04.2025 în sensul admiterii lor

cu consecința reevaluării ofertelor în acord cu cele stabilite în cuprinsul deciziei.

Decizia CNSC a rămas definitivă prin nerecurare.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. TMI2025-024713/10.06.2025, privind rezultatul reevaluării ofertelor din cadrul lotului nr. 3, respectiv raportul procedurii nr. TMI2025-024606/16.06.2025, privind rezultatul reevaluării ofertelor din cadrul lotului nr. 4.

Nemulțumiți de aceste rezultate, ..... (în continuare .....), ..... (în continuare .....) și, respectiv, ..... (în continuare .....), au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționare, Consiliul constată următoarele:

- ..... apreciază nelegal rezultatul evaluării propriei oferte, dar și al ofertei depuse de ..... în cadrul lotului nr. 3 (dosar nr. 2262/2025)
- ..... apreciază nelegal rezultatul evaluării propriei oferte, în cadrul lotului nr. 4 (dosar nr. 2283/2025)
- ..... apreciază nelegal rezultatul evaluării ofertei depusă de ....., în cadrul lotului nr. 3 (dosar nr. 2302/2025)
- ..... apreciază nelegal rezultatul evaluării propriei oferte, dar și al ofertelor depuse de ..... și ..... în cadrul lotului nr. 4 (dosar nr. 2364/2025).

Față de natura criticilor prezentate de petenți, critici care vizează rezultatul procesului de reevaluare dispus de CNSC prin decizia sa nr. 1171/ C2/ 1037, 1080, 1198 din data de 30.04.2025, Consiliul reamintește considerentele de fapt și de drept avute în vedere la emiterea acesteia:

Pe fond, cu titlu preliminar, Consiliul apreciază oportun a expune câteva considerente cu caracter general menite a contura cadrul în care vor fi efectuate verificările sale.

Astfel, se impune precizarea faptului că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de prezentare a ofertei, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în documentația de atribuire, sunt vădit tardive.

Nerespectarea cerințelor documentației de atribuire reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte. Cu alte cuvinte, lipsa unor documente/informații/elemente ale propunerii tehnice nu este doar o abatere minoră și formală care ar putea fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu

consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, solicitarea și acceptarea prezentării documentelor/ informațiilor lipsă ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind aptă să atragă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în principal principiul tratamentului egal. Din această perspectivă, analiza unor asemenea situații necesită o atenție deosebită din partea comisiei de evaluare.

În acest context, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

De asemenea, se reține că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă, după cum s-a consemnat mai sus, nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Așadar, orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. Prin urmare, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

În acest context, se impune a fi subliniată importanța egalității de tratament a ofertanților, care – conform jurisprudenței CJUE – are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

Prin Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., CJUE a statuat că:

1) Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.

În considerentele sale, Curtea a reținut, printre altele:

27. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28 Astfel a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).

29. Cu toate acestea, Curtea a avut ocazia să statueze că principiul egalității de tratament nu se opune ca o ofertă să poată fi corectată sau completată punctual atunci când aceasta necesită în mod vădit o clarificare sau atunci când este vorba despre înlăturarea unor erori materiale evidente, însă cu condiția respectării anumitor cerințe [a se vedea în acest sens, în cadrul unor proceduri de cerere de ofertă restrânse prevăzute de Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO 2004, L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116), Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 35-45, în ceea ce privește etapa de apreciere a ofertelor, precum și Hotărârea din

10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 30-39, în ceea ce privește etapa de preselecție a ofertanților].

30. Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 42-44, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 34 și 35).

31. În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 40, și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).

32. În sfârșit, cu titlu general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

33. Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

Depășind această introducere, din examinarea susținerilor părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

I. Prin contestația formulată în cadrul lotului nr. 3, ..... este nemulțumit de punctajul obținut pentru factorul de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate – 9 puncte (9%)*, și anume 0 puncte, pe motiv că produsele oferite *Laptop și Multifuncțională* nu îndeplinesc cerința minimă privind procentul de 50% din ambalajele primare ce conțin materiale reciclate.

În opinia contestatorului, punctajul acordat este unul eronat, care nu ține cont de informațiile regăsite în oferta depusă.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit algoritmului de calcul stabilit în fișa de date a achiziției, ofertele urmau să fie punctate astfel:

| Denumire factor evaluare                 | Descriere                                                                                                                                                                                                            | Pondere                       |
|------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| ...                                      | ...                                                                                                                                                                                                                  | ...                           |
| Ambalaje primare din materiale reciclate | Componenta tehnică 3- Criteriul vizează numai ambalaje primare așa cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE, respectiv Legea 249/28.10.2015 privind modalitatea de gestionare a | 9%<br>Punctaj maxim factor: 9 |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                          |  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|--|
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje. |  |
| <p>Algoritm de calcul: a) În situația în care NU sunt utilizate ambalaje primare din materiale reciclate, nu se va acorda punctaj.</p> <p><b>În situația în care sunt utilizate în procent mai mic sau egal cu 50% din ambalajele primare ce conțin materiale reciclate, NU se va acorda punctaj.</b></p> <p>Pentru oferta ce conține cel mai mare procent de ambalaje primare din materiale reciclate din cadrul unui lot, se acordă punctajul maxim de 9 puncte.</p> <p>b) Pentru restul ofertelor punctajul se acordă astfel:</p> $A(n) = [(n\% - 50\%) / (\max \% - 50\%)] \times \text{punctaj maxim alocat (9 puncte)}, \text{ unde:}$ <p>A(n) – punctaj factor Ambalaje primare din materiale reciclate a ofertei evaluate;<br/> n% – procentul de ambalaje primare din materiale reciclate a ofertei evaluate;<br/> max% – cel mai mare procent de ambalaje primare din materiale reciclate ofertat;</p> <p><b>Document justificativ:</b></p> <p><b>Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate cu punctajul maxim.</b></p> <p><b>În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului.</b></p> <p>Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE.</p> <p>Se urmărește utilizarea de ambalaje care sunt în deplină corelație cu conservarea și dezvoltarea mediului.</p> |                                          |  |

În justificarea punctajului, așa cum rezultă din informațiile procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 453/12.02.2025 (pag. 199), aspect confirmat și prin punctul de vedere, s-au luat în considerare, pentru produsul *laptop*, informațiile regăsite în fișierul *HP 250 C10\_it eco declaration.pdf*, pag. 5, paragraf P13.3, unde se specifică Pentru ambalajele din carton ondulat primar pentru produse, specificați procentul conținutului minim de fibre recuperate post-consum: 36 %, iar pentru *multifuncțională*, fișierul *MX431 adw eco declaration.pdf*, pag. 5, paragraf P13.3, unde se specifică Pentru ambalajele din carton ondulat primar pentru produse, specificați procentul conținutului minim de fibre recuperate post-consum: Conținut reciclat > 25 %.

Așadar, bazându-se exclusiv pe aceste informații, comisia de evaluare a stabilit că, în cazul celor două produse nominalizate, nu este îndeplinită cerința să fie utilizate ambalaje primare din materiale reciclate mai mare de 50%.

Se mai observă că, în privința acestor informații, comisia de evaluare nu a considerat necesare clarificări.

Față de situația expusă, Consiliul constată, așa cum evidențiază și contestatorul în susținerile sale, că, în ceea ce privește produsul *multifuncțională*, în oferta depusă se regăsea și fișierul *Declaratie Lexmark MX431 TM.pdf*, reprezentând o informare a producătorului Lexmark International Tehnology Romania SRL din data de 14.08.2024, prin care, printre altele, se specifică și faptul că **Echipamentele se livrează cu cutii de carton 100% reciclabile, si care contin min 80% material reciclat.**

Important de subliniat este și că, așa cum rezultă din informațiile regăsite la pag. 112 a procesului-verbal amintit, pentru ofertantul ....., aceeași declarație a producătorului - *Declaratie Lexmark MX431 TM.pdf*- a fost considerată suficientă pentru a fi luat în considerare, la acordarea punctajului, un conținut minim de 80% material reciclat în cazul ambalajului multifuncționalei.

Pe cale de consecință, este evident că modul de lucru al comisiei de evaluare este unul contrar principiilor sub egida cărora se desfășoară atribuirea contractelor de achiziție publică, statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiului tratamentului egal, și se impune a fi infirmat.

În cazul celor reținute de comisia de evaluare în referire la produsul *laptop*, în acord cu apărările contestatorului, Consiliul constată că, pe lângă fișierul *HP 250 C10\_it eco declaration.pdf*, avut în vedere în evaluare, în oferta a fost depus și fișierul *HP 250 G10\_QuickSpecs.pdf*, în cuprinsul căruia, la pag. 25, se specifică:

## QuickSpecs

### HP 250 G10 Notebook

#### Technical Specifications

##### ENVIRONMENTAL DATA

##### Eco-Label Certifications & Declarations

This product has received or is in the process of being certified to the following approvals and may be labeled with one or more of these marks:

- IT ECO declaration
- US ENERGY STAR®
- US Federal Energy Management Program (FEMP)
- EPEAT® Gold registered in the United States. See <http://www.epeat.net> for registration status in your country.
- China Energy Conservation Program (CECP)
- China State Environmental Protection Administration (SEPA)
- Taiwan Green Mark
- Korea Eco-label

Conform acestor informații, *produsul a obținut sau este în proces să fie certificat* cu eticheta EPEAT Glod.

EPEAT (Electronic Product Environmental Assessment Tool) este un sistem global de evaluare a performanței ecologice pentru produse ecologice, în special IT, precum laptopuri, monitoare etc., această etichetă ajutând consumatorii să aleagă produse electronice mai prietenoase cu mediul. Criteriile EPEAT acoperă aspecte precum eficiența energetică, reciclabilitatea, durabilitatea produsului, ambalajele ecologice.

Potrivit contestatorului, produsul său deține etichetă ecologică relevantă de tip I, respectiv Epeat, nivel Gold, astfel că ar trebui să obțină punctaj maxim la criteriul privind ambalarea.

Într-adevăr, în cadrul algoritmului de calcul al factorului de evaluare ambalaje primare din materiale reciclate, autoritatea a stabilit că: Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate cu punctajul maxim. În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului. Criteriul vizează numai ambalajele primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE. Se urmărește utilizarea de ambalaje care sunt în deplină corelație cu conservarea și dezvoltarea mediului.

Or, din perspectiva acestei condiții, în documentele evaluării nu rezultă să fi fost efectuată vreo verificare, deși informațiile redate mai sus, regăsite în fișierul *HP 250 G10\_QuickSpecs.pdf*, ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să clarifice dacă produsul deține o etichetă ecologică relevantă de tip I și îndeplinește criteriile enumerate pentru a primi punctajul maxim, în acord cu propriile reguli stabilite în fișa de date.

Un astfel de demers se impunea mai cu seamă că, în declarația privind ambalajul, ..... a declarat pentru *laptop*, un procentaj ambalaj, conform documentelor prezentate, de 100%, ceea ce apare în contradicție cu valoarea pe care autoritatea a avut-o în vedere la acordarea punctajului, prin raportare la informațiile din fișierul *HP 250 C10\_it eco*

*declaration.pdf*, pag. 5, paragraf P13.3, Pentru ambalajele din carton ondulat primar pentru produse, specificați procentul conținutului minim de fibre recuperate post-consum: 36 %.

Este de neînțeles această abordare, deși, în privința informațiilor referitoare la procentul de ambalaje primare pentru produsul *cameră videoconferință*, a fost parcursă o etapă de clarificări cu contestatorul.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, iar nu pe probe neconcludente.

Cum, în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, rolul CNSC este de examinare, din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum dispune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o înfăptuiască, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, drept care, cum din actele întocmite de comisia de evaluare nu rezultă o analiză efectivă a situației expuse mai sus, autoritatea va fi obligată la efectuarea ei.

În lipsa acestor verificări, evaluarea ofertei contestatorului nu este completă și, prin urmare, nu se poate stabili, cu certitudine, dacă punctajul alocat este unul corect.

Având în vedere că obiectul contestației conține solicitări exclusiv cu privire la evaluarea ofertei sale, cu respectarea principiului disponibilității, trimiterile pe care contestatorul le face cu referire la oferta ..... au fost reținute ca argumente menite să demonstreze evaluarea incorectă reclamată, iar nu ca niște critici de sine stătătoare, menite să atragă și reevaluarea acestei oferte.

De asemenea, se mai reține că potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației, drept care, cum probatoriul administrat a fost suficient pentru stabilirea unei soluții, nu a fost considerată necesară organizarea unei etape de audieri cu părțile cauzei.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. TMI2025-011078 din 18.03.2025, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

**II.** Prin contestația secundă, ....., a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile depuse în cadrul lotului nr. 3, critică rezultatul procedurii, apreciind nelegală evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de ....., precum și cea a ofertei QUARTZ MATRIX SRL, clasată pe locul 3.

Într-o primă critică, ..... susține că punctajul obținut de ..... la factorul de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate* este unul eronat, prin raportare la procentul de material reciclat folosit la ambalaje pentru *sistem de sunet* și *cameră videoconferință*, la care s-a luat în considerare un procent de 100%, pentru care ofertantul a primit punctajul maxim alocat acestui factor, respectiv 9 puncte, astfel cum este consemnat și în procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 453/12.02.2025 (pag. 241).

În opinia contestatorului, în mod eronat a fost reținut procentul indicat, deoarece, pentru *sistemul de sunet*, declarația producătorului – fișierul *Horizon-informare-reciclabile.pdf*, luată în considerare, specifică faptul că ambalajul este *100% reciclabil*. De

altfel, învederează contestatorul că și el a oferat același sistem de sunet, pentru care a prezentat Raportul DNSH în care se confirmă că foliile și cartonul folosite la ambalare sunt reciclate în proporție de min. 60% (EN13432), procentul de 60% fiind luat în considerare pentru alocarea punctajului pe care societatea sa l-a obținut la factorul de evaluare în discuție.

În apărările sale, autoritatea contractantă face trimitere la informațiile prezentate în răspunsul la clarificări solicitate ofertantului ....., respectiv pag. 6, unde se regăsește o informare a producătorul Horizon care specifică procentul de 100%.

Însă, din analiza acestui înscris, ținând cont de descrierea factorului de evaluare, astfel cum a fost redată cu ocazia soluționării contestației prime, Consiliul constată, așa cum sesizează și contestatorul, că producătorul confirmă că produsele enumerate sunt *ambalate în materiale 100% reciclabile, iar nu că ambalajele primare conțin materiale reciclate*, ce era de interes pentru stabilirea punctajului aferent factorului de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate*.

Pe cale de consecință, concluzia la care a ajuns comisia de evaluare este una eronată și se impune a fi infirmată.

Se impune a fi subliniat că simpla declarație a ofertatului furnizor/distribuitor, în condițiile în care documentele provenite de la producător sau rapoarte de testare nu confirmă cele declarate, nu poate fi considerată suficientă.

La aceeași soluție se ajunge și în privința produsului *cameră videoconferință*, pentru care autoritatea confirmă, prin punctul de vedere, că a ținut cont de informațiile regăsite la pag. 7-16 ale aceluiași răspuns, unde *este specificat procentul 100% și referire la pagina web a producătorului unde sunt prezentate rapoarte despre materiale folosite în ambalaje*.

Singurele mențiuni identificate de Consiliu la paginile indicate sunt cele prin care se specifică Ambalarea camerei web – un nou design pe bază de hârtie, care este 100% reciclabil, însă, la fel ca în precedent, informația nu face referire la conținutul de materiale reciclate din ambalajele primare, drept care, nici în acest caz procentul nu este corect stabilit pentru alocarea punctajului.

În soluționare, Consiliul reține că noțiunile reciclabil și reciclat nu sunt sinonime, potrivit DEX al Limbii Române, **RECICLABIL**, -Ă adj. care poate fi reciclat. (< fr. recyclable), în timp ce **RECICLAT**, -Ă, reciclați, -te, adj. (Despre deșeuri) Care a suferit un proces de reciclare. – V. **recicla**.

Față de cele consemnate mai sus, Consiliul apreciază întemeiate criticile analizate, acestea urmând a fi admise, cu consecința anulării punctajului obținut de societatea ..... la factorul de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate*, și obligării autorității contractante la refacerea acestuia, în acord cu condițiile stabilite la nivelul documentației de atribuire, prin raportare la informațiile din oferta indicată, astfel cum au fost acestea clarificate pe parcursul evaluării.

Cât privește trimiterele pe care ..... le face, în cuprinsul cererii de intervenție, la etichetele ecologice FSC MIX și FY19 de care ar dispune produsele sale, Consiliul reține, similar celor consemnate cu ocazia soluționării contestației prime, că, din actele evaluării, nu rezultă o analiză efectivă și din această perspectivă a informațiilor ofertei, drept care, în procesul de reevaluare, autoritatea va fi obligată la efectuarea ei, prin raportare la condițiile stabilite în algoritmul de calcul al factorului de evaluare, respectiv *Echipamentele care dețin o etichetă ecologică relevantă de tip I și care îndeplinesc criteriile enumerate sunt punctate cu punctajul maxim. În mod alternativ, se prezintă o declarație de conformitate cu prezentul criteriu privind ambalajul produsului. Criteriul vizează numai ambalajele*

*primare, astfel cum sunt definite în Directiva 94/62/CE, modificată prin Directiva 2004/12/CE. Se urmărește utilizarea de ambalaje care sunt în deplină corelație cu conservarea și dezvoltarea mediului.*

Următoarea critică vizează situația produsului *Display interactiv*, cu privire la care, arată contestatorul că ..... ar fi propus produsul *DAHUA DeepHub Lite Edu ST420-L, 86"*, produs ce nu ar respecta cerința minimă privind limitele de consum de energie electrică, ...

În continuare, Consiliul va analiza ultima critică referitoare la oferta desemnată câștigătoare, privind echipamentul *multifuncțională*, în legătură cu care contestatorul susține că produsul oferat, respectiv *Lexmark MX431* *ade* deține doar conectivitate de Rețea Ethernet 10/100/1000baseT, USB2.0 de mare viteză, fără a îndeplini cerința de conectivitate fără fir solicitată....

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. TMI2025-011078 din 18.03.2025, aferent lotului nr. 3, în partea care privește evaluarea ofertei ....., precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei. ...

**III.** Prin contestația formulată în cadrul lotului nr. 4, ....., a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile depuse în cadrul lotului nr. 4, critică rezultatul procedurii, apreciind nelegală evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de ....., precum și cea a ofertei ....., clasată pe locul 4, ....., clasată pe locul 6, și ..... clasată pe locul 5.

Observă Consiliul că, în cazul criticilor aduse ofertei ..... și ....., argumentele contestatorului sunt identice cu cele expuse cu ocazia soluționării criticilor similare din contestația sa aferentă lotului nr. 3, drept care considerentele reținute anterior se aplică, *mutatis mutandis*, și în acest caz, concluziile fiind aceleași, de necesitate a reluării evaluării ofertei ..... și de menținere a rezultatului evaluării ofertei .....

În continuare, se observă că petentul reclamă și evaluarea ofertei ....., clasată pe locul 6, atât din perspectiva caracterului conform, prin raportare la valoarea ofertată pentru *memoria RAM* a laptopului, cât și din perspectiva punctajului obținut de această ofertă la factorul de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate*. ...

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. TMI2025-012634 din 27.03.2025, aferent lotului nr. 4, în partea care privește evaluarea ofertei ..... și ....., precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei. ...

Rezultă, conform celor dispuse de CNSC, că autoritatea contractantă era ținută să reevalueze ofertele ..... și ..... depuse în cadrul lotului nr. 3, respectiv ..... și ..... depuse în cadrul lotului nr. 4, după cum urmează:

- oferta ....., pentru lotul 3, reevaluare din perspectiva justificării procentului de ambalaje primare ce conțin materiale reciclate pentru produsele oferțate *Laptop și Multifuncțională*;

- oferta ....., pentru lotul 3, reevaluare din perspectiva caracterului conform, precum și din perspectiva justificării procentului de ambalaje primare ce conțin materiale reciclate pentru produsele oferțate *sistem de sunet și cameră videoconferință*;

- oferta ....., pentru lotul 4, reevaluare din perspectiva justificării procentului de ambalaje primare ce conțin materiale reciclate pentru produsele oferțate *sistem de sunet și cameră videoconferință*;

- oferta ....., pentru lotul 4, reevaluare din perspectiva caracterului conform, cât și din perspectiva justificării procentului de ambalaje primare ce conțin materiale reciclate pentru produsele oferțate *display interactiv cu suport, multifuncțională, cameră videoconferință, scanner documente portabil, videoproiector portabil*.

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.], drept care autoritățile/ entitățile contractante sunt ținute de a respecta nu numai dispozitivul, dar și considerentele deciziei Consiliului.

În acest sens este amintită poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 14 septembrie 1999, Comisia/AssiDomän Kraft Products și alții, C-310/ 97 P, EU:C:1999:407, punctul 54, Hotărârea din 1 iunie 2006, P & O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44, precum și în Hotărârea din 19 aprilie 2012, Artegoda/Comisia, C-221/10 P, EU:C:2012:216, punctul 87, potrivit căreia autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate. Pentru a garanta atât stabilitatea dreptului și a raporturilor juridice, cât și o bună administrare a justiției, este necesar ca hotărârile judecătorești rămase definitive după epuizarea căilor de atac disponibile sau după expirarea termenelor de exercitare prevăzute pentru aceste căi de atac să nu mai poată fi repuse în discuție (a se vedea Hotărârea Artegoda/Comisia, precitată, punctul 86, precum și Hotărârea din 8 februarie 2018, Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Marpefa (Vieta), T-879/16, EU:T:2018:77, punctul 30).

De aceste rigori este ținută nu numai comisia de evaluare, ci și organismul administrativ - jurisdicțional sau instanța de judecată care nu pot fi învestiți cu alte motive decât cele pe care le putea reevalua autoritatea contractantă.

Procedând, în contextul conturat mai sus, la soluționarea criticilor din cuprinsul contestațiilor primite, Consiliul reține următoarele:

I. Un prim aspect reclamat de contestatorul ..... face referire la faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul nr. 3, nu evidențiază produsele față de care comisia a reținut lipsa procentelor de material reciclat folosit la ambalaj, situație care a condus la alocarea a 0 puncte pentru factorul de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate (min.50%)-punctaj maxim 9 puncte*.

Efectuând verificări în acest sens, Consiliul constată realitatea susținerilor contestatorului, actul de comunicare nefiind unul în mod adecvat conceput din perspectiva motivelor concrete pentru care oferta contestatorului a fost depunctată. Mențiunea Nu s-au identificat procentele de material reciclat folosit la ambalaj pentru toate produsele oferite, fără alte detalieri, nu permite ofertantului să înțeleagă care parte a ofertei sale și a clarificărilor ulterioare a fost apreciată insuficientă de membrii comisiei de evaluare și a condus la concluzia consemnată, și, ca o consecință, dreptul la apărare este viciat.

Cu toate acestea, având în vedere că ..... a solicitat acces la dosarul achiziției la autoritatea contractantă și a putut consulta procesele-verbale întocmite de comisie în evaluare, iar aceste înscrisuri conțin explicații privind analiza răspunsurilor la clarificări furnizate de acest ofertant, ceea ce i-a permis să formuleze o contestație în care a prezentat argumentele sale vizavi de motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază util interesului părților mai degrabă soluționarea contestației prin analiza temeiniciei motivului de respingere, o altă soluție ducând doar la prelungirea inutilă a procedurii.

Astfel, relativ la aspectele reclamate de ....., Consiliul reține că în procesul de reevaluare a ofertei, autoritatea contractantă a emis clarificarea nr. 21522/22.05.2025, printre altele solicitând să precizeze dacă produsele oferite – *sistem de sunet și cameră videoconferință dețin etichete ecologice relevante de tip I (conform caietului de sarcini pag. 181) și să prezinte dovada în acest sens*.

Ca răspuns, la data de 26.05.2025, ..... a transmis, pentru produsele oferite – camera de videoconferință Logitech BCC950 și Sistemul de sunet HAV-S3600 – Rapoarte de audit DNSH, întocmite conform prevederilor Regulamentului (UE) 2020/852 și ghidurilor privind aplicarea principiului Do No Significant Harm.

Din economia informațiilor redată la pag. 112-116 din *procesul-verbal* 9... din data de 29.05.2025, rezultă că membrii comisiei de evaluare au stabilit, în urma răspunsului primit, să nu acorde punctaj pentru factorul de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate*, la baza acestei decizii stând faptul că informațiile transmise comisiei de evaluare pe calea răspunsului la clarificări din data de 31.01.2025, când ..... ar fi declarat un procent de ambalaje primare din *materiale reciclate* de 100% pentru produsele *sistem de sunet și cameră*

*videoconferință* ofertate, nu sunt susținute de documentele provenite de la producător, furnizate pe calea răspunsului din data de 26.05.2025.

Se observă că autoritatea contractantă a procedat la stabilirea punctajului aferent factorului de evaluare *Ambalaje primare din materiale reciclate*, exclusiv prin prisma informațiilor coroborate din cadrul răspunsurilor la clarificări date de ....., situație care a condus, după cum rezultă din actele evaluării, la un rezultat în care aceleași produse sunt punctate diferit, în funcție de modul în care autorii ofertelor au înțeles să probeze procentul de materiale reciclate din ambalajele primare.

Ba mai mult, în cazul ofertei contestatorului, comisia de evaluare nici măcar nu a avut în vedere documentele cu care ofertantul a înțeles să demonstreze procentul de materiale reciclate, ci a comparat respectivele documente cu un răspuns anterior al acestuia, în care în mod eronat s-a avut în vedere echivalența noțiunilor de *reciclat* și *reciclabil*, asupra căreia chiar și autoritatea s-a oprit.

Astfel, se reține că, în cadrul lotului nr. 3, ..... a ofertat aceeași cameră videoconferință ca și contracandidații săi, ..... și ....., respectiv *cameră web Logitech BCC950*.

Or, în condițiile în care suntem în prezența aceluiași produs, este evident că procentul de materiale reciclate din ambalajul primar al acestora nu poate fi diferit, indiferent de modul în care ofertanții au înțeles să probeze valoarea respectivului procent.

Orice altă interpretare ar fi dată situației de fapt, ar fi contrară principiului tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama în procesul de evaluare.

Potrivit doctrinei, principiul tratamentului egal impune ca situațiile comparabile să nu fie tratate în moduri diferite și ca situațiile diferite să nu fie tratate în același fel, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv.

În cazul dedus judecății, nu poate fi identificată nicio excepție pentru care aceleași produse nu trebuie să beneficieze de același punctaj, drept care, concluzia la care autoritatea contractantă a ajuns în privința procentului de materiale reciclate existent în ambalajul produsului *cameră web Logitech BCC950* este una nelegală.

Importanța respectării principiului tratamentului egal atunci când suntem în prezența acelorași informații, a fost evidențiată de CNSC și prin decizia anterioară, după cum rezultă din următoarele paragrafe Important de subliniat este și că, așa cum rezultă din informațiile regăsite la pag. 112 a procesului-verbal amintit, pentru ofertantul ....., aceeași declarație a producătorului - Declarație Lexmark MX431 TM.pdf- a fost considerată suficientă pentru a fi luat în considerare, la acordarea punctajului, un conținut minim de 80% material reciclat în cazul ambalajului multifuncționalei.

Pe cale de consecință, este evident că modul de lucru al comisiei de evaluare este unul contrar principiilor sub egida cărora se desfășoară atribuirea contractelor de achiziție publică, statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiului tratamentului egal, și se impune a fi infirmat.

Ținând cont de aceleași considerente de fapt și de drept, soluția stabilită urmează să se aplice și în cazul concluziei la care a ajuns comisia în privința produsului *sistem de sunet*, referitor la care atât ....., cât și ..... au ofertat produsul *Horizon HAV-S3600*.

Date fiind cele de mai sus, o reevaluare a ofertei ..... solicitată de contestator prin prisma tratamentului egal nu se impune, pretinsul caracter nelegal al evaluării acestei oferte fiind înlăturat.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..... în cadrul lotului nr. 3, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii TMI2025-024713/10.06.2025, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondate, solicitările privind reevaluarea ofertei .....

**II.** Prin contestația secundă, ..... critică punctajul obținut de oferta sa în cadrul lotului nr. 4.

În soluționare, Consiliul reamintește că rezultatul evaluării ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 4 a fost infirmat prin decizia anterioară emisă de CNSC în procedură, doar în ceea ce privește oferta ..... și .....

Așadar, rezultatul evaluării ofertei ..... depusă în cadrul lotului nr. 4 nu a fost afectat de vreo modificare urmare a noului rezultat, în privința factorului de evaluare *ambalaje primare din materiale reciclate (min.50%)* fiindu-i alocat același punctaj, respectiv 0 puncte.

Prin demersul de contestare anterior, ..... s-a referit exclusiv la situația ofertei aferente lotului nr. 3, criticile sale fiind soluționate de CNSC cu respectarea principiului disponibilității, astfel că cele dispuse cu acea ocazie nu se extind și în privința ofertei depusă în cadrul lotului nr. 4, contestat în prezent.

Împrejurarea că autoritatea contractantă a preluat în noul procesul-verbal de evaluare informații constatăte cu ocazia primei evaluări a propunerii tehnice a ....., nu reprezintă nicidecum un argument care să conducă la concluzia că acestuia i s-a născut un nou drept de a ataca respectivele informații.

Relevantă în soluționare este reținută Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor [art. 65](#), art. 104 [alin. \(3\)](#), [art. 133](#) și art. 134 [alin. \(1\)](#) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea [nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului [nr. 395/2016](#), cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, **autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Potrivit pct. 76 din această decizie: **Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.**

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din decizie: **Exercitarea controlului de legalitate administrativ - jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.**

În același sens, Consiliul reține că termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. 101/2016, curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții și nu este unul arbitrar care să fie calculat în funcție de conduita părților. Reglementarea strictă a termenului de contestare s-a impus pentru a se instaura un climat de ordine în materia achizițiilor publice.

Exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene.

Practica Curții de Justiție a Uniunii Europene recunoaște dreptul statelor membre de a reglementa limite de exercitare a dreptului la contestație, acestea fiind chiar obligate să le respecte, asigurând astfel atât respectarea principiului celerității cât și principiul securității juridice:

- Hotărârea Curții din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK) Ltd / NHS Business Services Authority, cauza C406/08, EU:C:2010:45 [extras]:

32 În consecință, **obiectivul stabilit** la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, **nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).

-Ordonanța Curții din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus / Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, cauza C-54/18, EU:C:2019:118 [extras]:

40 În această privință, Curtea a statuat în mod repetat că Directiva 89/665 trebuie interpretată în sensul că nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop** și că **orice neregularitate** a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac **trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, UniversaleBau și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 79, Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C327/00, EU:C:2003:109, punctul 50, precum și Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 50).

41 Această jurisprudență se întemeiază pe considerația potrivit căreia **îndeplinirea completă a obiectivelor urmărite de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor**, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări (Hotărârea din 12 decembrie 2002, UniversaleBau și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 75, Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 51, precum și Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Comisia/Irlanda, C456/08, EU:C:2010:46, punctul 52). Astfel, un asemenea comportament, în măsura în care poate întârzia fără un motiv obiectiv inițierea procedurilor căilor de atac, a cărui punere în aplicare a fost impusă statelor membre de Directiva 89/665, este de natură să dăuneze aplicării efective a directivelor Uniunii în materia atribuirii contractelor de achiziții publice (Hotărârea din 12 februarie 2004, Grossmann Air Service, C230/02, EU:C:2004:93, punctul 38).

- Hotărârea Curții din 8 mai 2014, pronunțată în cauza C-161/13, Idrodinamica Spurgo Veloxsrl, Giovanni Putignano efigii srl, Cogeir srl, SplendorSud srl, Sceap srl împotriva Acquedotto Pugliese SpA

„In aceste condiții, este necesar să se constate ca ofertantul, pe baza informațiilor care i-au fost comunicate în temeiul articolului 2a din Directiva 92/13 și a articolului 49 din Directiva 2004/17 **și pe baza celor pe care ar fi putut să le obțină dând dovada de o diligență normală**, era în măsură să introducă o acțiune împotriva încălcărilor eventuale ale dreptului Uniunii în materie de achiziții publice și ca, în consecință, nu se impune redeschiderea termenului de introducere a acțiunii prevăzut de reglementarea națională

- Hotărârea Curții din 12 martie 2015, pronunțată în cauza C-538/13, eVigilo Ltd împotriva Priesgaisrines apsaugos ir gelbejimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos:

„îndeplinirea completă a obiectivului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări”.

Așadar, din perspectiva respectării termenului de contestare, prezintă importanță nu numai informațiile cuprinse în comunicarea atacată, dar și acele informații pe care petentul le-ar fi putut cu ușurință obține, dând dovadă de o diligență normală, în cazul de față, informațiile privind punctajul aferent etapei tehnice făcând parte din categoria unor asemenea informații.

Prin urmare, deși față de data primirii raportului procedurii nr. TMI2025-024606/16.06.2025, contestația apare introdusă în termenul legal, aspectele contestate ar fi putut fi cunoscute de contestator încă din data 27.03.2025, data comunicării primului rezultat al procedurii, astfel că petentul nu se poate prevala, în prezent, de acestea pentru a susține caracterul nelegal al raportului procedurii nr. TMI2025-024606, atacat.

Se impune a fi subliniat faptul că orice modificare a punctajului obținut inițial este acceptată doar în cazul în care ea reprezintă o consecință logică a recalculării punctajelor afectate de reevaluarea ofertelor dispusă de CNSC, iar aspectele reclamate de contestator nu vizează o asemenea situație.

De asemenea, se mai reține că potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației, drept care, cum probatoriul administrat a fost suficient pentru stabilirea unei soluții, nu a fost considerată necesară organizarea unei etape de audieri cu părțile cauzei.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată în cadrul lotului nr. 4 de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

**III.** Prin contestația formulată, ....., a cărei ofertă s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile depuse în cadrul lotului nr. 3, critică rezultatul procedurii, apreciind nelegală evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, depusă de ....., în opinia sa, reevaluarea întreprinsă de autoritatea contractantă în urma deciziei CNSC fiind nelegală.

În susținere, contestatorul face trimitere la procente ambalajelor primare ce conțin materiale reciclate reținute de autoritate în procesul-verbal nr.9, referitor la produsele *laptop, sistem de sunet și cameră videoconferință*.

Față de aceste critici, reamintește Consiliul că în procesul de reevaluare a ofertei ....., autoritatea era ținută să efectueze verificări exclusiv în privința produselor *multifuncțională și laptop*, nu și în privința *camerei de videoconferință și a sistemului de sunet*.

Procentul de materiale reciclate din ambalajele acestor din urmă produse, respectiv *sistem de sunet 70% și cameră de videoconferință 70%*, a fost evidențiat de comisia de evaluare în cuprinsul procesului-verbal nr. 3 înregistrat sub nr. 4513/12.02.2025 (pag. 199), drept care la acest moment apare tardivă formularea unor critici privind respectivele valori.

Se impune a fi subliniat că în procesul de reevaluare al ofertei ....., autoritatea a emis clarificarea nr. 21523/22.05.2025 doar cu privire la produsul *laptop*, drept care informațiile privind *camera de videoconferință și sistemul de sunet* nu au suferit nicio modificare de la momentul primei evaluări.

Împrejurarea că autoritatea contractantă a preluat în noul proces-verbal nr. 9 informații constatăte cu ocazia primei evaluări a propunerii tehnice a ....., nu reprezintă nicidecum un argument care să conducă la concluzia că lui ..... i s-a născut un nou drept de a ataca respectivele informații.

Aspectele reținute mai sus, referitoare la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, dar și la jurisprudența europeană se aplică întocmai și în cazul de față.

Este reiterat și faptul că, din perspectiva respectării termenului de contestare, prezintă importanță nu numai informațiile cuprinse în comunicarea atacată, dar și acele informații pe care petentul le-ar fi putut cu ușurință obține, dând dovadă de o diligență normală, în cazul de față, informațiile privind punctajul aferent etapei tehnice făcând parte din categoria unor asemenea informații.

Cele consemnate mai sus nu sunt infirmate nici de faptul că, în urma primei evaluări, oferta ..... ar fi obținut un punctaj mai mic, interesul ..... fiind născut în momentul în care ..... a atacat punctajul respectiv, urmărind recalcularea acestuia, ceea ce a și obținut.

În privința procentului reținut pentru produsul *laptop*, Consiliul reține că, în criticile sale, ..... nu face vreo referire la certificarea EPEAT GOLD indicată de ..... în răspunsul său, cu mențiunea că aceasta reprezintă o etichetă ecologică relevantă tip 1, care, conform factorului de evaluare conducea la alocarea unui punctaj maxim.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată va fi respinsă, în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ.

**IV.** Prin ultima contestație, formulată de ....., în cadrul lotului nr. 4, unde oferta sa admisibilă s-a clasat pe locul 6 în clasament, sunt reclamate, pe de o parte, deficiențe ale adresei de comunicare a rezultatului procedurii, iar, pe de altă parte, punctajul obținut pentru factorul de evaluare *ambalaje primare din materiale reciclate (min.50%)*, pentru care s-au alocat 0 puncte, din aceleași considerente ca cele reținute în situația lotului nr. 3.

Din perspectiva deficiențelor adresei de comunicare, Consiliul apreciază că acestea au fost acoperite prin accesul la dosarul cauzei acordat contestatorului, demers în urma căruia a putut să își exercite, în mod corespunzător, dreptul la apărare.

O simplă soluție de obligare a autorității contractante la efectuarea unei noi comunicări a rezultatului procedurii către contestator în cuprinsul căreia să expună informațiile consemnate în procesele-verbale de evaluare, ar fi fără utilitate practică pentru acesta, care va fi pus în situația de a formula o nouă contestație, constituirea unei noi cauțiuni, în care să expună aceleași argumente ca cele pe care deja CNSC este în măsură se le analizeze și în prezent.

În ceea ce privește criticile aduse punctajului obținut pentru factorul de evaluare *ambalaje primare din materiale reciclate (min.50%)*, Consiliul constată că în discuție sunt aceleași produse ca cele vizate de analiza efectuată mai sus cu referire la rezultatul lotului nr. 3, respectiv *camera de videoconferință Logitech BCC950 și sistem de sunet HAV-S3600*.

Or, în mod evident nu se poate aprecia că aceste produse au un alt procent de materiale reciclate în ambalajele primare, raționamentul pentru care o asemenea concluzie se impune fiind prezentate, pe larg, cu ocazia soluționării contestației formulată de același ofertant cu referire la lotul nr. 3.

În privința criticilor vizând evaluarea ofertei ....., desemnată câștigătoare a lotului nr. 4, respectiv a ofertei ....., situată pe locul 5 în clasamentul ofertelor admisibile, se reține că, în cadrul lotului nr.

4, ..... a oferat *sistemul de sunet HAV –S3550* (pag.3 din formularul de propunere tehnică) și *camera de videoconferință Logitech BCC950* (pag.3 din formularul de propunere tehnică), în timp ce ..... a oferat *sistem de sunet HAV-S3600* (pag.23 din formularul de propunere tehnică) și *camera de videoconferință Logitech BCC950* (pag.25 din formularul de propunere tehnică).

În analiza acestor critici, însă, Consiliul va avea în vedere exclusiv respectarea principiului tratamentului egal prin raportare la oferta ....., câtă vreme decizia anterioară nu a stabilit necesitatea reevaluării și a ofertelor ..... și ....., astfel că, față de soluția prefigurată cu privire la evaluarea propriei oferte, o reevaluare și a ofertelor ..... și ..... solicitată de contestator prin prisma tratamentului egal nu se impune, din această perspectivă pretinsul caracter nelegal al evaluării acestor oferte fiind înlăturat.

În contextul în care decizia CNSC anterioară nu a stabilit necesitatea reevaluării și a ofertelor ..... și ..... depuse în cadrul lotului nr. 4, aspectele reținute mai sus, referitoare la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, dar și la jurisprudența europeană se aplică întocmai și în cazul de față, drept care, deși raportat de data primirii raportului procedurii nr. TMI2025-024606/16.06.2025, contestația apare introdusă în termenul legal, aspectele contestate ar fi putut fi cunoscute de contestator încă din data 27.03.2025, data comunicării primului rezultat al procedurii, astfel că petentul nu se poate prevala, în prezent, de acestea pentru a susține caracterul nelegal al raportului procedurii nr. TMI2025-024606, atacat.

Calitatea sa de câștigător avută urmare a primului rezultat al procedurii, nu a fost una definitivă, ba mai mult, a fost contestată de un alt ofertant, moment în care ..... avea deschisă calea formulării unei cereri de intervenție principală, în acord cu dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, prin care să susțină orice aspect de neconformitate apreciat incident în cazul ofertei contracandidaților săi.

În sprijinul celor expuse, Consiliul face trimitere și la cele reținute în *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și justiție și curților de apel decată unificării practicii judiciare în domeniul contenciosului administrativ și fiscal* de la Cluj, din perioada 5-6 mai 2022, respectiv:

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce

toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementa de Codul de procedură civilă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..... în cadrul lotului nr. 4, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii TMI2025-024606/16.06.2025, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondate, solicitările privind reevaluarea ofertelor ..... și .....

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

**I.** Admite, în parte, contestația formulată de ....., în cadrul lotului nr. 3, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii TMI2025-024713/10.06.2025, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, solicitările privind reevaluarea ofertei .....

**II.** Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în cadrul lotului nr. 4, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

**III.** Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în cadrul lotului nr. 3, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

**IV.** Admite, în parte, contestația formulată de ....., în cadrul lotului nr. 4, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii TMI2025-024606/16.06.2025,

În partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente, Obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, solicitările privind reevaluarea ofertelor ..... și .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.