



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 21.11.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin Administrator (...), formulată împotriva documentației de atribuire și a Răspunsului consolidat la clarificări, aferente procedurii de atribuire, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...) în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. (...) din data de 05.11.2025, s-au solicitat următoarele:

„1. Cu titlu prealabil, solicitarea adresată autorității contractante de a transmite către Consiliu dosarul complet al procedurii.

2. În temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

3. În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea Caietului de sarcini denumit „Actul atacat” și a Răspunsului la clarificări, depuse în Anexele nr. 1 și 3.

4. În temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității Contractante la emiterea unui nou Caiet de sarcini, în acord cu art. 154 alin. (1) și art. 155 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016.

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform Anexei nr. 2”.

Prin Încheierea nr. (...) din data de 27.11.2025, Consiliul a respins ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...)

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...)

Contestatorul susține că documentația de atribuire este incompletă și neclară, întrucât nu cuprinde informații tehnice și cantitative esențiale, iar răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări nu respectă cerințele legale și nu lămurește aspectele solicitate. În opinia contestatorului, aceste deficiențe sunt de natură să afecteze principiile transparenței și tratamentului egal, precum și posibilitatea evaluării obiective a ofertelor, existând riscul viciării rezultatului procedurii de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00055] *CONTESTATIE (...).pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 24.11.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/05.11.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), precizând următoarele:

În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanții participanți la procedură, Comisia de evaluare a concluzionat că nicio ofertă nu este admisibilă, fiind depuse exclusiv oferte inacceptabile și/sau neconforme. În consecință, procedura de atribuire a contractului de achiziție a fost anulată, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit Raportului final de anulare, motivele care au determinat aplicarea măsurii de anulare a procedurii sunt următoarele:

- ofertanții nu au prezentat documentele solicitate prin documentația de atribuire sau le-au prezentat într-o formă ori limbă neacceptabilă din punct de vedere al legislației în domeniul achizițiilor publice.

Pentru documentele lipsă sau neconforme, Comisia de evaluare a stabilit că nu există posibilitatea modificării sau completării acestora, întrucât s-ar încălca art. 137 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și art. 2 din Legea nr. 98/2016. Documentele și specificațiile tehnice redactate într-o altă limbă nu au fost însoțite de traduceri autorizate, conform cerințelor din fișa de date a achiziției și art. 101 alin. (4) lit. (i) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, dovada termenelor de garanție solicitate ca și criterii de atribuire nu a fost însoțită de scrisori de garanție extinsă semnate de producătorii declarați în fișele tehnice, ci de terți intermediari, distribuitori sau importatori. Totodată, dovada termenului de intervenție nu a putut fi probată pentru niciun ofertant, din cauza lipsei specialiștilor necesari, a documentelor de proveniență ale vehiculelor sau a distanței de deplasare.

Prin adresele nr. (...) și nr. (...), Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția privind rămânerea fără obiect a contestației formulate de (...)

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 19.01.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatorul (...) a răspuns solicitării Consiliului precizând următoarele: *„procedura de achiziție publică a fost anulată și, prin urmare, contestația formulată de subscrisa a rămas fără obiect, însă solicităm Consiliului să dispună obligarea Autorității Contractante la plata către subscrisa a cheltuielilor de judecată, având în vedere că măsura de anulare a survenit ulterior formulării de către subscrisa a contestației și ulterior comunicării contestației către Autoritatea Contractantă, subscrisa angajând aceste cheltuieli”.*

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), autoritatea contractantă (...) a răspuns solicitării Consiliului precizând următoarele:

„1. În urma solicitării de suspendare a procedurii din partea petentei, formulată în ziua programată pentru depunerea ofertei, Autoritatea contractantă nu mai avea dreptul să procedeze la luarea unei asemenea măsuri, deoarece ar fi prejudiciat ofertanții înscriși în procedură, care elaboraseră oferte și achitaseră garanția de participare. Prin urmare, CNSC s-a pronunțat în mod corect pentru respingerea cererii de suspendare prin încheierea nr. 4285/27.11.2025.

2. Acestea fiind stabilite, Autoritatea contractantă a procedat la deschiderea și evaluarea ofertelor, petenta neavând calitatea de participant la procedură. În urma evaluării ofertelor, Comisia de evaluare a constatat că au fost depuse numai oferte inacceptabile, motiv pentru care a dispus anularea procedurii în baza art. 212 din Lege.

3. În urma publicării raportului de procedură prin care s-a dispus anularea acesteia pentru motivele de mai sus, petenta a constatat că solicitarea sa a rămas fără obiect și a cerut CNSC restituirea cauțiunii, fapt ce echivalează cu renunțarea la contestație.

Prin urmare, având în vedere că:

- suspendarea procedurii nu a fost posibilă, drept pentru care CNSC a respins această cerere,*
- faptul că petenta nu a avut calitatea de ofertant, nedepunând ofertă în cadrul procedurii,*
- faptul că a solicitat restituirea cauțiunii,*
- faptul că, în urma anulării procedurii, cererea sa a rămas fără obiect,*

- considerăm că pretențiile sale de a solicita cheltuieli de judecată sunt nefondate”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „(...)”, cod CPV 42512000-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...)/05.11.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 24.11.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.074.380,17 lei.

Contestația care formează obiectul prezentului dosar, transmisă Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) la data de 24.11.2025, formulată de (...) este îndreptată împotriva Caietului de sarcini și a Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în SEAP la data de 20.11.2025 13:18, autoarea contestației solicitând Consiliului următoarele:

„1. Cu titlu prealabil, solicitarea adresată autorității contractante de a transmite către Consiliu dosarul complet al procedurii;

2. În temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

3. În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a din Legea nr. 101/2016, anularea Caietului de sarcini denumit „Actul atacat” și a Răspunsului la clarificări, depuse în Anexele nr. 1 și 3.

4. În temeiul art. 26 alin. (2) lit. b din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității Contractante la emiterea unui nou Caiet de sarcini, în acord cu art. 154 alin. (1) și art. 155 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016.

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform Anexei nr. 2”.

(...) a transmis Consiliului, la data de 27.11.2025, recipisa de consemnare nr. 211881684/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala Victoria la data de 26.11.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 21.487,60 lei, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr. 4638/2025.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza informațiilor publicate în SEAP, Consiliul reține că, urmare a contestației formulată de (...) autoritatea contractantă nu a decalat termenul limită pentru primirea ofertelor, acesta rămânând stabilit la data de 24.11.2025 (data sesizării Consiliului), iar din Declarația de participare publicată în SEAP de către (...), la data de 26.11.2025, rezultă că la prezenta procedură de atribuire, au depus oferte cinci operatori economici, printre aceștia neaflându-se și contestatoarea.

Prin Încheierea nr. (...) din data de 27.11.2025, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, apreciind că „în

situația în care, pe fondul cauzei, se constată temeinicia contestației, nu ar mai putea fi dispuse măsuri de remediere, în această fază a procedurii de atribuire, deoarece termenul limită de depunere a ofertelor a fost depășit, iar în procedură au fost deja depuse cinci oferte, astfel încât acest termen nu ar mai putea fi decalat, consecința fiind anularea întregii proceduri de atribuire, deci și a tuturor actelor întocmite de autoritatea contractantă în cadrul acesteia”.

Din analiza informațiilor publicate în SEAP la data de 02.12.2025 și din verificarea documentelor transmise de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, rezultă că prin Raportul de anulare procedură, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5068/02.12.2025, procedura de atribuire a fost anulată în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 („nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”).

Prin adresele nr. (...) și nr. 2795/4638/C7/ 19.01.2026, transmise autorității contractante și contestatoarei, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția rămânerii fără obiect a contestației:

„ (...) vă solicităm să ne transmiteți, în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 224 Cod procedură civilă, susținerile dvs. referitoare la excepția invocată din oficiu privind rămânerea fără obiect a contestației formulată de societatea anterior menționată, având în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 («nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă») astfel cum rezultă din informațiile publicate în SEAP și din documentele transmise la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, iar pe de altă parte faptul că, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a dispus suspendarea procedurii de atribuire ca urmare a contestației formulate de (...) SRL, în prezenta procedură de atribuire nu ar fi putut fi dispuse măsuri de remediere în ipoteza admiterii contestației, context în care Consiliul nu ar fi putut dispune decât anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 [«În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire»].

Anularea procedurii de atribuire este o măsură extremă, prin care procedura de atribuire este desființată nemaiputând fi dispusă «anularea Caietului de sarcini (...) și a Răspunsului la clarificări», precum și «emiterea unui nou Caiet de sarcini în acord cu dispozițiile art. 154 alin. (1), 155 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016», astfel cum contestatoarea a solicitat.

Răspunsul dvs. va fi comunicat Consiliului, în termen de o zi lucrătoare de la primirea prezentei, inițial prin e-mail (office@cnsr.ro), iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC, cu mențiunea «Complet 7 - dosar nr. 4638/2025»”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 19.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. (...), contestatoarea a adus la cunoștința Consiliului faptul că „procedura de atribuire a fost anulată și, prin urmare contestația a rămas fără obiect” și a solicitat Consiliului „să dispună

obligarea autorității contractante la plata (...) cheltuielilor de judecată, având în vedere că măsura de anulare a survenit ulterior (...) formulării contestației și ulterior comunicării contestației către autoritatea contractantă, subscrisa angajând aceste cheltuieli”.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), autoritatea contractantă (...) a răspuns solicitării Consiliului precizând următoarele:

„1. În urma solicitării de suspendare a procedurii din partea petentei, formulată în ziua programată pentru depunerea ofertei, Autoritatea contractantă nu mai avea dreptul să procedeze la luarea unei asemenea măsuri, deoarece ar fi prejudiciat ofertanții înscriși în procedură, care elaboraseră oferte și achitaseră garanția de participare. Prin urmare, CNSC s-a pronunțat în mod corect pentru respingerea cererii de suspendare prin încheierea nr. 4285/27.11.2025.

2. Acestea fiind stabilite, Autoritatea contractantă a procedat la deschiderea și evaluarea ofertelor, petenta neavând calitatea de participant la procedură. În urma evaluării ofertelor, Comisia de evaluare a constatat că au fost depuse numai oferte inacceptabile, motiv pentru care a dispus anularea procedurii în baza art. 212 din Lege.

3. În urma publicării raportului de procedură prin care s-a dispus anularea acesteia pentru motivele de mai sus, petenta a constatat că solicitarea sa a rămas fără obiect și a cerut CNSC restituirea cauțiunii, fapt ce echivalează cu renunțarea la contestație.

Prin urmare, având în vedere că:

- suspendarea procedurii nu a fost posibilă, drept pentru care CNSC a respins această cerere,*
- faptul că petenta nu a avut calitatea de ofertant, nedepunând ofertă în cadrul procedurii,*
- faptul că a solicitat restituirea cauțiunii,*
- faptul că, în urma anulării procedurii, cererea sa a rămas fără obiect,*
- considerăm că pretențiile sale de a solicita cheltuieli de judecată sunt nefondate”.*

Având a se pronunța, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu privire la excepția invocată din oficiu privind rămânerea fără obiect a contestației, Consiliul o va admite pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă a anulat prin Raportul de anulare procedură, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5068/ 02.12.2025, procedura de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 («nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă») astfel cum rezultă din informațiile publicate în SEAP la data de 02.12.2025 și din documentele transmise la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a dispus suspendarea procedurii de atribuire ca urmare a contestației formulate de (...) SRL, în prezenta procedură de atribuire nu ar fi putut fi dispuse măsuri de remediere în ipoteza admiterii contestației, context în care Consiliul nu ar fi putut dispune decât anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 [*«În cazul admiterii contestației,*

dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire»].

Anularea procedurii de atribuire este o măsură extremă, prin care procedura de atribuire este desființată nemaiputând fi dispusă „anularea Caietului de sarcini (...) și a Răspunsului la clarificări”, precum și „emiterea unui nou Caiet de sarcini în acord cu dispozițiile art. 154 alin. (1), 155 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016”, astfel cum contestatoarea a solicitat.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu, privind rămânerea fără obiect a contestației și pe cale de consecință, va respinge contestația formulată de (...) ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 1210 lei, reprezentând onorariu avocat (...), conform facturii nr. AP0672 din data de 21.11.2025, achitată la data de 24.11.2025, prin intermediul ING BANK, Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

- Contestația care formează obiectul prezentului dosar, transmisă Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) la data de 24.11.2025, formulată de (...) este îndreptată împotriva **Caietului de sarcini și a Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în SEAP la data de 20.11.2025 13:18;**

- La dosarul cauzei, nu a fost depusă împuternicirea avocațială a dnei Adriana Pantazi și nici contractul de asistență judiciară;

- Sesizarea Consiliului a fost făcută de administratorul societății, dl. (...), nepurtând semnătura avocatului și nicio dovadă privind redactarea acesteia de către avocat;

- Procedura de atribuire a fost anulată de către autoritatea contractantă **nu ca o măsură de remediere luată de către aceasta în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016 și nici în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016:** „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

*(...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (...) (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”, ci, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: **a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”;***

- Prin soluționarea cauzei pe excepția (excepția rămânerii fără obiect a contestației), deoarece procedura de atribuire a fost anulată (măsură

extremă de desființare a acesteia) pentru alte motive decât cele reclamate de contestatoare, cauza nu poate fi soluționată pe fond, neputându-se stabili dacă, pe fondul cauzei, există sau nu culpa autorității contractante în intentarea acțiunii de către (...), aceasta fiind fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată;

- Art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.

În condițiile în care pretențiile contestatoarei și anume: *„anularea Caietului de sarcini denumit «Actul atacat» și a Răspunsului la clarificări, depuse în Anexele nr. 1 și 3”, precum și „obligarea Autorității Contractante la emiterea unui nou Caiet de sarcini, în acord cu art. 154 alin. (1) și art. 155 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016”*, nu au fost valorificate în cursul judecării procesului, solicitările acesteia, pe fondul cauzei:

„1. Să ni se precizeze lista de cantități pentru fiecare reper din fișele tehnice atașate procedurii,

2. Să se atașeze lista cu cantitățile de lucrări solicitate,

3. Sa se atașeze proiectul structura COP 2:22 precizat in Fisa tehnica nr. 1,

4. Sa se precizeze materialul si caracteristicile pentru Sistem de introducere aer Fisa tehnica nr. 2,

5. Sa se precizeze ce caracteristici sunt cerute pentru Stația de dedurizarea si la ce folosește”, nefiind acceptate de autoritatea contractantă, esența noțiunii de *„pierdere a procesului”* fiind valorificarea sau nu a pretenției efective ce constituie obiectului cererii, Consiliul nu poate constata că autoritatea contractantă a pierdut procesul astfel încât nu o poate obliga pe aceasta la plata către contestatoare a sumei de 1210 lei, reprezentând onorariu avocat (...).

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la faptul că (...) ar fi renunțat la contestație, Consiliul nu o poate reține deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 406 Cod procedură civilă, *„(1) Reclamantul poate să renunțe oricând la judecată, în tot sau în parte, fie verbal în ședință de judecată, **fie prin cerere scrisă**. (2) Cererea se face personal sau **prin mandat cu procură specială**”.*

În speță, contestatoarea nu a transmis Consiliului o adresă de renunțare la contestație, iar cauțiunea constituită de aceasta nu a fost restituită până în prezent.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de (...) , în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), iar pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 1210 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de (...) , în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...)

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini