



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3665/C11/4336

Data: 30.12.2024

Prin contestația nr. 310/13.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80392/13.12.2024, formulată de SC SRL, cu sediul social în, Calea ... nr. 222, bl. V52, sc. 1, et. 2, ap. 6,, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/16473/1991, având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva deciziei entității contractante de finalizare a procedurii de atribuire prin anularea acesteia, comunicată prin adresa nr. 700/A/2154/03.12.2024, de .. - SUCURSALA REGIONALĂ CF - UNITATE OPERAȚIONALĂ, cu sediul în, str. .., județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Modernizarea/reabilitarea a 47 de stații de cale ferată din România" - Lot S.F, stațiile ., ., s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 700/A/2154/ 03.12.2024, ca netemeinică și nelegală, și a raportului procedurii nr. 700/A/ 2153/03.12.2024 în partea conținând decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la finalizarea acesteia în mod corect, temeinic și legal.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL (lider al asocierii SRL & SC SRL & SRL & SRL) solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că asocieria SRL & SC SRL & SRL & SRL, împreună cu subcontractanții declarați SC . A.. SRL, SC ., a depus ofertă comună la procedură, elaborată cu respectarea dispozițiilor

legale în vigoare și cu îndeplinirea tuturor regulilor și cerințelor impuse prin documentele achiziției.

Prin actul atacat, adresa nr. 700/A/2154 din 03.12.2024, entitatea contractantă, după ce citează prevederile art. 225 alin. (1) lit. c) și pe cele ale alin. (2) al aceluiași articol, a informat-o că a decis anularea procedurii de atribuire, măsură radicală motivată netransparent la modul:

„(...) întrucât comisia de evaluare a constatat existența unor erori și omisiuni în caietul de sarcini care a stat la baza achiziției serviciilor de proiectare și execuției de lucrări, parte a documentației de atribuire, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 (...).”

Prin nemotivare concretă decizia autorității contractante este o măsură de natura circumstanțelor artificiale create pentru anulare a procedurii de atribuire.

Împotriva dispozițiilor art. 152 alin. (1) din HG nr. 394/2016 care instituie obligația imperativă a entității contractante de a comunica motivul care a determinat decizia de anulare, prin invocarea generică a *„unor erori și omisiuni în caietul de sarcini”*, fără a preciza care sunt acele erori/omisiuni, entitatea contractantă nu și-a îndeplinit, în mod voit și evident, obligația legală expresă și imperativă, cu atât mai mult cu cât aceeași argumentație este preluată și în raportul procedurii, dar și în argumentarea publicată în SEAP în cadrul anunțului de participare, prin formularea cu următorul conținut:

„Motiv anulare:

04.12.2024: Entitatea contractanta a decis anularea procedurii întrucât comisia de evaluare a constatat existenta unor erori si omisiuni in caietul de sarcini care a stat la baza achiziției serviciilor de proiectare si execuție lucrări, parte a documentației de atribuire, iar entitatea contractanta se afla „in imposibilitatea de a adopta masuri corective fără ca acestea sa conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2, alin. (2) Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale”.

În raport de reglementările dispozițiilor art. 22 alin. (10) - (11) din HG nr. 394/2016, specificațiile tehnice aferente serviciilor de proiectare și execuției lucrărilor din obiectul contractului erau cele conținute de documentele achiziției *Studiul de Fezabilitate nr. 202/24.10.2024*, elaborat de către SC SRL, aprobat de către organele abilitate în condițiile art. 7 din HG nr. 907/2016 și cu conținutul-cadru reglementat de Anexa nr. 4 din același act normativ, precum și de celelalte documente ale achiziției publicate atașat anunțului de participare.

În condițiile în care potrivit art. 12 alin. (1) din HG nr. 907/2016, invocarea unei preținse existențe de *„erori si omisiuni in caietul de sarcini”* este de natura *„creării unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire”*, întrucât conținutul documentului achiziției cu nume de fișier *„Caiet sarcini Moderniz. st Faurei.pdf”* este constituit de preluarea de părți din soluția selectată prin SF și unele dintre regulile definite deja în celelalte documente ale achiziției, fără a conține - el însuși - specificații tehnice sau alte reguli de derulare a procedurii sau de elaborare a ofertelor, încât

invocarea de erori sau omisiuni din respectivul document să fie aptă a justifica măsura capitală a anulării procedurii de atribuire.

Aceasta este logica faptică a împrejurării că entitatea contractantă nu este în măsură să se conformeze obligației legale imperative de a fi precizat motivul real și temeinic care a determinat decizia de anulare a procedurii.

Pentru a preveni comportamente arbitrare și abuzive, precum crearea circumstanței artificiale din cauza pendinte, legiuitorul însuși a instituit prin normele art. 245 alin. (2) lit. i) din Legea nr. 99/2016 sancțiuni contravenționale, sens în care, contestatoarea redă textul legal de interes.

Crearea de circumstanțe artificiale pentru anularea procedurilor de atribuire este aspru sancționată de întreaga jurisprudență națională și europeană relevantă, prezentând în acest sens decizia Consiliului nr. 1025/C1/787 din data de 19.04.2024.

Astfel, solicită a se reține faptul că măsura anulării nejustificată a procedurii de atribuire o prejudiciază profund în condițiile în care oferta sa a fost singura depusă în cadrul procedurii, având astfel șanse reale de a accede la adjudecarea contractului pentru a cărui atribuire a fost organizată respectiva procedură de atribuire.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 81132/4336/C11/17.12.2024, a solicitat SRL prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 611 din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 81309/18.12.2024.

CNCF „CFR” SA - SUCURSALA REGIONALĂ CF - UNITATE OPERAȚIONALĂ, prin adresa nr. 700/A/2249/16.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 81744/19.12.2024, a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de SC SRL.

Prin punctul de vedere aceasta solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Până la termenul limită de depunere a ofertelor nu au fost primite contestații împotriva documentației de atribuire și nu au fost formulate solicitări de clarificări la documentația de atribuire.

La data limită, 19.09.2024 și respectiv ora limită stabilită în SEAP (ora 15.00), operatorul economic care a depus documente de înscriere, documente de calificare și propunere tehnică a fost asocierea SRL (lider de asociere), SRL (asociat 1), SRL (asociat 2) și SRL (asociat 3), 3D ARHIGRUP SRL (subcontractant și terț susținător tehnic și profesional), ABED NEGOCOM SRL (subcontractant și terț susținător tehnic și profesional), BAWI CONSTRUCTION SRL (subcontractant), SAN ELECTROTERM GRUP SRL (subcontractant), VIO-TOP SRL (subcontractant și terț susținător tehnic și profesional).

Prin avizul Consiliului Tehnico-Economic - Sucursala Regională CF nr. 122/10.04.2023, avizul Consiliului Tehnico-Economic -

Compania Națională de Cai ferate "CFR" SA nr. 27/16.05.2023 a fost aprobată varianta 4 din Studiul de fezabilitate întocmit de ...SRL.

Studiul de Fezabilitate care a stat la baza întocmirii caietului de sarcini cuprinde 4 variante de lucru propuse de proiectantul ...SRL și descrise la capitolul 3.2. Descrierea din punct de vedere tehnic, constructiv, funcțional-arhitectural și tehnologic, din care a fost agreată și supusă avizării varianta 4 astfel cum a fost descrisă la capitolul 5.3. Descrierea scenariului opțiunii optime recomandate, varianta care însă conține mai multe erori și omisiuni pe care le-a constatat comisia de evaluare în etapa de analiză a propunerii tehnice.

Practic, între varianta 4 propusă și descrisă la pag. 19-45 și varianta 4 descrisă la pag.73-94 există erori și omisiuni.

Aceste erori și omisiuni se regăsesc și în forma avizată a studiului de fezabilitate și au fost constatate de comisia de evaluare în etapa de analiză a propunerii tehnice.

În consecință, lucrările descrise în caietul de sarcini au aceleași erori și omisiuni care există și în studiul de fezabilitate aprobat, entitatea contractantă exemplificând din erorile constatate.

În varianta 4 care a fost aprobată s-a prevăzut dintr-o eroare desființarea liniei I, executarea unui peron nou a fost prevăzută la linia II în loc de linia I, a fost greșit menționată lățimea peronului (în loc de 3,90 m, respectiv 3,00 m a fost scris 8,55m, respectiv 6,45m) și tot din eroare au fost solicitate spații de parcare care nu sunt necesare.

Apoi, în varianta care a fost aprobată, nu este prevăzută demolarea clădirii anexă cu funcțiunea de ghețarie și a celor 2 magazine din imediata vecinătate a clădirii de călători.

Din Planul de situație -[SFF04AHX20270] aferent variantei 4 aprobate, reiese necesitatea *amenajării unei parcări suplimentară către capul Y, în imediata vecinătate a clădirii de călători destinată autoturismelor cu 16 locuri*, însă aceste lucrări nu au fost cuprinse și în partea scrisă varianta 4 (propusă)-pag. 23 și nici în varianta 4 (aprobată) - pag.77.

De altfel, demolarea clădirii anexă cu funcțiunea de ghețarie și a celor 2 magazine din imediata vecinătate a clădirii de călători este necesară pentru amenajarea parcării suplimentare cu 16 locuri, menționată mai sus.

Erorile și omisiunile constatate în caietul de sarcini și studiul de fezabilitate se reflectă și în propunerea tehnică a ofertantului, astfel:

I. La Capitolul 2-Descrierea lucrărilor ce trebuie efectuate de executant-partea de PROIECTARE din propunerea tehnică a ofertantului:

1) Comisia de evaluare a constatat existența unor neconcordanțe la „lucrările de peroane”, unde ofertantul a precizat:

„Peron linia I

Se execută un peron nou la linia I cu o înălțime de +0,55m față de NSS proiectat având lungimea de 200,00 m și lățimea de 3,00 m. Distanța de la marginea peronului la axul căii ferate va fi de 1725 mm.

Peron liniile II-III și IV-V

Se execută peroane noi la liniile II-III și IV-V cu o înălțime de +0,55 m față de NSS proiectat având lungimea de 200,00 m, respectiv de 300,00 m și lățimea de 3,90 m respectiv 3,00 m", față de caietul de sarcini subcapitolul 3.2 Descrierea lucrărilor care trebuie efectuate de executant unde lucrările la peroane sunt:

„Peron linia II (linia I se desființează)

Se execută un peron nou la linia II cu o înălțime de +0,55 m față de NSS proiectat având lungimea de 200,00 m și lățimea de 3,00 m. Distanța de la marginea peronului la axul căii ferate va fi de 1725 mm.

Peron liniile II-III și IV-V

Se execută peroane noi la liniile II-III și IV-V cu o înălțime de +0,55 m față de NSS proiectat având lungimea de 200,00 m, respectiv de 300,00 m și lățimea de 8,55 m respectiv 6,45 m".

Ofertantul a precizat că „Se va amenaja o parcare suplimentară către capul Y, în imediata vecinătate a clădirii de călători destinată autoturismelor cu 16 locuri", însă dintr-o omisiune aceasta parcare nu a fost cuprinsă în caietul de sarcini.

Ofertantul a menționat faptul că „Se vor demola clădirea anexă cu funcțiunea de ghețarie și cele 2 magazine din imediata vecinătate a clădirii de călători, în vederea amenajării unei parări pentru călători", însă dintr-o eroare, aceste lucrări nu au fost prevăzute în caietul de sarcini și în studiul de fezabilitate aprobat, deși ele sunt necesare și erau prevăzute în varianta 4 propusă (pag. 24) în SF.

II. Capitolul 2 - Descrierea lucrărilor ce trebuie efectuate de executant - partea de EXECUȚIE din propunerea tehnică a ofertantului, comisia de evaluare a constatat faptul că în propunerea tehnică a ofertantului, descrierea lucrărilor în partea de EXECUȚIE nu este în concordanță cu descrierea lucrărilor - partea de PROIECTARE.

Analizând prin comparație cele două elemente ale propunerii tehnice, partea de PROIECTARE și partea de EXECUȚIE, comisia de evaluare a constatat existența unor neconcordanțe între cele două elemente, precum și între acestea și caietul de sarcini, Studiul de fezabilitate și Planul de situație [SFF04AHX20270] aferent variantei 4 - (documente încărcate în SEAP care fac parte din documentația de atribuire), ceea ce înseamnă că ofertantul a înțeles să efectueze în mod diferit lucrările la peroane, spații de parcare și lucrări de demolare, în partea de PROIECTARE față de cea de EXECUȚIE.

Comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul nu a solicitat clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, conform prevederilor art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, privitor la erorile existente în Studiul de Fezabilitate și caietul de sarcini până la data de 19.09.2024 (data deschiderii ofertelor), perioadă în care ar fi putut aduce corecții și modificări la documentația de atribuire. Documentația de atribuire nefiind amendată în perioada de solicitare clarificări, a devenit obligatorie pentru toți potențialii participanți la procedura de achiziție. La momentul evaluării ofertei se afla în imposibilitatea corectării acestor erori și omisiuni identificate în documentația de atribuire.

Invocând prevederile art. 231 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 99/2016 arată că ofertantul nu a uzat de acest drept, așa cum a fost reglementat prin prevederi legislative, iar dacă a avut neclarități privitor la detaliile motivului de anulare a procedurii, ar fi putut să solicite acces la dosarul achiziției pentru a studia procesul verbal nr. 700/A/2152/03.12.2024 de analiză a propunerii tehnice în care sunt menționate aceste detalii.

Erorile și omisiunile din caietul de sarcini pe care comisia le-a constatat pe parcursul desfășurării etapei de evaluare a propunerii tehnice, puteau fi observate și de un ofertant diligent la întocmirea ofertei, iar faptul că, prin contestație acesta le cataloghează ca fiind motive minore, dovedește că acesta nu a studiat cu atenție caietul de sarcini și Studiul de Fezabilitate. De altfel, neconcordanțele dintre cele două elemente ale propunerii tehnice (partea de PROIECTARE și partea de EXECUȚIE), demonstrează faptul că ofertantul nu a conștientizat implicațiile acestor erori și omisiuni în cadrul lucrărilor de Modernizare a Stației Făurei lucrări avizate și aprobate prin indicatori tehnico-economici și care la faza de proiectare trebuie respectați, conform prevederilor art. 12 alin. (1) din HG nr. 907/2016.

Pentru aceste considerente, în ipoteza când nu s-ar fi decis anularea procedurii și aceasta s-ar fi finalizat prin încheierea unui acord contractual de proiectare și execuție, în faza de derulare, nu ar fi putut fi dus până la capăt.

Comisia de evaluare nu a solicitat clarificări ofertantului la etapa de analiză a propunerii tehnice, întrucât obiectul comparației (caietul de sarcini și studiul de fezabilitate pus la dispoziție în documentația de atribuire) conținea erori și omisiuni, care nu puteau fi corectate în perioada de evaluare a ofertelor. Orice decizie de reevaluare a ofertelor, din păcate, conduce la același rezultat.

În concluzie, prin comisia de evaluare a luat decizia anulării procedurii de achiziție, având în vedere prevederile art. 225 alin. (1) lit. c) și art. 225 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Motivul anulării procedurii a fost precizat în raportul de anulare nr. 700/A/2153/03.12.2024, iar analiza detaliată a acestuia se regăsește în procesul verbal de analiză a propunerii tehnice nr. 700/A/2152/03.12.2024.

Decizia de anulare a fost comunicată ofertantului prin adresa nr. 700/A/2154/03.12.2024.

În consecință, își menține decizia de anulare a procedurii de achiziție din motivele enunțate. Față de aceste aspecte, solicită respingerea contestației ca nefondată.

CNCF „C..” SA - - UNITATE OPERAȚIONALĂ, prin adresa nr. 700/A/2273/18.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 81764/19.12.2024, a transmis dosarul achiziției.

SC SRL, prin adresa nr. 319/20.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 82482/23.12.2024, a transmis Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reiterează solicitarea de admitere a contestației astfel cum a fost formulată, susținând că niciunul din argumentele invocate de achizitoare nu puteau fi apte să conducă la anularea procedurii.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 1.604.679,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210867977/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 17.12.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SRL & SC SRL & SRL & SRL a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Modernizarea/reabilitarea a 47 de stații de cale ferată din România" - Lot SRCF, stațiile Râmnicu Sărat, Adjud, Făurei, Mărășești - stația FĂUREI, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1071970/09.08.2024. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 80.233.940,25 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva deciziei entității contractante de finalizare a procedurii de atribuire prin anularea acesteia, comunicată prin adresa nr. 700/A/2154/03.12.2024, SC SR (lider al asocierii SRL & SC SRL & SRL & SRL), a înaintat Consiliului contestația în analiză solicitând admiterea contestației,, ca netemeinică și nelegală, și a raportului procedurii nr. 700/A/2153/03.12.2024 în partea conținând decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la finalizarea acesteia în mod corect, temeinic și legal.

Analizând contestația, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia entității contractante de a anula procedura de atribuire.

În acest sens, autoarea contestației susține că lipsește prezentarea motivelor concrete de anulare a procedurii de atribuire și invocarea generică a unor erori și omisiuni în caietul de sarcini, considerând că această măsură este una de natura circumstanțelor artificiale create pentru anularea procedurii de atribuire.

În replică, autoritatea contractantă arată care sunt motivele care au determinat luarea acestei decizii, menționând că omisiunile și lipsurile documentației de atribuire au fost constatate la momentul evaluării propunerii tehnice depuse de asocieria din care face parte contestatoarea, cu precizarea că motivul anulării procedurii a fost precizat în raportul de anulare nr. 700/A/2153/03.12.2024, iar analiza detaliată a acestuia se regăsește în procesul-verbal de analiză a propunerii tehnice nr. 700/A/2152/03.12.2024.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 700/A/2154/03.12.2024, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Prin prezenta vă facem cunoscut faptul ca entitatea contractanta a decis anularea procedurii având în vedere următoarele prevederi legislative:

- art. 225 alin. (1), litera c) din Legea nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale cu modificările și completările ulterioare care prevede faptul ca: *"Entitatea contractanta are obligația de a anula*

procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului cadru daca încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire”,

- art.225 alin. (2) din Legea nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale cu modificările și completările ulterioare care stipulează: "prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art.2, alin. (2) ",

întrucât comisia de evaluare a constatat existența unor erori și omisiuni în caietul de sarcini care a stat la baza achiziției serviciilor de proiectare și execuție lucrări, parte a documentației de atribuire, iar entitatea contractantă se află „în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art.2, alin.(2) Legea nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale cu modificările și completările ulterioare”.

De asemenea, se reține că justificarea prezentată pentru anularea procedurii de atribuire există în procesul-verbal nr. 700/A/2152/03.12.2024, și constă în:

«Prin avizul Consiliului Tehnico-Economic - Sucursala Regională CF nr.122/10.04.2023, avizul Consiliului Tehnico-Economic - Compania Națională de Cai ferate "CFR" SA nr.27/16.05.2023 a fost aprobată varianta 4 din Studiul de fezabilitate întocmit de ...SRL.

Studiul de Fezabilitate care a stat la baza întocmirii Caietului de sarcini cuprinde 4 variante de lucru propuse de proiectantul ...SRL și descrie la: *capitolul 3.2.Descrierea din punct de vedere tehnic, constructiv, funcțional-arhitectural și tehnologic (pag. 19-45)*, din care a fost agreată și supusă avizării varianta 4 astfel cum a fost descrisă la *capitolul 5.3.Descrierea scenariului opțiunii optime recomandate (pag. 73-94)*, varianta care însă conține mai multe erori și omisiuni pe care le-a constatat comisia de evaluare în etapa de analiză a propunerii tehnice.

Practic, între varianta 4 propusă și descrisă la pag. 19-45 și varianta 4 descrisă la pag.73-94 există erori și omisiuni.

Aceste erori și omisiuni se regăsesc și în forma avizată a studiului de fezabilitate și au fost constatate de comisia de evaluare în etapa de analiză a propunerii tehnice.

În consecință, lucrările descrise în caietul de sarcini au aceleași erori și omisiuni care există și în studiul de fezabilitate aprobat.

Varianta 4 descrisă în Studiu de fezabilitate la Capitolul 3.2. Descrierea din punct de vedere tehnic, constructiv, funcțional-arhitectural și tehnologic-pag.22-23(varianta propusă)	Varianta 4 descrisă în Studiu de fezabilitate la Capitolul 5.3.Descrierea scenariului opțiunii optime recomandate-pag.76-77 (varianta care a fost aprobată)
<i>Peron linia I</i> <i>Se execută un peron nou la linia I cu o înălțime de +0,55m față de NSS proiectat având lungimea de 200,00m și lățimea de 3,00m. Distanța de la marginea peronului la axul căii ferate va fi de 1725mm.</i> <i>Peron liniile II-III și IV-V</i> <i>Se execută peroane noi la liniile II-III și IV-V cu o înălțime de +0,55m față de NSS proiectat având lungimea de 200,00m, respectiv de 300,00m și lățimea de 3,90m respectiv 3,00m</i>	"Peron linia II (linia I se desființează) Se execută un peron nou la linia II cu o înălțime de +0,55m față de NSS proiectat având lungimea de 200,00m și lățimea de 3,00m. Distanța de la marginea peronului la axul căii ferate va fi de 1725mm. Peron liniile II-III și IV-V Se execută peroane noi la liniile II-III și IV-V cu o înălțime de +0,55m față de NSS proiectat având lungimea de 200,00m, respectiv de 300,00m și lățimea de 8,55m respectiv 6,45m."
	Spatii de parcare Se va amenaja o zonă de parcare și adiacent clădirii noi de călători, pe strada Depozitelor. Aceasta va îngloba 2 locuri de parcare pentru persoane cu dizabilități și 8 locuri de parcare pentru autoturisme Parcarea se va construi integral pe un teren viran și va include straturile rutiere, marcajele și indicatoarele

Se observă că în varianta 4 care a fost aprobată s-a prevăzut dintr-o eroare desființarea liniei I, executarea unui peron nou a fost prevăzută la linia II în loc de linia I, a fost greșit menționată

latimea peronului (in loc de 3,90 m respectiv 3, 00 m a fost scris 8,55m respectiv 6,45m) si tot din eroare au fost solicitate spatii de parcare care nu sunt necesare.

2.Omisiuni constatate:

Varianta 4 descrisa in Studiu de fezabilitate la Capitolul 3.2. Descrierea din punct de vedere tehnic, constructiv, funcțional-arhitectural si tehnologic-pag.24(varianta propusa)	Varianta 4 descrisa in Studiu de fezabilitate la Capitolul 5.3.Descrierea scenariului opțiunii optime recomandate-pag.77 (varianta care a fost aprobata)
Demolări	Demolări
<i>In toate variantele se vor demola clădirea anexa care găzduiește grupurile sanitare publice și peroanele existente. De asemenea, se va desface întreaga platformă asfaltată din jurul stației, urmând a se realiza pavaje noi și spații verzi. In variantele 1 si 4 se vor demola clădirea anexa cu funcțiunea de ghețarie si cele 2 magazine din imediata vecinătate a clădirii de calatori\ in vederea amenajării unei parcuri pentru calatori</i>	<i>Se vor demola clădirea anexă care găzduiește grupurile sanitare publice și peroanele existente. De asemenea, se va desface întreaga platformă asfaltată din jurul stației, urmând a se realiza pavaje noi și spații verzi.</i>

Se observa ca in varianta care a fost aprobata, nu este prevăzută demolarea clădirii anexa cu funcțiunea de ghețarie si a celor 2 magazine din imediata vecinătate a clădirii de calatori.

Din Planul de situatie -[SFF04AHX20270] aferent variantei 4 aprobate, reiese necesitatea amenajării unei parcuri suplimentară către capul Y, în imediata vecinătate a clădirii de călători destinată autoturismelor cu 16 locuri, insa aceste lucrări nu au fost cuprinse si in partea scrisa varianta 4 (propusa)- pag.23 si nici in varianta 4 (aprobata)-pag.77.

De altfel demolarea clădirii anexa cu funcțiunea de ghețarie si a celor 2 magazine din imediata vecinătate a clădirii de calatori este necesara pentru amenajarea parcurii suplimentare cu 16 locuri, mentionata mai sus.

Erorile si omisiunile constatate in caietul de sarcini si studiul de fezabilitate se reflecta si in propunerea tehnica a ofertantului astfel:

I. La Capitolul 2-Descrierea lucrărilor ce trebuie efectuate de executant-partea de PROIECTARE din propunerea tehnică a ofertantului:

1) Comisia de evaluare constata existenta unor neconcordanțe la "*lucrările de peroane*", unde ofertantul a precizat:

"Peron linia I

Se execută un peron nou la linia I cu o înălțime de +0,55m față de NSS proiectat având lungimea de 200,00 m și lățimea de 3,00 m. Distanța de la marginea peronului la axul căii ferate va fi de 1725mm.

Peron liniile II-III si IV- V

Se execută peroane noi la liniile II-III și IV-V cu o înălțime de +0,5 5m față de NSS proiectat având lungimea de 200,00 m, respectiv de 300,00 m și lățimea de 3,90 m respectiv 3,00m",

fata de caietul de sarcini *subcapitolul 3.2 Descrierea lucrărilor care trebuie efectuate de executant* (pag 12 din caietul de sarcini) unde lucrările la peroane sunt:

"Peron linia II(linia I se desființează)

Se execută un peron nou la linia II cu o înălțime de +0,55m față de NSS proiectat având lungimea de 200,00m și lățimea de 3,00m. Distanța de la marginea peronului la axul căii ferate va fi de 1725mm.

Peron liniile II-III si IV-V

Se execută peroane noi la liniile II-III și IV-V cu o înălțime de +0,55m față de NSS proiectat având lungimea de 200,00 m, respectiv de 300,00 m și lățimea de 8,55m respectiv 6,45m", astfel:

Documentul din care face parte referința	Lucrări de peroane
Propunerea tehnica-PROIECTARE	<i>"Peron linia I</i> <i>Se execută un peron nou la linia I cu o înălțime de +0,55m față de NSS proiectat având lungimea de 200, 00m și lățimea de 3, 00m. Distanța de la marginea peronului la axid căii ferate va fi de 1725mm. Peron liniile II-III si IV- V</i> <i>Se execută peroane noi la liniile II-III și IV-V cu o înălțime de +0,55m față de NSS proiectat având lungimea de 200,00m, respectiv de 300,00m și lățimea de 3,90m respectiv 3,00m"</i>
Caiet de sarcini (pag. 12)	<i>"Peron linia II (linia I se desființează)</i> <i>Se execută un peron nou la linia II cu o înălțime de +0,55m față de NSS proiectat având lungimea de 200,00 m și lățimea de 3,00 m. Distanța de la marginea peronului la axul căii ferate va fi de 1725mm. Peron liniile II-III si IV- V</i> <i>Se execută peroane noi la liniile II-III și IV-V cu o înălțime de +0,55m față de NSS proiectat având lungimea de 200,00m, respectiv de 300,00m și lățimea de 8,55m respectiv 6,45m,"</i>

Studiu de fezabilitate (pag. 22)-varianta 4 propusa	<p><i>Peron linia I</i></p> <p>Se execută un peron nou la linia I cu o înălțime de +0,55m față de NSS proiectat având lungimea de 200,00m și lățimea de 3,00m. Distanța de la marginea peronului la axul căii ferate va fi de 1725mm. Peron liniile II-III și IV- V</p> <p>Se execută peroane noi la liniile II-III și IV-V cu o înălțime de +0,55m față de NSS proiectat având lungimea de 200,00m, respectiv de 300,00m și lățimea de 3,90m respectiv 3,00m,</p>
Studiu de fezabilitate (pag. 76)-varianta 4 aprobata	<p><i>"Peron linia II (linia / se desființează)</i></p> <p>Se execută un peron nou la linia II cu o înălțime de +0,55m față de NSS proiectat având lungimea de 200,00 m și lățimea de 3,00m. Distanța de la marginea peronului la axul căii ferate va fi de 1725mm. Peron liniile II-III și IV- V</p> <p>Se execută peroane noi la liniile II-III și IV-V cu o înălțime de + 0,55m față de NSS proiectat având lungimea de 200,00m, respectiv de 300,00m și lățimea de 8,55nt respectiv 6,45m."</p>

2) Ofertantul a precizat ca "Se va amenaja o parcare suplimentară către capul Y, în imediata vecinătate a clădirii de călători destinată autoturismelor cu 16 locuri", *insa dintr-o omisiune aceasta parcare nu a fost cuprinsa in caietul de sarcini, desi ele sunt necesare.*

3) Ofertantul a mentionat faptul ca, "Se vor demola clădirea anexă cu funcțiunea de ghețarie și cele 2 magazine din imediata vecinătate a clădirii de călători, în vederea amenajării unei parări pentru călători", *insa dintr-o eroare aceste lucrări nu au fost prevăzute in caietul de sarcini si in studiul de fezabilitate aprobat, desi ele sunt necesare si erau prevăzute in varianta 4 propusa (pag.24) in SF.*

II. Capitolul 2-Descrierea lucrărilor ce trebuie efectuate de executant - partea de EXECUȚIE din propunerea tehnică a ofertantului

Comisia de evaluare constata faptul că in propunerea tehnica a ofertantului, descrierea lucrărilor în partea de EXECUȚIE nu este în concordanță cu descrierea lucrărilor -partea de PROIECTARE, astfel:

Nr. crt.	Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime- EXECUȚIE	Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime- PROIECTARE
1	<p>Capitolul 2.Descrierea lucrărilor propuse si necesar a fi executate-su bea pitolul Arhitectura-Peroane-pag.3/554 <i>Peron linia I- se desființează</i></p> <p><i>Peron linia II</i></p> <p>Se va executa un peron nou la linia II cu o înălțime de 0,55 m fata de NSS proiectat, având lungimea de 200 m si lățimea de 3 m. distanta de la marginea peronului la axul caii ferate va fi de 1725 mm</p> <p>Peron liniile II-III si IV- V Se vor construi peroane noi la liniile II-III si IV-V cu o înălțime de 0,55 m fata de NSS proiectat, având lung. de 200 m, respectiv 300 m si lățimea de 8,55 ut, resp. 6,45 m.</p>	<p>Capitolul 2.Descrierea lucrărilor propuse si necesar a fi executate~subcap.2.1.Arhitectura- Peroane-pag.22</p> <p><i>Peron linia I</i></p> <p>Se execută un peron nou la linia I cu o înălțime de +0,55m față de NSS proiectat având lungimea de 200,00 m și lățimea de 3,00 m. Distanța de la marginea peronului la axul căii ferate va fi de 1725mm.</p> <p>Peron liniile II-III si IV-V Se execută peroane noi la liniile II-III și IV-V cu o înălțime de +0,55m față de NSS proiectat având lungimea de 200, 00m, respectiv de 300, 00m și lățimea de 3,90m respectiv 3,00m.</p>
2	<p>Capitolul 2. Descrierea lucrărilor propuse si necesar a fi executate-subcapitolul Arhitectura- Spatiile de parcare-pag.4/554</p> <p>Se mărește zona de parcare din fata clădirii de calatori existente si se reamenajeaza trotuarul si spatiile verzi. Se vor obține astfel 5 locuri de parcare pt. taxiuri, 2 locuri de parcare pt. persoane cu dizabilitati si 6 locuri de parcare pt. vizitatori</p> <p>Se vor efectua marcaje si indicatoare rutiere in zona amenajata si se va reface sistemul rutier</p> <p>Se va amenaja o zona de parcare si adiacent clădirii noi de calatori (strada Depozitelor). Aceasta va îngloba 2 locuri de parcare pt. persoane cu dizabilitati si 8 locuri de parcare pt autoturisme</p> <p>Parcarea se va construi integral pe un teren viran si va include straturile rutiere, marcaje si indicatoare</p>	<p>Capitolul 2. Descrierea lucrărilor propuse si necesar a fi executate-subcap.2. LArhitectura-Spatiile de parcare-pag.23</p> <p>Se mărește zona de parcare din fața clădirii de călători existente și se reamenajează trotuarul și spațiile verzi. Se vor obține astfel 5 locuri de parcare pentru taxiuri, 2 locuri de parcare pentru persoane cu dizabilități și 6 locuri pentru autoturisme. In această parcare se va reface sistemul rutier, se vor marca locurile de parcare și se vor monta indicatoarele necesare.</p> <p>Se va amenaja o parcare suplimentară către capul Y, în imediata vecinătate a clădirii de călători destinată autoturismelor cu 16 locuri. Această platformă se va construi în integralitate, cu toate straturile rutiere, marcajele și indicatoarele.</p> <p>Dimensiunile locurilor de parcare prevăzute în proiect sunt:</p> <ul style="list-style-type: none"> locuri de parcare pentru persoane cu dizabilități: 5,00m x 2,50m, dispuse perpendicular având un spațiu de siguranță de 1.20m; * locuri de parcare pentru autoturisme: 5,00m x 2,50m

	Dimensiunile locurilor de parcare pt. autoturisme: 5,00x2,50 m, dispuse perpendicular Dimensiunile locurilor de parcare pt. persoane cu dizabilitati: 5,00x2,5m, dispuse perpendicular si avand un spațiu de siguranța de 1,20m Marcajele se vor realiza cu vopsea de culoare alba, neteda, cu latimea de 15 cm	dispus perpendicular. Se propune amenajarea unei stații de autobuz în apropierea clădirii de călători existente, pe strada Gării. Marcajele pentru delimitarea locurilor de parcare și spațiile interzise, se vor realiza cu vopsea de culoare albă, netedă, cu lățimea de 15cm. Marcajele vor fi realizate în conformitate cu prevederile normativului SR 1848-7, iar forma, simbolurile și alcătuirea indicatoarelor vor fi în conformitate cu prevederile normativului SR 1848-1, 2, 3. Indicatoarele folosite vor fi „formate normale” specifice străzilor.
3	Capitolul 2. Descrierea lucrărilor propuse si necesar a fi executate-subcapitolul Arhitectura- Demolari-pag. 4/554 Se vor demola cladirea anexa (care găzduiește grupurile sanitare publice) si peroanele existente Se va desface întreaga platforma asfaltata din jurul statiei, urmând a se realiza pavaje noi si spatii verzi	Capitolul 2. Descrierea lucrărilor propuse si necesar a fi executate-subcap.2.1.Arhitectura- Demolari-pag. 23 Se vor demola clădirea anexă care găzduiește grupurile sanitare publice și peroanele existente. De asemenea, se va desface întreaga platformă asfaltată din jurul stației, urmând a se realiza pavaje noi și spații verzi. Se vor demola clădirea anexă cu funcțiunea de ghețarie și cele 2 magazine din imediata vecinătate a clădirii de călători, în vederea amenajării unei parcuri pentru călători.

Analizând prin comparație cele două elemente ale propunerii tehnice, partea de PROIECTARE și partea de EXECUȚIE, comisia de evaluare constata existenta unor neconcordanțe între cele două elemente, precum și între acestea și Caietul de sarcini, Studiul de fezabilitate și Planul de situație [SFF04AHX20270] aferent variantei 4 - (documente încărcate în SEAP care fac parte din Documentația de atribuire), ceea ce înseamnă că ofertantul a înțeles să efectueze în mod diferit lucrările la peroane, spații de parcare și lucrări de demolare, în partea de PROIECTARE față de cea de EXECUȚIE.

Comisia de evaluare constata faptul că, ofertantul nu a solicitat clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, conform prevederilor art.172, alin (1) din Legea nr.99/2016 cu modificările și completările ulterioare, privitor la erorile existente în Studiul de Fezabilitate și Caietul de sarcini până la data de 19.09.2024 (data deschiderii ofertelor), perioada în care entitatea contractantă ar fi putut aduce corecții și modificări la documentația de atribuire. Documentația de atribuire nefiind amendată în perioada de solicitare clarificări, a devenit obligatorie pentru toți potențialii participanți la procedura de achiziție. La momentul evaluării ofertei entitatea contractantă se afla în imposibilitatea corectării acestor erori și omisiuni identificate în documentația de atribuire.

Comisia de evaluare stabileste sa nu solicite clarificări ofertantului la etapa de analiză a propunerii tehnice, întrucât obiectul comparației (caietul de sarcini și studiul de fezabilitate pus la dispoziție în documentația de atribuire) conține erori și omisiuni, care nu pot fi corectate în perioada de evaluare a ofertelor.

CONCLUZIE:

Prin urmare, entitatea contractantă prin comisia de evaluare ia decizia anulării procedurii de achiziție, având în vedere următoarele prevederi legislative:

- art.225, alin.(1), litera c) din Legea nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale cu modificările și completările ulterioare care prevede faptul că: "....",
- art.225, alin.(2) din Legea nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale cu modificările și completările ulterioare care stipulează: "....".»

Verificând Studiul de fezabilitate publicat în SEAP, Consiliul reține existența următoarelor prevederi:

- pag. 73, cap. 5.2. **Selectarea și justificarea opțiunii optime recomandate:**

„Analizând avantajele aferente fiecăreia dintre cele patru variante, se recomandă pentru implementare Varianta 2, care prezintă indicatori economico-financiari superiori, față de toate celelalte variante.

Beneficiarul a selectat Varianta 4, deoarece, față de Varianta 2, diferența este foarte mică, dorind să utilizeze clădirea de călători existentă, la care se vor realiza intervenții conform variantei maximele din expertiza tehnică, dar mai ales, o investiție cu costuri cât mai reduse.”

- pag. 22 – 23, cap. 3.2.1 **Arhitectură, subcap. Peroane:**

„Varianta 4:

Peron linia I

Se execută un peron nou la linia I cu o înălțime de +0,55m față de NSS proiectat având lungimea de 200,00m și lățimea de 3,00m. Distanța de la marginea peronului la axul căii ferate va fi de 1725mm.

Peroane liniile II-III și IV-V

Se execută peroane noi la liniile II-III și IV-V cu o înălțime de +0,55m față de NSS proiectat având lungimea de 200,00m, respectiv de 300,00 și lățimea de 3,90m respectiv 3,00m. Distanța de la marginea peronului la axa căii ferate va fi de 1725mm."

- pag. 24, cap. 3.2.1 Arhitectură, subcap. Demolări:

„În toate variantele se vor demola clădirea anexă care găzduiește grupurile sanitare publice și peroanele existente. De asemenea, se va desface întreaga platformă asfaltată din jurul stației, urmând a se realiza pavaje noi și spații verzi.

În variantele 1, 2, 3 se va demola pasarela existentă.

În variantele 1 și 4 se vor demola clădirea anexă cu funcțiunea de ghețarie și cele 2 magazine din imediata vecinătate a clădirii de călători, în vederea amenajării unei parări pentru călători."

- pag. 76, cap. 5.3.1. Arhitectură, subcap.: Peroane:

„Peron linia II (linia I se desființează)

Se execută un peron nou la linia II cu o înălțime de +0,55m față de NSS proiectat având lungimea de 200,00m și lățimea de 3,00m. Distanța de la marginea peronului la axul căii ferate va fi de 1725mm.

Peron liniile II-III și IV-V

Se execută peroane noi la liniile II-III și IV-V cu o înălțime de +0,55m față de NSS proiectat având lungimea de 200,00m, respectiv de 300,00 și lățimea de 8,55m respectiv 6,45m. Distanța de la marginea peronului la axa căii ferate va fi de 1725mm."

- pag. 77, cap. 5.3.1. Arhitectură, subcap.: Demolări:

„De asemenea, se va desface întreaga platformă asfaltată din jurul stației, urmând a se realiza pavaje noi și spații verzi.

De asemenea, se va demola pasarela existentă."

Totodată, în cadrul *Planului de situație var. 4* se poate identifica faptul că a fost prevăzută necesitatea realizării a 16 locuri de parcare, în timp ce în partea scrisă lipsesc dispoziții în legătură cu o astfel de amenajare.

De asemenea, verificând cerințele caietului de sarcini, entitatea contractantă a stabilit următoarele:

- pag. 12, cap. 3.2 Descrierea lucrărilor propuse și necesar a fi executate, subcap. 3.2.1 Arhitectură, pct. Peroane:

„Peron linia II (linia I se desființează)

Se execută un peron nou la linia II cu o înălțime de +0,55m față de NSS proiectat având lungimea de 200,00m și lățimea de 3,00m. Distanța de la marginea peronului la axul căii ferate va fi de 1725mm.

Peron liniile II-III și IV-V

Se execută peroane noi la liniile II-III și IV-V cu o înălțime de +0,55m față de NSS proiectat având lungimea de 200,00m, respectiv de 300,00m și lățimea de 8,55m respectiv 6,45m. Distanța de la marginea peronului la axa căii ferate va fi de 1725mm."

- pag. 13, cap. 3.2 Descrierea lucrărilor propuse și necesar a fi executate, subcap. 3.2.1 Arhitectură, pct. Demolări:

„Se vor demola clădirea anexă care găzduiește grupurile sanitare publice și peroanele existente. De asemenea, se va desface întreaga platformă asfaltată din jurul stației, urmând a se realiza pavaje noi și spații verzi."

Analizând aceste informații, Consiliul constată evidența existenței unor contradicții în cadrul Studiului de fezabilitate pus la dispoziție de entitatea contractantă, cu impact asupra modului de întocmire a ofertelor de către operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire. Astfel, există inadvertențe și omisiuni între conținutul Variantei 4 dintre

variantele propuse și Varianta 4 selectată. De asemenea, aceste inadvertențe și omisiuni au fost transferate de către entitatea contractantă, mai departe în cadrul cerințelor caietului de sarcini.

Verificând documentele întocmite și puse la dispoziție de achizitoare, Consiliul observă că singurul participant la procedura de atribuire de față este asocierea SRL & SC SRL & SRL & SRL, având ca lider petenta.

În consecință, se impune a verifica modul în care aceste inadvertențe ale documentației de atribuire au fost transpuse în oferta acestei asocierii ofertante, în condițiile în care aceste neconcordanțe nu au fost supuse clarificării de către entitatea contractantă ca urmare a solicitării de clarificări de potențialii operatori economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Verificând propunerea tehnică a asocierii, Consiliul observă că inadvertențe existente în legătură cu obligațiile și obiectul contractului supus achiziție se regăsesc și în cadrul acesteia. Astfel, asocierea a depus propunerea tehnică sub forma a două documente distincte, respectiv propunerea tehnică pentru proiectare și propunere tehnică pentru execuție.

Din conținutul acestora, Consiliul observă că, dacă în propunerea tehnică în partea privind proiectarea, cap. 2 *Descrierea lucrărilor ce trebuie efectuate de executant în conformitate cu mențiunile prevăzute în caietul de sarcini la subcapitolul 3.2., Descrierea lucrărilor propuse și necesar a fi executate*, subcap. 2.1 *Arhitectură*, la pag. 22, se face vorbire de execuția unui peron nou la linia I și sunt prezentate caracteristicile acestuia conform prevederilor Variantei 4 dintre variantele propuse în studiul de fezabilitate, și contrar prevederilor Variantei 4 selectate și a dispozițiilor caietului de sarcini, în propunerea tehnică de execuție, se precizează că linia I se desființează, așa cum este indicat în caietul de sarcini și în Varianta 4 aleasă (aprobată) în studiul de fezabilitate.

De asemenea, peroanele pentru liniile II-III și IV-V au caracteristici tehnice diferite în propunerea tehnică pentru proiectare decât cele stabilite prin caietul de sarcini și Varianta 4 selectată, dar corespund specificațiilor existente în Varianta 4 propusă în studiul de fezabilitate, în timp ce în propunerea tehnică pentru execuție sunt preluate specificațiile caietului de sarcini și cele ale Variantei 4 selectate (aprobate).

Situația se repetă și în ceea ce privește amenajarea unei parcuri de 16 locuri de parcare, prevăzute în propunerea tehnică privind proiectarea, dar lipsind în propunerea tehnică privind execuția.

Aceeași discrepanță există și în ceea ce privește realizarea lucrărilor de demolare, propunerea tehnică privind proiectarea fiind întocmită cu respectarea prevederilor Variantei 4 din propunerile existente în studiul de fezabilitate, în timp ce propunerea tehnică de execuție este întocmită conform prevederilor caietului de sarcini și Variantei 4 selectate (aprobate) din studiul de fezabilitate.

În aceste condiții este evident faptul că, pe de o parte, achizitoarea a pus la dispoziția ofertanților o documentație de atribuire cu prevederi contradictorii lipsite de coerență și corespondență, iar pe de altă parte,

asocierea a preluat în cele două părți ale propunerii sale tehnice diferite prevederi ale documentației puse la dispoziție de entitatea contractantă, întocmind o ofertă care conține aceleași deficiențe și lipsă de corespondență între diferite părți ale sale.

Prin urmare, într-o astfel de situație, Consiliul reține necesitatea corelării tuturor informațiilor existente în documentația pusă la dispoziție ofertanților de către entitatea contractantă, astfel încât să permită operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire depunerea unei oferte clare, coerente, capabilă a acoperi nevoia declarată a achizitoarei.

Or, la acest moment, astfel de corecții nu mai pot fi realizate, raportat la dispozițiile legale care guvernează o astfel de procedură de atribuire, organizată de o astfel de achiziție.

Astfel, chiar dacă situația existentă este exclusiv culpa achizitoarei, fiind singura responsabilă de întocmirea documentației de atribuire, și aceasta nu poate invoca propria culpă în luarea deciziei de anulare, Consiliul constată că singura măsură care putea fi luată la acest moment, în acest stadiu al procedurii de atribuire (evaluarea ofertelor), este aceea de anulare a procedurii de atribuire, constatându-se incidența prevederilor coroborate ale art. 225 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016:

„1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

Contrar celor susținute de achiziție prin decizia sa, incidența acestor prevederi nu este dată de existența unor încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, ci este dată de culpa sa în realizarea documentației de atribuire, deficiențele acesteia determinând imposibilitatea încheierii contractului, conform tezei a II-a de la lit. c) citată anterior, conținând prevederi contradictorii, incoerente și neclare care au fost preluate ca atare de asocierea ofertantă în oferta prezentată.

Pe de altă parte, la acest moment, toate aceste inadvertențe, indiferent de ponderea lor în quantumul total al ofertei, nu ar putea fi remediate pe calea solicitărilor de clarificări, astfel încât să se obțină din partea asocierii o ofertă coerentă care să asigure îndeplinirea obiectivelor dorit a fi atinse prin derularea procedurii de atribuire de față, fără a se încălca dispozițiile legale în materie.

Totodată, lipsa de diligență a entității contractante în a se achita de obligațiile ce-i revin este evidențiată și de modul de lucru al membrilor comisiei de evaluare, care deși au întocmit la data de 04.10.2024 procesul-verbal nr. 700/A/1777/2024, urmare a vizualizării propunerii tehnice a

asocierii ofertante, au analizat această propunere tehnică doar la data de 03.12.2024 (proces-verbal nr. 700/A/2152/03.12.2024), când au constatat că, de fapt, a fost pusă la dispoziția ofertanților în SEAP o documentație de atribuire care nu poate asigura derularea contractului astfel încât scopul realizării acestuia să fie atins.

Pe parcursul celor două luni scurse între întocmirea celor 2 procese-verbale, în referire la această procedură, se observă că a fost emis doar documentul Adresa Devizia beneficiara – anulare procedura.pdf, de către Sucursala Regională de Căi Ferate, Divizia de Investiții – UMP1, nr. 724/MP/150/28.11.2024, prin care s-a comunicat Oficiului Achiziții, următoarele:

„In urma analizei ofertei tehnice depusa in cadrul procedurii de achiziție de către Asocierea dintre SRL (lider de asociere), SRL (asociat 1), SRL (asociat 2) si SRL (asociat 3), am constatat ca in caietul de sarcini ce a stat la baza achiziției serviciilor de proiectare si execuție lucrări s-au strecurat erori si omisiuni si ne aflam in imposibilitatea de a adopta masuri corective fara ca acestea sa conducă la incalcarea principiilor prevăzute la art.2, alin.(2) Legea nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale cu modificările si completările ulterioare. Prin urmare in calitate de membri in comisia de evaluare va solicitam anularea procedurii.”,

fără a fi emis vreun document anterior care să cuprindă cele constatate pentru a justifica solicitarea adresată de anulare a procedurii de atribuire.

Constatările care ar determina decizia de anulare a procedurii de atribuire se regăsesc doar într-un document emis ulterior, respectiv în procesul-verbal nr. 700/A/2152/03.12.2024.

În aceste condiții, chiar dacă este lipsită de echivoc culpa entității contractante în organizarea și derularea procedurii de atribuire, continuarea acesteia nu mai este posibilă, astfel că decizia de anulare a acesteia se impune a fi menținută.

Cât privește lipsurile invocate de petentă cu privire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, de prezentare a motivelor concrete care au determinat luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul consideră că este de prisos a mai fi dispusă o măsură de remediere în acest sens, în condițiile în care, în analiza sa, Consiliul a prezentat toate informațiile identificate ca fiind relevante în justificarea de către achizitoare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu - UNITATE OPERAȚIONALĂ.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 15 pagini.
Redactată practica deciziei ...