

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1427/08.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 39475/09.08.2022, formulată de, cu sediul social în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8562/29.07.2022 și a raportului procedurii nr. 8559/29.07.2022, emise de, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Furnizare și montaj echipamente pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în, județul, s-au solicitat:*

- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii antecitate, în partea privind evaluarea ofertei, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta acestui operator economic a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;

- Anularea deciziei prin care oferta a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de, în concordanță cu cele reținute

prin Decizia CNSC nr., precum și prin raportare la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de reclamantă pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- În temeiul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, sesizarea de către Consiliu atât a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (ANAP) cât și a Curții de Conturi, cu motivarea că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC susmenționată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă motivele de nelegalitate cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de

Într-un prim aspect, reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia CNSC nr.

Astfel, notează că, așa cum rezultă din cele prezentate de Consiliu, la paginile 18-24 din cadrul deciziei indicată anterior, autoritatea contractantă, luând în considerare atât caracterul obligatoriu al ofertei, cât și al documentației de atribuire, avea obligația legală ca în legătură cu oferta depusă de, să reevalueze și să clarifice următoarele aspecte:

- Să reevalueze oferta și, dacă aprecia necesar, să solicite clarificări cu referire la dimensiunile *driverului TRIDONIC*. subliniază că ofertanta criticată nu a depus documente din care să rezulte modelul driverului ofertat și nici nu a făcut dovada că driverul propus este conform cu standardele: EN 55015, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 61347-1, EN 61347-2- 13, EN 62384, EN 61547, EN 62386-101 (DALI-2), EN 62386-102 (DALI-2), EN 62386-207 (DALI-2).

- Să solicite clarificări ofertantei clasată pe locul I, în legătură cu faptul că, în fișa tehnică prezentată prin intermediul răspunsului nr. 344/02.05.2022 la solicitarea de clarificări nr. 5005/27.04.2022, este

descrie un alt model de driver LED, față de cele din rapoartele depuse în propunerea tehnică, și că dimensiunile LED din cele două categorii de documente (rapoarte și fișa tehnică) nu corespund;

- Să reevalueze oferta din perspectiva dimensiunilor carcasei corpului de iluminat oferit, de 649*272*279 mm, în sensul stabilirii dacă aceste specificații tehnice ale corpului de iluminat permit sau nu montarea driverului LED.

De asemenea, Consiliul statuează că autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de clarificare și să ceară expres cel puțin, fără a se limita la acestea, explicații legate de modelul concret al driverului LED propus.

Invocând alte critici, ... susține că oferta declarată câștigătoare nu a fost întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, sens în care se impunea ca această ofertă să fie respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, din considerentele expuse în cele ce urmează:

- nu a depus documente din care să reiasă, în mod cert, modelul driverului oferit, nefiind respectată cerința din documentația de atribuire: „Driver conform cu standardele: EN 55015, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 61347-1, EN 61347-2- 13, EN 62384, EN 61547, EN 62386-101 (DALI-2), EN 62386-102 (DAU-2), EN 62386-207 (DALI-2);

-, prin oferta depusă, nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței indicată în cadrul fișei tehnice nr. 2 din cadrul proiectului tehnic, conform căreia utilajul, echipamentul tehnologic *CORP LED TIP B CHRONO DM* respectă cele precizate la punctul 2 „Managementul termin/electric”: „Putere: media 12W- min 5W și maxim 25W, având scenariu pre-programat în fabrica (Chrono/astro dim)”;

- Ofertanta clasată pe locul I nu a prezentat rapoartele de test solicitate de autoritatea contractantă pentru aparatele de iluminat, respectiv testul ENEC (cerință detaliată la punctul 5 din Fișe);

- Ofertanta declarată câștigătoare, prin oferta depusă, nu îndeplinește cerința stipulată la secțiunea „Garanție” din documentația de atribuire, în sensul că acest operatorul economic nu a demonstrat în cadrul propunerii tehnice planul de măsuri de remediere a defectelor în perioada garanției acordată.

În continuare, ... evidențiază faptul că a prezentat următoarele documente odată cu răspunsul nr. 344/02.05.2022, la solicitarea de clarificări nr. 5005/27.04.2022, ci nu în cadrul ofertei depusă până la termenul limită:

- Fișa tehnică a driverului;

- Documente justificative din care rezultă faptul că driverul Tridonic care echează corpurile de iluminat ofertate este certificat DALI 2;

- Documentele privind justificarea îndeplinirii de către driverul Tridonic ce echează corpurile de iluminat ofertate, a cerințelor de conformitate a acestuia cu standardele EN 61547, EN 62386-101 (DALI-2), EN 62386-102 (DALI-2), EN 62386-207 (DALI-2);

- De asemenea, Raportul de testare nr. WFT22F03038132G / 20.07.2018, la care ofertanta criticată a făcut referire, în sensul că din acesta rezultă că aparatele de iluminat ofertate sunt deja echipate cu driver Tridonic, nu s-a regăsit în propunerea tehnică, fiind prezentat raportul WTF22F03038231G/14.03.2022, prin care se demonstrează certificarea rezistenței la impact a corpului de iluminat ofertat cu gradul IK10.

În subsidiar, reclamanta apreciază că, luând în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări antecitat, este *indubitabil* că, în urma reevaluării, oferta depusă se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu următoarele precizări:

Prin transmiterea documentelor enumerate anterior, autoritatea contractantă a permis să completeze oferta, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, în concret, în timpul procesului de evaluare.

În plus, achizițtoarea a permis acestui operator economic să modifice oferta, având în vedere că, prin răspunsul nr. 344/02.05.2022 aferent solicitării de clarificări nr. 5005/27.04.2022, s-a prezentat o fișă tehnică pentru driverul LED, care echează corpurile de iluminat ofertate, însă documentul justificativ descrie un alt model de driver LED față de cel din rapoartele depuse în propunerea tehnică și indicate ca referințe, iar fișa tehnică prezentată în limba română nu corespunde cu fișa tehnică prezentată în limba engleză.

În susținere invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor naționale în materie.

În final, contestatoarea prezintă o serie de aspecte vizând faptul că autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la oferta declarată câștigătoare, în baza unei simple declarații neprobate a

Prin adresa nr. 9256/18.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 41219/19.08.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia, din considerentele expuse în cele de mai jos:

Urmare a Deciziei CNSC nr., comisia de evaluare a realizat reverificarea ofertelor depuse, conform proceselor verbale privind reevaluarea ofertelor nr. 7743 / 05.07.2022 și nr. 7973 / 13.07.2022, solicitând clarificări ofertantei, prin adresa nr. 7745/05.07.2022, cu privire la următoarele aspecte subliniate prin decizia Consiliului: clarificarea modelului concret al driverului LED propus ca parte a ansamblului de iluminat ofertat și prezentarea documentelor justificative în acest sens:

- Specificarea dimensiunilor driverului TRIDONIC ce echipează corpurile de iluminat și prezentarea documentelor justificative în acest sens;

- Specificarea dimensiunilor modelului concret al driverului LED propus ca parte a ansamblului de iluminat ofertat ce echipează corpurile de iluminat și prezentarea documentelor justificative în acest sens;

- Clarificarea faptului că în fișa tehnică, prezentată prin intermediul răspunsului la clarificări nr. 344/02.05.2022, este descris un alt model de driver LED față de cele din rapoartele depuse în propunerea tehnică și că dimensiunile driverelor LED din cele două categorii de documente (rapoarte și fișa tehnică) nu corespund;

- Cu privire la modalitatea de funcționare a ansamblului de iluminat propus, prezentarea dovezii (certificări de conformitate și rapoarte de testare obținute de la laboratoarele de testare acreditate UE) că modelul concret al driverului LED propus ca parte a ansamblului de iluminat ofertat poate fi montat în interiorul corpului de iluminat ofertat.

..... subliniază faptul că, în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de, în termenul solicitat, semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, comisia de evaluare a concluzionat ca aceasta îndeplinește cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

Astfel, contrar criticilor aduse de comisiei de evaluare, în opinia achizitoarei, reiese fără echivoc, având ca suport documente justificative precum solicitarea de clarificări și răspunsul ofertantei, faptul că a fost pusă în aplicare decizia CNSC.

Autoritatea contractantă consideră că reclamanta face acuzații nefondate cu privire la faptul că nu s-au adresat întrebările rezultate urmare a deciziei CNSC susmenționată și ofertanta clasată pe locul I nu a prezentat documentele necesare clarificării aspectelor rămase incerte, întrucât, în baza declarațiilor de confidențialitate depuse de ofertanta câștigătoare, achizitoarea nu a avut dreptul de a pune la dispoziția contestatoarei acele documente indicate ca fiind confidențiale, în acest caz propunerea tehnică și răspunsurile la clarificări.

Totodată, ... opinează că reclamanta aduce acuzații de ordin general, respectiv faptul că a modificat și completat oferta prin răspunsurile la clarificări, fără a preciza în mod concret care au fost documentele prin care s-a completat oferta și informațiile prin care aceasta a fost modificată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 1547/30.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 43211/30.08.2022, contestatoarea a transmis *concluzii* în cadrul cărora prezintă cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor de judecată solicitate în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1562/01.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 43585/01.09.2022, ... a transmis *concluzii scrise* prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea anumitor critici din cuprinsul contestației sale.

Astfel, referitor la critica potrivit căreia nu a depus documente din care să rezulte modelul driverului ofertat și nici nu a făcut dovada că driverul propus este conform cu standardele EN 55015, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 61347-1, EN 61347-2- 13, EN 62384, EN 61547, EN 62386-101 (DALI-2), EN 62386-102 (DALI-2), EN 62386-207 (DALI-2), reclamanta arată că:

- Potrivit răspunsului la clarificări nr. 552/07.07.2022 transmis de ofertanta clasată pe locul I, aceasta a precizat că driverul ofertat este *tridonic tip LCA 35W*, indicând în acest sens un extras relevant din cadrul răspunsului. Cu toate acestea, în propunerea sa tehnică, începând cu pagina 936, operatorul economic declarat câștigător a prezentat certificate pentru *drive-re Sosen*, ilustrând un extras relevant în acest sens;

- Prin răspunsul la solicitările de clarificări, în mod eronat, ... a menționat faptul că în documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertantelor să specifice în propunerea tehnică care este modelul driverului ofertat, având în vedere cerințele existente în Fișele tehnice 1 și 2;

- În etapa de evaluare, ofertanta criticată a completat și modificat oferta, indicând și depunând documente justificative pentru un alt model de driver, sens în care oferta sa se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, precum și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

- Conform răspunsului consolidat nr. 3442/23.03.2022, în concret, secțiunea intitulată „Răspuns solicitare nr. 7”, rezultă că, în ceea ce privește driverul, pentru a depune o ofertă conformă, ofertantele aveau obligația să răspundă integral cerințelor minime incluse, cu mențiunea că toate cerințele din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii,

specificațiile tehnice sau cerințe funcționale minime fiind cele specificate în fișele tehnice din proiectul tehnic.

Cu referire la critica potrivit căreia, prin oferta depusă, nu a făcut dovada că, pentru utilajul, echipamentul tehnologic *CORP LED TIP B CHRONO DM*, îndeplinește cerința: „Putere: media 12W - min 5W și maxim 25W, având scenario pre-programat în fabrica (Chrono/astro dim)”, așa cum se impunea prin Fișa tehnică nr. 2, contestatoarea afirmă că, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, operatorul economic criticat a oferat gama de produse ST10-030, gamă pentru care pleacă de la o putere minimă de 30W, ci nu de maxim 25W cum a solicitat, anexând un extras relevant în acest sens.

În susținere, reclamanta invocă jurisprudența CNSC în materie.

În final, ... face o serie de precizări vizând cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate.

Prin adresa nr. 1606/05.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 44112/05.09.2022, ... a transmis *concluzii scrise* prin intermediul cărora reiterează o serie de aspecte în susținerea anumitor critici din cuprinsul contestației sale.

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – SUCURSALA, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr. 1838/16.08.2022.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Furnizare și montaj echipamente pentru obiectivul de investiții Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în, județul, cod CPV principal: 34928500-3 echipament de iluminat stradal (Rev.2)*, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1102608/10.03.2022. Conform anunțului simplificat, valoarea estimată a contractului de furnizare este de 863.550 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În cadrul prezentei proceduri, împotriva rezultatului comunicat la 23.05.2022, ... și au formulat contestații, soluționate prin decizia nr., în sensul anulării raportul procedurii nr. 6134/23.05.2022, în partea ce privește ofertele și și obligării autorității contractante la reevaluarea acestor oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de zece zile de la primirea deciziei.

Din consultarea portalului instanțelor naționale de judecată (<http://portal.just.ro>), reiese că nu a fost înregistrată nicio plângere depusă împotriva deciziei Consiliului, la Curtea de Apel, singura competentă să o soluționeze.

Împotriva noului rezultat prin care a fost desemnată câștigătoare, invocând nerespectarea de către autoritatea contractantă a deciziei nr., precum și o serie de critici suplimentare celor verificate anterior, ... a depus contestația de față, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei

În eventualitatea punerii în discuție a tardivității criticilor noi la adresa ofertei, Consiliul stabilește că acest aspect se analizează în raport cu data la care a dobândit dreptul al acțiune. Or, pentru, dreptul de a contesta oferta s-a născut odată cu comunicarea raportului procedurii nr. 8559/29.07.2022 și a rezultatului procedurii nr. 8562/29.07.2022 prin care a fost prezentat un clasament diferit de cel inițial, oferta fiind declarată câștigătoare (potrivit raportului procedurii nr. 6134/23.05.2022, oferta fusese declarată inacceptabilă, cea a, declarată admisibilă și situată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, câștigătoare fiind desemnată oferta). Așadar, până la data de 29.07.2022, ... nu avea niciun interes să atace rezultatul evaluării ofertei

Preliminar verificării celor reclamate, referitor la asigurarea accesului la documentele aflate la dosarul cauzei, aflat pe rolul organismului administrativ-jurisdicțional, Consiliul reține că aplicabilitate au dispozițiile art. 19 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr.101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară **și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. (2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

În soluționarea cererii de studiu, Consiliul s-a raportat și la Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'État (Belgia), prin Decizia din 24 octombrie 2006, în procedura Varec SA împotriva État belge, în prezența Diehl Remscheid GmbH & Co:

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații**, în lumina **cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, **pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.**

În lumina celor de mai sus și ținând cont de justificările generale ale caracterului confidențial al părții/părților din ofertă, prezentate de societatea câștigătoare, (răspunsul înregistrat sub nr. 42182/24.08.2022) la solicitarea organismului administrativ-jurisdicțional, a fost asigurat accesul (având în vedere cererea formulată în acest sens) la documentele dosarului achiziției publice, precum și la propunerea tehnică a, cu excepția informațiilor cu caracter personal și a contractelor comerciale încheiate cu terții.

În cauză, ... nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare, astfel cum dispun dispozițiile art. 19 precitate. Mai mult, Consiliul are în vedere că portofoliul de produse oferat de, în prezenta cauză, este unul public, fiind ușor identificabil pe piața de profil.

Revenind la cele reclamate, respectiv la punerea în aplicare a deciziei nr., Consiliul stabilește că, așa cum s-a subliniat în cele ce preced, părțile nu au atacat decizia nr. (care a fost și postată în SEAP, la 05.07.2022), situație în care este opozabilă și prin prisma considerentelor accesibile oricui în format electronic, față de art. 431 alin. (2) C. proc. civ. (Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.) și art. 435 alin. (2) C. proc. civ. (Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.)

Printre considerentele deciziei, relevante pentru analiza în cauză, Consiliul a reținut:

(...) Unitatea administrativ-teritorială, dacă aprecia necesar, trebuia să ceară clarificări ofertantei pe marginea dimensiunilor driverului TRIDONIC ce echepează corpurile de iluminat, despre care aceasta susține în adresa de comunicare a rezultatului că au fost obținute din fișele tehnice disponibile pe site-ul producătorului. În plus, relevantă pentru autoritatea achiziitoare este situația ce rezultă din documentele ofertei iar nu ceea ce figurează pe portal.

Totodată, autoritatea contractantă susține că în fișa tehnică prezentată prin intermediul răspunsului este descris un alt model de driver LED față de cele din rapoartele depuse în propunerea tehnică și că dimensiunile driverelor LED din cele două categorii de documente (rapoarte și fișa tehnică) nu corespund, fără însă a aprecia asupra lămuririi acestui aspect cu ofertantul, pentru a înlătura echivocul. Evident că o astfel de clarificare trebuie efectuată avându-se în vedere cele relatate la nivelul ofertei, dat fiind caracterul obligatoriu al acesteia. Caracterul obligatoriu al ofertei este valabil atât pentru ofertantă, cât și pentru autoritatea contractantă.

Însăși autoritatea concluzionează că prin răspunsul la clarificări ofertantul a creat o *neclaritate* cu privire la modelul concret al driverului LED propus ca parte a ansamblului de iluminat ofertat.

Așadar autoritatea contractantă nu are certitudinea asupra driverului LED propus de către, însă avansează aprecieri cu privire la dimensiunile acestuia apelând site-ul producătorului, folosindu-se, totodată, de mențiunile privind condițiile de fixare din fișa tehnică prezentată pentru driverul LED TRIDONIC LCA 35W 24V.

Nu este tăgăduită importanța corespondenței dintre dimensiunile corpului de iluminat și cele ale driverului LED, însă pentru a discuta despre o eventuală nepotrivire între cele două componente, trebuie să se cunoască cu exactitate componentele oferite.

Revenea obligăția de a argumenta în procesele-verbale de evaluare tehnică nepotrivirea componentelor, iar nu să constate că s-a creat o neclaritate. Astfel, unitatea achizitoare avea datoria să demonstreze că dimensiunile carcasei corpului de iluminat de 649 x 272 x 279 mm rezultate din specificațiile tehnice ale corpului de iluminat nu permit montarea driverului LED, întrucât în acest ansamblu mai sunt incluse alte componente: cabluri, sârme, conectoare, siguranțe, dispozitiv de protecție împotriva supratensiunii, spațiul pentru receptor fotocontrol, plăci de cabluri și lămpile LED propriu-zise. Organul administrativ-jurisdicțional nu este chemat să stabilească în locul unității achizitoare dacă montarea driverelor LED (în condițiile în care încă îi este și neclar autorității modelul concret al driverului LED propus) în corpurile de iluminat este sau nu posibilă, căzând în sarcina exclusivă a unității să prezinte argumente și mijloace de probă care să conducă în mod indubitabil la o anumită concluzie, ceea ce nu se observă în speța aflată pe rol. Demonstrația pe care o încearcă autoritatea în procesul-verbal nr. 5361/09.05.2022, reluată în comunicarea nr. 6139/23.05.2022, este insuficientă pentru conturarea unei concluzii certe în sensul funcționării corecte sau nu a ansamblului de iluminat propus de

(...) autoritatea trebuia să continue acțiunea de clarificare și să ceară expres cel puțin, fără a se limita la acestea, explicații legate de modelul concret al driverului LED propus, (date fiind cele rezultate din rapoartele depuse în propunerea tehnică și din fișa tehnică prezentată prin intermediul răspunsului nr. 344/02.05.2022) și de funcționarea ansamblului de iluminat propus de Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, autoritatea contractantă trebuia să procedeze la clarificarea și reevaluarea atentă a ofertei, sub aspectul driverului LED propus, fiind necesare lămuriri în legătură cu dimensiunile acestuia, modelul ofertat (în

condițiile existenței unei neconcordanțe între documentele prezentate), montarea acestuia în corpul de iluminat.

În acest scop, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. 7745/05.07.2022, fiind cerute printre altele:

1. Clarificați care modelul concret al driverului LED propus ca parte a ansamblului de iluminat oferat și prezentați documente justificative în acest sens.

2. Specificați dimensiunile driverului TRIDONIC ce echează corpurile de iluminat și prezentați documente justificative în acest sens.

3. Specificați dimensiunile modelului concret al driverului LED propus ca parte a ansamblului de iluminat oferat ce echează corpurile de iluminat și prezentați documente justificative în acest sens.

4. Având în vedere faptul că în fișa tehnică prezentată prin intermediul răspunsului la clarificări nr. 344/02.05.2022 este descris un alt model de driver LED față de cele din rapoartele depuse în propunerea tehnică și că dimensiunile driverelor LED din cele două categorii de documente (rapoarte și fișa tehnică) nu corespund, clarificați acest aspect.

5. Cu privire la modalitatea de funcționare a ansamblului de iluminat propus, prezentați dovada (certificări de conformitate și rapoarte de testare obținute de la laboratoarele de testare acreditate UE) ca modelul concret al driverului LED propus ca parte a ansamblului de iluminat oferat poate fi montat în interiorul corpului de iluminat oferat.

Prin adresa nr. 552/07.07.2022, ... a răspuns solicitărilor, răspuns care va fi redat și analizat pe măsura analizei criticilor punctuale formulate de

În urma analizei răspunsului a fost încheiat procesul-verbal nr. 7973/13.07.2022, membrii comisiei de evaluare concluzionând că ofertantul îndeplinește cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

Analiza comisiei de evaluare, astfel cum se constată, a fost una pur formală, lipsind explicațiile pentru care răspunsul ofertantului a fost considerat lămuritor, aceasta mulțumindu-se să redea răspunsul ofertantei și să concluzioneze asupra îndeplinirii cerințelor.

În demersul său, ... reclamă faptul că nu a depus documente din care să rezulte modelul driverului oferat și nici nu a făcut dovada că driverul propus este conform cu standardele EN 55015, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 61347-1, EN 61347-2-13, EN 62384, EN 61547, EN 62386-101 (DALI-2), EN 62386-102 (DALI-2), EN 62386-207 (DALI-2), susținând, totodată, că, autoritatea contractantă a permis acestei ofertante să-și modifice oferta prin răspunsul nr. 344/02.05.2022 când s-a prezentat o fișă tehnică care descrie un alt model de driver LED față de cel din rapoartele depuse în propunerea tehnică.

Potrivit caietului de sarcini, produsele care fac obiectul achiziției se referă la corpuri de iluminat *LED 35 W TIP A ON-OFF* și *LED 12 W TIP B dimming (crono)*, specificațiile tehnice aferente, inclusiv pentru driverele cu care sunt echipate, fiind descrise în fișele tehnice nr. 1 și 2, anexe ale proiectului tehnic.

Analizând conținutul propunerii tehnice depusă de, rezultă că aceasta a oferit aparatele de iluminat modelele ST10-025 și ST10-035, al căror producător este, pentru care au fost prezentate o serie de înregistrări.

În ceea ce privește modelul de driver care echează corpurile de iluminat oferite, ... a prezentat:

- raportul de testare EMC 1804077 din 20.07.2018 ce cuprinde și testarea pentru accesorii, respectiv driverele Tridonic:

- ✓ LCA 30W 250-700 mA one4all C PRE OTD,
- ✓ LCA 30W 200-550 mA 1-10V C ADV OTD,
- ✓ LCA 60W 350-1050 mA one4all C PRE OTD,
- ✓ LCA 60W 300-1050 mA 1-10V C ADV OTD,
- ✓ LCA 75W 250-750 mA one4all C PRE OTD,
- ✓ LCA 120 W 350-1050 mA one4all C PRE OTD,
- ✓ LCA 120 W 300-1050 mA 1-10V C ADV OTD,
- ✓ LCA 160 W 350-1050 mA one4all C PRE OTD (filele 70-74 din

raport, aflat în cadrul documentelor justificative depuse pentru probarea specificațiilor din fișele tehnice);

- raportul de testare în conformitate cu IEC 60598-2-3 nr. 211-14180203-000/18.07.2018 din care rezultă testarea caracteristicilor tehnice potrivit standardelor relevante pentru driverele Tridonic:

- ✓ LCA 30W 250-700 mA one4all C PRE OTD,
- ✓ LCA 30W 200-550 mA 1-10V C ADV OTD,
- ✓ LCA 60W 350-1050 mA one4all C PRE OTD,
- ✓ LCA 60W 300-1050 mA 1-10V C ADV OTD,
- ✓ LCA 75W 250-750 mA one4all C PRE OTD,
- ✓ LCA 120 W 350-1050 mA one4all C PRE OTD,
- ✓ LCA 120 W 300-1050 mA 1-10V C ADV OTD,
- ✓ LCA 160 W 350-1050 mA one4all C PRE OTD (filele 737-738

ale raportului);

- certificatul nr. 35-117065 pentru driver Sosen, modelele SS-60VA-L50 and SS-60VA-L50B (a se vedea fila 940 a documentelor justificative depuse pentru probarea specificațiilor din fișele tehnice).

Prin adresa nr. 5005/27.04.2022, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea fișei tehnice pentru driverul LED propus și documente justificative din care să reiasă faptul că este certificat DALI-2.

Prin răspunsul nr. 3444/02.05.2022, ... a arătat următoarele:

Vă prezentăm Fișa tehnică pentru driverul LED care echează corpurile de iluminat oferite așa cum rezultă din Certificatele de conformitate și rapoartele de testare depuse în propunerea noastră tehnică la pag. 529-1038, ale corpurilor de iluminat complet echipate cu accesorii oferite, precum și mențiunea din Raportul de testare IEC 60598-2-3 Corpuri de iluminat, pag. 832 din propunerea tehnică și pag. 42 din Raport nr. 211-14180203-

000/18.07.2018, precum și documente justificative din care reiese faptul că driverul Tridonic care echipează corpurile de iluminat ofertate este certificat DALI 2.

Anexat răspunsului a fost depusă și fișa tehnică pentru driverul LCA 35W 24V one4all SC PRE.

În documentele evaluării efectuată la data de 23.05.2022, autoritatea contractantă a susținut că în fișa tehnică prezentată prin intermediul răspunsului este descris un alt model de driver LED față de cele din rapoartele depuse în propunerea tehnică și că dimensiunile driverelor LED din cele două categorii de documente (rapoarte și fișa tehnică) nu corespund, acesta fiind motivul pentru care Consiliul a apreciat în decizia sa nr. că sunt necesare lămuriri suplimentare cu

Punând în aplicare decizia Consiliului, astfel cum mai sus s-a arătat, ... a solicitat clarificarea acestui aspect (întrebarea nr. 4 din adresa nr. 7745/05.07.2022), ... răspunzând astfel:

4. Driverul producătorului Tridonic care echipează corpurile de iluminat ofertate pentru obiectivul de investiții *Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în, județul*, prin propunerea tehnică depusă, pentru care v-am transmis fișa tehnică a producătorului Tridonic prin intermediul răspunsului la clarificări nr. 344/02.05.2022, este modelul evoluat al aceluiași driver Tridonic care echipă corpurile de iluminat ST10 la momentul efectuării Certificatelor de conformitate și rapoartelor de testare, aflate în termen de valabilitate. La momentul expirării termenului de valabilitate al certificărilor și testărilor echiparea corpurilor de iluminat ST10 se va face cu varianta de driver Tridonic existentă în fabricație în acel moment și care cu siguranță se va putea monta în corpul de iluminat. Faptul că driverul prezentat în Fișa tehnică transmisă face parte dintr-o generație mai nouă a produselor Tridonic nu poate valida concluzia autorității contractante că societatea noastră a descris în propunerea sa tehnică un alt model de driver față de cel care echipează corpurile de iluminat ofertate, de altfel o afirmație care nu este susținută de nicio dovadă certă.

Astfel cum rezultă din prezentarea situației fapt, prin manopera sa, ofertanta și-a modificat propunerea tehnică, adăugând un alt model al driverului Tridonic care nu exista nominalizat în cuprinsul acesteia și pentru care nu au fost prezentate documente justificative, ceea ce atrage incidența art. 134 alin. (6) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Este adevărat că autoritatea contractantă nu a solicitat un anumit model al driverului LED cu care să fie echipate corpurile de iluminat însă, în discuție, este modificarea ofertei, sub aspectul modelului de driver ofertat. La nivelul ofertei, cum s-a arătat, au fost prezentate informații care indică două drivere – Sosen și Tridonic cu modelele de mai sus -, pentru ca ulterior să se susțină că driverul ofertat este Tridonic însă cu un model diferit de cel rezultat din documentele ofertei și despre care ofertanta susține că este modelul evoluat al aceluiași driver Tridonic. Nu este tăgăduit acest lucru însă modelul LCA 35W 24V one4all SC PRE nu a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice.

În răspunsul 1 din cadrul adresei de răspuns nr. 552/07.07.2022, ... susține că a depus în propunerea tehnică raportul de testare în conformitate cu IEC 60598-2-3 nr. 211-14180203-000/18.07.2018 prin care sunt testate caracteristicile tehnice potrivit standardelor relevante pentru driverul Tridonic care echipează corpurile de iluminat oferate, tipul LCA 35W 24V one4all SC PRE, care se regăsesc la pag. 737-738. Însă acest raport, astfel cum rezultă din cele anterior prezentate, face trimitere la alte modele ale driverului Tridonic și nu la LCA 35W 24V one4all SC PRE, model comunicat exclusiv prin intermediul răspunsurilor la clarificări.

Demn a fi menționat este faptul că în raportul de testare EMC 1804077 din 20.07.2018 se menționează expres că rezultatele din prezenta se referă numai la proba testată.

Modelul evoluat al driverului Tridonic, astfel cum susține ofertanta, LCA 35W 24V one4all SC PRE trebuia să se regăsească la nivelul propunerii tehnice, însoțit, totodată, de documentele probante care să confirme conformitatea cu standardele EN 55015, EN 61000-3-2, EN 61000-3-3, EN 61347-1, EN 61347-2-13, EN 62384, EN 61547, EN 62386-101 (DALI-2), EN 62386-102 (DALI-2), EN 62386-207 (DALI-2), astfel cum s-a prevăzut la nivelul fișelor tehnice nr. 1 și 2 aferente *corpurilor led tip A On Off și tip B Chrono Dim*, anexe la proiectul tehnic, parte a documentației de atribuire.

Nu se poate veni ulterior datei ofertării cu noi modele de drivere, întrucât se aduce o gravă atingere principiului tratamentului egal între ofertanți.

Prin conduita sa, ... încearcă să își creeze un avantaj în fața concurenților săi și să se abată de la conținutul obligatoriu al ofertei. Art. 124 din norme statuează clar și fără excepții – oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

Potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice. Aceasta implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. [Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova (C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31), Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz (C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 62), Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt (C-387/14, EU:C:2017:338, punctul 37), precum și Hotărârea din 14 septembrie 2017, Casertana Costruzioni (C-223/16, EU:C:2017:685, punctul 35).

Întemeiată este și critica privind lipsa dovedirii îndeplinirii de către a cerinței fișei tehnice nr. 2, de la rubrica *management termic/electric* constând în: putere: media 12W – minim 5W și max 25 W având scenariu preprogramat în fabrica (Chrono/astro dim) conform tabel de mai jos (se pot presta și alte scenarii de dimming care să reducă și mai mult consumul).

Se are în vedere că în cuprinsul aceleiași fișe tehnice, parte a documentației de atribuire, se mai solicită: se vor prezenta toate documentele care probează calitatea și bonitatea produsului/producătorului: teste IP, IK, fotometrice, electrice, termice, EMC, soft control, protocoale de control și comunicare, instrucțiuni de utilizare, instrucțiuni de mentenanță și service, referințe producător.

Din parcurgerea propunerii tehnice, se observă că ofertanta a completat fișa tehnică nr. 2 indicând: putere: 25 W (aparatură este predimată conform tabel de mai jos, având un scenariu preprogramat din fabrică, cu un minim de 5W și o medie de 12W).

Totodată, a fost prezentată fișa tehnică, asumată de către producătorul, pentru corpul de iluminat modelul ST10-025, fiind menționată o putere instalată de 25 W.

Examinând documentele probatorii în dovedirea specificațiilor, inclusiv a celor privind managementul termic/electric, se reține depunerea, printre altele, a următoarelor:

- declarațiile de conformitate 1804081, 1804077, 1804079 emise de fiind indicate modelele echipamentelor de iluminat: ST10-030, ST10-030/K, ST10-050, ST10-050/K, ST10-070, ST10-070/K, ST10-090, ST10-090/K, ST10-120, ST10-120/K, ST10-150, ST10-150/K;

- declarația de conformitate, datată 04.11.2020, emisă de producătorul Ltd, fiind indicate modelele echipamentelor de iluminat: ST10-030, ST10-030/K, ST10-050, ST10-050/K, ST10-070, ST10-070/K, ST10-090, ST10-090/K, ST10-120, ST10-120/K, ST10-150, ST10-150/K;

- raportul de testare EMC 1804077 din 20.07.2018 fiind indicate modelele echipamentelor de iluminat: ST10-030, ST10-030/K, ST10-050, ST10-050/K, ST10-070, ST10-070/K, ST10-090, ST10-090/K, ST10-120, ST10-120/K, ST10-150, ST10-150/K;

- raportul de testare IEC 60598-2-3 nr. 211-14180203-000 fiind indicate modelele echipamentelor de iluminat: ST10-030, ST10-030/K, ST10-050, ST10-050/K, ST10-070, ST10-070/K, ST10-090, ST10-090/K, ST10-120, ST10-120/K, ST10-150, ST10-150/K.

Așadar, au fost prezentate documente justificative pentru gama de modele de corpuri de iluminat printre care nu se regăsește și modelul oferat ST10-025. În niciun document probator prezentat în cadrul propunerii tehnice a modelul propus, în speță, ST10-025, nu apare ca fiind supus testărilor.

Este limpede că modelul ST10-25 nefăcând obiectul testărilor prezentate nici cerința declarată la nivelul fișei tehnice *media 12W – minim 5W și max 25 W* nu este dovedită.

Însăși autoritatea contractantă a constatat această stare de fapt și, prin adresa nr. 5005/27.04.2022 (a se vedea întrebarea nr. 1) a solicitat clarificarea în sensul dacă documentele prezentate sunt relevante pentru modelele oferite ST10-025 și ST10-035, întrucât modelele propuse nu sunt specificate în documentele prezentate ca fiind supuse testărilor sau conformității.

Sintetizând cele relatate prin intermediul răspunsului de către, acesta a susținut că testarea efectivă potrivit regulilor de testare ale laboratoarelor acreditate UE se face pentru puterea cea mai mare a corpului de iluminat din eșantionul prezentat, respectiv corpul de iluminat ST10-150. Odată efectuat testul devine valabil pentru toate tipurile de corpuri de iluminat ale familiei testate, indiferent de parametrii tehnici individuali ai fiecărui corp de iluminat produs din familia respectivă.

Consiliul nu va primi o astfel de justificare, în sprijinul ei nefiind furnizată nicio dovadă. Este imperios necesar ca testările să releve specificațiile echipamentelor oferite, în cazul de față, pe cele ale ST10-025, acesta fiind corpul de iluminat oferit și pentru acesta îi era necesară autorității contractante demonstrarea cerințelor, inclusiv cele privind managementul termic/electric.

Raționamentul ofertantei este contrazis chiar de mențiunile din raportul de testare EMC 1804077 din 20.07.2018, în cuprinsul căruia se menționează expres că rezultatele din prezenta se referă numai la proba testată. Și în raportul IEC 60598-2-3 nr. 211-14180203-000 există o prevedere similară: rezultatele testelor prezentate în acest raport fac referire doar la obiectul testat.

Chiar achiesând acestui raționament, din niciun document nu rezultă testarea care să confirme îndeplinirea cerinței *putere: media 12W – minim 5W și max 25 W* stabilită expres de autoritate pentru corpul LED TIP B CHRONO DM ce face obiectul fișei tehnice nr. 2. În speță, testările prezentate relevă puteri de 30 W, 50 W, 70 W, 90 W, 120 W, 150 W.

Era de datoria să prezinte o ofertă care să nu lase loc la interpretări, univocă, ceea ce nu se poate spune despre propunerea tehnică în discuție, mai cu seamă că unitatea achizitoare, la cap. 3 *Instrucțiuni privind oferta – A. Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din documentul *Instrucțiuni pentru ofertanți*, preluate și în cuprinsul fișei de date a achiziției, a specificat: Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu

cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

Raportat la cele precizate anterior, rezultă fără putință de tăgadă că aparatul de iluminat oferat de către nu respectă cerința obligatorie din fișa tehnică nr. 2, anterior citată, astfel că tipul de produs oferat nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul documentației de atribuire.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei reclamantei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul va admite contestația, va anula raportul procedurii nr. 8559/29.07.2022, în partea care privește oferta și adresele de comunicare a rezultatului, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea și a acestei oferte și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Admiterea contestației este, însă, în parte, întrucât, în ceea ce privește solicitarea de a sesiza atât Agenția Națională pentru Achiziții Publice cât și Curtea de Conturi, Consiliul o va respinge, în speță, nefiind incidentă situația descrisă de textul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, normă invocată în sprijinul solicitării.

Observând că există cheltuieli avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată cererea și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de societate în cursul soluționării contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 5.712 lei și reprezintă onorariu avocațial pentru, facturat cu nr. și achitat prin ordinul de plată datat 26.08.2022, la care se adaugă și cheltuielile aferente fotocopierii documentelor din cadrul dosarului achiziției, în valoare de 850 lei, dovedite cu factura și ordinul de plată datat 31.08.2022.

Astfel, va obliga la plata către a sumei de 6.562 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul

procedurii nr. 8559/29.07.2022, în partea ce privește oferta
Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, precum
și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced,
a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de
atribuire, în termen de zece zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, cererea
de a sesiza Agenția Națională pentru Achiziții Publice și Curtea de
Conturi.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea de
suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de
întocmirea și susținerea contestației și obligă la plata către
această societate a sumei de 6.562 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate
pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu
dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10
zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la
cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea
nr. 101/2016.

