

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 2032.....80
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8....00745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SC SRL cu sediul în loc., ..., jud., având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către, cu sediul în loc., ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „achiziția de produse agroalimentare din compunerea normei 12B și 12D, pentru personalul și din unitățile arondate”, cod CPV, lot, s-a solicitat

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Anulează înscrisul „proces verbal de stabilire a ofertelor admisibile sau respinse” nr. A735/13.04....., în partea referitoare la lotul, precum și toate actele subsecvente, referitoare la lotul

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicare, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse pentru lotul cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către SC SRL, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1351/13.04....., emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „achiziția de produse agroalimentare din compunerea normei 12B și 12D, pentru personalul și din unitățile arondate”, cod CPV, lot, s-a solicitat

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă, cu toate că, având la dispoziție declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare înaintată, putea solicita lămuriri privind obligațiile financiare ale SC SRL față de Primăria, nu a făcut acest demers.

Contestatorul susține că nu are și nu a avut datorii exigibile față de Primăria, iar obligațiile financiare specificate în certificatul 3.....52/11.03..... aduse ca argument pentru descalificare lui deveneau datorii exigibile la 31.03..... De asemenea, contestatorul afirmă că, potrivit OUG nr. 8/25.03..... și Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, termenul se proroga de la 31.03..... la 30.06.....

La primirea respectivului certificat, arată contestatorul, a primit asigurări din partea primăriei că „nu sunt probleme” și poate achita aceste obligații până pe 31.03....., astfel încât pe a achitat aceste obligații și pe 2.....03..... a primit un nou certificat cu datorii nule.

Contestatorul precizează că, în urma primirii adresei 1351/13.04..... de la autoritatea contractantă, a solicitat lămuriri de la Primăria și consideră edificator răspunsul acesteia nr. 6685/14.04....., în sensul că nu a avut și nu are datorii.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 12101/.....-...../21.04....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice și documentele de calificare ale contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. A80....../2.....04....., înregistrată la CNSC cu nr. 13408/....., autoritatea contractantă transmite actele solicitate și punctul de vedere față de contestație, în care precizează că oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 25/2006 deoarece, conform certificatului de atestare

fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 3.....52 din 11.03....., avea datorii către bugetul local în valoare de 26 lei la dat de întâi ale lunii următoare eliberării certificatului, încălcând astfel, prevederile documentației de atribuire secțiunea II cap. III.2.1.A „Situția personală a candidatului sau ofertantului”.

Autoritatea contractantă arată că, deschiderea ofertelor a avut loc în data de 24.03....., ora 10,00, iar garanția de bună conduită a fost constituită în data de 20.04.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului cadru, având drept obiect: „achiziția de produse agroalimentare din compunerea normei 12B și 12D, pentru personalul și din unitățile arondate”, cod CPV, LOT

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. /, potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, a acordului cadru este de 220.316,32 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” iar valoarea estimată a lotului este de 54.....04,10 RON.

Potrivit art. 256ⁿ alin. (3) și (5) din OUG nr. 34/2006, *„în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”*.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că SC SRL critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestuia.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A587/25.03....., autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în „procesul verbal de stabilire a ofertelor admisibile sau respinse” nr. A735/13.04....., autoritatea contractantă a respins oferta SC SRL deoarece „potrivit certificatului de atestare fiscal pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 3.....52 din 11.03....., are datorii în valoare de 26 lei”.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1351/ 13.04.....; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „nu are și nu a avut datorii exigibile față de Primăria ”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta SC SRL, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Din cuprinsul actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1351/ 13.04..... (pagina 0 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), Consiliul va reține că oferta contestatorului a fost respinsă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 25/2006, motivul invocat fiind că potrivit certificatului de atestare fiscal pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 3.....52 din 11.03....., ar fi avut datorii către bugetul local în valoare de 26 lei.

Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare:

„2. Cerința impusă - Neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ofertanții vor prezenta Formularul nr. 6 din secțiunea „Modele de formulare” a documentației de atribuire. Neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, vor trebui prezentate și de terțul susținător [doar lit. a), ...) și d)], dacă este cazul.

Ofertanții vor prezenta, anexate la Formularul nr. 6 și următoarele documente:

(...)

- Certificat privind plata impozitelor și taxelor locale:

- pentru persoanele juridice române: din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente față de bugetul local la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Certificatul poate fi prezentat în una din formele original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”;

(...)

Nota - ofertele depuse de operatorii economici care figurează cu datorii neachitate către bugetul de stat sau către bugetul local, vor fi respinse, cu excepția cazurilor prevăzute de art. alin. (1) din Ordinul nr. 50..../2011 al ANRMAP, în care operatorii economici prezintă înlesniri la plată de genul eşalonărilor sau compensărilor, aprobate de organele competente în domeniu”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de mai sus, contestatorul a depus în setul său de documente de calificare următoarele înscrisuri:

- declarația privind neîncadrarea în art. 181 din OUG nr. 34/2006 (pagina 4 din dosarul achiziției);
- certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 3.....52 din 11.03..... (pagina versol a filei 7 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei),

potrivit căruia, la data de 1 a lunii următoare eliberării respectivului certificat („id est” la data de 1 aprilie), SC SRL „figurează/ nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu următoarele creanțe bugetare de plată către bugetul local:

- *impozit auto PJ:* 531 lei
- *imp clad PJ:* 202 lei
- *imp teren PJ:* 1....3 lei
- *amenzi contrav PJ:* 0 lei
- Total:* 26 lei”.

Din analiza certificatului de mai sus, Consiliul va reține următoarele:

- pentru fiecare din tipurile de creanțe evidențiate pe liniile certificatului („impozit auto PJ”, „imp clad PJ”, „imp teren PJ” și „amenzi contrav PJ”), sumele înscrise în dreptul coloanelor 2 („debit exigibil”), 3 („rămășiță la 31.12.2015”), 4 („majorări de întârziere”) și 5 („penalități de întârziere”) sunt egale cu „0” (zero);
- pentru 3 din cele 4 tipuri de creanțe, suma înscrisă în coloana 6 („total”) este diferită de „0” (zero), respectiv impozit auto PJ: 531 lei, imp clad PJ: 202 lei și imp teren PJ: 1....3 lei;
- totalul aferent coloanei „debit exigibil” este 26 lei;
- totalul aferent coloanei „total” este 26 lei.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, întrucât toate valorile aferente creanțelor fiscale din certificatul constatator sunt 0 (zero), este evident că și totalul acestora, atât pe orizontală cât și pe verticală ar fi trebuit să fie tot 0, însă în cadrul certificatului nr. 3.....52 din 11.03....., în dreptul rubricilor „total”, autoritatea emitentă a indicat anumite valori, a căror semnificație/structură nu poate fi verificată.

Potrivit prevederilor art. 15.... alin. (2) din codul de procedură fiscală, *„certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal local și **cuprinde obligațiile fiscale restante și, după caz, obligațiile fiscale scadente până în prima zi a lunii următoare depunerii cererii**, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal local în vederea recuperării”* iar, potrivit alin. (3) al aceleiași norme juridice, *„certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării și este valabil 30 de zile de la data emiterii”*.

Ori, întrucât certificatul de atestare fiscală nr. 3.....52 a fost emis la 11.03....., fiind valabil, potrivit normelor juridice anterioare, timp de 30 de zile (respectiv cca. jumătatea lunii anterioare), Consiliul apreciază că, înainte de a adopta o decizie privind oferta contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă suma de 26 lei, menționată în coloana „total” a acestuia este obligație fiscală restantă, așa cum este aceasta definită la art. 157 din codul de procedură fiscală

sau este obligație fiscală scadentă ulterior datei de emitere a certificatului în cauză, situație în care nu mai sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 25/2006.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, pentru a lămuri neclaritățile/ incertitudinile cu privire la natura creanțelor înscrise în certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 3.....52 din 11.03..... emis de Serviciul impozite, taxe locale și alte venituri din cadrul Municipiului, ar fi trebuit să uzeze de dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertant cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens potrivit prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 25/2006.

În lipsa unor justificări concludente și a certitudinii existenței datoriilor la bugetul local, oferta contestatorului nu putea fi respinsă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 25/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării este fondată, urmând să fie admisă.

În aceste condiții pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu și va anula în partea referitoare la lotul, înscrisul „proces verbal de stabilire a ofertelor admisibile sau respinse” nr. A735/13.04..... și toate actele subsecvente, referitoare la același lot.

În baza art. 278 alin. (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse pentru lotul cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

În baza art. 278 alin. (6) OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.