



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 192/27.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16560/28.03.2023, formulată de SC SRL, cu sediul social în, str., Jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr., și a raportului procedurii nr. /16.03.2023, emise de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de proiectare faza PT + DE, DAAA, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări la obiectivul: „Modernizarea drumurilor publice din interiorul localităților, comuna, ..., s-a solicitat și a tuturor actelor subsecvente, a adresei nr. 1598/16.03.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă și, pe cale de consecință, respinsă, iar oferta depusă de asocieria SRL - a fost desemnată câștigătoare, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea atât a ofertei sale, cât și a ofertei asocierii SRL, declarată câștigătoare, cu consecința adoptării măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

Prin adresa nr. /....., înregistrată la CNSC sub nr. /07.04.2023, ... SRL, cu sediul în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de Petre Mureșan, formulează cerere de intervenție

voluntară, solicitând admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, cu consecința respingerii contestației ca neîntemeiată și menținerea actelor autorității contractante în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei asocieri SRL -

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SRL - susținătorul terț și subcontractantul PROIECT- CONSTRUCT REGIUNEA TRANSILVANIA SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, iar la aceasta procedură au mai participat alți patru contracandidați.

În urma studierii documentației de atribuire, respectiv fișa de date, caiet de sarcini și listele de cantități, a întocmit o ofertă conformă și acceptabilă, însă comisia de evaluare a apreciat în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, că doar unul dintre cei cinci operatori economici participanți la procedură îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, fiind respinse patru dintre ofertele depuse și declarată admisibilă doar oferta asocierii SRL - SRL.

În esență, din cuprinsul raportului procedurii nr./20.03.2023, a cărei anulare a solicitat-o, rezultă că, dintre toate cele cinci oferte depuse de către operatorii economici interesați de procedură, doar oferta asocierii SRL - SRL a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, restul întocmind oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Tot la data de 20.03.2023, a luat la cunoștință din SEAP că autoritatea contractantă a publicat adresa nr. a cărei anulare o solicită prin prezenta, din care rezultă că oferta sa este respinsă conform HG nr. 395/2016 art. 137 alin. (1) și că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocieria SRL - SRL, cu prețul de lei, întrunind punctaj de 100 de puncte.

Valoarea estimată, fără TVA, este de lei și, prin oferta sa a propus un preț mult mai mic, aceasta fiind o ofertă conformă și acceptabilă.

De altfel, consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a fost părtinitoare în evaluarea ofertelor sau nu deține personal

care să cunoască procedurile tehnologice, astfel că rezultatul evaluării este nelegal și netemeinic, din următoarele motive:

Prin adresa nr. 1002/20.02.2023, comisia de evaluare i-a solicitat să răspundă la un număr de 12 clarificări, răspunzând în termenul impus la toate interpelările, atașând și dovezile necesare, astfel cum rezultă din înscrisurile anexate la contestație.

În cuprinsul raportului procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii postate pe SEAP, comisia de evaluare reține că o parte dintre aceste răspunsuri sunt neconcludente apreciind totodată că în raport de aceste clarificări transmise

„Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin. 5. Oferta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art. 137 alin. 3 lit. a.”

1. Astfel primul motiv de excludere din cuprinsul adresei contestate este motivat de presupusa nerespectare a dispozițiilor art. 3.3 din caietul de sarcini.

În raport de înțelesul acestei prevederi, a indicat în lista cu resurse pentru „Geocompozit cu funcția de antifisură și armare” maxim 3 muncitori drumuri și construcții anexe la drumuri, iar aferent autogudronatorului care este un autovehicul de transport și împrăștiere emulsie bituminoasă, un șofer.

Prin urmare, arată că este necesar un număr maxim de 4 oameni desemnați execuției acestui tip de lucrare așa cum bine a observat comisia de evaluare.

SC SRL a declarat că va disloca pentru execuția lucrărilor un număr de 4 oameni (2 muncitori, un șofer și un mecanic utilaj).

Din cuprinsul cerinței al caietului de sarcini, s-a solicitat încadrarea muncitorilor pe specialități, nu pe meserii, prin urmare, asocierea sa a prezentat ca și specialitate/categorie de muncitori un termen generic și anume „muncitori drumuri și construcții anexe la drumuri”. Această categorie include toți muncitorii necesari execuției lucrărilor de drumuri și lucrări anexe la drumuri încorporând toate meseriile necesare, sens în care prezintă modul de desfășurare a lucrării:

„Cei doi muncitori construcții vor așterne materialul geocompozit și vor asista autogudronatorul la amorsare, șoferul va transporta emulsia în șantier cu autogudronatorul și îl va manevra în timpul pulverizării amorsei pe suprafața carosabilă, iar mecanicul utilaj va asista șoferul autogudronatorului la realizarea amorsării. Prin urmare echipa formată din cei trei muncitori drumuri și construcții anexe la drumuri este formată din doi muncitori construcții și un mecanic utilaj iar autogudronatorul va fi condus de șofer, rezultând astfel 4 oameni, așa cum am prezentat.”

Tot astfel, în propunerea tehnică, în documentul „Prezentarea utilaje pe tipuri de care dispunem pentru realizarea cantitativă a lucrărilor și modul de acces la acestea”, a prezentat Autogudronator 3500-3600 L, aferent contractului de închiriere nr./30.01.2023, încheiat cu SC SRL, fiind demonstrat că deține tot personalul și utilajele de execuție impuse, necesare realizării lucrărilor pentru prezenta procedură în termenul declarat, iar resursele disponibile sunt suficiente în raport cu resursele necesare de personal și de utilaje.

2. Al doilea motiv de excludere este argumentat de faptul că, la drumul critic pentru proiectare, prezentat în ofertă, precum și răspunsul său, autoritatea contractantă a constatat că toate activitățile de proiectare sunt marcate ca și activități critice. A constatat, totodată că

„drumul critic pentru proiectare nu reliefează interdependența activităților, nefiind figurat traseul drumului critic. Drumul critic pentru proiectare nu reliefează succesiunea tehnologică și cronologică corectă a activităților. Drumul critic pentru serviciile de proiectare nu respectă definiția de la pct. 4.2 din caietul de sarcini ca fiind drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice, întrucât conține două activități critice care încep în prima zi a graficului și trei activități care se sfârșesc în ultima zi a graficului pentru proiectare. Drumul critic și graficul Gantt nu conțin doar activități de execuție astfel cum a afirmat ofertantul ci conform definiției de la pct. 4.2 din caietul de sarcini Activitățile de bază sunt cele identificate conform pct. 1.2 și 3.1, respectiv atât activitățile de proiectare cât și cele de execuție. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin. 5. Oferta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, cap. 4.2. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art. 137 alin. 3 lit. a.”

La interpelarea autorității contractante de a prezenta explicații/clarificări cu privire la faptul că s-a înțeles de către comisia de evaluare că Graficul Gantt și Drumul critic nu cuprind și activitățile de la pct. 1.2 din caietul de sarcini, a formulat un răspuns clar și concludent astfel că a arătat în esență că:

„Drumul critic reprezentat de către asocierea noastră, la paginile 228-231 din cadrul propunerii tehnice pentru execuție, se referă doar la activitățile de execuție. Celelalte poziții/activități (proiectare, perioada administrative, asistență tehnică), au fost prezentate doar pentru a ilustra integrarea activităților de execuție în perioada totală a contractului. Detalierea graficului aferent proiectării și asistenței tehnice, inclusiv a activităților de la pct. 1.2 din caietul de sarcini, se regăsește în cadrul propunerii tehnice pentru proiectare, la paginile 258-262.

În cadrul documentației de atribuire, nu s-a solicitat prezentarea unui singur grafic/drum critic care să conțină atât proiectarea cât și execuția. Mai mult, în caietul de sarcini, la punctul 4.3 ați solicitat: „Graficul Gantt rezultat în urma întocmirii Grafului Drumului Critic, detaliat pe activități, care să prezinte (în interior sau anexat) atât resursele necesare de manoperă și de utilaje cât și modul de alocare a resurselor proprii de manoperă și de utilaje pe fiecare activitate în parte.”

Cum activitățile de proiectare, nu conțin utilaje, reiese în mod clar, că drumul critic și graficul Gantt la care ați făcut referire în documentația de atribuire, conține doar activități de execuție.

Pentru proiectare, drumul critic a fost prezentat pe activitățile principale la pag. 259 din Propunerea tehnică. Atașat vă prezentăm drumul critic pe activitățile identificate la pct. 1.2 din caietul de sarcini.”

Pe cale de consecință, consideră că reținerea autorității potrivit căreia „drumul critic și graficul Gantt nu conțin doar activități de execuție” este greșită, deoarece din chiar cuprinsul cerințelor din caietul de sarcini rezultă prezentarea manoperei și a utilajelor pentru fiecare activitate în parte. Activitățile de proiectare nu pot conține utilaje, astfel că asocierea sa a ales să prezinte 2 grafice Gantt care au în componență 2 drumuri critice: unul pentru activitățile de proiectare și unul pentru execuție, din care să reiasă utilajele solicitate. Între aceste 2 tipuri de activități, autoritatea contractantă a impus o perioadă administrativă de 2 luni pentru care a precizat că nu este fixă ci poate varia depinzând

exclusiv de autoritatea contractantă. O dată ce această perioadă variază, nu are rezerva de timp 0, astfel că nu poate face parte din drumul critic.

În altă ordine de idei, în graficul Gantt pentru activitățile de execuție, așa cum a precizat și în răspunsul la clarificări, apare doar activitatea comasată de proiectare, activitatea de asistență tehnică și perioada administrativă, doar pentru a ilustra durata totală a contractului. Activitățile detaliate pentru proiectare și succesiunea lor în timp, sunt prezentate separat într-un grafic exclusiv pentru proiectare.

Cu privire la motivele de excludere referitoare la serviciile de proiectare, comisia de evaluare susține că nu identifică traseul drumului critic nici pentru aceste servicii, cu toate că acesta este clar prezentat în cadrul „Program de prestare al serviciilor fizic - Drum Critic”. Graficul drumului critic începe cu activitatea Etapa 2 Elaborare/actualizare/completare studii de teren, respectiv elaborare PAC și POE, subactivitatea Etapa 2.1. Elaborare/actualizare/completare studii de teren, respectiv elaborare PAC, intervalul 1-26 și se termină cu activitatea Etapa 3. Elaborare Proiect tehnic și detalii de execuție, intervalul 27-63, subactivitățile Etapa 3.6. Elaborare Caiete de sarcini și Etapa 3.7. Elaborare Grafic General, acesta fiind și drumul cel mai lung ca durată, începând cu Etapa 2 și se termină cu Etapa 3, conform graficului de prestare prezentat.

Astfel, susține că nu sunt întemeiate reținerile comisiei de evaluare referitoare la graficul pentru proiectare, Consiliul putând constata că etapele de proiectare respectă cerințele HG nr. 907/2016, astfel, iar ordinea fazelor de proiectare poate fi modificată în funcție de managementul societății în scopul realizării proiectului potrivit normelor legislative incidente.

Mai mult, operatorul contestatar arată că se poate constata din cuprinsul ofertei sale faptul că „Etapa 3. Elaborare proiect tehnic și detalii de execuție” se va realiza în intervalul de timp cuprins între zilele 27-63, perioada în care după finalizarea subcapitolelor (fazele de la etapa 3.1, 3.2, s.a.m.d ... 3.7) normele interne de calitate ale societății prevăd o reverificare/reevaluare a proiectului tehnic, care presupune implicit și verificarea/modificarea listelor de cantități în cazul apariției unor modificări în celelalte faze de proiectare, cum ar fi: modificări în conținutul caietelor de sarcini.

Pe de altă parte, listele de cantități au fost concepute încă din faza de licitație, deoarece conform cerințelor autorității contractante, graficele Gantt trebuiau însoțite de resurse distribuite pe fiecare activitate în parte, întrucât în documentația de atribuire nu existau liste de cantități cu încadrări în norme de deviz din care să reiasă resursele solicitate.

Apreciază că nu pot fi considerate întemeiate motivele de excludere cu privire la neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, cap. 4.2., sens în care solicită obligarea autorității la reevaluarea ofertei sale.

3. Al treilea motiv de excludere al asocierii sale, este argumentat de autoritatea contractantă cu privire la:

„graficul prezentat nu se distinge traseul drumului critic, respectiv succesiunile activităților astfel cum s-a solicitat la cap. 4.2 din caietul de sarcini. S-a solicitat să se prezinte explicații/clarificări. Ofertantul a răspuns precizând următoarele: „Solicitarea dumneavoastră de la punctul 7 este vagă, generală, fără a indica punctual presupusele abateri de la indicațiile din caietul de sarcini. ...Graficul drumului critic prezentat de către Asocieria noastră, respectă în întregime punctul 4.2 din caietul de sarcini: -duratele activităților le regăsiți pe coloana nr. 3 a graficului Gantt, intitulată „durata”, interdependența activităților este reprezentată de legăturile dintre activități, realizate grafic prin conectori cu săgeți. -succesiunea tehnologică și cronologică a activităților reiese prin poziționarea relativă a acestora în raport cu axa timpului reprezentată în partea de sus a tabelului. Din graficul nostru se distinge în mod clar traseul drumului critic, în pofida afirmației dumneavoastră, acesta fiind format din activitățile reprezentate cu culoarea roșie, fapt indicat și în legenda prezentată în partea dreapta sus, a graficului..”.

S-a apreciat de către comisia de evaluare că

„Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art. 134 alin 5. Oferta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini cap. 4.2. Oferta este neconformă în temeiul HG 395/2016 art. 137 alin. 3 lit. a.”,

deși, după analiza atât a cerințelor din documentația de atribuire, cât și a ofertei sale și a răspunsului dat la solicitările de clarificări, se va putea aprecia dacă motivul pentru care comisia de evaluare a considerat răspunsul său neconcludent, este din rea credință sau din lipsă de cunoștințe tehnice.

În mod greșit comisia de evaluare apreciază că din graficul Gantt prezentat nu rezultă interdependența activităților, dând ca exemplu activitățile Santuri beton, Podet tubular D=600, Podet tubular tip PECOROR 0300, Drum lateral.

Realizarea acestor activități nu depinde și nici nu condiționează realizarea altor activități, astfel că nu pot fi conectate prin săgeți cu acestea.

Comisia de evaluare nu înțelege că nu este obligatoriu ca toate activitățile dintr-un proiect să fie condiționate între ele și că există activități independente.

Față de acest aspect, solicită Consiliului să analizeze oferta depusă de asocieria SRL - SRL cu privire la modalitatea acestui ofertant de a prezenta graficul Gantt, sens în care să constate că se impune reevaluarea ofertei sale cu consecința declarării ca neconformă a acesteia.

Tot astfel, fie din rea credință sau din lipsă de cunoștințe tehnice, precizează că, comisia de evaluare reiterează că nu distinge traseul drumului critic din cuprinsul ofertei sale, cu toate că activitățile ce fac parte din acesta au fost marcate cu culoarea roșie, lucru precizat și în legenda graficului. Pe cale de consecință, apare nefondată reținerea autorității potrivit căreia

„nu se distinge care activitate este imediat succesivă în drumul critic activității Curățire pentru aplicare îmbrăcăminte bituminoasă#2, obiectul 1 Localitatea - Modernizare strada Cimitirelor sau activității Strat de legătură din BADPC22A • 6cm de la același obiect”.

Din graficul Gantt prezentat și din răspunsul la clarificări, se poate observa cu claritate că activitatea succesivă din drumul critic, pentru „Curățire pentru aplicare îmbrăcămintă bituminoasă#2”, este activitatea de „Amorsare suprafață suport pentru strat de uzură #2”.

Deși aparent se desfășoară în paralel, între ele fiind o relație de interdependență și succesiune tehnologică având doar relații de precedență finish-to-start, intervalul de timp între acestea fiind mult mai mic decât unitatea de măsură a timpului de pe axa aferentă a graficului, acestea nu pot fi prezentate decalat (ar fi însemnat utilizarea de unități de măsură a timpului la nivelul minutelor sau al orelor).

Astfel, anterior amorsării se va curăța suprafața suport pe porțiuni, imediat urmând amorsarea la diferență foarte mică (subunitar zilelor) succesiv dar în aceeași zi, pentru a evita contaminarea suprafețelor cu mizerie sau corpuri străine.

Același lucru este valabil și în relația dintre stratul de asphalt „Strat de legătură din BADPC 22,4- 6 cm”, acesta executându-se pe aceeași porțiune în aceeași zi cu Curățire pentru aplicare îmbrăcămintă bituminoasă#1 și Amorsare suprafață suport pentru strat de uzură#1”, pentru evitarea contaminării cu corpuri străine și mizerie. Aceste activități par că sunt paralele, dar în fapt ele sunt decalate pe tronsoane cu timpi subunitari zilelor, astfel că nu pot apărea în grafic ca fiind succesive.

Dacă ofertantul câștigător a întocmit un grafic în raport de reținerile eronate ale comisiei de evaluare, este clar că oferta acestuia trebuia declarată neconformă. Niciun operator economic care realizează astfel de lucrări, nu curăță suprafața într-o zi anterioară amorsării și nu amorează stratul suport în zile anterioare așternerii straturilor de asphalt pentru că asta ar presupune, închiderea circulației și protejarea drumului cu prelate împotriva prafului și mizeriei.

Presupune că, dacă ofertantul câștigător a prevăzut că aceste activități să aibă loc în zile diferite, nu a prevăzut cheltuieli pentru închiderea circulației și protejarea straturilor amorsate sau curățate, astfel că oferta acestuia este neconformă.

4. Al patrulea motiv de excludere este argumentat de comisia de evaluare: *„Analizând răspunsul ofertantului se constată că pentru obiectele 1, 2, 6, 28, 10, 13, 24 activitățile critice Curățire pentru aplicare îmbrăcămintă bituminoasă#1, Amorsare suprafață suport pentru strat de uzură#1 și Strat de legătură din BADPC22, nu se desfășoară în aceeași zi astfel cum a precizat ofertantul, având durata de câte 2 zile. Se constată că aceste activități, conform graficului nu se desfășoară succesiv ci în paralel, activitățile se desfășoară mai mult de o zi, existând astfel perioade în care se suprapun. Activitatea de așternere a stratului de uzură nu poate începe în ziua anterioară zilei în care se finalizează activitățile de curățire și amorsare a suprafeței suport. Graficul prezentat nu reliefează succesiunile tehnologica și cronologica corecte ale activităților”.*

Cu privire la aceste alegeri ale autorității, este de observat că, în ceea ce privește „paralelismul” aparent al activităților Curățire pentru aplicare îmbrăcămintă bituminoasă, Amorsare suprafața suport pentru strat de uzură, „Strat de legătură din BADPC 22,4-6 cm” sau „Strat de uzură BAPC16”, a oferit explicații la punctul 3 și în răspunsul la clarificări.

În analiza răspunsului său la acest punct, comisia de evaluare „răstălmăcește înțelesul afirmațiilor” și reține în mod greșit că „pentru obiectele 1, 2, 6, 28, 10, 13, 24 activitățile critice Curățire pentru aplicare îmbrăcămintă bituminoasă#1, Amorsare suprafață suport pentru strat de uzură#1 și Strat de legătură din BADPC22, nu se desfășoară în aceeași zi astfel cum a precizat ofertantul, având durată de câte 2 zile”.

Deci, se poate constata că termenul „în aceeași zi”, nu implică faptul că activitățile au durată doar de o zi. Acest termen indică durată de execuție a respectivelor activități „din aceeași zi” indiferent de numărul de zile necesare realizării acestora.

5. Referitor la motivul de excludere de la punctul 5 din adresa contestată, respectiv că Graficul pentru proiectare prezentat în propunerea tehnică proiectare nu este detaliat pe activitățile identificate la pct. 1.2 din caietul de sarcini, astfel cum s-a solicitat la cap. 4.3 și 4.2 din caietul de sarcini, s-a constatat de către comisia de evaluare că graficul prezentat, nu reliefează succesiunea tehnologică și cronologică corectă a activităților întrucât activitatea „Elaborare caiete de sarcini” este prevăzută a se desfășura ulterior activității „Elaborare liste de cantități”. Conform conținutului cadru al Proiectului tehnic de execuție, prevăzut în anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016.

Cu privire la aceste alegeri, solicită Consiliului să constate că etapele de proiectare respectă cerințele HG nr. 907/2016, așa cum a detaliat și în precedent, dar ordinea fazelor de proiectare se poate modifica în funcție de managementul societății având ca scop realizarea proiectului conform cerințelor legislației în vigoare. Cum „Etapa 3. Elaborare proiect tehnic și detalii de execuție” se va realiza în intervalul de timp cuprins între zilele 27-63, perioada în care după finalizarea subcapitolelor (fazele de la etapa 3.1, 3.2, ș.a.m.d ... 3.7) normele interne de calitate ale societății prevăd o reverificare/reevaluare a proiectului tehnic după finalizare care presupune implicit și verificarea/modificarea listelor de cantități în cazul apariției unor modificări în celelalte faze de proiectare.

Așa cum a argumentat și în precedent, listele de cantități au fost concepute încă din faza de licitație, deoarece conform cerințelor autorității contractante, graficele Gantt trebuiau însoțite de resurse distribuite pe fiecare activitate în parte, asta deoarece în documentația de atribuire nu existau liste de cantități cu încadrări în norme de deviz din care să reiasă resursele solicitate.

Pe cale de consecință, nici acest motiv de excludere nu este întemeiat, sens în care precizează că etapele de proiectare respectă cerințele HG nr. 907/2016, astfel că răspunsul dat la clarificări apare a fi concludent, oferta sa fiind și sub acest aspect acceptabilă și conformă.

6. În fine, motivul de excludere de la pct. 6 din adresa atacată este reprezentat de faptul că:

„Durata de execuție nu este corelată cu drumul critic identificat astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 4.4. Durata de execuție conform graficului Gantt este de 29 de luni, iar graficul drumului critic se desfășoară pe 20 de luni. Conform graficului durata însumată a activităților critice pentru execuție lucrări este de 445 zile, iar durata de execuție a lucrărilor este de 339 de zile. S-a solicitat să se prezinte explicații/clarificări.”

Cu privire la aceasta interpelare, a arătat în mod concludent că: *„durata de execuție, este corelată cu graficul Gantt, aceasta respectând și indicațiile din documentația de atribuire. Durata de execuție din grafic este de 24 de luni și cuprinde 2 perioade de câte 4 luni aferente perioadelor nefavorabile pentru lucrări (conform punctului 4.1 din caietul de sarcini), respectiv una la începutul perioadei de execuție, respectiv între 15 noiembrie 2023 și 15 martie 2024 și o a doua între 15 noiembrie 2024 și 15 martie 2025. Comisia de evaluare face confuzie între durata de execuție și durata contractului, care cuprinde 24 luni durata de execuție + 3 luni durata de proiectare + 2 luni durata perioadei administrative = 29 luni, așa cum reiese și din graficul prezentat.*

În alta ordine de idei, deoarece nu se cunoaște în acest moment data semnării contractului și faptul că a considerat că perioada de execuție de 24 de luni începe cu o perioadă de 4 luni de timp friguros, fără a avea nicio activitate de construcții premergătoare acesteia, implicit drumul critic aferent activităților de execuție, nu are cum să se întindă pe durata primei perioade de timp friguros, deoarece nu există nicio activitate rezultând o durată de 24 de luni execuție - 4 luni prima perioadă de timp friguros= 20 luni. Drumul critic nu este obligatoriu să se întindă pe toată durata de execuție a unui contract, acesta reprezentând drumul cel mai lung și este reprezentat de o înșiruire de activități cu rezervă de timp 0. Faptul că durata însumată a activităților critice pentru execuție lucrări este mai mare decât durata de execuție a lucrărilor, nu are nicio relevanță, fiind rezultatul următoarelor: - Conform listelor de cantități din documentația de atribuire, lucrările au fost împărțite pe localități și străzi, iar stadiile fizice în activități indivizibile, conform cerințelor din caietele de sarcini. În scopul realizării unei bune corespondențe între modul de organizare a lucrărilor din documentația de atribuire și graficul gantt, au rezultat activități cu o durată foarte mică, chiar și de câteva ore, care în graficul gantt nu pot fi reprezentate cu o subdiviziune a timpului mai mică de o zi. Astfel chiar dacă o activitatea are o durată de câteva ore, ea apare ca fiind o zi întreagă. De asemenea, fiind o înșiruire de peste 250 de activități, chiar și timpii subunitari ce sunt rotunjiți la+ 1 zi au influență în calcularea duratei totale ale activităților din drumul critic. - Un alt fapt ce duce la creșterea duratei însumate a activităților critice, sunt activitățile pe care le-ați numit „paralele”, clarificate la punctul 9 și care din motive tehnologice se suprapun în aceeași perioadă dar care sunt defazate executându-se pe porțiuni de drum consecutive”.

Deși se reține în mod greșit de către autoritatea contractantă că durata de execuție a contractului nu este corelată cu durata drumului critic identificat și că din drumul critic, conform afirmațiilor și a graficului prezentat de ofertant nu fac parte perioada administrativă de 2 luni și nici cele două perioade de câte 4 luni aferente perioadelor nefavorabile pentru lucrări, contestatoarea consideră că, Consiliul poate constata că durata de execuție este corelată cu graficul Gantt, aceasta respectând și indicațiile din documentația de atribuire.

Astfel, durata de execuție din grafic este de 24 de luni și cuprinde 2 perioade de câte 4 luni aferente perioadelor nefavorabile pentru lucrări (conform punctului 4.1 din caietul de sarcini), respectiv una la începutul perioadei de execuție, respectiv între 15 noiembrie 2023 și 15 martie 2024 și o a doua între 15 noiembrie 2024 și 15 martie 2025. Comisia de evaluare face confuzie între durata de execuție și durata contractului, care cuprinde 24 luni durata de execuție + 3 luni durata de proiectare + 2 luni durata perioadei administrative =29 luni.

Pe de altă parte definiția drumului critic este aceea că reprezintă drumul cel mai lung ce leagă activități critice, cu rezerva de timp 0. În acest caz nu poate porni de la punctul de start, dacă sunt interpușe activități ce nu au rezervă de timp 0 (perioada administrativă) iar perioada de execuție începe cu perioada de timp friguros.

Petenta precizează că Drumul critic pentru activitățile de execuție din graficul său începe cu prima zi de execuție efectivă și se termină cu ultima zi de execuție.

Contrar celor afirmate de comisia de evaluare, așa cum reiese și din graficul Gantt, din drumul critic nu sunt excluse ambele perioade de timp friguros, ci doar prima, cea dintre 15 noiembrie 2023 și 15 martie 2024, deoarece anterior acesteia, nu există nicio activitate de execuție și implicit nicio conexiune între activități anterioare și ulterioare acestei perioade.

În concluzie graficul Gantt este prezentat pentru 29 de luni care cuprind 3 luni proiectare, 2 luni perioada administrativă, 24 de luni rezervate execuției, 2 x 4 luni perioade de timp friguros. Din faptul că prima perioadă de timp friguros începe în prima zi de execuție, a determinat faptul că drumul critic să nu mai conțină această perioadă, acesta având o durată de 20 de luni.

Pe cale de consecință, consideră că răspunsul dat la clarificări este concludent, astfel că, în mod netemeinic, autoritatea contractantă a apreciat oferta sa inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a dat dovadă de subiectivism în analiza făcută, încălcând chiar și principiile enumerate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de toate aceste aspecte, apreciază că sunt întemeiate solicitările sale și solicită admiterea contestației formulate.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./30.03.2023, asocieria SRL - SRL, prin liderul de asociere SRL, solicită punctul de vedere al Consiliului referitor la contestația formulată de SC SRL, în vederea formulării cererii de intervenție accesorie.

Consiliul i-a răspuns prin adresa nr./31.03.2023, precizând că prezenta contestație ce face obiectul dosarului nr. este în curs de soluționare.

Punctul de vedere nr. 2029/03.04.2023 transmis de, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 17906/03.04.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr., completat

la data de 04.05.2023, cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

1. În ceea ce privește primul motiv de respingere arată următoarele:

În caietul de sarcini la cap. 3.3 s-a solicitat ca ofertanții să prezinte organizarea activității grupului, detaliind responsabilitățile și resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia, precizându-se totodată că activitățile desfășurate de asociați și subcontractanți trebuie să fie separabile fizic și evidențiate conform acordurilor de asociere/subcontractare.

Având în vedere faptul că în propunerea tehnică contestatoarea nu a prezentat resursele de personal ale asociatului SRL, comisia de evaluare i-a adresat în acest sens o solicitare de clarificări. Conform răspunsului prezentat, asociatul SRL va pune la dispoziția asocierii o echipă formată din 2 muncitori, 1 șofer și 1 mecanic utilaj.

Conform tabelului „Estimarea resurselor necesare de manoperă pe specialități și de utilaje pe tipuri, pe fiecare activitate în parte” prezentat în propunerea tehnică, pentru activitatea „Geocompozit cu funcție de antifisură și armare” - obiectul 28 Localitatea Sinmiclaus - Modernizare Strada cu trotuare str. Istraului - Terasamente (pag. 193), activitate desfășurată de către asociatul SRL conform acordului de asociere nr. 36/25.01.2023, sunt necesare următoarele resurse: 3 muncitori drumuri și construcții anexe la drumuri și 1 autogudronator.

Arată faptul că șoferul sau mecanicul utilajului nu pot fi asimilați muncitorilor de drumuri astfel cum susține contestatoarea întrucât acestea sunt ocupații diferite și au cerințe și responsabilități diferite, necesitând totodată abilități diferite. Pe de o parte șoferul are responsabilitatea de a deservi un autovehicul care poate fi propriu ofertantului sau pus la dispoziție de o societate de transporturi, iar mecanicul operează și întreține utilajele utilizate în construcții, iar pe de altă parte muncitorul de drumuri face parte din echipa care execută efectiv lucrările de drumuri.

În altă ordine de idei, conducătorul auto nu face parte din meseriile cuprinse în extrasul de manopera, ci face parte din extrasul de transporturi. În aceeași situație se află și mecanicul de utilaj care nu face parte din meseriile cuprinse în extrasul de manoperă, ci face parte din extrasul de utilaje astfel că includerea „șoferului” și mecanicului de utilaj în resursele de manoperă este doar o forțare a ofertantului în intenția de a-și acoperi greșelile de ofertare și clarificare.

Referitor la autogudronatorul la care face referire contestatoarea, precizează că nicăieri în ofertă sau clarificări nu este precizat faptul că respectivul contract nr. 55/30.01.2023 este încheiat cu SRL pentru a fi luat în considerare resursa cu care acest asociat va executa lucrările pe care urmează să le desfășoare.

Având în vedere cele de mai sus, este evident faptul că pentru această activitate, resursele asociatului SRL nu sunt suficiente în raport cu resursele necesare, acesta dispunând doar de 2 muncitori, fiind necesari 3, iar astfel acest motiv de respingere a ofertei este întemeiat.

2. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, arată că:

În caietul de sarcini la cap. 4.2 s-a solicitat ca ofertanții să prezinte Graful Drumului Critic care să reliefeze interdependența și succesiunile tehnologice și cronologice corecte ale activităților și să evidențieze Drumul Critic, definit ca drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice (cu rezerva de timp 0). S-a precizat că activitatea reprezintă o parte distinctă (separabilă) și indivizibilă (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activități) a contractului, care consumă resurse fizice și/sau de timp, iar activitățile de bază sunt cele identificate conform pct. 1.2 și 3.1. La punctul 1.2 din caietul de sarcini s-a solicitat descrierea activităților aferente serviciilor de proiectare și asistență tehnică raportate la prezentul contract, conform HG nr. 907/2016 și anume: PT-Partea desenată, PT-Liste cu cantități de lucrări, PT-Graficul general, PT-Memoriu tehnic general, PT-Memorii tehnice pe specialități, PT- Breviare de calcul, PT-Caiete de sarcini, PAC, POE, asistență tehnică din partea proiectantului și PT actualizat la data finalizării lucrărilor.

Având în vedere cele de mai sus este evident faptul că Graful Drumului Critic trebuie să includă și activitățile de proiectare, nu doar cele de execuție lucrări astfel cum în mod eronat a interpretat contestatoarea, deoarece conform prevederii sus-menționate activitatea reprezintă o parte distinctă și indivizibilă a contractului nu doar a execuției de lucrări.

Constatându-se faptul că, potrivit graficului Gantt din propunerea tehnică, activitățile de proiectare nu au fost incluse în drumul critic, iar astfel acesta nu începe cu punctul de start, respectiv cu prima activitate identificată, contrar cerinței caietului de sarcini de la cap. 4.2, comisia de evaluare a solicitat explicații/clarificări contestatoarei.

Atașat răspunsului dat, contestatoarea a prezentat drumul critic pentru serviciile de proiectare în cadrul graficului „Programul de prestare a serviciilor fizic - drum critic”. Analizând acest grafic, comisia de evaluare a constatat că toate activitățile de proiectare sunt marcate ca activități critice, conform legendei acestea fiind marcate cu o săgeată roșie. Totodată, în graficul prezentat nu s-au trasat legăturile dintre activități, respectiv traseul drumului critic, iar astfel nu se cunoaște interdependența și succesiunile activităților. Având în vedere faptul că drumul critic este definit ca drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice,

dacă o activitate critică este întârziată, întreaga durată a contractului este întârziată. Se observă că activitățile 2.1, 2.2 și 1 se desfășoară în perioade de timp care se suprapun; la fel și activitățile 3.6 și 3.7. Având în vedere faptul că, potrivit graficului prezentat, activitățile de proiectare nu se desfășoară liniar, nu este posibil ca toate activitățile să fie critice.

Conform afirmațiilor contestatoarei, drumul critic pentru servicii de proiectare începe cu subactivitatea 2.1 și se termină cu subactivitățile 3.6 și 3.7 ale etapei 3, însă această afirmație nu este susținută de graficul prezentat, în acesta nefiind trasate relații de interdependență între subactivitatea 2.1 și subactivitățile etapei 3. Mai mult, afirmația contestatoarei conform căreia drumul critic se termină cu subactivitățile 3.6 și 3,7, denotă faptul că drumul critic prezentat nu respectă definiția de la capitolul 4.2 din caietul de sarcini, conform căreia drumul critic este drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice, întrucât drumul critic trasat de contestatoare are două puncte de final, atât subactivitatea 3.6, cât și subactivitatea 3,7 terminându-se în ziua 63.

Cu privire la succesiunea activităților, conform graficului pentru servicii de proiectare prezentat, contestatoarea a prevăzut desfășurarea activității „Etapa 3.5. Elaborare Liste de cantități” în perioada 55-59, iar activitatea „Etapa 3.6. Elaborare Caiete de sarcini” a fost planificată în perioada 60-63. Conform conținutului cadru al Proiectului tehnic de execuție, prevăzut în anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016, listele de cantități de lucrări nu pot fi realizate anterior elaborării caietelor de sarcini. Afirmațiile contestatoarei potrivit cărora activitățile au fost astfel planificate întrucât „normele interne de calitate ale societății prevăd o reverificare/reevaluare a proiectului tehnic, care presupune implicit și verificarea/modificarea listelor de cantități” nu sunt susținute de graficul prezentat. Astfel, în grafic nu a fost figurată nicio activitate de verificare/modificare a listelor de cantități, ci doar de elaborare a acestora, aceasta fiind reprezentată de activitatea 3.5. Având în vedere faptul că elaborarea listelor de cantități a fost planificată anterior elaborării caietelor de sarcini, graficul prezentat nu reliefează succesiunea tehnologică și cronologică corecte ale activităților.

Având în vedere cele de mai sus, este evident faptul că drumul critic pentru servicii de proiectare nu îndeplinește cerințele de la cap. 4.2 din caietul de sarcini, iar astfel motivul de respingere a ofertei este întemeiat.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia „listele de cantități au fost concepute de subscrisa încă din faza de licitație” denotă superficialitatea cu care contestatoarea și-a propus să abordeze acest contract, listele de cantități de lucrări, astfel cum a arătat mai sus, sunt parte a proiectului tehnic, iar acestea nu se pot elabora anterior elaborării caietelor de sarcini, cu atât mai mult, în faza de licitație, anterior demarării oricărei activități de proiectare.

Alegațiile contestatarei, conform căreia perioada administrativă de 2 luni impusă după elaborarea documentației tehnice și necesară în vederea efectuării verificării tehnice, verificării corespondenței dintre PT și DALI etc nu ar avea o rezervă de timp 0 și nu poate fi astfel inclusă în traseul drumului critic, este o interpretare personală și eronată a ofertantului contrazisă de prevederile generale pct. 1 și 2 din caietul de sarcini unde se prevede un termen fix de 2 luni. O eventuală depășire a acestui termen din motive care nu sunt cauzate de executant duc la extensia duratei totale de execuție și nu în detrimentul contractantului, astfel că depășirea termenului nu grevează asupra termenului ofertat fiind astfel o activitate critică ce nu depinde de ofertant. O eventuală rezervă de timp poate apărea doar prin scurtarea acestui termen și nicidecum în urma depășirii lui așa cum precizează contestatoarea. Având însă în vedere faptul că o eventuală scurtare a acestui termen nu poate fi influențată de contractant prin diverse realocări de resurse spre exemplu, rezultă că activitatea are o rezervă de timp 0, fiind astfel una critică.

3. În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere, arată că:

În caietul de sarcini la cap. 4,3 s-a solicitat ca ofertanții să prezinte graficul Gantt rezultat în urma întocmirii grafului drumului critic, iar la cap. 4.2 s-au prezentat informații privind întocmirea grafului drumului critic: *„acesta trebuie să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților (folosindu-se doar relații de precedentă finish-to-start), să demonstreze că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenelor limită impuse de autoritatea contractantă și să evidențieze Drumul Critic [...]. Activitatea este o parte distinctă (separabilă fizic) și indivizibilă (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activități) a contractului care consumă resurse fizice și/sau de timp”.*

Întrucât din graficul prezentat, comisia de evaluare nu a distins traseul drumului critic, respectiv succesiunile activităților astfel cum s-a solicitat la cap. 4.2 din caietul de sarcini, s-a solicitat contestatoarei să prezinte explicații/clarificări. Din explicațiile contestatoarei rezultă faptul că interdependența activităților este reprezentată de legăturile dintre activități, realizate grafic prin conectori cu săgeți, iar succesiunea tehnologică și cronologică a activităților reiese prin poziționarea relativă a acestora în raport cu axa timpului reprezentată în partea de sus a tabelului.

Analizând răspunsul ofertantului și reanalizând graficul Gantt din propunerea tehnică, comisia de evaluare a hotărât că răspunsul nu este concludent întrucât există activități care nu sunt conectate cu alte activități prin conectori cu săgeți, astfel cum a precizat contestatoarea, de ex. activitățile aferente obiectului 1 Localitatea - Modernizare strada Cimitirelor: Șanțuri beton, Podeț tubular 0600, Podeț tubular tip PECOROR 0300, Drum lateral, etc. De altfel, aceasta situație a fost recunoscută și de către contestatoare, aceasta precizând că „Realizarea

acestor activități nu depind și nici nu condiționează realizarea altor activități, astfel că nu pot fi conectate prin săgeți cu acestea". Afirmatia contestatoarei potrivit căreia „nu este obligatoriu ca toate activitățile dintr-un proiect să fie condiționate între ele și că există activități independente" este eronată întrucât o activitate nu poate să nu fie conectată cu nicio altă activitate din graficul Gantt. Chiar și în cazul extrem, în care o activitate nu depinde de finalizarea alteia și nu determină începerea altei activități, activitatea în cauză este legată totuși de punctul de start și de punctul de final al grafului. Graficul Gantt este reprezentarea în timp a contractului, care este împărțit în mai multe activități interdependente, iar durata și momentele de început și sfârșit ale acestor activități sunt reprezentate grafic. Fiecare activitate reprezintă o parte distinctă (separabilă fizic) și indivizibilă (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activități) a contractului care consumă resurse fizice și/sau de timp și trebuie să se supună dependentelor cu alte activități din cadrul contractului. Astfel, o activitate trebuie să aibă cel puțin o altă activitate precedentă și una succesoare sau, în cazul în care nu are este legată prin săgeți de interdependență cu punctul de start și cu punctul de final. În caz contrar este imposibilă calcularea rezervei de timp a activității și încadrarea ei în Drumul Critic în cazul în care rezerva de timp este 0.

Spre exemplu, în cazul în care termenul de execuție a unui contract este 100 de zile, iar o activitate cu o durată de 10 zile este complet independentă de orice altă activitate, aceasta are o rezervă de timp de 90 de zile și poate fi amplasată în absolut orice poziție în intervalul de 100 de zile de pe axa timpului întrucât nu depinde decât de punctul de start și de punctul de final dar cu certitudine depinde de aceste două puncte, iar acest aspect trebuie reliefat. În orice altă variantă graficul drumului critic nu se poate construi corect deoarece nu se poate calcula rezerva de timp.

Autoritatea contractantă achiesează la solicitarea contestatoarei și solicită Consiliului să analizeze oferta câștigătoare și să constate în propunerea tehnică că toate activitățile din graficul drumului critic (atât cele critice, cât și cele necritice) sunt legate, așa cum este firesc și corect, ori de punctele de start sau de final ori de alte activități prin relații de interdependență și, de asemenea, se poate vedea inclusiv faptul că fiecărei activități i-a fost calculată rezerva de timp, traseul Drumului Critic trecând prin activitățile cu rezerva de timp 0.

Cu toate că prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a solicitat explicații/clarificări cu privire la traseul drumului critic, prin răspunsul oferit, contestatoarea nu a clarificat aceasta situație, mulțumindu-se să precizeze că „acesta este format din activitățile reprezentate cu culoarea roșie, fapt indicat și în legenda prezentată în partea dreaptă sus a graficului". Drumul Critic a fost definit ca drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice, iar acesta trebuie să reliefeze

duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților. Prin urmare, din graful drumului critic trebuie să se distingă, pe lângă activitățile critice și interdependențele dintre activitățile atât cele critice cât și dintre cele necritice. Din graficul prezentat nu se distinge traseul drumului critic, de ex. nu se distinge care activitate este imediat succesivă în drumul critic activității Curățire pentru aplicare îmbrăcăminte bituminoasă#2, obiectul 1 Localitatea - Modernizare strada Cimitirelor, aceasta fiind conectată prin săgeata atât cu activitatea Amorsare suprafață suport pentru strat de uzură#1, cât și cu activitatea Amorsare suprafață suport pentru strat de uzură#2. În niciun caz activitatea succesivă nu se poate observa cu claritate astfel cum a afirmat contestatoarea. Aceeași situație se constată și în cazul activității Strat de legătură din BADPC22,4 - 6cm de la același obiect, iar acestea sunt doar două exemple oferite de comisia de evaluare.

Alegațiile contestatoarei cu privire la durata subunitară a zilelor în care se desfășoară anumite activități sau că ele se pot desfășura în paralel sau la secunde una după alta și că astfel nu s-a putut evidenția interdependența dintre activități sunt simple povești.

Autoritatea contractantă precizează că prin caietul de sarcini pct. 4.2 s-a prevăzut și această situație, iar ofertantul avea libertatea ca în aceste situații „să cumuleze două sau mai multe activități de bază într-o singură activitate atunci când începerea unei activități de baza nu depinde de finalizarea celeilalte/celorlalte, sau poate descompune o activitate în mai multe subactivități pentru a reliefa anumite particularități ale tehnologiei proprii de lucru, caz în care subactivitățile respective devin activități, cu condiția ca activitățile rezultate să respecte definiția de a fi distincte și indivizibile iar Graful Drumului Critic să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale acestora" astfel că la o atentă citire a caietului de sarcini și la o minimă înțelegere a ceea ce înseamnă Drumul Critic, ofertanții aveau la îndeamnă toate instrumentele de a prezenta un Drum Critic corect.

Referitor la criticile aduse ofertei câștigătoare, arată că ofertantul declarat câștigător a cumulat activitățile de curățire și amorsare suprafața în cadrul activității carosabil tocmai pentru a reliefa corect faptul ca activitățile se petrec în aceeași zi, acest aspect fiind reprezentat grafic, operațiunea de cumulare a unor activități fiind permisă conform cap. 4.2 din caietul de sarcini.

4. În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv de respingere, autoritatea contractantă arată următoarele:

În caietul de sarcini la cap. 4.3 s-a solicitat ca ofertanții să prezinte graficul Gantt rezultat în urma întocmirii grafului drumului critic, iar la

cap, 4.2 s-au prezentat informații privind întocmirea grafului drumului critic: „acesta trebuie să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților (folosindu-se doar relații de precedentă finish-to-start), să demonstreze că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenelor limită impuse de autoritatea contractantă și să evidențieze Drumul Critic [...]. Activitatea este o parte distinctă (separabilă fizic) și indivizibilă (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activități) a contractului care consumă resurse fizice și/sau de timp”.

Având în vedere cerința de mai sus și pornind de la constatarea faptului că activitățile critice „Curățire pentru aplicare îmbrăcăminte bituminoasă#1”, „Amorsare suprafața suport pentru strat de uzură#1” și „Strat de legătură din BADPC22,4” aferente tuturor obiectelor se desfășoară în paralel, la fel și activitățile critice „Curățire pentru aplicare îmbrăcăminte bituminoasă#2”, „Amorsare suprafața suport pentru strat de uzură#2” și „Strat de uzură din BAPC16”, comisia de evaluare a cerut explicații privind îndeplinirea cerinței.

Din răspunsul ofertantului se înțelege că, deși aparent activitățile amintite se desfășoară în paralel, aceasta se datorează faptului că intervalul de timp între aceste activități este mult mai mic decât unitatea de măsură a timpului de pe axa aferentă a graficului, de aceea nu pot fi prezentate decalate, cele 3 activități realizându-se în ordine cronologică, succesiv, dar în aceeași zi.

Răspunsul ofertantului a fost declarat neconcludent întrucât pentru obiectele 1, 2, 6, 28, 10, 13, 24 activitățile critice Curățire pentru aplicare îmbrăcăminte bituminoasă#1, Amorsare suprafața suport pentru strat de uzură#1 și Strat de legătură din BADPC22, nu se desfășoară în aceeași zi astfel cum a precizat ofertantul, având durata de câte 2 zile. Se constată că aceste activități, conform graficului nu se desfășoară succesiv, ci în paralel, activitățile se desfășoară mai mult de o zi, existând astfel perioade în care se suprapun. Activitatea de așternere a stratului de uzură nu poate începe în ziua anterioară zilei în care se finalizează activitățile de curățire și amorsare a suprafeței suport așa cum prezintă ofertantul.

De exemplu, în cazul obiectului 1, activitățile critice Curățire pentru aplicare îmbrăcăminte bituminoasă#1, Amorsare suprafața suport pentru strat de uzură#1 și Strat de legătură din BADPC22 se desfășoară 2 zile în perioada 15-16 aprilie 2024 (presupunem).

Autoritatea contractantă arată faptul că tehnologic nu este posibil ca așternerea stratului de legătură BADPC22 să înceapă în data de 15 aprilie întrucât activitățile de curățire și de amorsare a suprafeței se finalizează în 16 aprilie. Afirmatia ofertantului potrivit căreia „aceste activități par că sunt paralele, dar în fapt ele sunt decalate pe tronsoane cu timpi subunitari zilelor” nu poate fi reținută întrucât în caietul de sarcini s-a precizat că ofertanții pot să cumuleze activități sau să descompună o activitate în mai multe subactivități pentru a reliefa anumite particularități ale tehnologiei proprii de lucru, caz în care subactivitățile respective devin activități. Din afirmațiile contestatoarei rezultă faptul că

aceasta a identificat subactivități aferente tronsoanelor, însă aceste subactivități nu au fost reprezentate grafic.

5. În ceea ce privește cel de-al cincilea motiv de respingere, arată că:

În caietul de sarcini la cap. 4.2 s-a solicitat ca ofertanții să prezinte Graful Drumului Critic care să reliefeze interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților. S-a precizat că activitatea reprezintă o parte distinctă (separabilă) și indivizibilă (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activități) a contractului, care consuma resurse fizice și/sau de timp, iar activitățile de bază sunt cele identificate conform pct. 1.2 și 3.1. La punctul 1.2 din caietul de sarcini s-a solicitat descrierea activităților aferente serviciilor de proiectare și asistență tehnică raportate la prezentul contract, conform HG nr. 907/2016 și anume: PT-Partea desenată, PT-Liste cu cantități de lucrări, PT-Graficul general, PT-Memoriu tehnic general, PT-Memorii tehnice pe specialități, PT-Breviare de calcul, PT-Caiete de sarcini, PAC, POE, asistență tehnică din partea proiectantului și PT actualizat la data finalizării lucrărilor.

Constatându-se faptul că în graficul pentru proiectare prezentat în propunerea tehnică, proiectarea nu este detaliată pe activitățile identificate la pct. 1.2 din caietul de sarcini, astfel cum s-a solicitat la cap. 4.3 și 4.2 din caietul de sarcini, comisia de evaluare a solicitat explicații/clarificări contestatoarei.

Atașat răspunsului dat, contestatoarea a prezentat graficul pentru serviciile de proiectare în cadrul graficului „Programul de prestare a serviciilor fizic”. Analizând acest grafic, comisia de evaluare a constatat că s-a prevăzut desfășurarea activității „Etapă 3.5. Elaborare Liste de cantități” în perioada 55-59, iar activitatea „Etapă 3.6. Elaborare Caiete de sarcini” a fost planificată în perioada 60-63. Conform conținutului cadru al Proiectului tehnic de execuție, prevăzut în anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016, rezultă faptul că listele de cantități de lucrări nu pot fi realizate anterior elaborării caietelor de sarcini, ofertantul prezentând grave lacune în ceea ce privește modul în care înțelege să întocmească un proiect tehnic, respectiv o documentație esențială un derularea contractului. Afirmările contestatoarei potrivit cărora activitățile au fost astfel planificate întrucât „normele interne de calitate ale societății prevăd o reverificare/reevaluare a proiectului tehnic, care presupune implicit și verificarea/modificarea listelor de cantități” nu sunt susținute de graficul prezentat. Astfel, în grafic nu a fost figurată nicio activitate de verificare/modificare a listelor de cantități, ci doar de elaborare a acestora, aceasta fiind reprezentată de activitatea 3.5. Având în vedere faptul că elaborarea listelor de cantități a fost planificată anterior elaborării caietelor de sarcini, graficul prezentat nu reliefează succesiunile

tehnologică și cronologică corecte ale activităților, oferta nu îndeplinește cerințele de la cap. 4.2 din caietul de sarcini, iar astfel motivul de respingere a ofertei este întemeiat.

Petenta precizează că ordinea fazelor de proiectare se poate modifica după bunul plac, însă chiar dacă nu s-ar fi prevăzut ordinea etapelor în HG nr. 907/2016, este evident că listele de cantități nu pot fi întocmite fără să aibă la bază planșele și caietele de sarcini, orice altă abordare ducând la o documentație incorectă și aproximativă.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia „listele de cantități au fost concepute de subscrisa încă din faza de licitație” denotă superficialitatea cu care contestatoarea și-a propus să abordeze acest contract, listele de cantități de lucrări, astfel cum a arătat mai sus sunt parte a proiectului tehnic, iar acestea nu se pot elabora anterior elaborării caietelor de sarcini, cu atât mai mult, în faza de licitație, anterior demarării oricărei activități de proiectare.

6. În ceea ce privește cel de-al șaselea motiv de respingere, arată că:

În caietul de sarcini la cap. 4.4 s-a solicitat ca durata de execuție a contractului, în luni calendaristice întregi, să se încadreze în durata maximă de execuție prezentată în fișa de date și să fie corelată cu Drumul Critic identificat.

Având în vedere că durata de execuție conform graficului Gantt este de 29 de luni, iar graficul drumului critic se desfășoară pe 20 de luni și conform graficului durata însumată a activităților critice pentru execuție lucrări este de 445 zile, iar durata de execuție a lucrărilor este de 339 de zile, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să prezinte explicații/clarificări. Din răspunsul ofertantului rezultă faptul că drumul critic se desfășoară pe 20 de luni întrucât din acesta nu fac parte activitățile de proiectare, cele 2 luni aferente perioadei administrative și cele 4 luni aferente primei perioade de timp friguros, iar faptul că durata însumată a activităților critice pentru execuție lucrări este mai mare decât durata de execuție a lucrărilor, nu are nicio relevanță în opinia sa, întrucât la cap. 4.2 din caietul de sarcini s-a definit Drumul Critic, ca fiind drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice, durata drumului critic nu poate fi mai scurtă decât durata ofertată de execuție a contractului, iar răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a fost declarat ca neconcludent.

În caietul de sarcini la cap. 4.1 s-au impus termenele:

„- Durata etapei de proiectare este de maxim 3 luni iar a execuției lucrărilor este de maxim 24 de luni; - Ofertanții trebuie să planifice, după realizarea serviciilor de proiectare și înainte de începerea lucrărilor, o perioadă de 2 luni, reprezentând etapa administrativă, necesară aprobării administrative a documentației, verificărilor tehnice de către verificatorii atestați puși la dispoziție de autoritatea contractantă și obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor, inclusiv a autorizației de construire. Depășirea termenului de mai sus din motive care nu se datorează contractantului, conduc la extensia duratei de execuție a contractului cu perioada aferenta depășirii. - Ofertanții vor planifica, în interiorul duratei de execuție a lucrărilor, 2 perioade de cate 4 luni aferente perioadelor nefavorabile pentru lucrări”.

Se poate observa că aceste termene sunt fixe, nu sunt date sub forma unui interval de valori, iar astfel, acestea trebuie să se regăsească ca atare în graficele prezentate de ofertanți. Din graficul prezentat de contestatoare în cadrul propunerii tehnice se constată că drumul critic nu parcurge aceste perioade, acestea nefiind marcate cu culoarea roșie conform legendei. Contrar presupunerilor contestatoarei, aceste perioade, inclusiv perioada administrativă au rezervă de timp 0. În caietul de sarcini s-a precizat că depășirea termenului perioadei administrative din motive care nu se datorează contractantului, conduc la extensia duratei de execuție a contractului cu perioada aferenta depășirii. Aceasta este însăși definiția activității critice, adică o activitate a cărei întârziere determină întârzierea întregului contract.

Precizează că SC SRL nu are obiecții referitor la constatarea comisiei de evaluare cu privire la faptul că durata însumată a activităților critice pentru execuție lucrări este de 445 zile, iar durata de execuție a lucrărilor este de 339 de zile. Contrar susținerilor sale din răspunsul la solicitarea de clarificări, faptul că durata însumată a activităților critice pentru execuție lucrări este mai mare decât durata de execuție a lucrărilor, are o foarte mare relevanță, fiind un indicator al faptului că drumul critic nu a fost identificat în mod corect. Drumul Critic este definit ca drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice; activitățile critice sunt acele activități care nu pot fi întârziate fără a întârzia întregul contract, iar durata de execuție este durata pe care sunt planificate toate activitățile în graficul Gantt. Din acest motiv drumul critic, respectiv înșiruirea activităților critice trebuie să fie sincronizată cu durata de execuție din graficul Gantt.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18754/....., asocierea SRL - TISOTI EXIM S.....RL, prin liderul SRL, informează că va depune cerere de intervenție accesorie, fapt pentru care solicită transmiterea punctului de vedere al autorității contractante referitor la contestația asocierii SC SRL - SRL, înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. /....., înregistrată la CNSC sub nr. /07.04.2023, ... SRL, în calitate de membru (lider) al asocierii SRL - SRL, formulează cerere de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, solicitând admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, cu consecința respingerii contestației ca neîntemeiată și menținerea actelor autorității contractante în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei asocieri SRL - SRL.

În preambul prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire și motivele și solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, formulată în scopul menținerii actelor emise de autoritatea contractantă prin care oferta asocierii SRL - SRL a fost declarată câștigătoare.

În privința contestației depuse de SC SRL susține că este neîntemeiată pentru următoarele motive:

1. În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei asocierii SC SRL - SRL:

Invocând revederile caietului de sarcini, punct 3.3, respectiv raportul procedurii de atribuire, precizează că achiziția a solicitat asocierii să prezinte resursele asociatului

Raportat la răspunsul dat, înțelege că: echipa formată din 3 muncitori (care de fapt sunt 2) este formată din 2 muncitori, mecanicul de utilaj este tot un muncitor, astfel că, în această variantă, poate afirma și faptul că și șeful de șantier sau RTE este tot muncitor. De asemenea, conform declarației asociatului SRL, nu rezultă că acesta va pune la dispoziție utilajul necesar, în condițiile în care solicitarea a fost foarte clară, să se prezinte toate resursele grupului.

Este evident că, în mod corect și legal, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent.

2. În ceea ce privește al doilea motiv de respingere:

Invocând prevederile caietului de sarcini, punctele 4.2 și 4.3, clarificările adresate de comisia de evaluare acestui ofertant, arată că răspunsul ofertantului este contrar acestor cerințe, activitățile de bază fiind cele identificate conform pct. 1.2 și 3.1.

Consideră că petenta face o confuzie între cerințele privind întocmirea graficelor Drum critic și Gantt, încercând să unească cerințele aferente acestora.

Referitor la planificarea activităților aferente proiectării susține că acesta nu respecta prevederile legale, și anume HG 907/2016, afirmația asocierii în afara cadrului legal.

De altfel, apreciază că nici afirmația, conform căreia listele de cantități au fost concepute încă din faza de licitație, nu are substrat legal, precum și că, nici la dimensionarea resurselor necesare execuției lucrărilor nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini unde se specifica faptul că resursele se vor estima în funcție de propriile proceduri tehnice de execuție și a propriilor consumuri, nicidecum a încadrării în articole de deviz.

Este evident că, în mod corect și legal, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent.

3. În ceea ce privește al treilea motiv de respingere:

Referitor la acest aspect, precizează că dorește și solicită compararea celor două oferte în ceea ce privește prezentarea graficelor, așa cum a solicitat și petenta.

Dupa cum rezultă din contestație, apreciază că petenta nu are noțiuni elementare despre întocmirea unui graf de activități drum critic, care implica finalizarea unor activități (nod) care consumă timp și resurse, fiind interconectate logic între ele prin intermediul evenimentelor (arc), fiecărei activități corespunzându-i un eveniment de start și unul de final. Termenele evenimentelor se calculează în funcție de timpul alocat, care de asemenea se stabilește în funcție de resursele alocate, durata drumului critic, fiind durata cea mai lungă ca și timp, trecând prin activitățile critice.

În concluzie, consideră că autoarea contestației încearcă să convingă, de faptul că unele activități par că sunt în paralel, dar de fapt nu sunt, inclusiv defalcându-l până la nivel de minute/ore.

Este evident că, în mod corect și legal, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent.

4. În ceea ce privește a patrulea motiv de respingere:

Consideră relevante cele arătate la punctul anterior, apreciind că, este evident că, în mod corect și legal, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent.

5. Referitor la punctul 5:

Precizează că, așa cum a arătat la punctul 2, contestatoarea la întocmirea graficului nu a ținut cont de prevederile HG nr. 907/2016, deoarece, normele interne de calitate ale societății tale, nu pot fi luate în considerare, întrucât o verificare/modificare a listelor de cantități, presupune, în prima fază, întocmirea lor. Astfel, listele de cantități nu se pot întocmi anterior caietelor de sarcini și, bineînțeles, trebuie respectate prevederile HG nr. 907/2016.

Este evident că, în mod corect și legal, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent.

6. Față de punctul 6, constată că, în cadrul raportului procedurii se prezintă explicațiile pertinente, raportat la afirmațiile nefondate ale contestatarului.

Probabil, constatând unele încălcări ale prevederilor caietului de sarcini, contestatoarea precizează că va începe execuția lucrărilor cu o perioada nefavorabilă pentru lucrări.

Concluzionând, pentru cele menționate, consideră că se impune concluzia că autoritatea contractantă a întreprins o evaluare corectă și legală a ofertei depuse de către contestatoare, cât și a ofertei a cărei lider este, astfel încât contestația formulată de SC SRL să fie respinsă ca neîntemeiată, cu consecința admiterii cererii de intervenție.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar

recipisa de consemnare nr. 209026078/1, eliberată de, Sucursala, la data de 30.03.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Servicii de proiectare faza PT + DE, DAAA, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție de lucrări la obiectivul: „Modernizarea drumurilor publice din interiorul localităților, comuna Moftin, ...", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...../12.01.2023. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1598/16.03.2023, și a raportului procedurii nr. 1593/16.03.2023, SC SRL (lider al asocierii SC SRL - SRL), a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii nr. / 16.03.2023 și a tuturor actelor subsecvente, a adresei nr. / 16.03.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă și, pe cale de consecință, respinsă, iar oferta depusă de asocieria SRL - SRL a fost desemnată câștigătoare, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea atât a ofertei sale, cât și a ofertei asocierii SRL - SRL, declarată câștigătoare, cu consecința adoptării măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a contestației, ... SRL (lider al asocierii SRL - SRL) a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, ca cerere de intervenție accesorie, dat fiind faptul că autoarea acesteia, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea acestei cereri.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Analizând contestația, Consiliul reține că este formulată împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii SC SRL - SRL ca neconformă și inacceptabilă și declararea câștigătoare a ofertei depusă de asocieria SRL - SRL, apreciind ca fiind nelegală această decizie.

Astfel, sunt formulate critici cu privire la decizia achizitoare de a respinge oferta asocierii din care face parte petenta.

În acest sens, Consiliul observă că, prin adresa nr. /16.03.2023 autoritatea contractantă a comunicat acestei asocieri mai multe motive pentru care a respins oferta sa.

Primul motiv dintre acestea se reține a fi faptul că nu sunt respectate

cerințele caietului de sarcini de la cap. 3.3 privind resursele de personal, iar răspunsul la solicitarea de clarificări formulată cu privire la acest aspect a fost apreciat neconcludent.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă rezultă că expertul cooptat, Sorin Necula, a stabilit în referire la oferta asocierii al cărei lider este petenta, că este necesară solicitarea de clarificări în mai multe privințe, aspecte preluate de autoritatea contractantă în cadrul procesului-verbal nr. 1001/20.02.2023 (proces-verbal nr. 4), care, prin adresa nr. 1002/2023, întrebarea 5, a solicitat acestei asocieri prezentarea resurselor de personal ale asociatului SRL, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 33.

Prin răspunsul dat la această solicitare s-au precizat următoarele:

"Pentru personalul SC SRL la pagina 182 din propunerea noastră tehnica am raspuns la punctul 3.3 din caietul de sarcini si am specificat clar urmatoarele:

"Asociat – S.C. S.R.L. responsabilitatile de executie pentru asternere geocompozit si toate utilajele, resursele umane si autovehiculele de transport prezentate in propunerea tehnica pentru executie. Activitatile pe care le va executa sunt lucrarile de asternere material geocompozit si amorsare pentru asternerea acestuia."

Iar la pagina 189 la pozitia "Geocompozit cu functie de antifisura si arma..." aferenta obiectului 6 Localitatea - Modernizare Strada Sinmiclausului, si la pagina 193 la pozitia "Geocompozit cu functie de antifisura si arma..." aferenta obiectului 28 Localitatea Sinmiclaus - Modernizare Strada cu trotuare str. Istraului sunt prezentate resursele de personal alocate lucrarilor executate de S.C. S.R.L.

Prin urmare asocierea noastră a raspuns solicitarii 3.3 din caietul de sarcini prin propunerea tehnica incarcata in SICAP. Atasam la prezenta si declaratie de la S.C. S.R.L. pentru personalul pe care il va disloca pentru executia lucrarilor".

Conform declarației SC SRL atașată acestui răspuns se observă că acest asociat va pune la dispoziția asocierii în acest scop 2 muncitori construcții, 1 șofer și 1 mecanic de utilaj.

Prin raportul său nr. 2 expertul cooptat a reținut că acest răspuns este neconcludent pentru următoarele motive:

"Analizand răspunsul ofertantului se constata ca la pag. 188 pentru activitatea Geocompozit sunt necesari 2 muncitori drumuri si constructii anexe al drumuri si un autogudronator, iar la pag. 193 pentru activitatea Geocompozit sunt necesari 3 muncitori drumuri si constructii anexe la drumuri si un autogudronator. Se constata ca pentru activitatea Geocompozit cu funcție de antifisura si armare, obiect 28 Localitatea Sinmiclaus - Modernizare Strada cu trotuare str. Istraului, resursele disponibile nu sunt suficiente in raport cu resursele necesare de personal si de utilaje. Conform declarației asociatului SRL, acesta va pune la dispoziție doar 2 muncitori constructii, fiind necesari 3 muncitori si nu va pune la dispoziție utilaje, fiind necesar un autogudronator. Răspunsul nu este concludent".

În cadrul procesului-verbal nr. /07.03.2023 (proces-verbal nr. 5) autoritatea contractantă a reținut că cerința caietului de sarcini 3.3

este neîndeplinită deoarece răspunsul primit este neconcludent pentru că:

"dotarea tehnica a SRL.

Propunerea tehnica execuție pag. 182. Nu s-au prezentat resursele de personal ale asociatului SRL".

Consiliul consideră relevant în soluționarea contestației conținutul caietului de sarcini, respectiv cele stabilite de autoritatea contractantă la cap. 3.3:

"Propunerea tehnică va conține:

.....
3. Resurse și organizare

.....
3.3 Organizarea activității grupului, asociați și subcontractanți (daca este cazul), detaliind responsabilitățile și resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia. Activitățile desfășurate de asociați și subcontractanți trebuie să fie separabile fizic și evidențiate conform acordurilor de asociere/ subcontractare."

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, în propunerea tehnică, la pag. 182, asocierea a precizat că asociatul SC SRL este responsabil cu execuția pentru așternere geocompozit și toate utilajele, resursele umane și autovehiculele de transport prezentate în propunerea tehnică pentru execuție, respectiv că activitățile pe care le va executa sunt lucrările de așternere material geocompozit și amorsare pentru așternerea acestuia.

De asemenea, se constată că la pag. 189, la Obiect 6 Localitatea - Modernizare, pentru activitatea "Geocompozit cu funcție de antifisura și arm", în secțiunea Manopere sunt prevăzuți 2 muncitori drumuri și construcții anexe la drumuri, iar în secțiunea Utilaje e prevăzut 1 autogrudonator.

Totodată, la pag. 193, Obiect 28- *Modernizare Strada cu trotuare str. Istraului*, pentru această activitate, în secțiunea Manopere sunt prevăzuți 3 muncitori drumuri și construcții anexe la drumuri, iar în secțiunea Utilaje e prevăzut 1 autogrudonator.

Prin contestație se susține că cei 3 muncitori au fost denumiți generic "muncitori drumuri și construcții anexe la drumuri", muncitorii fiind încadrați pe specialități și nu pe meserii, echipa declarată fiind alcătuită din doi muncitori construcții și un mecanic de utilaj, autogrudonatorul fiind condus de șofer.

De asemenea, este precizat faptul că la pag. 225 din propunerea tehnică, poz. 5 din lista cu tipurile de utilaje de care dispune asocierea, este prevăzut accesul la autogudronatorul 3500-3600 L, în baza contractului de închiriere nr. 55//30.01.2023, încheiat cu SC Construiana 2014 SRL.

În contra, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă arată că a apreciat că, precizând pentru Obiectul 28 la această activitate 3 muncitori drumuri, SC SRL trebuia să propună 3 muncitori drumuri și nu 2 muncitori cum a declarat, precizând că șoferul sau mecanicul utilajului nu pot fi asimilați muncitorilor de drumuri astfel cum susține contestatoarea întrucât acestea sunt ocupații diferite și au cerințe și responsabilități diferite, necesitând totodată abilități diferite.

Astfel, șoferul are responsabilitatea de a deservei un autovehicul care poate fi propriu ofertantului sau pus la dispoziție de o societate de transporturi, iar mecanicul operează și întreține utilajele utilizate în construcții, iar pe de altă parte muncitorul de drumuri face parte din echipa care execută efectiv lucrările de drumuri. De asemenea, susține că, conducătorul auto nu face parte din meseriile cuprinse în extrasul de manoperă, ci face parte din extrasul de transporturi, iar mecanicul de utilaj face parte din extrasul de utilaje, astfel că includerea „șoferului” și mecanicului de utilaj în resursele de manoperă este doar o forțare a ofertantului în intenția de a-și acoperi greșelile de ofertare și clarificare. Totodată, precizează referitor la autogrudonatorul de la pagina 225 la care se face referire în contestație, că nicăieri în ofertă sau în clarificări nu este indicat că respectivul contract este încheiat cu SRL pentru a fi luată în considerare resursa cu care acest asociat va executa lucrările pe care urmează să le desfășoare.

În concluzie, achizitoarea susține că este evident că pentru aceasta activitate resursele asociatului SRL nu sunt suficiente în raport cu resursele necesare, acesta dispunând doar de 2 muncitori, fiind necesari 3, iar astfel acest motiv de respingere a ofertei este întemeiat.

Analizând toate aceste susțineri și informații, Consiliul constată caracterul incomplet și formal al evaluării realizate de autoritatea contractantă.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere faptul că, în propunerea tehnică, a fost prevăzut de asociere pentru activitatea în discuție pentru cele două obiecte, atât numărul de muncitori, cât și utilajele alocate.

Conform cerinței caietului de sarcini ofertanții aveau obligația de a prezenta responsabilitățile și resursele membrilor grupului raportate la activitățile pe care urmează să le desfășoare fiecare dintre aceștia.

Modul în care asocierea a denumit muncitorii alocați pentru activitatea în discuție este evident că nu se numără printre cele stabilite prin COR (Clasificarea ocupațiilor din România), astfel, că înainte de a lua orice măsură cu privire la oferta asocierii în analiză, se impune analiza și clarificarea categoriilor de muncitori cuprinse în cadrul acestei denumiri generice, mai ales prin raportare la declarația asociatului SC SRL cu privire la resursele de personal puse la dispoziție. Această constatare, a caracterului generic al denumirii, era lesne de făcut și raportat la informațiile existente începând cu pag. 219 din propunerea tehnică privind prezentarea resurselor pe specilități.

De altfel, solicitarea de clarificări a fost formulată în legătură cu resursele de personal, astfel că cele reținute de expertul cooptat cu privire la utilaj (că nu va pune la dispoziție utilaje) pentru stabilirea neconcluzenței răspunsului nu poate fi reținut, nefăcând obiectul

solicitării. Asocierea al cărei lider este petenta nu poate fi sancționată că nu a furnizat o informație prin răspunsul dat atât timp cât acea informație nu a fost solicitată.

De fapt, modul incomplet al evaluării ofertei asocierii în analiză este reflectat și de faptul că a fost respinsă această ofertă fără a se solicita informații suplimentare, dacă se considera de către membrii comisiei de evaluare că informațiile deținute sunt incomplete ori neclare și aveau nevoie de astfel de informații suplimentare în legătură cu autogudronatorul.

Din acest motiv, Consiliul nu poate reține afirmațiile achizitoarei cu privire la acest utilaj, reținând lipsa de diligență a acesteia în stabilirea, în cunoștință de cauză, a unui rezultat în această privință, deoarece în propunerea tehnică s-a precizat expres că asociatul SC SRL este responsabil cu execuția acestei activități și pentru toate utilajele, resursele umane și autovehiculele de transport prezentate în propunerea tehnică pentru execuție, fiind indicat că, pentru această activitate (așternere geocompozit), este necesar și un autogudronator, utilaj pentru care este indicată modalitatea în care se va realiza accesul (contract de închiriere nr. 55//30.01.2023, încheiat cu SC Construiana 2014 SRL). Autoritatea contractantă în loc să solicite, dacă aprecia că este cazul, informații suplimentare pentru a stabili cu certitudine condițiile de încheiere ale acestui contract, susține că nu a identificat precizări în acest sens în ofertă.

De fapt, modul incomplet, defectuos de apreciere cu privire la oferta asocierii SC SRL - SRL este unul care poate fi identificat cu ușurință, punctul de vedere la contestație fiind elocvent în acest sens. Contrar aprecierii acesteia, în lipsa unor altor informații în extrasul cu resurse pentru manoperă este inclus tariful orar la fiecărui muncitor, indiferent de activitatea pe care o prestează, în extrasul cu utilajele regăsindu-se tarifele pentru utilajele utilizate, în timp ce în extrasul pentru transporturi se regăsesc tarifele utilizate pentru transport, funcție de distanțe și cantități.

În aceste condiții, constatând acest caracter eronat și incomplet al evaluării ofertei asocierii din acest punct de vedere, Consiliul constată că se impune reluarea evaluării acestei oferte cu privire la aspectele anterior analizate.

În ceea ce privește următoarele motive de respingere a ofertei comunicate de achizitoare asocierii SC SRL - SRL (2-6), Consiliul reține că sunt în legătură cu graficul Gantt și drumul critic existente în propunerea tehnică și clarificărilor aduse acestora.

Astfel, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr./16.03.2023, Consiliul reține sintetic că i s-au comunicat contestatoarei următoarele motive de respingere a ofertei în referire la modul de realizare a graficului Gantt și de stabilire a drumului critic:

1. drumului critic nu începe cu punctul de start, respectiv graficul Gantt și drumul critic nu cuprind și activitățile de la pct. 1.2 din caietul de sarcini, iar răspunsul dat la solicitările de clarificări adresate în acest sens a fost considerat neconcludent, oferta neîndeplinind cerințele caietului de sarcini cap. 4.2.

2. În graficul Gantt prezentat de asociere nu se distinge traseul drumului critic, respectiv succesiunile activităților, astfel cum s-a solicitat la cap. 4.2 din caietul de sarcini, iar răspunsul dat la solicitările de clarificări adresate în acest sens a fost considerat neconcludent;

3. activitățile critice Curățire pentru aplicare îmbracaminte bituminoasă#1, Amorsare suprafața suport pentru strat de uzură#1 și Strat de legătură din BADPC22,4 aferente tuturor și Activitățile critice Curățire pentru aplicare îmbrăcăminte bituminoasă#2, Amorsare suprafață suport pentru strat de uzură#2 și Strat de uzură din BAPC16 aferente tuturor obiectelor se desfășoară în paralel și nu succesiv, desfășurându-se mai mult de o zi, existând astfel perioade în care se suprapun; astfel graficul prezentat nu reliefează succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activitatilor, iar răspunsul dat la solicitările de clarificări adresate în acest sens a fost considerat neconcludent;

4. graficul pentru proiectare prezentat la pag. 259 din propunerea tehnică proiectare nu este detaliat pe activitățile identificate la pct. 1.2 din caietul de sarcini astfel cum s-a solicitat la cap. 4.3 și 4.2 din caietul de sarcini; nu este reliefată succesiunea tehnologică și cronologică corectă a activităților, prin raportare la conținutului cadru al Proiectului tehnic de execuție, prevăzut în anexa nr. 10 la HG 907/2016, iar răspunsul dat la solicitările de clarificări adresate în acest sens a fost considerat neconcludent;

5. durata de execuție nu este corelată cu drumul critic identificat astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 4.4; durata de execuție conform graficului Gantt este de 29 de luni, iar graficul drumului critic se desfășoară pe 20 de luni; durata însumată a activităților critice pentru execuție lucrări este de 445 zile, iar durata de execuție a lucrărilor este de 339 de zile; iar răspunsul dat la solicitările de clarificări adresate în acest sens a fost considerat neconcludent.

Sunt considerate relevante în soluționare următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

"1. Metodologia de lucru propusa pentru realizarea serviciilor de proiectare si asistenta tehnica

1.2 Descrierea succinta a activitatilor aferente serviciilor de proiectare si asistenta tehnica raportate la prezentul contract, conform HG 907/2016 si anume: PT-Partea desenata, PT-Liste cu cantități de lucrări, PT-Graficul general, PT-Memoriu tehnic general, PT-Memorii tehnice pe specialități, PT-Breviare de calcul, PT-Caiete de sarcini, PAC, POE, asistenta tehnica din partea proiectantului si PT actualizat la data finalizarii Morarilor, precum si modul de alocare a specialiștilor pe activitati.

.....

4. Planificarea resurselor și programul de lucru:

4.1 Premise:

- O luna este formata convențional din 21 de zile lucratoare.
- Durata etapei de proiectare este de maxim 3 luni iar a execuției lucrărilor este de maxim 24 de luni;
- Ofertanții trebuie să planifice, după realizarea serviciilor de proiectare și înainte de începerea lucrărilor, o perioadă de 2 luni, reprezentând etapa administrativă, necesară aprobării administrative a documentației, verificărilor tehnice de către verificatorii atestați puși la dispoziție de autoritatea contractată și obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor, inclusiv a autorizației de construire. Depășirea termenului de mai sus din motive care nu se datorează contractantului, conduc la extensia duratei de execuție a contractului cu perioada aferentă depășirii.
- Ofertanții vor planifica, în interiorul duratei de execuție a lucrărilor, 2 perioade de câte 4 luni aferente perioadelor nefavorabile pentru lucrări.
- Ofertanții vor planifica execuția lucrărilor de modernizare a străzilor din localitățile și Sanmiclaus anterior celor din localitățile Domanesti și Moftinu Mare având în vedere faptul că autoritatea contractantă va emite ordine separate de începere a lucrărilor de modernizare a străzilor din localitățile Domanesti și Moftinu Mare după finalizarea lucrărilor de canalizare finanțate prin Compania Națională de Investiții SA care se vor desfășura în aceste localități.

4.2 Prezentarea Grafului Drumului Critic. Acesta trebuie să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților (folosindu-se doar relații de precedentă finish-to-start), să demonstreze că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenelor limită impuse de autoritatea contractantă și să evidențieze Drumul Critic, definit ca drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice (cu rezerva de timp 0). Activitatea este o parte distinctă (separabilă fizic) și indivizibilă (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activități) a contractului care consumă resurse fizice și/sau de timp. Activitățile de bază sunt cele identificate conform pct 1.2 și 3.1. Ofertantul are libertatea de a cumula două sau mai multe activități de bază într-o singură activitate atunci când începerea unei activități de bază nu depinde de finalizarea celeilalte / celorlalte, sau poate descompune o activitate în mai multe subactivități pentru a reliefa anumite particularități ale tehnologiei proprii de lucru, caz în care subactivitățile respective devin activități, cu condiția ca activitățile rezultate să respecte definiția de a fi distincte și indivizibile iar Graful Drumului Critic să reliefeze duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale acestora.

4.3 Graficul Gantt rezultat în urma întocmirii Grafului Drumului Critic, detaliat pe activități, care să prezinte (în interior sau anexat) atât resursele necesare de manoperă și de utilaje cât și modul de alocare a resurselor proprii de manoperă și de utilaje pe fiecare activitate în parte.

4.4 Durata de execuție a contractului, în luni calendaristice întregi, cu încadrarea în durata maximă de execuție prezentată în fișa de date, corelată cu Drumul Critic identificat."

De asemenea, analizând documentele emise de achizițoare pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul reține că pentru a stabili acest rezultat, expertul cooptat, ..., a considerat, în referire la oferta asocierii a cărei lider este petenta, că este necesară solicitarea de clarificări, aspecte preluate de autoritatea contractantă în cadrul procesului-verbal nr. /20.02.2023 (proces-verbal nr. 4), care, prin adresa nr. 1002/2023, a solicitat asocierii prezentarea de clarificări/explicații, printre altele, cu privire la următoarele aspecte:

"6. Graful drumului critic nu începe cu punctul de start, respectiv cu prima activitate identificată. Graficul Gantt și Drumul critic nu cuprind și activitățile de la pct.1.2 din caietul de sarcini. Se vor prezenta explicații/clarificări.

7. Graful drumului critic nu respecta caietul de sarcini pct 4.2 de a reliefa duratele, interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale tuturor activităților, Se vor prezenta explicații/clarificări.

8. Din graficul prezentat nu se distinge traseul drumului critic, respectiv succesiunile activităților astfel cum s-a solicitat la cap. 4.2 din caietul de sarcini. Se vor prezenta explicații/clarificări.

9. Activitățile critice Curățire pentru aplicare îmbrăcăminte bituminoasă#1, Amorsare suprafața suport pentru strat de uzură#1 și Strat de legătură din BADPC22,4 aferente tuturor obiectelor se desfășoară în paralel. Activitățile critice Curățire pentru aplicare îmbrăcăminte bituminoasă#2, Amorsare suprafața suport pentru strat de uzură#2 și Strat de uzură din BAPC16 aferente tuturor obiectelor se desfășoară în paralel. Se vor prezenta explicații privind îndeplinirea cerinței solicitate la cap. 4.2 din caietul de sarcini privind interdependența și succesiunile tehnologică și cronologică corecte ale activităților (folosindu-se doar relații de precedentă finish-to-start).

10. Graficul pentru proiectare prezentat la pag. 259 din propunerea tehnică proiectare nu este detaliat pe activitățile identificate la pct. 1.2 din caietul de sarcini astfel cum s-a solicitat la cap. 4.3 și 4.2 din caietul de sarcini. Se vor prezenta explicații/clarificări.

11. Se va prezenta modul de alocare a resurselor proprii de manoperă și de utilaje pe fiecare activitate în parte astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 4.3.

12. Durata de execuție nu este corelată cu drumul critic identificat astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la cap. 4.4. Durata de execuție conform graficului Gantt este de 29 de luni, iar graful drumului critic se desfășoară pe 20 de luni. Conform graficului durata însumată a activităților critice pentru execuție lucrări este de 445 zile, iar durata de execuție a lucrărilor este de 339 de zile. Se vor prezenta explicații/clarificări.”.

Drept răspuns la această solicitare, asocierea a cărei ofertă este supusă analizei, a prezentat următoarele:

”6. Între prima activitate din contract (proiectarea) și activitățile de execuție, autoritatea contractantă a impus introducerea unei perioade administrative de 2 luni necesară „aprobării administrative a documentației, verificărilor tehnice de către verificatorii atestați puși la dispoziție de autoritatea contractantă și obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor, inclusiv a autorizației de construire.”.

Astfel, din fișa de date, reiese că marimea perioadei necesare verificării tehnice a documentației și a obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor, inclusiv a autorizației de construire, nu depinde de contractant, ci de autoritatea contractantă. Mai mult, în fișa de date ați precizat că „depășirea termenului de mai sus din motive care nu se datorează contractantului, conduc la extensia duratei de execuție a contractului cu perioada aferentă depășirii.” Coroborând toate aceste informații, reiese că perioada interpusă între proiectare și execuție, nu are rezerva de timp zero, astfel că nu poate face parte din drumul critic.

Drumul critic reprezentat de către asocierea noastră, la paginile 228-231 din cadrul propunerii tehnice pentru execuție, se referă doar la activitățile de execuție. Celelalte poziții/activități (proiectare, perioada administrativă, asistența tehnică), au fost prezentate doar pentru a ilustra integrarea activităților de execuție în perioada totală a contractului. Detalierea graficului aferent proiectării și asistenței tehnice, inclusiv a activităților de la pct. 1.2 din caietul de sarcini, se regăsește în cadrul propunerii tehnice pentru proiectare, la paginile 258-262. În cadrul documentației de atribuire, nu s-a solicitat prezentarea unui singur grafic/drum critic care să conțină atât proiectarea cât și execuția. Mai mult, în caietul de sarcini, la punctul 4.3 ați solicitat: ”Graficul Gantt rezultat în urma întocmirii Grafului Drumului Critic, detaliat pe activități, care să prezinte (în interior sau anexat) atât resursele necesare de manoperă și de utilaje cât și modul

de alocare a resurselor proprii de manoperă și de utilaje pe fiecare activitate în parte.”

Cum activitățile de proiectare, nu conțin utilaje, reiese în mod clar, că drumul critic și graficul Gantt la care ați făcut referire în documentația de atribuire, conține doar activități de execuție. Pentru proiectare, drumul critic a fost prezentat pe activitățile principale la pag. 259 din Propunerea tehnică. Atasat vă prezentăm drumul critic pe activitățile identificate la pct. 1.2 din caietul de sarcini.

7. Solicitarea dumneavoastră de la punctul 7 este vagă, generală, fără a indica punctual presupusele abateri de la indicațiile din caietul de sarcini.

Atragem atenția comisiei de evaluare că conform art. 134 al 4, din HG 395 din 2016, ”comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Graful drumului critic prezentat de catre Asocierea noastra, respecta in intregime punctul 4.2 din caietul de sarcini:

- duratele activitatilor le regasiti pe coloanal nr. 3 a graficului gantt, intitulata "durata"
- interdependenta activitatilor este reprezentata de legaturile dintre activitati, realizate grafic prin conectori cu sageti.

- succesiunea tehnologica si cronologica a activitatilor, reiese prin positionarea realtiva a acestora in raport cu axa timpului reprezentata in partea de sus a tabelului.

8. Din graficul nostru se distinge in mod clar traseul drumului critic, in pofida afirmatiei dumneavoastra, acesta fiind format din activitatile reprezentate cu culoarea rosie, fapt indicat si in legenda prezentata in partea dreapta sus, a graficului.

9. Chiar daca aparent activitatile critice Curatire pentru aplicare imbracaminte bituminoasa#1, Amorsare suprafata suport pentru strat de uzura#1 si Strat de legatura din BADPC22,4 si Curatire pentru aplicare imbracaminte bituminoasa#2, Amorsare suprafata suport pentru strat de uzura#2 si Strat de uzura din BAPC16 aferente tuturor obiectelor se desfasoara in paralel, intre ele este o relatie de interdependenta si succesiune tehnologica avand doar relatii de precedenta finish-to-start, intervalul de timp intre acestea fiind mult mai mic decat unitatea de masura a timpului de pe axa aferenta a graficului, de aceea nu pot fi prezentate decalate (ar fi insemnat utilizarea de unitati de masura a timpului la nivelul minutelor sau al orelor). Astfel anterior asternerii fiecarui strat de asfalt, se va curata suprafata suport dupa care se amorseaza intreaga suprafata, aceste 3 activitati realizandu-se in ordine cronologica, succesiv dar in aceeasi zi, pentru a evita contaminarea suprafetelor cu mizerie sau corpuri straine.

10. Graficul pentru proiectare a fost prezentat pe activitatile principale la pag. 258-259 din Propunerea tehnica. Atasat va prezentam graficul pentru proiectare pe activitatile identificate la pct. 1.2 din caietul de sarcini.

11. Avand in vedere ca Asocierea noastra se angajeaza sa execute contractul ce face obiectul prezentei proceduri, implicit va asigura si intregul necesar de resurse umane si utilaje pentru executia acestuia. Astfel manopera si utilajele ce sunt prezentate in tabelul „Estimarea resurselor necesare de manopera pe specialitati si de utilaje pe tipuri, pe fiecare activitate in parte”, sunt in acelasi timp, atat resursele necesare cat si resursele asigurate de catre Asocierea noastra.

Pentru raspunde solicitarii dumneavoastra, va anexam separat, tabelul cu modul de alocare a resurselor proprii de manopera si de utilaje pe fiecare activitate in parte.

12. Asa cum reiese si din oferta noastra, durata de executie, este corelata cu graficul gantt, aceasta respectand si indicatiile din documentatia de atribuire.

Durata de executie din grafic este de 24 de luni si cuprinde 2 perioade de cate 4 luni aferente perioadelor nefavorabile pentru lucrari (conform punctului 4.1 din caietul de sarcini), respectiv una la inceputul perioadei de executie, respectiv intre 15 noiembrie 2023 si 15 martie 2024 si o a doua intre 15 noiembrie 2024 si 15 martie 2025.

Comisia de evaluare face confuzie intre durata de executie si durata contractului, care cuprinde 24 luni durata de executie + 3 luni durata de proiectare + 2 luni durata perioadei administrative = 29 luni, asa cum reiese si din graficul prezentat.

In alta ordine de idei, deoarece nu se cunoaste in acest moment data semnarii contractului si faptul ca am considerat ca perioada de executie de 24 de luni, incepe cu o perioada de 4 luni de timp friguros, fara a avea nicio activitate de constructii premergatoare acesteia, implicit drumul critic aferent activitatilor de executie, nu are cum sa se intinda pe durata primei perioade de timp friguros, deoarece nu exista nicio activitate crezultand o durata de 24 de luni executie - 4 luni prima perioada de timp friguros = 20 luni. Drumul critic nu este obligatoriu sa se intinda pe toata durata de executie a unui contract, acesta reprezentand drumul cel mai lung si este reprezentat de o insiruire de activitati cu rezerva de timp 0.

Faptul ca durata insumata a activitatilor critice pentru executie lucrari este mai mare decat durata de executie a lucrarilor, nu are nicio relevanta, fiind rezultatul urmatoarelor:

- Conform listelor de cantitati din documentatia de atribuire, lucrarile au fost impartite pe localitati si strazi, iar stadiile fizice in activitati indivizibile, conform cerintelor din caietele de sarcini. In scopul realizarii unei bune corespondente intre modul de organizare a lucrarilor din documentatia de atribuire si graficul gantt, au rezultat activitati cu o durata foarte mica, chiar si de cateva ore, care in graficul gantt nu pot fi reprezentate cu o subdiviziune a timpului mai mica de o zi. Astfel chiar daca o activitatea are o durata de cateva ore, ea apare ca fiind o zi intreaga. De asemenea, fiind o insiruire de peste 250 de activitati, chiar si timpii subunitari ce sunt rotunjiti la + 1 zi au influenta in calcularea duratei totale ale activitatilor din drumul critic.

- Un alt fapt ce duce la creșterea duratei însumate a activităților critice, sunt activitățile pe care le-ati numite „paralele”, clarificate la punctul 9 și care din motive tehnologice se suprapun în aceeași perioadă dar care sunt defazate executându-se pe porțiuni de drum consecutive.”

În cadrul procesului-verbal nr./07.03.2023 (proces-verbal nr. 5) autoritatea contractantă a reținut în legătură cu aceste aspecte, prin raportare la cerințele caietului de sarcini:

- 1.2:

“(...) Nu s-a prezentat alocarea specialiștilor pe activitățile identificate la pct. 1.2 din caietul de sarcini”,

respectiv au fost solicitate clarificări, că răspunsul primit este concludent și că cerința minimă este considerată îndeplinită;

- 4.2:

“Graful drumului critic nu începe cu punctul de start, respectiv cu prima activitate identificată. Graficul Gantt și Drumul critic nu cuprind și activitățile de la pct.1.2 din caietul de sarcini. Se solicita clarificări. Graful drumului critic nu respecta caietul de sarcini pct 4.2 de a reliefa duratele, interdependența și succesiunile tehnologice și cronologice corecte ale tuturor activităților.

Din graficul prezentat nu se distinge traseul drumului critic, respectiv succesiunile activităților. Activitățile critice Curățire pentru aplicare îmbrăcăminte bituminoasă#1, Amorsare suprafața suport pentru strat de uzură#1 și Strat de legătură din BADPC22.4 aferente tuturor obiectelor se desfășoară în paralel. Activitățile critice Curățire pentru aplicare îmbrăcăminte bituminoasă#2, Amorsare suprafața suport pentru strat de uzură#2 și Strat de uzură din BAPC16 aferente tuturor obiectelor se desfășoară în paralel”,

respectiv au fost solicitate clarificări, că răspunsul primit este neconcludent și că cerința minimă este considerată neîndeplinită;

- 4.3:

“Durata de execuție nu este corelată cu drumul critic identificat. Durata de execuție conform graficului Gantt este de 29 de luni, iar graful drumului critic se desfășoară pe 20 de luni.

Durata de execuție nu este corelată cu durata drumului critic: conform graficului durata însumată a activităților critice pentru execuție lucrări este de 445 zile, iar durata de execuție este de 339 de zile.”,

respectiv au fost solicitate clarificări, că răspunsul primit este neconcludent și că cerința minimă este considerată neîndeplinită;

- 4.4:

“Da, propunere tehnică pag. 465 - grafic proiectare. Durata servicii de proiectare 3 luni, etapa administrativă 2 luni.

Da, propunerea tehnică pag. 472-477. Durata de execuție 23 de luni.”,

respectiv au fost solicitate clarificări, că răspunsul primit este neconcludent și că cerința minimă este considerată neîndeplinită.

Analizând aceste informații, Consiliul reține, ca prim aspect, faptul că în procesul-verbal nr. 5 autoritatea contractantă a reținut doar concluzii, lipsind propria analiză cu privire la răspunsurile primite din partea asocierii a cărei ofertă este în analiză, din comunicare rezultatului rezultând că și-a asumat cele reținute de expertul cooptat (Sorin Necula) în acest sens.

Pentru a se pronunța cu privire la cele stabilite de autoritatea contractantă în privința modului de întocmire a propunerii tehnice de

către asocierea SC SRL - SRL, Consiliul are în vedere modul de întocmire a propunerii tehnice de către asociere, respectiv faptul că, în propunerea tehnică aferentă etapei de proiectare se regăsește la pag. 258-259 documentul intitulat PROGRAMUL DE PRESTARE A SERVICIILOR DETALIAT PE ZILE FIZIC - Servicii de proiectare faza PT+DE, DAAA, asistenta tehnica din partea proiectantului si executie de lucrari la obiectivul: "Modernizarea drumurilor publice din exteriorul localitatilor, comuna Moftin, ...", în care, la pag. 258, sunt detaliate activitățile pe experți cu nominalizarea acestora pe zile și ore lucrate, pentru fiecare etapă:

"Etapa 1. Documentatii tehnice in vederea obtinerii avizelor/ acordurilor/ autorizatiilor

Etapa 2. Elaborare/actualizare/completare studii de teren, respectiv elaborare PAC si POE

Etapa 3. Elaborare Proiect tehnic si detalii de executie

Etapa 4. Asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada executie, Elaborarea Proiect tehnic de executie actualizat la data finalizării lucrărilor - "as built".,

iar la pag. 259 este configurat un "drum critic" aferent celor 4 etape fără explicații. Ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea a prezentat aceste documente în formă detaliată.

De asemenea, în propunerea tehnică aferentă etapei de execuție, se constată că la pag. 228-231 se regăsește documentul intitulat *Planificarea resurselor și programul de lucru - Graficul gantt si Drumul critic*, în care activitatea de proiectare este comasată, fiind inclusă, precizată și reprezentată ca durată, fără alte informații precum descrierea activităților de bază și perioadele aferente, ori includerea acestora în vederea stabilirii drumului critic.

Consiliul apreciază, pe de o parte, că prevederile caietului de sarcini nu au impus prezentarea unor grafice diferite pentru fiecare dintre cele două etape proiectare și execuție, cum în mod eronat susține autoarea contestației. Însă, reține Consiliul, modul de prezentare a informațiilor în cadrul caietului de sarcini cu privire la drumul critic (cap. 4.3) poate determina astfel de aprecieri, precum necesitatea prezentării unui grafic pentru perioada de execuție (un grafic din care să rezulte atât resursele necesare de manoperă și de utilaje cât și modul de alocare a resurselor proprii de manoperă și de utilaje pe fiecare activitate în parte) și un altul pentru perioada de proiectare. Chiar dacă este evident că scopul prezentării unui astfel de grafic este cu referire la întreg contractul, fiind relevantă determinarea drumului critic de la data demarării contractului și până la finalizarea acestuia, modul de redactare al documentației de atribuire permite și astfel de abordări precum cea a asocierii, pentru care ofertanții nu pot fi sancționați.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv când a apreciat ca fiind neconformă oferta asocierii pentru că a întocmit două grafice, unul pentru proiectare și unul pentru execuție, relevante fiind informațiile cuprinse în acestea, activitățile cuprinse și perioadele de timp alocate, respectiv drumul critic stabilit pentru fiecare dintre acestea. Eventual, dacă considera absolut necesar, autoritatea contractantă putea solicita asocierii corelarea celor

două grafice, contopirea lor, astfel încât să identifice informațiile urmărite și susținute a nu putea fi identificate, în discuție fiind o clarificare formală și nu una care i-ar putea produce vreun avantaj asocierii în detrimentul altui ofertant. Autoritatea contractantă avea această posibilitate cu atât mai mult cu cât graficul prezentat pentru execuție este alcătuit cu luarea în considerare, inclusiv, a perioadei de proiectare și asistență tehnică, fără dezvoltarea și detalierea acestor activități, astfel că, includerea informațiilor din graficul prezentat pentru proiectare putea determina obținerea reală a drumului critic din cadrul contractului, acțiune care nu ar putea reprezenta decât o completare formală de confirmare și nu o modificare a propunerii tehnice.

În același timp, Consiliul observă că modul de întocmire al solicitărilor de clarificări, cu caracter general, a determinat obținerea unor răspunsuri formulate pe măsura acestor solicitări, neconcludența răspunsurilor primite fiind stabilită de autoritatea contractantă și pe baza unor elemente care nu au constituit subiect al unei solicitări de clarificări sau, în cel mai bun caz, au rezultat din alte subiecte supuse clarificării.

În privința traseului drumului critic, autoritatea contractantă, pe de o parte, afirmă că nu se distinge traseul acestuia, respectiv nu se disting succesiunile activităților, pe de altă parte, face aprecieri cu privire la caracterul drumului critic sau că lipsesc conectori cu săgeți care să arate cum sunt conectate activitățile, ori existența unor activități paralele pentru care nu sunt prezentate motive concrete pentru care nu sunt acceptate explicațiile primite care arată că aceste activități nu sunt paralele.

Este evident formalismul exagerat al autorității contractante în analiza realizată cu privire la graficul Gantt și drumul critic realizate de asociere în cadrul propunerii tehnice, și nu numai în privința acestei oferte, având în vedere că 4 din cele 5 oferte depuse au fost respinse, conform raportului procedurii de atribuire, respectiv a informațiilor cuprinse în raportul expertului cooptat, în principal, pentru motive legate de modul de realizare al graficului Gantt și al drumului critic.

Astfel, Consiliul consideră că fiecare aspect trebuia, mai întâi să constituie obiectul unor clarificări clare, complete, lipsite de ambiguitate, întocmite cu respectarea dispozițiilor coroborate ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, iar ulterior, în baza unei analize concrete cu privire la motivele pentru care informațiile primite pot/nu pot fi considerate concludente, să se stabilească rezultatul evaluării ofertei din acest punct de vedere.

Aceeași concluzie cu privire la caracterul formal, excesiv al evaluării ofertei asocierii poate fi identificată și în ultimul dintre aspectele de

neconformitate/inacceptabilitate a acestei oferte, respectiv faptul că durata de execuție nu ar fi corelată cu drumul critic identificat.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, așa cum s-a precizat în fișa de date, cap. II.2.7 *Durata contractului, concesiunii, acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții* și s-a stabilit și completat în caietul de sarcini, cap. 4.1, rezultând o durata contractului de maxim 29 de luni (3 luni etapa de proiectare, 2 luni etapa administrativă și 24 de luni etapa de execuție), cu planificarea a 2 perioade de câte 4 luni aferente perioadelor nefavorabile pentru lucrări.

Verificând graficul Gantt, Consiliul reține că au fost prevăzute 3 luni pentru etapa de proiectare conform celor asumate de proiectant, 2 luni pentru etapa de proiectare și 24 de luni pentru execuție, în care au fost cuprinse 2 perioade a câte 4 luni pentru perioadele nefavorabile pentru lucrări.

Cât privește drumul critic aferent etapei de execuție acesta pornește conform reprezentării de la mijlocul lui martie 2024 și se termină la mijlocul lui noiembrie 2025, totalizând 20 luni pentru execuție.

Consiliul constată evidența faptului că din modul de reprezentare această perioadă pentru care este reprezentat drumul critic pornește de la finalizarea primei perioade nefavorabile de 4 luni. Astfel, perioada totală de execuție este de 24 de luni, iar reprezentarea dată pentru drumul critic se menține doar în aceste condiții, cu consecința modificării drumului critic funcție de data de la care începe derularea contractului, fiind evident faptul că, conjunctura prezentată de contestatoare nu ar mai putea fi acceptată ca valabilă pentru o altă perioadă de început a derulării contractului.

Atât prin răspunsul la solicitările de clarificări, cât și prin contestație autoarea ei face vorbire de o durată a drumului critic de 20 de luni, și a prezentat explicațiile pentru care a obținut acest rezultat. Consiliul nu poate identifica motivele pentru care autoritatea contractantă nu a acceptat explicațiile primite.

Prin caietul de sarcini, drumul critic este definit ca fiind ca drumul cel mai lung ca durată începând de la punctul de start și până la punctul final, trecând prin activitățile critice (cu rezerva de timp 0).

Dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat, prin clarificări, corelarea celor două grafice și transmiterea unui nou grafic care să conțină corelarea informațiilor prezentate de asociere în cadrul propunerii tehnice, astfel cum s-a reținut anterior, ar fi putut obține informațiile presupus a fi dorite conform documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul consideră că răspunsul dat de asociere la întrebarea 12 cu privire la numărul de zile privind activitățile critice pentru lucrări nu a fost analizat de autoritatea contractantă din prisma explicațiilor primite, stabilind că drumul critic pentru etapa de execuție nu a fost determinat corect fără a solicita, eventual, dacă considera cele precizate insuficiente, prezentarea de dovezi în privința celor susținute în cadrul răspunsului, cu atât mai mult cu cât, din grafic drumul critic

pentru această etapă începe din prima zi și se termină în ultima zi a acesteia.

În consecință, Consiliul consideră că evaluarea autorității contractante cu privire la graficul Gantt și drumul critic este una incompletă, formală și lipsită de rigoare impusă de legislația achizițiilor publice, motiv pentru care stabilește necesitatea reluării evaluării ofertei asocierii SC SRL - SRL din acest punct de vedere.

În privința solicitării contestatoarei din cuprinsul contestației de a analiza oferta asocierii SRL - TISOTI EXIM SRL cu privire la modalitatea acestui ofertant de a prezenta graficul Gantt în sensul în care să se constate că se impune reevaluarea ofertei sale susținând că, dacă ofertantul câștigător a prezentat un grafic Gantt în sensul dorit de comisia de evaluare, este clar că acesta nu respecta relaționarea tehnologică a lucrărilor și oferta acestuia trebuia declarată neconformă, Consiliul constată caracterul nefondat al cererii, neputând fi identificat nici un motiv/argument ori dovadă adusă de contestatoare pentru care s-ar impune o astfel de măsură, cu toate că sarcina probei revine celui ce reclamă (actor incubit probatio). Este de reținut și faptul că evaluarea ofertelor nu se face prin compararea ofertelor depuse între ele, ci prin raportare la prevederile documentației de atribuire și prevederile legale incidente.

În același timp, în privința declarării neconformă a ofertei asocierii declarată câștigătoare, se constată de către Consiliu inadmisibilitatea cererii, evaluarea ofertelor, stabilirea conformității, a admisibilității acestora, fiind dreptul exclusiv al autorității contractante conform dispozițiilor coroborate ale art. 127 și art. 137 din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SC SRL, și să anuleze actele autorității contractante în partea privind respingerea ofertei asocierii SC SRL - SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SC SRL - SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice criteriul de atribuire ales.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere privind oferta asocierii SRL - SRL și ca inadmisibile pe cele privind admisibilitatea și conformitatea ofertei depuse de asocierea SRL - SRL.

Contestația urmând a fi admisă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SRL și o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu, respectiv capetele de cerere privind reevaluarea ofertei sale.

Anulează actele entității contractante în partea privind evaluarea ofertei asocierii SC SRL - SRL, precum și comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SC SRL - SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire.

Respinge ca nefondate capetele de cerere privind oferta asocierii SRL - SRL și ca inadmisibile pe cele privind admisibilitatea și conformitatea ofertei depuse de asocierea SRL - SRL.

Încuviințează în principiu și respinge, cererea de intervenție înaintată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

