



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. 34214/11.07.2022, SC SRL, cu sediul în, ., ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI RO ., reprezentată legal prin dl. și convențional prin av., a criticat adresa nr. 15104 din 08.07.2022, emisă de, cu sediul în, ., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționare stații radio de emisie-recepție în sistem ., anunț de participare nr. . solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. 15104 din 08.07.2022, cu privire la dispozițiile art. 24.3 și art. 24.3.1 din Modelul de contract și obligarea autorității contractante să remedieze prevederile contractuale prin executarea obligațiilor în raport de dispozițiile Codului civil.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu de avocat în temeiul dispozițiilor art. 451 din Codul procedură civilă.

Prin încheierea nr. ., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SC SRL și, pe cale de consecință, a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea cauzei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. . din . în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatoarei să comunice, în termen de 4 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat. De asemenea, prin adresa nr. petentei i s-a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, astfel cum a fost invocată și motivată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 15432/12.07.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 34742/13.07.2022

Prin adresa transmisă prin fax în data de 15.07.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 35310/15.07.2022, SC SRL a confirmat primirea celor două adrese susmenționate, precizând, totodată, că urmează să răspundă la acestea în termenul legal.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 36124/21.07.2022, SC SRL a precizat următoarele: „(...) am luat decizia de a nu constitui cauțiunea, prevăzută de lege, cunoscând că astfel contestația depusă va fi respinsă”.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Față de situația faptică a cauzei, este de reținut că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens. Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută

la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.