

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / .... / ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. .... / ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... / ....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 26323/15.07....., emis de ORAȘUL ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări de modernizare a străzilor urbane în orașul ....., județul ....., în zona blocurilor”, cu invitație de participare nr. ...., publicată în SEAP în ....., s-a solicitat Consiliului .....

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. .... / 16.08....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... și, convențional, prin cabinet de avocat ....., a formulat o cerere de intervenție principală și accesorie, solicitând admiterea ei în principiu, iar în subsidiar, admiterea ei în interesul autorității contractante, respingerea contestației ca nefondată și netemeinică, cu menținerea actelor întocmite în prezenta procedură de către autoritatea contractantă, ca temeinice și, legale, și pe cale de consecință, continuarea procedurii, și obligarea petentei la plata cheltuielilor de judecată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Admite contestația SC ..... SRL, anulează raportul procedurii nr. 26.320/15.07..... și toate actele subsecvente, în partea privind oferta depusă de SC ..... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, prin reanalizarea ofertei depuse de SC ..... SRL, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivarea ce urmează.

Respinge, ca tardive, solicitările formulate de către SC ..... SRL, în cuprinsul cererii sale de intervenție, și implicit, solicitarea de obligare a petentei la plata cheltuielilor de judecată.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC ..... SRL a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în sumă de 4.000,00 lei.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ....../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 26323/15.07....., emis de ORAȘUL ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SC ..... SRL.

Astfel, în opinia contestatoarei, propunerea financiară depusă de SC ..... SRL prezintă un preț neobișnuit de scăzut (59 % din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit), care nu a fost și nu poate fi corespunzător justificat.

Precizând că are o foarte bună cunoaștere a pieței antreprenorilor în construcții, contestatoarea apreciază că oferta financiară aparținând SC ..... SRL nu este reală, fiind întocmită în scopul unic de a-i fi atribuit contractul în discuție, fără a reflecta, în mod riguros, totalul costurilor lucrărilor și materialelor impuse prin caietul de sarcini.

Or, menționează contestatoarea, chiar dacă autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări/justificări de preț, aceasta a realizat o verificare superficială a prețului propus de SC ..... SRL, el nefiind justificat corespunzător, din punct de vedere al materialelor utilizate.

Contestatoarea susține că se impunea ca autoritatea contractantă să verifice dacă ofertanții au luat în calcul, la stabilirea prețului final, toate cheltuielile necesare aducerii la îndeplinire a contractului, inclusiv

pe cele de personal, cum ar fi spre exemplu: salariile brute lunare, cheltuielile rezultate din prevederile Codului Muncii referitoare la ore suplimentare, spor de noapte, spor de sărbători legale, spor de repaus săptămânal, contribuții privind plățile salariale - asigurări sociale, asigurări sociale de sănătate, asigurări de șomaj, fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, cheltuieli directe, costuri de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, cheltuieli indirecte, profit, costuri transport, combustibil etc.

Comparativ cu oferta sa, susține contestatoarea, oferta declarată câștigătoare ar trebui să cuprindă și costuri de cazare/diurnă, delegații etc. pentru cazarea/deplasarea muncitorilor. În aceste condiții, este imposibil ca totalul ofertat de SC ..... SRL să fie atât de mic.

Pe de altă parte, arată contestatoarea, dotarea tehnică/auto a operatorului economic SC ..... SRL nu permite transportarea, în condiții propice, a mixturii asfaltice (bine izolate adiabatic) și păstrarea parametrilor tehnici solicitați, pe toată distanța, de la stația de producere a mixturilor (pe care o dețin) și până la locul punerii în operă (străzile din zona blocurilor - .....), distanța fiind de cel puțin 120 km (dispozițiile art. 75 din Normativul AND 605/2013) fiind nerespectate.

În opinia contestatoarei, la un autocamion încărcat cu 23 to mixtură, la temperatura de 180° C, se pierde câte 15° C pentru fiecare 30 km parcurși, la o temperatură a mediului de 32° C.

Astfel, fără măsuri speciale de transport (bine izolate adiabatic) la distanțe de transport mai mari de 75 km, mixtura nu mai respectă prevederile din normativ și, implicit, nu mai poate fi pusă în operă.

În acest context, contestatoarea pune la îndoială calitatea mixturii oferite de SC ..... SRL, precum și prețurile aferente transportului, pe care le consideră nefundamentate și nereale/nesustenabile.

În mod similar, contestatoarea are rezerve/suspiciuni în privința prețului ofertat de SC ..... SRL pentru balast și beton, raportat la potențialii furnizori, în condițiile în care ea este singurul producător autorizat de agregate de balastieră și betoane pe o rază de cel puțin 40 de km față de amplasamentul lucrărilor.

De altfel, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, nu doar formal, ci în mod real, dacă prețul ofertat este unul sustenabil, și să analizeze riguros toate elementele - reper: materiale, manopere, utilaje, transport rutier, etc.

O conduită contrară duce la încălcarea scopului și principiilor OUG nr. 34/2006 (în vigoare la data inițierii procedurii).

Solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată, autoarea acesteia invocă, în drept, dispozițiile art. 137, art. 139, art. 144, art. 145, art. 150 din Codul Muncii, ale Codului fiscal, ale art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, ale art. 202 alin. (1) și (11) din OUG nr. 34/2006, ale art. 34 alin. (2) și următoarele din HG nr. 925/2006, ale art. 217 din Legea nr. ....../....., precum și pe cele ale art. 8, art. 10, art. 19, art. 21, art. 26 și art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 27790/02.08....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....../....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia dosarului achiziției publice, precum și copia ofertelor contestatoarei și a operatorului economic declarat câștigător, fără a formula punct de vedere la contestație.

Ulterior, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la CNSC, contestatoarea a transmis *concluzii scrise*, susținând, în continuare, criticile aduse prin contestație cu privire la verificarea superficială a autorității contractante în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

Astfel, contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare nu a respectat clarificările postate de autoritatea contractantă, pentru articolul UFH14XA, respectiv, IFH20XB din devizul „Amenajare protecția mediului”, conform cărora unitatea de măsură este de 100 mp, ofertând o cantitate eronată, respectiv la pagina 12 din oferta financiară din formularul C6, cantitatea de semințe de plante graminee perene/300 mp a fost dată ca fiind 3,15 kg/300 mp, în loc de 9,45 kg/300 mp, în neconcordanță cu răspunsul la clarificări, 3 fiind cantitatea din formularul F3 „Lista cuprinzând cantitatea de lucrări” iar 100 mp fiind unitatea de măsură, erori constatate și în articolul IFH20XB, referitor la apa industrială pentru lucrări drumuri-terasamente în cisterne, de unde derivă și eroarea pentru orele de funcționare la autocisterna cu dispozitiv de stopire – (pagina 14 din oferta financiară ..... SRL).

Cu privire la formularul F3 „Structura rutieră” (pagina 19 din oferta financiară ..... SRL), contestatoarea susține că, la articolul TRA01A09 rezultă că transportul balastului se face de la distanța de 9 km, ceea ce denotă că acest ofertant a adus oferta de preț de la un furnizor neagrementat. Suplimentar, contestatoarea consideră că, pentru transportul materialelor semifabricate de la distanța de 2 km, 5 km, respectiv 9 km, SC ..... SRL trebuia să prezinte oferte de preț de la depozite de materiale de construcții din raza acestor distanțe.

În referire la tariful unitar/ora de funcționare a utilajelor (pagina 35 din oferta financiară a ..... SRL) contestatoarea susține că: un compactor nu poate să aibă/justifice un tarif minim/oră de 30 lei, deoarece în componența acestuia intră costul deserventului, care potrivit normativelor în vigoare, este de 7,411 lei la care se adaugă asigurarea socială de 1,695 lei, rezultând un total de 9,106 lei/ora. Consumul minim al celui mai performant utilaj este de 7,0 litri/ora, iar la un cost mediu al carburantului de 3,5 lei/litru rezultă un total de 24,5 lei. Adunând 9,106 lei cu 24,5 lei rezultă un minim de 33,606 lei/ora, fără să mai ținem cont de costuri cu asigurările, întreținere, amortizare. Calculele se pot face, și pentru autogudronator sau buldozer, etc.

În concluzie, contestatoarea își menține criticile aduse prin cererea sa inițială, solicitând admiterea ei, așa cum a fost formulată.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ....../16.08....., SC ..... SRL a formulat o cerere de intervenție în baza dispozițiilor art. 61 Cod Procedură Civilă, considerând pe această cale ca fiind inadmisibilă completarea contestației

ulterior formulării ei, raportat la prevederile art. 21 din Legea nr. 101/.....

În ceea ce privește fondul cauzei, contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta precizează că oferta sa a respectat întrutotul prevederile Normativului 605/2013, iar afirmația din cuprinsul contestației referitoare la faptul că *pentru un camion încărcat cu 23 de tone mixturi la temperatura de 180 grade se pierde câte 15 grade pentru fiecare 30 km parcurși la o temperatură a mediului de 32 grade*, este lipsită de bază ori fundament.

Referitor la criticile contestatoarei raportat la transportul mixturilor asfaltice, intervenienta arată că a respectat întrutotul prevederile Normativului ... indicat, oferta nr. 242/..... emisă de către SC ORSA ASFALT SRL dovedind într-o manieră neechivocă caracterul sustenabil al prețului oferat.

De asemenea, criticile privind prețul balastului oferat și prețul materialului beton, intervenienta le consideră nefondate și lipsite de orice substrat real, întrucât în cadrul ofertei nr. 41/19.05....., emisă de furnizorul SC SOCIETATEA DE EXPLOATARE ȘI VÂNZĂRI AGREGATE PROD SRL și a ofertei nr. 497/19.05....., emisă de furnizorul SC LAVINAMIX CONSTRUCT SRL, prețurile sunt reale și dovedite dincolo de orice echivoc.

Având în vedere cele susținute, intervenienta apreciază că oferta sa are un caracter real și sustenabil, solicitând pe această cale respingerea contestației formulate de SC ..... SRL ca nefondată și netemeinică.

În drept, se invocă prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, art. 61-67 Cod de procedură civilă, Legea nr. 101/.....

Față de cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, prin adresa nr. 542/....., înregistrată la CNSC sub nr. 25060/ ....., contestatoarea a transmis note scrise prin care solicită calificarea cererii de intervenție ca fiind o cerere accesorie formulată în interesul autorității contractante.

În ceea ce privește prezentarea unor noi motive de contestare după studierea dosarului achiziției publice, petenta contestatoare precizează că nu a formulat critici noi, ci doar a devoltat motivarea prezentată inițial în ceea ce privește nejustificarea prețului neobisnuit de scăzut din oferta depusă de SC ..... SRL, precum și faptul că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă are un caracter superficial.

Iar în referire la distanța de transport oferată de SC ..... SRL pentru balast, contestatoarea precizează următoarele: .. are sediul social în Calea Clujului nr. 13, ....., ... distanța de transport de la sediul furnizorului de balast este de 94 km.... pentru articolul TRA01A09 reiese un cost după cum urmează: 2.340 tone x 0,20 lei/tona (preț oferat de ..... SRL) x 94 km = 43.992 lei, ceea ce reprezintă un cost de mai mult de zece ori mai mare față de cel oferat. Mai mult, contestatoarea susține că: Chiar acceptând faptul că respectiva societate ar avea un punct de lucru la o distanță mai mică, în niciun caz această distanță nu este mai mică de 30 km. ... Reamintim faptul că cea mai apropiată

balastieră (în afara celei deținută de subscrisa) este la 34 km (balastiera Sîntana), respectiv 40 km (balastiera Horia).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări de modernizare a străzilor urbane în orașul ....., județul ....., în zona blocurilor”, cod CPV 45233250-6 – Lucrări de îmbrăcare, altele decât pentru drumuri (Rev. 2), ORAȘUL ..... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SC ..... SRL (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 26323/15.07.....), SC ..... SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând revizuirea ei.

Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător a formulat o cerere de intervenție principală și accesorie, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Apreciind asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, nu numai că este interesată să participe la procedura de atribuire în dispută, ea fiind declarată câștigătoare. În consecință, cererea de intervenție înaintată de SC ..... SRL, îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., adică a unei intervenții voluntare.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

[nr. 134/2010 Codul de procedură civilă alin. \(7\)](#) Referitor însă, la data comunicării cererii de intervenție a ..... prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 24900/16.08.2016, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație. Astfel, având în vedere că autoritatea contractantă a comunicat operatorilor economici, participanți la procedură, și implicit intervenientei SC DUMEXIM SRL, prin fax, la data de 28.07.2016, faptul

că: în urma depunerii unei contestații de către ..... SRL, înregistrată cu nr. 478/28.07.2016, se suspendă procedura de atribuire a contractului de lucrări „Execuție de lucrări de modernizare a străzilor urbane în orașul Ineu, județul Arad, în zona blocurilor”, aceasta reprezintă data certă a începutului termenului de decădere din dreptul de a înainta, în mod valid, o cerere de intervenție.

Întrucât autoritatea contractantă a făcut dovada că a asigurat comunicarea prin fax, la data de ....., a faptului că s-a formulat contestație de către ..... SRL, operatorilor economici, participanți la procedură, Consiliul consideră că intervenienta putea înainta cererile sale până la .....

Pentru aceste motive, constatând că intervenienta SC ..... SRL, a primit prin fax, adresa nr. 27.390 din ....., privind comunicarea faptului că s-a formulat contestație de către ..... SRL, (superioară chiar celei ce ar fi rezultat din postarea în SEAP), Consiliul consideră că înaintarea cererii de intervenție, prin email, la data de 18.08....., de către SC ..... SRL, a depășit termenul de 10 zile amintit, ceea ce duce la decăderea din dreptul de a fi analizată pe fond.

Consiliul respinge, astfel, ca tardive, solicitările formulate de către SC ..... SRL, în cuprinsul cererii sale de intervenție.

Referitor la susținerile contestatoarei SC ..... SRL, că propunerea financiară depusă de SC ..... SRL prezintă un preț neobișnuit de scăzut, care, în opinia sa, nu a fost și nu poate fi corespunzător justificat, Consiliul constată că sunt întemeiate.

În examinarea acestui aspect, Consiliul reține, din raportul procedurii, faptul că, față de propunerea financiară prezentată de SC ..... SRL, autoritatea contractantă a transmis o adresă de clarificări (nr. 25.051/01.07.....), în cuprinsul căreia se face referire la prevederile art. 202 alin. (1) și (1<sup>x</sup>) din OUG nr. 34/2006, solicitându-se: „să ne explicați și detaliați: 1. formarea prețurilor pentru amenajări pentru protecția mediului, lucrări de construcții din care: structura rutieră, semnalizare rutieră și asigurarea scurgerii apei” .

Consiliul are în vedere conținutul art. 202 din OUG nr. 34/2006, invocat de autoritatea contractantă:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat."

- art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006:

„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în condițiile art. 202 [alin. \(2\)](#) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) [lit. f\)](#)."

- art. 36 din HG nr. 925/2006:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:  
[...]

f) în urma verificărilor prevăzute la [art. 202](#) și [203](#) din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini."

Văzând modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să solicite ofertantei declarate câștigătoare justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei acesteia, Consiliul stabilește că demersul nu respectă rigorile stabilite explicit de legiuitor la art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul consideră că, o astfel de abordare nu a fost suficientă, pentru a stabili că SC ..... SRL, prin valoarea ofertată, poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire, așa cum rezultă din cele ce urmează.

Astfel, autoritatea contractantă trebuia să identifice în cuprinsul adresei de solicitare a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, în mod clar și precis, acele informații și documente privind justificarea

întregului preț al ofertei, cu toate componentele acestuia. Numai într-o asemenea situație se poate stabili că autoritatea contractantă și-a exercitat rolul său activ în evaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL și numai într-o asemenea situație se putea stabili admisibilitatea ofertei.

Consiliul nu va reține în soluționare aprecierile contestatoarei, potrivit cărora unele categorii de prețuri, din cele la care se face referire în justificarea adusă de SC ..... SRL, nu sunt conforme cu prețurile pieței și astfel nu pot fi considerate reale și justificate. Motivul pentru care Consiliul apreciază astfel constă în faptul că un ofertant este ținut la justificarea prețului ofertat prin documente și informații certe și nu prin comparație cu prețuri identificate în piață pentru produse, lucrări și servicii similare.

În răspunsul său, ofertanta SC ..... SRL menționează că:

„a) Alăturat prezentei depunem ofertele de preț de la furnizori în copie xerox, pentru materialele care au cea mai mare pondere în formarea prețului”, cu referire la un număr de 12 oferte de preț;

....

b) nivelul de salarizare al forței de muncă: ... tariful de manoperă prevăzut în oferta depusă de subscrisa (7,50 ron/ora) ...;

c) referitor la justificarea tarifelor utilajelor de construcții alăturat prezentei depunem: - Anexa nr. 1 – Analiza preț tarife utilaje de construcții și contracte de închiriere utilaje de construcții;

d) în legătură cu justificarea tarifelor de transport, alăturat prezentei depunem: - Anexa nr. 2 – Analiza preț tarife transport și oferta de prestări servicii transport”.

În cadrul ofertei de preț nr. 41/19.05....., pentru produse de balastieră, furnizorul acestora, ..... – Balastiera Sâmbăteni, e face referire la faptul că „prețurile includ transportul pe o rază de maxim 40 km”, fără nicio precizare vizând distanța reală existentă între balastieră și locul de punere în operă a produselor oferate.

În ce privește transportul mixturilor asfaltice, se reține că, potrivit (ofertei de preț nr. 242/..... emisă de către ....), ... prețurile sunt loco Stație Aleșd; în consecință prețul unitar al mixturii asfaltice poate varia în plus sau în minus în funcție de prețul bitumului în perioada de execuția. Or, având în vedere că perioada de valabilitate a ofertei furnizorului este de doar 60 zile, apare ca evident faptul că prețul astfel ofertat nu poate fi susținut de furnizor până la momentul executării lucrărilor din cadrul contractului, autoritatea contractantă nefăcând nicio verificare în scopul asigurării realității prețului astfel ofertat pentru transportul mixturilor asfaltice.

Referitor la conținutul ofertei nr. 497/19.05....., emisă de furnizorul ....., pentru beton ....., se reține că, la prețul fiecărei clase de beton/tip de ciment, se adaugă prețul la transport de 720 ron/cursa+TVA cu o capacitate de 10 mc/mașină, fără nicio precizare privind distanța de la care se va efectua acest transport.

Mai este de reținut și faptul că, în cadrul ofertei de preț nr. 24/26.04....., emisă de SC ROUTE – LP COMPANY SRL, pentru piatră spartă, nu se face nicio referire la faptul că prețurile oferate de furnizor

pentru aceste materiale conțin sau nu și costul transportului, și nici nu este precizată distanța de la care se realizează acesta, pentru a putea verifica veridicitatea/realitatea lor.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că, potrivit conținutului raportului procedurii nr. 26.320/15.07....., referitor la „Analiza documentație oferte depuse”, privind oferta SC ..... SRL, nu există nicio referire la o eventuală analiză, reală/concretă a răspunsului la solicitarea de clarificări vizând prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de SC ..... SRL, în afara mențiunii: „... ofertantul a răspuns în termenul prevăzut prin adresa de clarificări prin care a depus documentele justificative cu privire la solicitarea comisiei de evaluare. Răspunsul a fost analizat de comisia de evaluare și s-a constatat că acesta este concludent”. Astfel, trebuie avut în vedere și faptul că între procesul – verbal intermediar nr. 25042/01.07....., în cuprinsul căruia se face referire la „consemnarea” că: „ofertele financiare depuse de .... SC ..... SRL, ... intră sub incidența prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, urmare a faptului că ele reprezintă un procent sub pragul de 80%, procent raportat la valoarea estimată a prezentului proiect”, și raportul procedurii mai sus menționat, nu s-a regăsit niciun document care să menționeze modul de evaluare/analiză a răspunsului SC ..... SRL la solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat de acesta.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a respectat condițiile legale de claritate, în redactarea solicitării de clarificări, în vederea obținerii tuturor informațiilor de natură să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare. Astfel încât, se impune clarificarea cu ofertantul declarat câștigător a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, în speță, fiind necesară reevaluarea ofertei SC ..... SRL, cu parcurgerea și respectarea tuturor prescripțiilor legale care se referă la instituția prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ..... SRL și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertei câștigătoare depusă de SC ..... SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, prin reanalizarea ofertei depuse de SC ..... SRL, precum și întocmirea unui nou raport al

procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Referitor la cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor suportate pe parcursul soluționării contestației, constând în onorariu consultant achiziții, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/....., conform cărora: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației astfel încât obligă autoritatea contractantă la plata către SC ..... SRL a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în sumă de 4.000,00 lei, dovedite cu factura nr. 142/27.07....., emisă de ....., și ordinul de plată nr. .... din 27.07....., reprezentând „c-valoare consultanță achiziții publice – formulare contestație”.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/....., dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (1) din lege.

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....

.....