



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2479/C5/2646, 2890

Data: 22.08.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47120/14.07.2025, formulată de .. SRL (dosar nr. 2646/2025), cu sediul social în .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO .., reprezentată legal prin administrator .., cu sediul în .., .., unde își alege sediul și solicită comunicarea tuturor actelor, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 40708/01.07.2025, și a raportului procedurii nr. 40704/01.07.2025, precum și împotriva refuzului autorității contractante de a acorda acces la oferta asocierii SERVICES SA & .. SRL, în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și refuzul de a-i acorda acces la actele de evaluare, întocmite de autoritatea contractantă, în integralitate, respectiv refuzul de a-i permite xerocopiarea/fotocopiarea proceselor verbale intermediare, emise de .., cu sediul în .., str. 25 Octombrie, nr. 1, județul .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «Creșterea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura sistemului de iluminat public a .., zona Sud, jud. .. pentru „Furnizarea aparatelor de iluminat stradal cu Led printr-un sistem de telegestiune”», s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de asocieria SERVICES SA – .. SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei din care rezultă că, în mod nelegal, oferta asocierii SERVICES SA – .. SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare;

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, a fost acordat punctaj maxim asocierii SERVICES SA – .. SRL pentru factorul eficiența energetică a proiectului, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria SERVICES SA – .. SRL;

- anularea deciziei din care rezultă că, în mod nelegal, oferta .. SRL a fost clasată pe locul II;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de .. SRL pentru soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 15212/24.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 50718/25.07.2025, ... SRL, prin liderul asocierii SERVICES SA, cu sediul în, .. 2, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de director general și convențional de, cu sediul în, str. .., sectorul 2, a formulat cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și a solicitat:

- respingerea, în tot a contestației formulată de .. SRL;

- acordarea accesului la dosarul achiziției, în conformitate cu art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și repunerea sa în termenul de contestare cu privire la criticile noi ce vor fi aduse ca urmare a studierii dosarului achiziției;

- obligarea .. SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cerere de intervenție.

..... SRL, prin liderul asocierii SERVICES SA, a formulat cerere de intervenție principală, prin adresa nr. 15212/24.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 50718/29.07.2025, calificată drept contestație, obiect al dosarului nr. 2890/2025, formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva raportului procedurii nr. 40704/01.07.2025 și a actelor ce au stat la baza acestuia, în partea în care s-a reținut, că răspunsul .. SRL la solicitarea de clarificări nr. 33551/26.05.2025 este concludent și că această ofertă este conformă și acceptabilă, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. 40704/01.07.2025 și a actelor ce au stat la baza acestuia, în partea în care s-a reținut, în mod nelegal, că răspunsul .. SRL la solicitarea de clarificări nr.

33551/26.05.2025 este concludent și că această ofertă este conformă și acceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei .. SRL cu respectarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, respectiv constatarea caracterului neconcludent al răspunsului .. SRL la solicitarea de clarificări nr. 33551/26.05.2025 și respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) HG nr. 395/2016;

- obligarea .. SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cerere.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53363/05.08.2025, .. SRL, cu sediul social în I., .., biroul nr. 8, județul . înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .2011, având CUI RO 27884111, reprezentată legal prin administrator Ciotir Ana Maria și convențional prin avocat Staicu Daniela - Cabinet de avocat, cu sediul în, Ansamblul rezidențial WIN Herăstrău (la Recepție), str. Barajul Argeș nr. 8A, Corp C3, et. 1, ap. 3105, sectorul 1, unde își alege sediul și solicită comunicarea tuturor actelor, a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea actelor autorității contractante - dosar nr. 2890/2025 și a solicitat:

- respingerea cererii de intervenție principală/contestației formulată de SERVICES SA, în principal - ca fiind inadmisibilă/tardivă, iar, în subsidiar - ca nefondată;

- obligarea societății SERVICES SA la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 2646/2025 și nr. 2890/2025, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. Dosar nr. 2646/2025.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 47120/14.07.2025, prin care .. SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Contestatoarea prezintă un istoric al procedurii.

II. Referitor la accesul la dosarul achiziției, contestatoarea invocă următoarele aspecte:

1. În principal, solicită obligarea autorității contractante să acorde societății sale acces la dosarul achiziției, inclusiv, la oferta depusă de SRL, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din legea nr. 98/2016.

2. În subsidiar, solicită acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Ca o chestiune prealabilă, învederează Consiliului că, ulterior primirii actelor de comunicare a rezultatului procedurii, a solicitat autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces atât la informațiile din cadrul propunerii tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost ale ofertantului clasat pe primul loc, cât și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost, respectiv la procesele verbale elaborate în procesul de evaluare.

Deși solicitarea de acces a fost formulată în conformitate cu dispozițiile legale, autoritatea contractantă nu a acordat acces la oferta depusă de SRL. În plus, autoritatea contractantă nu i-a acordat acces, în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, la actele de evaluare întocmite de autoritatea contractantă, în integralitate, în sensul că nu i-a permis să efectueze fotocopii/xerocopii din cuprinsul acestora.

Dacă practica națională este divergentă în ceea ce privește dreptul de acces la ofertele depuse în procedură, în ceea ce privește dreptul de acces la documentele întocmite de autoritatea contractantă, aceasta este unanimă, în sensul că operatorii au acces nelimitat la ele.

Susține că din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a prevederilor legale statuate în cuprinsul Legii nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile reglementate în cadrul HG nr. 395/2016, rezultă, în mod indubitabil, că nu există nicio prevedere legală care să reglementeze caracterul confidențial al proceselor verbale intermediare/rapoartelor intermediare.

În acest context, în care solicită acces la procesele verbale intermediare, în integralitate, precum și la oferta depusă de SRL.

Subliniază că în mod constant, Consiliul a reținut că în lipsa justificării caracterului confidențial al ofertelor, în sensul prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, se impune acordarea accesului la ofertele concurente, cu motivarea că, în lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, transparența procedurii de atribuire fiind complet anihilată.

Invocă în susținere practica Consiliului pe acest aspect.

III. Referitor la comunicarea rezultatului procedurii adresată societății sale arată că s-a încălcat prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În concret, contestatoarea arată că prin comunicarea rezultatului procedurii, nu i-au fost comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta sa.

Practic, nu i s-a comunicat modalitatea de calcul a factorului eficiența energetică a proiectului, respectiv: echipamentele ofertate, puterea instalată a fiecărui aparat de iluminat, a echipamentului de telegestiune, astfel încât să se poată verifica caracteristicile și avantajele ale ofertei câștigătoare.

Redă în susținere din fișa de date, referitoare la eficiența energetică a proiectului și punctajul aferent.

IV. Referitor la detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de SRL susține următoarele aspecte:

1. Cu referire la punctajul acordat pentru factorul "Eficiența energetică a proiectului", pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din caietul de sarcini privind modalitatea de calcul a punctajului pentru factorul "Eficiența energetică a proiectului", respectiv 4.2.1 Calcule lumino tehnice, tipologii de calcul.

Solicită anularea comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, a fost acordat punctaj maxim asocierii SERVICES SA & .. SRL pentru factorul eficiența energetică a proiectului, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente, având în vedere următoarele considerente:

A. Conform proiectului tehnic și a informațiilor din fișa de date - valoarea calculată pentru consumul de energie la funcționarea 100% - însă, având în vedere valorile punctajului obținut de SRL - rezultă că valoarea calculată de asocierea câștigătoare a fost pentru consumul de energie la funcționarea 30%, fiind imposibil din punct de vedere tehnic:

- conform proiectului tehnic și a informațiilor din fișa de date - valoarea calculată pentru consumul de energie la funcționarea 100%;

- având în vedere valorile punctajului obținut de SRL rezultă că valoarea calculată de această asocierea a fost pentru consumul de energie la funcționarea 30%, fiind imposibil din punct de vedere tehnic;

- prevederea legală relevantă privind valoarea consumului de energie calculată la 100% și pentru treptele de dimming se regăsește în Regulamentul delegat (UE) 2019/2015 al Comisiei Europene, care complementază Regulamentul (UE) 2017/1369 privind etichetarea energetică a surselor de lumină.

În acest context, invocă - Regulamentul delegat (UE) 2019/2015, articolul 3 și anexa II (secțiunea „Calculul consumului de energie”):

Anexa II, punctul 2:

„Pentru sursele de lumină cu funcții de reglare a intensității luminoase (dimming), se evaluează eficiența energetică și consumul în starea de funcționare la 100 % din fluxul luminos declarat, iar pentru celelalte niveluri de dimming, dacă sunt relevante, se pot furniza valori suplimentare.”

În concret, Comisia Europeană impune ca valoarea consumului de energie să fie calculată la 100% din fluxul luminos. Însă, având în vedere valorile punctajului obținut de SRL rezultă că valoarea calculată de această asociere a fost pentru consumul de energie la funcționarea 30%, fiind imposibil din punct de vedere tehnic.

Practic, aparatele de iluminat folosite în calculele luminotehnice de către asocieria câștigătoare nu sunt aceleași cu cele oferite, iar în acest sens redă un extras relevant din caietul de sarcini, de la pagina 14, astfel:

„Aparatul de iluminat folosit în calculul luminotehnic va fi același cu cel oferit, pentru care sunt prezentate certificările și rapoartele de testare, având aceleași caracteristici constructive, electrice și luminotehnice. Necorelarea între aparatul folosit în calculul luminotehnic cu cel oferit și/sau neîndeplinirea condițiilor luminotehnice de mai sus, duce la declararea ofertei ca neconformă. În cazul în care ofertanții vor prezenta caracteristici modificate ale aparatelor de iluminat (ex. randament peste 90%) au obligația de a pune la dispoziția autorității contractante rapoartele de măsurători emise de un laborator acreditat/atestat însoțite de autorizația de funcționare (valabilă) a laboratorului emisă de un organism acreditat, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă. În cazul în care vor exista suspiciuni de fraudă raportate la fișierele de tip ies sau ldt autoritatea va putea solicita documente suplimentare care să ateste existența reală a distribuțiilor luminoase utilizate în calcul pe aparatele propuse în ofertă.”

B. Toate calculele prezentate de asocieria câștigătoare au fost raportate la un număr de 1900 de ore, ci nu și la numărul de 2250 de ore, așa cum s-a impus prin documentația de atribuire.

Redă un extras din caietul de sarcini, respectiv: „4.2.1 Calcule luminotehnice, tipologii de calcul:

„Ofertanții au obligația de a prezenta calculele pentru fiecare stradă din Anexa nr. 1, realizate de către un specialist în iluminat (conform cod COR 214237) pentru regimul de funcționare 100% cât și pentru regimurile de funcționare în dimming. Clasele de iluminat sunt caracteristice claselor de drum M5 și M6, așa cum sunt definite în standardul SR EN 13201-2/2015. Aparatele de iluminat tip LED vor funcționa în regim de 100 % pentru un număr de 1900 ore. Iar pentru

un număr de 2250 ore vor fi dimate în regim de 70 % a fluxului luminos.

C. Autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile legale de evaluare statuate în cuprinsul art. 127 din HG nr. 395/2016

În acest context, învederează Consiliului că, așa cum rezultă din programul privind verificarea calculelor, inclusiv, în calculele prezentate este indicată, în mod eronat o formulă, calculele prezentate având anumite vicii de formă.

Arată că a efectuat calculele cu respectarea standardului SR EN 13201/2015, însă acestea prezintă anumite vicii de formă a căror corectare se impunea, însă autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică, prin raportare la înscrisurile existente la dosarul cauzei.

În altă ordine de idei, acest lucru confirmă faptul că Autoritatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire la calculele prezentate de ofertanți.

În acest sens, indică un extras din prevederile caietului de sarcini, astfel: „Ofertanții vor prezenta calculele luminotehnice atât în varianta listată (PDF) cât și într-un format care să permită reluarea și verificarea acestora (ex *.evo), kitul de instalare al programului de calcul utilizat (ex Dialux Evo min 12.0). fișierele sursă în format *.uld ale fiecărui calcul luminotehnic prezentat și fișierul luminotehnic pentru fiecare tip de aparat de iluminat folosit în calcule, pentru ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea verificării calculelor și corespondența dintre datele de intrare solicitate și îndeplinirea parametrilor luminotehnici, conform cu standardul SR EN 13201/2015.”

În considerarea celor prezentate anterior, susținerile sale confirmă faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire la calculele prezentate de ofertanți, atât de către .. SRL, cât și de către asocierea câștigătoare.

Faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat îndreptarea viciilor de formă din cuprinsul calculelor prezentate o îndreptățește să presupună că pot exista erori, inclusiv, în oferta concurentă. Lipsa unei analize a calculelor prezentate, poate conduce nu doar la erori de calcul involuntare, ci și la posibile interpretări diferite ale metodei de calcul aplicată de către asocierea câștigătoare.

Devine evident în aceste condiții caracterul precar al evaluării realizată de autoritatea contractantă, membrii comisiei de evaluare neîndeplinindu-și obligațiile stabilite la art. 127 din HG nr. 395/2016. Prevederile documentației de atribuire sunt opozabile în aceeași măsură ofertanților la în întocmirea ofertelor și achiziției în evaluarea lor, cerința în discuție neputând fi îndeplinită prin asumare, ci prin depunerea de documente care să ateste îndeplinirea ei, evaluarea realizată fiind lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces.

2. Oferta depusă de asocierea câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG

nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - asocierea câștigătoare nu a specificat modalitatea de acces la resursele solicitate și momentul în care vor interveni specialiștii în procesul de execuție a lucrărilor.

În acest sens, redă un extras din fișa de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 7.

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei, rezultă că asocierea câștigătoare nu a specificat modalitatea de acces la resursele solicitate și momentul în care vor interveni specialiștii în procesul de execuție a lucrărilor.

3. Oferta depusă de asocierea câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că aparatele de iluminat folosite în calculele luminotehnice de către asocierea câștigătoare nu sunt aceleași cu cele ofertate.

Redă un extras relevant din Caietul de sarcini, de la pagina 14.

Așa cum rezultă din înscrisurile existente la dosarul cauzei aparatele de iluminat folosite în calculele luminotehnice de către asocierea câștigătoare nu sunt aceleași cu cele ofertate, în calculele luminotehnice fiind folosite alte echipamente doar pentru a obține un punctaj mai mare.

4. Oferta depusă de asocierea câștigătoare se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că aparatele utilizate în calcul nu au aceleași caracteristici dimensionale, electrice, luminotehnice cu aparatele ofertate.

În acest sens, redă un extras relevant din caietul de sarcini, de la pagina 15, astfel: „... declarata neconformă, din punct de vedere tehnic. Dacă aparatele utilizate în calcul nu au aceleași caracteristici dimensionale, electrice și luminotehnice cu aparatele ofertate, oferta va fi declarată neconformă din punct de vedere tehnic.”

Așa cum rezultă din înscrisurile existente la dosarul cauzei aparatele de iluminat folosite în calculele luminotehnice de către asocierea câștigătoare nu sunt aceleași cu cele ofertate.

Concluzionează în sensul că devine evident, în aceste condiții, caracterul precar al evaluării realizată de autoritatea contractantă, membrii comisiei de evaluare neîndeplinindu-și obligațiile stabilite la art. 127 din HG nr. 395/2016. Prevederile documentației de atribuire sunt opozabile în aceeași măsură ofertanților la în întocmirea ofertelor și achizitoarei în evaluarea lor, cerința în discuție neputând fi îndeplinită prin asumare, ci prin depunerea de documente care să ateste

îndeplinirea ei, evaluarea realizată fiind lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 44498/18.07.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 49105/21.07.2025, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 53085/04.08.2025.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de .. SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

1. Referitor la aspectele invocate de către contestator cu privire la accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează că a respectat dreptul acesteia de a avea acces la dosarul achiziției publice.

2. În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii adresată .. SRL, precizează că, în urma finalizării evaluării, comisia de evaluare a întocmit comunicările privind rezultatul procedurii în conformitate cu art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Subliniază că în cadrul comunicării transmise către .. SRL se regăsesc caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa (prețul ofertei câștigătoare, punctajul total obținut de ofertantul câștigător), numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică.

3. Referitor la aspectele invocate în contestație referitoare la oferta declarată câștigătoare formulează următoarele apărări:

1. Cu referire la punctajul acordat pentru factorul "Eficiența energetică a proiectului", autoritatea contractantă face trimitere la cerințele aferente documentației de atribuire și subliniază că acest ofertant a respectat toate cerințele impuse în documentația de atribuire atât privitor la modul de realizare a calculelor lumino tehnice, cât și privitor la aparatele oferite.

Afirmația contestatoarei că: "Practic, aparatele de iluminat folosite în calculele lumino tehnice de către asocierea câștigătoare nu sunt aceleași cu cele oferite" pe lângă faptul că nu este adevărată, nu este nici dovedită de acesta.

Aparatele oferite sunt aceleași cu cele utilizate în calculele lumino tehnice fiind aparate din gama Izylum cu puteri adecvate străzilor pe care vor fi instalate. Din analiza efectuată de personalul de specialitate al autorității contractante, a rezultat că toate calculele lumino tehnice au fost corect executate și respectă normativele iar aparatele oferite sunt aceleași cu cele utilizate în calcule.

Ca urmare toate afirmațiile contestatoarei privind calculele și aparatele oferite, nu au un fundament real motiv pentru care solicită respingerea contestației.

4. Referitor la aspectele invocate în contestație de către contestator referitoare la punctajul acordat ofertei declarată câștigătoare pentru factorul "Eficiența energetică a proiectului" menționează că în calculul coeficientului De s-a ținut cont de numărul

de ore cerut în caietul de sarcini astfel utilizând un număr de 1900 de ore pentru funcționarea în regim de 100% respectiv un număr de 2250 ore pentru funcționarea în regim de 70% pentru aparatele de iluminat și un număr de 4150 ore pentru funcționarea sistemului de telegestiune. În sprijinul celor afirmate prezentă și un extras din formula de calcul utilizată în Excel.

Subliniază că afirmațiile contestatoarei privind numărul de ore utilizate în calcul, nu au un fundament real, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

5. Referitor la aspectele invocate în contestație care fixează punctajul acordat ofertei declarată câștigătoare pentru factorul "Eficiența energetică a proiectului", autoritatea contractantă arată că afirmația nu are un fundament real ci se bazează numai pe o presupunere a contestatarei. Autoritatea a verificat prin persoanele specializate, atestate, toate calculele lumino tehnice prezentate în format *.evo. Mai mult prin afirmația: "Faptul că autoritatea contractantă nu ne-a solicitat îndreptarea viciilor de formă din cuprinsul calculelor prezentate" demonstrează, în opinia sa, admiterea din partea contestatoarei a faptului că a prezentat o ofertă cu erori care o pot exclude din competiție și care ar putea duce foarte simplu la declararea ofertei ca neconformă. În continuare contestatoarea nu spune care ar fi acele erori de evaluare din partea autorității, motiv pentru care consideră că din moment ce nu au fost identificate, ele nici nu există iar comisia de evaluare nu ar fi avut ce să analizeze din acest punct de vedere.

6. Referitor la aspectele invocate în contestație cu privire la faptul că oferta declarată câștigătoare nu a specificat modalitatea de acces la resursele solicitate și momentul în care vor interveni specialiștii în procesul de execuție a lucrărilor, precizează că ofertantul a îndeplinit cerința așa cum de altfel este menționat în cadrul procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 5/33014/22.05.2025 respectiv: „Ofertantul în cadrul propunerii tehnice a prezentat o Declarație, în care declară pe propria răspundere că, la data semnării contractului va avea resursele (personal, atestate), solicitate în cadrul caietului de sarcini. Accesul la resursele solicitate va fi personal propriu angajat în cadrul SA sau prin contract de prestări servicii/declarație de disponibilitate.

De asemenea, din declarație rezultă care sunt momentele în care vor interveni specialiștii în procesul de execuție a lucrărilor, respectiv:

- Manager de proiect - pe toată durata proiectului de la inițiere până la finalizare;

- Inginer coordonator instalații electrice - înainte de începerea lucrărilor, în faza de pregătire a șantierului/terenului.

- Pe parcursul execuției, pentru supravegherea tehnică și coordonarea echipelor operative;
- Responsabil tehnic cu execuția - RTE (8.1) - înainte de începerea execuției pentru verificarea documentației și avizelor,
- În timpul execuției, pentru monitorizare și supervizare tehnică;
- Responsabil SSM- în faza de pregătire, pentru elaborarea planului de securitate și sănătate,
- Pe parcursul execuției, pentru monitorizarea normelor SSM;
- Electrician,
- Pe parcursul execuției lucrărilor efective.

Totodată, ofertantul a mai prezentat o declarație în care declară pe propria răspundere că, pe parcursul realizării/prestării serviciilor și lucrărilor, va asigura toate resursele umane și materiale necesare, conform celor declarate la nivelul ofertei pentru îndeplinirea contractului și se obligă să mobilizeze resurse suplimentare în cazul în care progresul fizic al lucrărilor executate nu va corespunde celui asumat prin planul de execuție aprobat de către autoritatea contractantă.

Ofertantul asociat a prezentat o declarație în care declară pe propria răspundere că, pe parcursul realizării/prestării serviciilor și lucrărilor, va asigura toate resursele umane și materiale necesare, conform celor declarate la nivelul ofertei pentru îndeplinirea contractului și se obligă să mobilizeze resurse suplimentare în cazul în care progresul fizic al lucrărilor executate nu va corespunde celui asumat prin planul de execuție aprobat de către autoritatea contractantă.

Ofertantul a mai prezentat, diplome de studii, declarații de disponibilitate, rapoarte de salariat etc. (Pag. 1596-1598, 1611-1641, 1652-1730 din fișierul propunere tehnică voi. 4)."

7. Referitor la aspectele invocate în contestație de către contestator care vizează oferta declarată câștigătoare, respectiv că aparatele de iluminat folosite în calculele luminotehnice de către asocierea câștigătoare nu sunt aceleași cu cele ofertate, autoritatea contractantă arată că .. SRL reia o afirmație făcută anterior și nedovedită probabil pentru a crea impresia că există mai multe motive de posibilă neconformitate.

Contestatoarea în fapt, nu dovedește sub nici o formă că afirmația este corectă și se bazează pe date reale și nu inventate.

Asa cum a arătat și anterior echipamentele prezentate de ofertantul declarat câștigător atât în calculele luminotehnice, cât și în cadrul ofertei sunt aceleași și îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

8. Referitor la aspectele invocate în contestație, care vizează oferta declarată câștigătoare, respectiv că aparatele utilizate în calcul nu au aceleași caracteristici dimensionale, electrice, luminotehnice cu aparatele ofertate, arată că aceste susțineri nu sunt dovedite, contestatoarea nu se bazează pe date reale, iar așa cum a arătat și anterior, echipamentele prezentate de asocierea SERVICES

(leader), .., atât în calculele luminotehnice, cât și în cadrul ofertei sunt aceleași și îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 15212/24.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 50718/25.07.2025, ... SRL, prin liderul asocierii SERVICES SA, a formulat cerere de intervenție voluntară și a solicitat cele indicate în partea introductivă.

I. 1.-14. Prezintă situația de fapt și chestiuni prealabile.

Intervenienta susține că are interes să formuleze cererea de intervenție din perspectiva calității sale de ofertant desemnat câștigător la procedurii.

II. Referitor la cererea de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante susține următoarele argumente:

A. Contestația formulată de .. SRL este apreciată ca neîntemeiată, subliniind că autoritatea contractantă a aplicat în mod temeinic și legal prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

15. Prin contestația formulată, .. SRL invocă nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului și încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

16. Critica .. SRL este apreciată ca neîntemeiată, deoarece art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu se referă la obligația autorității de a divulga informații din ofertele concurente raportat la echipamentele oferite, puterea acestor echipamente și alte astfel de informații.

17. Subliniază că în acest sens este și jurisprudența Consiliului din care citează.

18. Rezultă din cele de mai sus că acest motiv de contestație este neîntemeiat, autoritatea respectând prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

B. Contestația formulată de .. SRL ESTE neîntemeiată, oferta intervenientei este conformă.

1. Referitor la critica privind punctajul obținut de asocieria sa pentru factorul de evaluare „Eficiența energetică a proiectului - P2”

19. Intervenienta susține că afirmațiile contestatoarei reprezintă simple speculații lipsite de orice suport probatoriu.

20. Prin formularea ambiguă a criticii privind valoarea calculată de asociere pentru consumul de energie, .. SRL face o presupusă legătură de cauzalitate între „valorile punctajului obținut” și un „consum de energie la funcționarea 30%”, fără a arăta în concret cum punctajul obținut conduce la această concluzie.

21. Arată că în susținerea criticii formulate, contestatoarea nu prezintă niciun calcul sau simulare care să demonstreze că valoarea calculată de asociere ar reflecta un consum de energie la funcționarea

de 30%, ci se limitează la afirmația vagă, potrivit căreia, acest lucru ar fi „imposibil din punct de vedere tehnic”, fără a explica ce este imposibil și din ce motive.

22. Astfel, în lipsa unor argumente pertinente și susținute de dovezi concrete, afirmațiile contestatoarei reprezintă simple speculații care contrazic vădit realitatea tehnică a documentației depuse de către asocieria sa.

23. Precizează că asocieria a respectat întocmai prevederile documentației de atribuire, respectiv cerințele prevăzute atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini, realizând toate calculele de eficiență energetică conform standardului SR EN 13201/2015, cu precizarea consumului atât pentru funcționarea la 100%, cât și pentru treapta de dimming de 70%.

24. De asemenea, metodologia de calcul a fost conformă cu Regulamentul delegat (UE) 2019/2015, art. 3 și Anexa II.

25. Contrar susținerilor contestatoarei, potrivit căroră, aparatele de iluminat utilizate în calculele luminotehnice de către asocierie nu ar fi aceleași cu cele ofertate, intervenienta susține că a demonstrat că în aceste calcule au fost folosite exact aparatele ofertate, aspect verificabil la pag. 773-820 din oferta sa, unde sunt depuse fișele tehnice emise de producător.

26. Nu există nicio necorelare între aparatele de iluminat folosite în calculele luminotehnice și cele propuse în oferta financiară și tehnică, orice afirmație contrară fiind profund neîntemeiată și lipsită de orice suport probatoriu.

27. Mai mult, în măsura în care ar fi existat neclarități privind o presupusă necorelare între aparatele de iluminat folosite în calculele luminotehnice și cele ofertate, autoritatea contractantă ar fi procedat la solicitarea unor clarificări, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016. Or, lipsa unei astfel de solicitări confirmă caracterul conform al ofertei sale.

28. Conformitatea ofertei asocierii sale cu cerințele documentației de atribuire este dovedită chiar prin documentele depuse în cadrul ofertei tehnice, respectiv prin calculele luminotehnice prezentate la paginile 32-748 și prin evaluarea energetică a situației propuse ce poate fi regăsită la paginile 762-764.

29. De asemenea, în conformitatea cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea energetică a fost prezentată și în format editabil (excel), pentru a facilita verificarea modului în care s-au realizat calculele.

2. Referitor la critica privind numărul de ore la care au fost raportate calculele realizate de către asocierie, intervenienta susține următoarele:

30. În mod similar celor arătate anterior, criticile contestatoarei reprezintă și de această dată simple speculații cu caracter șicanator, nesusținute de nicio probă concretă.

31. Afirmatia contestatoarei, potrivit căreia, „Toate calculele prezentate de asocierea câștigătoare au fost raportate la un număr de 1900 de ore, ci nu la numărul de 2250 de ore, așa cum s-a impus prin documentația de atribuire” este profund neîntemeiată, având în vedere că documentația depusă de asociere cuprinde calcule complete atât pentru funcționarea în regim de 100%, cât și pentru 2250 de ore în regim de 70%, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini - Capitolul 4.21 Calcule luminotehnice - tipologii de calcul.

32. De asemenea, ambele regimuri au fost analizate și incluse în fișiere .pdf și .evo care au fost furnizate în cadrul propunerii tehnice, fiind respectate în totalitate cerințele standardului SR EN 13201/2015.

33. Așa cum a precizat și anterior, în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate calculele luminotehnice la paginile 32-748 și evaluarea energetică a situației propuse la paginile 762-764, care dovedesc îndeplinirea cerinței.

34. Prin urmare, în absența oricăror probe care să le susțină, criticile contestatoarei se impun a fi respinse ca neîntemeiate.

3. Referitor la critica privind modul de îndeplinire a obligațiilor prevăute de art. 127 din HG 395/2016 de către autoritatea contractantă Intervenienta susține următoarele apărări:

35. Critica contestatoarei vizează, în esență, modalitatea în care autoritatea contractantă a realizat evaluarea ambelor oferte, recunoscând, în ceea ce privește propria ofertă, existența unor vicii de formă care nu au fost semnalate de către autoritatea contractantă în urma evaluării.

36. Această critică este, în opinia sa, contradictorie, având în vedere că, prin primele două motive ale contestației, .. SRL invocă existența unui presupus calcul eronat al coeficientului De al intervenientei, iar în cadrul acestui punct, chiar contestatoarea recunoaște existența unor vicii de formă privind calculele prezentate în propria ofertă.

37. Mai mult, în conformitate cu prevederile în materia achizițiilor publice, precum și în conformitate cu jurisprudența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, responsabilitatea în ceea ce privește atât întocmirea, cât și conținutul ofertei depuse, revine în totalitate ofertantului.

38. Astfel, operatorul economic, participant în calitate de ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire, este pe deplin responsabil de conformitatea documentelor și informațiilor prezentate în cadrul ofertei depuse, indiferent dacă eventualele erori, inadvertențe sau omisiuni îi sunt favorabile sau defavorabile.

39. Susține că, în consecință, .. SRL nu își poate transforma propriile greșeli - în speță fiind vorba despre utilizarea unei formule de calcul eronate - în veritabile temeiuri pentru a imputa autorității contractante existența unor nereguli privind evaluarea propriei oferte.

40. Această idee este susținută și de practica Consiliului, prin care s-a reținut, în repetate rânduri, faptul că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă pentru a justifica caracterul neconform al ofertei sale.

41. Astfel, nu i se poate reproșa autorității contractante faptul că aceasta nu a intervenit asupra conținutului ofertei .. SRL, chiar și în situația dată, în care oferta este dezavantajoasă pentru aceasta, întrucât o asemenea obligație legală nu este prevăzută în sarcina autorității contractante, iar responsabilitatea pentru întocmirea ofertei aparține în întregime contestatoarei care trebuie să manifeste o diligență sporită.

42. Intervenienta susține că, în fapt, autoritatea contractantă conform adresei nr. 33551/26.05.2025, a solicitat ofertantului .. SL. să confirme dacă valoarea coeficientului De, reprezentând factor de evaluare, este cea calculată în cadrul centralizatorului Anexa 1, respectiv 125,9539977.

43. Prin urmare, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a-i solicita contestatoarei clarificări cu privire la modul în care a înțeles să își realizeze oferta.

44. Corectitudinea ofertei revine exclusiv în sarcina contestatoarei, iar autoritatea contractantă are obligația de a evalua oferta exact în forma în care a fost depusă, fără a putea interveni din oficiu pentru corectarea unor erori imputabile acesteia, indiferent dacă acele erori îi sunt sau nu defavorabile.

45. De asemenea, precizează că oferta asocierii .. SERVICES SA & .. SRL a fost prezentată într-o manieră completă, clară și conformă cu cerințele documentației de atribuire, neexistând nicio eroare sau neclaritate care să necesite solicitări de clarificări din partea autorității contractante.

46. Susține că oferta sa a fost evaluată în conformitate cu prevederile art. 127 din HG 395/2016.

4. Referitor la critica privind modul de prezentare a propunerii tehnice de către asocierie, intervenienta susține următoarele:

47. Contestatoarea reține, în mod netemeinic, faptul că oferta intervenientei ar fi neconformă întrucât nu ar fi îndeplinit cerința din fișa de date - Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, privind prezentarea modalității de acces la resursele solicitate și momentul de intervenție al specialiștilor în procesul de execuție a lucrărilor.

48. Contrar acestor afirmații, arată că a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe, așa cum rezultă din declarația pe propria răspundere

prezentată în cadrul propunerii tehnice la pagina 1596, unde au fost menționate toate informațiile cerute, inclusiv:

- Faptul că va avea la dispoziție toate resursele necesare la momentul semnării contractului;
- Modalitatea de acces la aceste resurse;
- Momentul în care specialiștii vor interveni în execuție.

49. Prin urmare, afirmațiile contestatoarei reprezintă afirmații false care contrazic realitatea concretă și verificabilă a ofertei sale. Prezintă în extras declarația sa pe acest aspect.

5. Referitor la critica privind conformitatea ofertei asocierii în ceea ce privește aparatele de iluminat folosite în calculele luminotehnice, intervenienta susține în apărare următoarele:

50. Susținerile contestatoarei, conform cărora, aparatele de iluminat folosite în calculele luminotehnice de către asocierie nu ar fi aceleași cu cele ofertate sunt apreciate ca fiind neîntemeiate și lipsite de orice probă concretă.

51. Toate aparatele de iluminat folosite de către asocierie în calculele luminotehnice sunt identice cu cele ofertate, în acest sens putând fi consultate fișele tehnice emise de producător, la paginile 773-820 din cadrul propunerii tehnice. Nu există nicio necorelare între aparatele de iluminat folosite în calculele luminotehnice și cele propuse în oferta tehnică.

52. Apreciază că afirmațiile contestatoarei reprezintă simple supoziții, fără a putea demonstra în concret cele invocate:

„Așa cum rezultă din înscrisurile existente la dosarul cauzei, aparatele de iluminat folosite în calculele luminotehnice de către asocierie câștigătoare nu sunt aceleași cu cele ofertate, în calculele luminotehnice fiind folosite alte echipamente doar pentru a obține un punctaj mai mare.”

53. Contestatoarea nu indică în mod clar înscrisurile la care face referire și nici nu individualizează aparatele de iluminat care fac obiectul criticilor sale, printr-un cod sau model specific, astfel încât să rezulte în mod cert în ce măsură aparatele de iluminat ofertate de către asocierie sa nu ar corespunde celor utilizate în calculele luminotehnice.

54. Pentru a demonstra în concret o eventuală neconcordanță între dintre aparatele de iluminat în discuție, ar fi necesară o analiză comparativă din punct de vedere tehnic a acestor produse. Arată că în lipsa unei astfel de analize sau a oricărui element care să permită verificarea celor invocate, criticile contestatoarei rămân lipsite de orice fundament.

6. Referitor la critica privind conformitatea ofertei asocierii în ceea ce privește caracteristicile dimensionale, electrice și luminotehnice ale

aparatorilor utilizate în calculele luminotehnice, intervenienta susține în apărare următoarele:

55. Similar criticilor prezentate la punctul anterior, contestatoarea nu indică nici de această dată înscrisurile la care face referire, astfel încât să rezulte în mod cert cele invocate de către aceasta: „Așa cum rezultă din înscrisurile existente la dosarul cauzei, aparatele de iluminat folosite în calculele luminotehnice de către asocierea câștigătoare nu sunt aceleași cu cele oferite.”

56. Așa cum a menționat și la punctul anterior, în cadrul propunerii tehnice, la paginile 773-820 au fost depuse fișele tehnice emise de producător care conțin toate caracteristicile dimensionale, electrice și luminotehnice, așa cum au fost utilizate în calculele luminotehnice de la paginile 32-748.

III. Invocă rea-credința contestatoarei și netemeinicia contestației.

Prin adresa nr. 52250/2646,2890/C5/31.07.2025, Consiliul a solicitat asocierii SERVICES SA & .. SRL dovada împuternicirii SERVICES SA de către asociatul .. SRL în vederea formulării cererii de intervenție și a contestației sale. SRL a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 15269/01.08.2025 înregistrată la Consiliu cu nr. 52843/04.08.2025.

Prin adresa nr. 15347/13.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 56210/13.08.2025, intervenienta SRL a formulat „Concluzii scrise” și a solicitat admiterea contestației formulate și în consecință:

- admiterea în principiu și admiterea pe fond a prezentei cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante
- respingerea, în tot a contestației formulate de .. SRL;
- obligarea .. SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cerere de intervenție.

I. Contestația formulată de .. SRL este neîntemeiată. Autoritatea contractantă a aplicat în mod temeinic și legal prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016

1. Cum a arătat și prin cererea de intervenție, critica invocată de .. SRL cu privire la pretinsa nelegalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii este neîntemeiată.

2. Aspectele invocate de contestatoare ca fiind necesare verificării caracteristicilor și avantajelor ofertei câștigătoare, respectiv „modalitatea de calcul a factorului Eficiența energetică a proiectului, respectiv: echipamentele oferite, puterea instalată a fiecărui aparat de iluminat, a echipamentului de telegestiune”, nu fac parte din informațiile pe care autoritatea contractantă are obligația de a le comunica în conformitate cu prevederea legală citată anterior, aspect reținut și prin jurisprudența Consiliului la care a făcut referire în cererea de intervenție.

3. După cum reiese din adresa nr. 40708/01.07.2025 de comunicare a rezultatului procedurii către .. SRL, acestuia i-au fost prezentate caracteristicile și avantajele ofertei asocierii sale, respectiv

prețul și punctajul total obținut în comparație cu oferta contestatoarei, astfel cum reține și autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

4. Informațiile privind echipamentele ofertate, puterea instalată a fiecărui aparat de iluminat, a echipamentului de telegestiune exced obligației de informare a autorității contractante prevăzute la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

II. Contestația formulată de .. SRL este neîntemeiată. Oferta asocierii SERVICES SA & .. SRL este conformă.

1. Referitor la critica privind punctajul obținut de asociere pentru factorul de evaluare „eficiența energetică a proiectului - P2” formulează următoarele apărări:

5. Cum a arătat și prin cererea de intervenție, contestatoarea reține, în mod netemeinic și printr-o formulare ambiguă, faptul că valoarea calculată de asociere ar reflecta un consum de energie la funcționarea de 30%, fără a arăta în concret cum punctajul obținut conduce la această concluzie.

6. Prin contestație, .. SRL susține, fără nicio dovadă, că :„valoarea calculată de această asociere a fost pentru consumul de energie la funcționarea 30%” și că o astfel de valoare ar fi „ imposibil din punct de vedere tehnic.”

7. Prin cererea de intervenție a arătat că aceste susțineri sunt neîntemeiate deoarece asocierea a respectat întocmai prevederile documentației de atribuire realizând toate calculele de eficiență energetică conform standardului SR EN 13201/2015, cu precizarea consumului atât pentru funcționarea la 100%, cât și pentru treapta de dimming de 70%.

8. De asemenea, metodologia de calcul a fost conformă cu Regulamentul delegat (UE) 2019/2015, art. 3 și Anexa II.

9. De asemenea, susține că este neîntemeiată și susținerea contestatoarei referitor la diferența dintre aparatele de iluminat folosite în calculele lumino tehnice și aparatele de iluminat ofertate deoarece din cadrul oferta depusă (pag. 773-820 din oferta sa) rezultă că în calculele realizate au fost folosite exact aparatele ofertate, aspect verificabil inclusiv prin sunt depuse fișele tehnice emise de producător.

10. De asemenea, documentele depuse în cadrul ofertei tehnice, respectiv calculele lumino tehnice prezentate la paginile 32-748 și evaluarea energetică a situației propuse ce poate fi regăsită la paginile 762-764, dovedesc conformitatea ofertei noastre cu cerințele documentației de atribuire.

11. Mai mult, prin punctul său de vedere referitor la contestația formulată de .. SRL, autoritatea contractantă a arătat că „Aparatele ofertate sunt aceleași cu cele utilizate în calculele lumino thenlce fiind

aparate din gama Izylum cu puteri adecvate străzilor pe care vor fi instalate. Din analiza efectuată de personalul de specialitate al autorității contracte, a rezultat că toate calculele luminotehnice au fost corect executate și respectă normativele iar aparatele oferite sunt aceleași cu cele utilizate în calcule".

12. Din cele arătate de autoritatea contractantă rezultă nu numai că aparatele oferite sunt aceleași cu cele utilizate în calculele luminotehnice, dar și faptul că calculele luminotehnice au fost verificate de personalul de specialitate al autorității.

13. Rezultă că sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei conform cărora autoritatea nu ar fi verificat calculele depuse de SRL.

Prin urmare, contestația .. SRL se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la critica privind numărul de ore la care au fost raportate calculele realizate de către asocierie, intervenienta arată următoarele:

Arată că a prezentat prin documentația depusă în cadrul ofertei calcule complete atât pentru funcționarea în regim de 100%, cât și pentru 2250 de ore în regim de 70%, așa cum este prevăzut în caietul de sarcini - Capitolul 4.21 Calcule luminotehnice -Tipologii de calcul.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate calculele luminotehnice la paginile 32-748 și evaluarea energetică a situației propuse la paginile 762-764, care dovedesc îndeplinirea cerinței în discuție.

De asemenea, arată că a demonstrat îndeplinirea cerințelor standardului SR EN 13201/2015, prin analiza și includerea ambelor regimuri în fișiere .pdf și .evo, furnizate în cadrul propunerii tehnice.

Subliniază că în acest sens sunt și susținerile autorității contractante, care, răspunzând criticilor invocate de .. SRL, confirmă concluzia privind conformitatea ofertei sale cu cerințele documentației de atribuire, arătând că „în calculul coeficientului De s-a ținut cont de numărul de ore cerut în caietul de sarcini astfel utilizând un număr de 1900 de ore pentru funcționarea în regim de 70% pentru aparatele de iluminat și un număr de 4150 ore pentru funcționarea sistemului de telegestiune."

În sprijinul celor arătate, autoritatea contractantă indică prin punctul de vedere inclusiv un extras din formula de calcul utilizată.

Referitor la critica privind modul de îndeplinire a obligațiilor prevăzute de art. 127 din HG nr. 395/2016 de către autoritatea contractantă arată următoarele:

Prin contestație, .. SRL invocă faptul că autoritatea contractantă nu ar fi respectat prevederile art. 127 din HG 395/2016 fără a indica, în concret, la ce obligație anume se referă.

Or, art. 127 din HG 395/2016 prevede mai multe obligații ale autorității contractante (comisia de evaluare).

23. Contestatoarea .. SRL avea obligația de a indica „motivarea în fapt și în drept a contestației”, precum și „mijloacele de probă” conform art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

24. Or, indicarea articolului 127 din HG nr. 395/2016 fără a indica ce prevedere din cuprinsul acestui articol a fost încălcată nu pot constitui o veritabilă motivare în drept a contestației.

25. În ceea ce privește motivarea conform căreia autoritatea contractantă nu ar fi evaluat oferta asocierii deoarece ar exista o evaluare viciată a ofertei contestatoarei, pe care însă aceasta nu înțelege să o atace, nu poate constitui o motivare în drept a contestației sau o probă în susținerea afirmației.

26. Neînțelegând să atace propria sa evaluare „viciată”, care a devenit astfel definitivă sub aspectul acestui presupus viciu, .. SRL nu mai poate invoca acest pretins viciu.

27. Mai mult, fiecare ofertant poartă întreaga responsabilitate pentru modul de întocmire a propriei oferte, riscul existenței unor eventuale erori sau vicii revenindu-i în exclusivitate.

28. Arată că, nu i se poate reproșa autorității contractante o presupusă lipsă de diligență în procesul de evaluare deoarece aceasta are obligația de a evalua ofertele exact în forma în care au fost depuse, fără a putea interveni din oficiu asupra conținutului acestora. Face trimitere la jurisprudența menționată prin cererea de intervenție, care statuează în mod expres că riscul întocmirii ofertei revine în exclusivitate ofertantului.

4. Referitor la critica privind modul de prezentare a propunerii tehnice de către asociere arată următoarele:

29. Cum a arătat și prin cererea de intervenție accesorie, subliniază că a depus declarația pe propria răspundere în cadrul propunerii tehnice (pag. 1596 din propunerea tehnică) în cadrul căreia au fost menționate toate informațiile cerute în cadrul fișei de date, inclusiv:

i) faptul că vom avea la dispoziție toate resursele necesare la momentul semnării contractului;

ii) modalitatea de acces la aceste resurse;

iii) momentul în care specialiștii vor interveni în execuție.

30. De asemenea, depunerea declarațiilor și a tuturor datelor solicitate este indicată inclusiv de către autoritatea contractantă (pag. 5-6 din punctul de vedere), menționându-se că aceste informații se regăsesc la pag. 1596-1598.1611-1641,1652-1730 din propunerea sa tehnică, vol. 4).

5. Referitor la critica privind conformitatea ofertei asocierii în ceea ce privește aparatele de iluminat folosite în calculele luminotehnice formulează următoarele apărări:

31. Contestatoarea nu indică înscrisurile la care face referire și nu individualizează aparatele de iluminat care fac obiectul criticilor sale printr-un cod sau model specific, astfel încât criticile aduse să aibă un fundament probatoriu concret și solid.

32. Sub acest aspect consideră că această critică este nemotivată, nefiind îndeplinite cerințele art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

33. Mai mult, documentele prezentate de către societatea sa în cadrul ofertei depuse demonstrează concordanța deplină între aparatele de iluminat ofertate și cele utilizate în calculele luminotehnice, aspect confirmat inclusiv de autoritatea contractantă prin punctul de vedere: „Așa cum am arătat și anterior, echipamentele prezentate de Asociera SERVICES (Leader), .. atât în calculele luminotehnice cât și în cadrul ofertei sunt aceleași și îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.”

6. Referitor la critica privind conformitatea ofertei asocierii în ceea ce privește caracteristicile dimensionale, electrice și luminothenice ale aparatelor utilizate în calculele luminotehnice invocă următoarele aspecte:

34. Similar criticilor anterioare, contestatoarea nu indică nici de această dată înscrisurile la care face referire prin critica sa, critica fiind nemotivată sub aspectul prevederilor art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016.

35. Subliniază că în realitate, conținutul concret și verificabil al ofertei asocierii sale infirmă afirmațiile neadevărate și nefondate ale contestatoarei.

36. Așa cum a arătat prin cererea de intervenție, în cadrul propunerii tehnice, la paginile 773-820 au fost depuse fișele tehnice emise de producător care conțin toate caracteristicile dimensionale, electrice și luminotehnice, așa cum au fost utilizate în calculele luminotehnice de la paginile 32-748.

III. În ceea ce privește contestația/cererea de intervenție principală formulează următoarele concluzii:

37. Subliniază că așa cum a arătat și prin cererea de intervenție, doctrina și jurisprudența în materie, atât a Consiliului cât și a instanțelor judecătorești, a reținut posibilitatea formulării cererii de intervenție voluntară principală, prin care pot fi aduse critici ofertei declarate necâștigătoare, dar care ulterior comunicării rezultatului procedurii, formulează contestație pentru a solicita reevaluarea ofertelor.

38. Astfel, prin minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate

unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal, doctrina a reținut următoarele:

„ (...) în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție voluntară este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementate de Codul de procedură civilă".

39. Inclusiv prin Hotărârea de unificare a practicii administrativ - jurisdicționale din data de 16.03.2023 , Consiliul a stabilit: „Art. 2 - Raportat la prevederile art. 22 și art. 152 din codul de procedură civilă, act normativ completator al Legii nr. 101/2016 potrivit art. 68, respectându-se principiile aflării adevărului, disponibilității și dreptului la apărare, membrii Consiliului vor analiza cererea de intervenție principală formulată de ofertantul câștigător în raport de actele și faptele deduse soluționării, motivele de fapt ale cererii și scopul urmărit prin promovarea cererii și calificarea juridică a acesteia ca și contestație, după punerea acestui aspect în discuția părții, dacă situația de fapt fundamentată juridic de către parte este incorectă în raport cu denumirea și temeiul invocat".

40. Subliniază că în acest sens este și jurisprudența Consiliului din care citează.

41. Situația la care se raportează atât doctrina cât și jurisprudența menționată mai sus este chiar situația din prezenta speță, respectiv asocierea este ofertantul declarat câștigător, iar .. SRL a formulat contestația inițială, ce face obiectul dosarului nr. 2646/2025, prin care solicită atât reevaluarea ofertei sale, cât și reevaluarea ofertei asocierii.

42. Astfel, având în vedere că la data de 14.07.2025, a fost publicată în SEAP contestația formulată de .. SRL prin care acest ofertant critica evaluarea ofertei asocierii, consideră că de la această dată s-a născut interesul și dreptul asocierii de a formula cererea de intervenție principală prin care poate critica inclusiv aspecte privind evaluarea .. SRL, termenul de 10 zile.

43. Vătămarea suferită de asociere ca urmare a evaluării neconforme a ofertei .. SRL nu poate fi analizată decât raportat la data nașterii unui prejudiciu, or acest prejudiciu se poate materializa doar ca urmare a formulării contestației de către .. SRL, respectiv data publicării în SEAP a acestei contestații.

44. În mod evident, formularea unei contestații de către asociere anterior acestui termen, ar fi fost respinsă ca lipsită de interes deoarece asocierea este ofertantul declarat câștigător.

45. Raportat la data publicării contestației .. SRL în SEAP - 14.07.2025, consideră că termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cât și cel prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 62 alin. (2) Codul de procedură civilă, trebuie calculat de la această dată.

46. Având în vedere toate cele de mai sus, rezultă că atât excepția tardivității cât și excepția inadmisibilității invocate de .. SRL sunt netemeinice.

2. Dosar nr. 2890/2025.

..... SRL a transmis cerere de intervenție principală având nr. 15212/24.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 50718/29.07.2025, calificată drept contestație, obiect al dosarului nr. 2890/2025.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 50718/29.07.2025, ... SRL a susținut următoarele:

IV. Referitor răspunsul .. SRL la solicitarea de clarificări nr. 33551/26.05.2025 este apreciat ca neconcludent, autoritatea contractantă reținând în mod nelegal conformitatea ofertei deși ar fi trebuit să o respingă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

59. În cadrul adresei nr. 33551/26.05.2025 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului .. SRL clarificări cu privire la valoarea coeficientului De (factor de evaluare) este cea calculată în cadrul centralizatorului Anexa 1, respectiv 125,9539977, respectiv să indice dacă acest calcul este corect.

60. În cuprinsul contestației, .. SRL a arătat:

„în ocest context, învederăm Consiliului că, așa cum rezultă din programul privind verificarea calculelor, inclusiv, în calculele prezentate de Subscrisa este indicată, în mod eronat o formulă, calculele prezentate de subscrisa având anumite vicii de formă.”

„Subscrisa am efectuat calculele cu respectarea standardului SR EN13201/2015, însă acestea prezintă anumite vicii de formă a căror

corectarea se impunea, însă autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică, prin raportare la înscrisurile existente la dosarul cauzei.

61. Rezultă din cele de mai sus că ofertantul .. SRL a prezentat în cadrul ofertei un calcul greșit pentru factorul de evaluare De, calcul menținut și în urma răspunsului la clarificări.

62. Or, având în vedere susținerile .. SRL din cuprinsul contestației onform cărora calculul este greșit, rezultă că în mod nelegal autoritatea a considerat răspunsul la clarificări concludent și oferta contestatoarei conformă și acceptabilă.

63. Documentația de atribuire a prezentat în mod clar modalitatea de calcul, fără a lăsa loc de ambiguități.

64. Astfel, conform fișei de date este specificat: „Ofertanții vor calcula coeficientul De pentru fiecare stradă/bulevard prezente în proiect. Modalitatea de calcul a De este cea prezentată în standardul SR EN13201/2015”.

65. De asemenea în caietul de sarcini este detaliat clar modul de calcul, precum și numărul de ore de funcționare în regim 100% și dimming 70%.

66. Din toate cele de mai sus rezultă că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și nicidecum să considere răspunsul concludent.

67. Se impune astfel reevaluarea ofertei .. SRL în sensul constatării caracterului neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 33551/26.05.2025 și respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere aspectele de mai sus, solicită ca prin decizia ce se va emite, să se dispună admiterea contestației sale.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 47312/04.08.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 53085/04.08.2025, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că urmare a contestației/intervenției depuse de ofertantul SRL, își menține decizia cu privire la oferta depusă de către .. SRL, având în vedere următoarele considerente:

1. Referitor la aspectele invocate în contestație de către contestator la pct. 3 invocă următoarele apărări:

Autoritatea contractantă a solicitat de la .. SRL clarificări privind valoarea eficienței energetice „De” prin adresa nr. 33551/26.05.2025,

deoarece ofertantul a încărcat în SEAP la factorul de evaluare "2. Eficiența energetică a proiectului" valoarea de 292356,78 KWh care este valoarea consumului anual total de energie.

Ca răspuns la solicitarea sa de mai sus, .. SRL a răspuns în data de 29.05.2025 în sensul: .. SRL a comunicat că factorul de evaluare "2. Eficiența energetică" este prezentat în cadrul centralizatorului Anexa 1 și are valoarea de 125,9539977.

În continuare arată că .. SRL în oferta tehnică, în fișierul "Declarații tehnic.pdf" la pagina 44 declară următoarele: "... declar pe propria răspundere, că în cadrul ofertei depuse, calculele lumino tehnice au fost realizate de specialistul în iluminat atestat conform COR 214237- d-ul Baracea Cosmin, pentru care am prezentat în cadrul ofertei diploma de absolvire a cursurilor de specialitate."

Subliniază că responsabilitatea în ceea ce privește atât întocmirea, cât și conținutul ofertei depuse, revine în totalitate ofertantului.

Consideră astfel că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a-i solicita contestatoarei .. SRL clarificări cu privire la modul în care a înțeles să își realizeze oferta.

2. Referitor la aspectele invocate în contestație de către contestator la pct. 4 cu referire la accesul la dosarul achizitiei precizează următoarele aspecte în apărare:

Urmare a solicitării contestatorului asocierea SERVICES SA - .. SRL, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 40923/02.07.2025, contestatorul a fost invitat în data de 16.07.2025, ora 10:00, la sediul Primăriei Municipiului, pentru studierea dosarului achiziției.

Cu această ocazie, autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatorului asocierea SERVICES SA - .. SRL dosarul achiziției publice cu indicarea documentelor care au fost oferite spre studiu.

În continuare arată că ținând cont de:

- faptul că raportul procedurii cu nr. 40704/01.07.2025 a fost publicat pe SEAP în data de 01.07.2025,

- comunicarea către asocierea SERVICES SA - .. SRL cu nr. 40707/01.07.2025 a fost publicată pe SEAP în data de 01.07.2025,

- potrivit art. 8 alin.(1) lit. a) din Legea 101/2016, asocierea SERVICES SA - .. SRL avea dreptul ca în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal să depună contestație, respectiv până la data de 11.07.2025,

- cererea de intervenție voluntară/contestație trimisă de către asocierea SERVICES SA - .. SRL a fost înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 45746 în data de 25.07.2025,

- potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de

formulare a acesteia.” rezultă clar că asocierea SERVICES SA - .. SRL nu mai avea situația depunerii de noi motive de contestare după depunerea contestației, în afara termenului legal de contestare a unui act, cu atât mai mult nu se poate depune contestație împotriva unui act după expirarea termenului legal.

Solicită respingerea contestației ca tardivă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53363/05.08.2025, .. SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea actelor autorității contractante și a solicitat cele indicate în partea introductivă.

I. Intervenienta solicită respingerea cererii de intervenție principală/contestației formulată de SERVICES SA, în principal - ca fiind inadmisibilă/tardivă.

1. Cu referire la excepția tardivității invocă următoarele:

Raportat la dispozițiile prevăzute de art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul poate fi investit cu controlul legalității actelor emise de autoritatea contractantă prin intermediul unei contestații formulate cu respectarea termenelor legale și nu a unei cereri de intervenție principale, formulate după împlinirea termenelor prevăzute de art. 8 din Legea 101/2016.

Cu alte cuvinte, nu se poate utiliza mijlocul procedural al intervenției reglementat de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 pentru a se masca, în fapt, o contestație, așa cum încearcă petenta intervenientă SERVICES SA să facă.

De asemenea, nu se poate admite nici că dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 au fost edictate pentru a se crea o categorie aparte, privilegiată, de operatori economici care, utilizând acest mijloc să scape sancțiunii tardivității contestației pentru neformularea acesteia în termen, așa cum s-ar întâmpla în cazul petentei interveniente care, prin admiterea cererii de intervenție ar obține beneficiile formulării unei contestații cu încălcarea termenelor impuse pentru inițierea acestui demers.

Subliniază că nu se poate utiliza mijlocul procedural al intervenției reglementat de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 pentru a se masca, în fapt, o contestație, așa cum încearcă petenta intervenientă.

De asemenea, nu se poate admite nici că dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 au fost edictate pentru a se crea o categorie aparte, privilegiată, de operatori economici care, utilizând acest mijloc să scape sancțiunii tardivității contestației pentru neformularea acesteia în termen, așa cum s-ar întâmpla în cazul petentei interveniente care, prin admiterea cererii de intervenție ar obține beneficiile formulării unei contestații cu încălcarea termenelor impuse pentru inițierea acestui demers.

Susține că nu este incidentă cauzei practica judecătorească invocată.

Arată că nu se pot primi nici susținerile petentei potrivit cărora intervenția reglementată de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este similară unui apel sau unui recurs incident, întrucât dispozițiile din materia achizițiilor publice sunt dispoziții speciale care se aplică cu prioritate, în sensul că legiuitorul a prevăzut pentru participanții la procedură calea procedurală a intervenției în cadrul contestației, cu respectarea specificului intervenției astfel cum este reglementată de codul de procedură civilă la art. 61-67 din Codul de procedură civilă, iar nu calea procedurală a apelului sau recursului incident, care nu pot fi aplicate prin similaritate.

2. Cu referire la excepția inadmisibilității intervenienta susține următoarele aspecte:

Societatea SERVICES SA avea la dispoziție doar contestația care trebuia introdusă în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 și nu formularea contestației sub forma intervenției prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, prin eludarea dispozițiilor ce stabilesc termenele de formulare a contestației.

Astfel, apreciază că în raport de dispozițiile prevăzute de art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul poate fi investit cu controlul legalității actelor emise de autoritatea contractantă doar prin intermediul unei contestații formulate cu respectarea termenelor legale și nu a unei cereri de intervenție principale, formulate după împlinirea termenelor prevăzute de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Invocă din practica instanțelor de judecată pe aspectul analizat.

3. Cu referire la fondul cererii de intervenție solicită respingerea cererii de intervenție principală, ca fiind nefondată.

Susține că a efectuat calculele cu respectarea standardului SR EN 13201/2015. Așa cum a ilustrat în cuprinsul contestației, acestea reprezintă anumite vicii de formă, ci nu neconformități, așa cum susține, în mod eronat, contestatoarea SERVICES SA.

Ceea ce a evidențiat în cuprinsul contestației a fost faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire la calculele prezentate de ofertanți.

Faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat îndreptarea viciilor de formă din cuprinsul calculelor prezentate, confirmă că pot exista erori, inclusiv, în oferta concurentă.

Arată că lipsa unei analize a calculelor prezentate, poate conduce nu doar la erori de calcul involuntare, ci și la posibile interpretări diferite ale metodei de calcul aplicată de către asocierea câștigătoare.

.. SRL a constituit cautiunea în sumă de 109.529,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 211486900/1 din 15.07.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Iași.

.. .. SERVICES SA a constituit cautiunea în sumă de 109.529,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 211520311/1 din 25.07.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de .. SRL (dosar nr. 2646/2025):

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Creșterea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura sistemului de iluminat public a, zona Sud, jud. pentru „Furnizarea aparatelor de iluminat stradal cu Led printr-un sistem de telegestiune”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1076682 din 24.12.2024, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 5.476.406,07 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată .. SRL prin adresa nr. 40708 din 01.07.2025, potrivit căreia oferta sa admisibilă s-a situat pe locul al doilea în clasamentul ofertelor, cu 82,19 puncte, câștigătoare fiind oferta asocierii SERVICES SA – .. SRL cu 93,50 de puncte și prețul de 4.548.176,35 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, .. SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de asocieria SERVICES SA – .. SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei din care rezultă că, în mod nelegal, oferta asocierii SERVICES SA – .. SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare;

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, a fost acordat punctaj maxim asocierii SERVICES SA – .. SRL pentru factorul eficiența energetică a proiectului, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria SERVICES SA – .. SRL;

- anularea deciziei din care rezultă că, în mod nelegal, oferta .. SRL a fost clasată pe locul II;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de .. SRL pentru soluționarea contestației.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că asocierea SERVICES SA – .. SRL, prin liderul sau SERVICES SA, a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

.. SRL debutează acest prim demers al său de contestare prin critici referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul achiziției publice.

Cu privire la acest aspect, Consiliul notează că, ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii nr. 40708 din 01.07.2025, societatea a cerut autorității contractante, în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, prin adresa înregistrată la achizițoare cu nr. 40923 din 02.07.2025.

Cu ocazia accesului la documente din dosarul achiziției publice, asigurat de autoritatea contractantă reprezentantului .. SRL, s-a întocmit procesul-verbal nr. 41429 din 03.07.2025, în care s-a consemnat faptul că s-au pus la dispoziția acestuia următoarele documente:

- Fisa de date;
- Strategia de contractare nr. 71877/18.12.2024;
- Proces verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 24814/15.04.2025;
- DUAE Asocierea SERVICES SA (ofertant lider) - .. SRL (ofertant asociat);
- Proces verbal evaluare nr. 1/25285/16.04.2025;
- Proces verbal evaluare nr. 2/25289/16.04.2025;
- Solicitare clarificări nr. 25593/17.04.2025;
- Răspuns clarificări nr. 26372/23.04.2025;
- Proces verbal evaluare nr. 3/26492/24.04.2025;
- Raport intermediar DUAE 26499/24.04.2025;
- Proces verbal evaluare nr. 4/33013/22.05.2025;
- Proces verbal evaluare nr. 5/33014/22.05.2025;
- Solicitare clarificări nr. 33552/26.05.2025;
- Proces verbal evaluare nr. 6/35214/02.06.2025;
- Raport intermediar propuneri tehnice 35706/04.06.2025;
- Proces verbal evaluare nr. 7/36117/05.06.2025;
- Proces verbal evaluare nr. 8/37718/16.06.2025;
- Raport intermediar propuneri financiare nr. 37720/16.06.2025;
- Solicitare clarificări documente justificative DUAE nr. 37770/16.06.2025;
- Răspuns clarificări 38485/19.06.2025;
- Proces verbal evaluare nr. 9/39857/26.06.2025;

- Raport intermediar evaluare documente suport nr. 39861/26.06.2025;
- Raportul procedurii nr. 40704/01.07.2025;
- Comunicările privind rezultatul procedurii nr. 40708/01.07.2025, nr. 40707/01.07.2025.

În ceea ce privește conduita ofertanților vizând confidențialitatea propriilor oferte, Consiliul notează că:

- SC URBIODOWNSTREAM SRL a declarat confidențiale următoarele:

- documentele de calificare integral, reprezentând DUAЕ, documentele suport DUAЕ, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare;

- propunerea tehnică integral, inclusiv, anexele, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare;

- propunerea financiară integral, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare.

- asocierea SERVICES SA – .. SRL a declarat confidențiale următoarele:

- propunerea tehnică;

- întreaga propunere financiară;

- documente de calificare;

- toate răspunsurile la eventualele solicitări de calificări.

Referitor la situația faptică expusă, Consiliul reține relevanța dispoziției art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Referitor la chestiunea confidențialității propunerilor tehnice și financiare, Consiliul reține relevanța Hotărârii Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele:

„34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în

toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

„46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al

excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire

ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și

T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest

sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10,

EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea

din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C- 404/10 P,

EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost

refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29

ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38).

Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la

competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know- how- ul său, la

organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat

care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i- au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s- ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că,

contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”), se consideră că achizitoarea avea dreptul de a restricționa

accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare.

Prin raportare la cele cuprinse în declarațiile depuse de ofertanții din prezenta procedură de atribuire, Consiliul, la rândul său, nu a permis accesul părților la documentele pe care ofertantele le-au declarat confidențiale conform legii, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Prin urmare, pretenția .. SRL de a i se asigura acces la oferta competitoarei sale excede atât cadrului legal, dar și principiului tratamentului egal, în condițiile în care și aceasta societate a avut aceeași conduită în privința confidențialității propriei oferte.

Verificând prin prisma celor reclamate de contestatoare decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii .. SERVICES SA – .. SRL, Consiliul notează ca o prima critica vizează modul în care achizitoarea a înțeles să comunice rezultatul acestei proceduri prin adresa nr. 40708 din 01.07.2025.

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca, potrivit art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.”*, în cadrul acestei comunicări, în acord cu dispoziția art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă având

obligatia de a transmite „fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică...”

În adresa nr. 40708 din 01.07.2025, autoritatea contractanta a inserat denumirea asocierii a cărei oferta a fost desemnata câștigătoare, prețul ofertei și punctajul total obținut de aceasta, alături de prețul ofertei contestatoarei și punctajul total al acesteia.

Raportând acest conținut al comunicării rezultatului procedurii către .. SRL la regula legala a transmiterii unei astfel de comunicări, Consiliul stabilește ca aceste demers al autorității este unul deficitar. Astfel, potrivit legii, .. SRL trebuia sa fie informata cu privire caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, alături de prețul comunicat al ofertei, adresa nr. 40708 din 01.07.2025 trebuind sa cuprindă și celelalte aspecte ale ofertei câștigătoare care au contribuit la aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și care au condus la obținerea punctajului transmis societății aflate pe locul secund în aceasta competiție. Contrar opiniei autorității contractante, transmiterea punctajului total al ofertelor nu echivalează cu îndeplinirea obligației legale de comunicare a rezultatului procedurii, punctajul total al ofertei fiind rezultatul caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare, care trebuiau sa facă, în realitate, obiectul comunicării în acord cu dispoziția art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul admite aceasta prima critica din contestație.

În ceea ce privește criticile aduse de .. SRL ofertei câștigătoare din perspectiva calculelor luminotehnice și a consumului de energie, Consiliul notează ca acestea sunt:

- aparatele utilizate de câștigătoare în calculele luminotehnice nu sunt aceleași cu cele ofertate și nu au aceleași caracteristici dimensionale, electrice, luminotehnice cu aparatele ofertate;
- valoarea calculata de câștigătoare a fost pentru consumul de energie la funcționarea 30%;
- calculele câștigătoarei au fost raportate la un număr de 1900 de ore, nu și la numărul de 2250 de ore.

În apărare, autoritatea contractanta arata ca susținerile contestatoarei nu sunt probate, aspect asupra căruia Consiliul subliniază ca, declarata fiind confidențială, oferta asocierii câștigătoare nu a putut fi studiata de către .. SRL, astfel încât sa poată fi în măsură sa depună și eventuale probe în susținerea afirmațiilor sale. Alăturat acestei apărări, autoritatea contractanta arata ca oferta câștigătoare a

fost analizata de către comisia de evaluare și s-a constatat conformitatea ei cu toate cerințele documentației de atribuire, executarea calculelor luminotehnice fiind corectă și conforma normativelor, aparatele oferite fiind aceleași cu cele utilizate în calcule.

Verificând dacă aceste apărări generale ale autorității contractante sunt susținute de actele de lucru ale comisiei de evaluare, Consiliul notează ca informații privind evaluarea tehnică a ofertei asocierii SERVICES SA – .. SRL, din perspectiva aspectelor contestate, se regăsesc în procesul-verbal nr. 33014 din 22.05.2025, astfel:

«Cerința minimă din Fișa de date/ Caietul de sarcini

1. Calcule luminotehnice Ofertanții au obligația de a prezenta calculele pentru fiecare strada din Anexa Nr. 1, realizate de către un Specialist în Iluminat (Conform cod COR 214237), pentru regimul de funcționare 100% cât și pentru regimurile de funcționare în dimming conform prevederilor caietului de sarcini.

Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime

Ofertantul în cadrul propunerii tehnice a prezentat următoarele documente:

-Memoriul tehnic calcule luminotehnice, în cadrul căruia a menționat că, "(...)Calculele luminotehnice sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice pentru fiecare stradă/profil (așa cum se regăsesc în Anexa nr.1. Calcule luminotehnice) realizate de Specialist în iluminat (Conform COR 214237), atât pentru regimul de funcționare 100% cât și pentru treapta de dimare de 70% "

(Pag.30-31 din fișierul propunere tehnică vol.I).

-Calculele luminotehnice pentru străzile din Anexa Nr. 1, atât pentru regimul de funcționare 100% cât și pentru regimul de funcționare de 70%.

(Pag 32-748 din fișierul propunere tehnică vol.I).

-Declarație pe propria răspundere dată de ATASIEI GEORGIAN-specialist în iluminat, privind realizarea calculelor luminotehnice .

(Pag 749 din fișierul propunere tehnică vol.I).

In acest sens, Ofertantul a prezentat certificatul de absolvire nr.172 din 09.05.2016 pentru Atasiei Georgian, având specializarea - specialist în iluminat.

Conform raportului de salariat din 04.04.2025, Atasiei Georgian este angajatul Ofertantului.

(Pag. 1654-1656 din fișierul tehnic voi .4).

Totodată, în cadrul propunerii tehnice, Ofertantul a menționat că, "Asocierea SERVICES SA - .. SRL, prezintă anexat calculele luminotehnice, pentru fiecare stradă din Anexa nr. 1, realizate de către un specialist în iluminat(Conform cod COR 214237), pentru regimul de funcționare 100% cât și pentru regimurile de funcționare în dimming(...)"

(Pag. 17 din fișierul propunere tehnică vol.1).

Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în documentația de atribuire

In urma analizării documentelor prezentate privind calculele lumino tehnice, comisia de evaluare a decis în unanimitate faptul că, acestea corespund cu cerințele solicitate în cadrul caietului de sarcini.»

«Cerința minimă din Fișa de date/ Caietul de sarcini

17. P2 - Eficienta energetică a proiectului

Punctajul factorului de evaluare „Eficiența energetică a proiectului - P2” - cu o valoare de 30 de puncte din valoarea totală de 100 de puncte și cu o pondere de 30% în totalul criteriului de atribuire va fi acordat după cum urmează: Ofertanții au obligația să calculeze și să completeze rezultatele obținute, pentru: [...]

Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime

Ofertantul în cadrul propunerii tehnice a prezentat documentul cu denumirea Factori de evaluare, unde la eficiența energetică a proiectului a menționat că, Indicatorul Energie Specifică (De)= 51,20

Totodată, Ofertantul a prezentat Anexa nr. 1 cu centralizatorul situației propuse, de unde rezultă calculul De.

(Pag. 1926-1929 din fișierul propunere tehnică voi. 5)

Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în documentația de atribuire

In urma analizării documentelor prezentate privind factorul de evaluare, eficiența energetică a proiectului, comisia de evaluare a constatat că, Indicatorul Energie Specifică (De)= 51,20.»

Văzând acestea, Consiliul notează ca din actele de lucru ale comisiei de evaluare nu rezulta analiza pe care aceasta sa o fi făcut asupra conținutului ofertei contestate, analiza care sa susțină decizia asupra conformității ofertei și a declarării ei câștigătoare, dar și sa sprijină Consiliul în activitatea sa de verificare a legalității actelor autorității contractante. Consiliul constata ca o analiza temeinica și consemnarea ei se impunea în aspectele contestate cu atât mai mult cu cat ele au contribuit, potrivit criteriului de atribuire, la punctarea ofertelor și desemnarea celei câștigătoare. În acest caz, evidențierea caracteristicilor și avantajelor ofertelor contribuie atât la conturarea concluziei ca activitatea de analiza și evaluare a comisiei de evaluare a fost temeinica și obiectiva, dar și la posibilitatea verificării legalității acesteia.

Or, în situația în care actele de lucru ale comisiei de evaluare nu consemnează aspectele de analiza și evaluare, Consiliul notează ca nu exista elemente obiective raportat la care sa poată decide daca conformitatea ofertei câștigătoare și superioritatea tehnica a acesteia sunt reale și au fost analizate de comisia de evaluare din cadrul autorității contractante. Orice verificare pe care Consiliul ar întreprinde-o în privința conținutului ofertei contestate ar reprezenta o substituie a comisiei de evaluare de către organismul de soluționare, demers

incompatibil cu verificarea legalității deciziilor autorității contractante, stabilita de lege în sarcina Consiliului.

În atari condiții, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia.

Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (alin. 1), iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (alin. 2).

Evident că o astfel de verificare trebuie să fie reală și temeinică, or, din actele emise în aplicarea procedurii și depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, nu rezultă îndeplinirea acestei obligații a comisiei de evaluare.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor și reține conformitatea acestora, fără a face o analiză temeinică a conținutului lor. Or, în cauza aflată în soluționare, tocmai derularea unei asemenea verificări temeinice a propunerii tehnice aparținând câștigătoarei nu a fost realizată.

Alături de toate acestea, Consiliul are în vedere și necesitatea respectării de către autoritate și a principiilor transparenței și asumării răspunderii. Astfel, procesul de evaluare a ofertelor, alături de rigurozitate și legalitate trebuie să fie și transparent, respectiv să poată fi facil verificată respectarea drepturilor și obligațiilor părților angrenate în procesul de achiziție publică. Or, prin lipsa a unei veritabile verificări și evaluării a propunerii tehnice a asocierii amintite, autoritatea contractantă nu asigură tocmai acest caracter transparent al activității sale.

În concluzie, Consiliul stabilește în sarcina autorității contractante obligația de a analiza și de a evalua oferta asocierii SERVICES SA – .. SRL, consemnând în actele de lucru ale comisiei de evaluare aspectele ofertei esențiale în analiza, și, mai ales, a celor care contribuie la aplicarea criteriului de atribuire, precum și obligația de comunicare ulterioară a rezultatului procedurii cu respectarea regulilor instituite la art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește modalitatea de acces la resursele solicitate și momentul în care vor interveni specialiștii în procesul de execuție a lucrărilor, cerință reclamată de contestatoare ca nefiind îndeplinită prin oferta câștigătoare, Consiliul constata că în procesul-verbal nr. 33014 din 22.05.2025, în analiza ofertei asocierii SERVICES SA – .. SRL, comisia de evaluare a consemnat:

«Cerința minimă din Fișa de date/ Caietul de sarcini

8. Declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că la data semnării contractului, ofertantul va avea resursele (personal, atestate) solicitate în cadrul caietului de sarcini. Tot în cadrul declarației ofertantul va specifica modalitatea de acces la resursele solicitate și momentul în care vor interveni acești specialiști în procesul de execuție a lucrărilor. Totodată, ofertantul va prezenta o Declarație pe proprie răspundere că pe parcursul realizării activităților din contract, va asigura toate resursele umane și materiale necesare pentru realizarea lucrărilor, conform celor declarate la nivelul ofertei, precum și obligația mobilizării unor resurse suplimentare în cazul în care progresul fizic al lucrărilor executate nu corespunde celui asumat prin planul de execuție aprobat de către autoritatea contractantă. (Formular 4)

Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime

Ofertantul în cadrul propunerii tehnice a prezentat o Declarație, în care declară pe propria răspundere că, la data semnării contractului va avea resursele (personal, atestate), solicitate în cadrul caietului de sarcini. Accesul la resursele solicitate va fi personal propriu angajat în cadrul SC SA sau prin contract de prestări servicii/declarație de disponibilitate. De asemenea, din Declarație rezultă care sunt momentele în care vor interveni specialiștii în procesul de execuție a lucrărilor, respectiv:

- Manager de proiect- pe toată durata proiectului de la inițiere până la finalizare;
- Inginer coordonator instalații electrice- Înainte de începerea lucrărilor, în faza de pregătire a șantierului/terenului. Pe parcursul execuției, pentru supravegherea tehnică și coordonarea echipelor operative;
- Responsabil tehnic cu execuția -RTE (8.1)- Înainte de începerea execuției pentru verificarea documentației și avizelor. În timpul execuției, pentru monitorizare și supervizare tehnică;
- Responsabil SSM- în faza de pregătire, pentru elaborarea planului de securitate și sănătate. Pe parcursul execuției, pentru monitorizarea normelor SSM;
- Electrician - Pe parcursul execuției lucrărilor efective.

Totodată, Ofertantul a mai prezentat o Declarație în care declară pe propria răspundere că, pe parcursul realizării/prestării serviciilor și lucrărilor, va asigura toate resursele umane și materiale necesare, conform celor declarate la nivelul ofertei pentru îndeplinirea contractului și se obligă să mobilizeze resurse suplimentare în cazul în care progresul fizic al lucrărilor

executate nu va corespunde celui asumat prin planul de execuție aprobat de către autoritatea contractantă.

Ofertantul asociat a prezentat o Declarație în care declară pe propria răspundere că, pe parcursul realizării/prestării serviciilor și lucrărilor, va asigura toate resursele umane și materiale necesare, conform celor declarate la nivelul ofertei pentru îndeplinirea contractului și se obligă să mobilizeze resurse suplimentare în cazul în care progresul fizic al lucrărilor executate nu va corespunde celui asumat prin planul de execuție aprobat de către autoritatea contractantă.

Ofertantul a mai prezentat, diplome de studii, declarații de disponibilitate, rapoarte de salariat etc.

(Pag. 1596-1598, 1611-1641, 1652-1730 din fișierul propunere tehnică vol.4)

Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în documentația de atribuire

In urma analizării Declarației și a documentelor prezentate, comisia de evaluare a constatat că acestea corespund cu informațiile solicitate în cadrul documentației de atribuire.»

Din toate aceste informații rezulta ca susținerea contestatoarei este nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de .. SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii SERVICES SA – .. SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SERVICES SA – .. SRL, să stabilească ofertele admisibile, să aplice acestora criteriul de atribuire ales și să comunice rezultatul procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către .. SRL a sumei de 6.000 lei, reprezentând parte din onorariul avocațial în valoare de 12.100 lei (conform factură SD0256 din 14.08.2025 și ordin de plată bancară din data de 19.08.2025), dată fiind complexitatea redusă a cauzei.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de .. SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă

de asocierea SERVICES SA – .. SRL, prin liderul sau SERVICES SA.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SERVICES SA de obligare a .. SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusa de asocierea SERVICES SA – .. SRL, prin liderul sau SERVICES SA (dosar nr. 2890/2025):

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată asocierii SERVICES SA – .. SRL prin adresa nr. 40707 din 01.07.2025, potrivit căreia oferta sa a fost desemnata câștigătoare cu 93,50 de puncte și prețul de 4.548.176,35 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii comunicata și .. SRL, ofertant clasat pe locul al doilea în clasamentul ofertelor depuse, acesta a depus contestația ce face obiectul dosarului conexat nr. 2646/2025, soluționată prin prezenta decizie în sensul admiterii ei.

Contestația formulata de .. SRL a fost publicata în SEAP de către autoritatea contractanta în data de 14.07.2025.

În acord cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, asocierea SERVICES SA – .. SRL, prin liderul sau SERVICES SA, a depus în cadrul dosarului de pe rolul Consiliului nr. 2646/2025 cererea de intervenție nr. 15712 din 24.07.2025. Aceasta a fost transmisa Consiliului, autorității contractante și contestatoarei prin e-mail, în data de 24.07.2025, așadar cu respectarea termenului legal de 10 zile stabilit prin dispoziția art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Cererea de intervenție depusa de asocierea SERVICES SA – .. SRL conține și critici referitoare la oferta .. SRL, secțiune a cererii de intervenție calificata de autoare drept cerere de intervenție principala și recalificata de către Consiliu drept contestație, cu atât mai mult în contextul constituirii de către SERVICES SA a cauțiunii din data de 25.07.2025.

Contestația calificata astfel de către Consiliu a devenit obiect al noului dosar constituit pe rolul Consiliului, nr. 2890/2025, conexat dosarului nr. 2646/2025.

Prin aceasta contestație a sa, asocierea SERVICES SA – .. SRL, prin liderul sau SERVICES SA, solicita urmatoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 40704/01.07.2025 și a actelor ce au stat la baza acestuia, în partea în care s-a reținut, în mod nelegal, că răspunsul .. SRL la solicitarea de clarificări nr.

33551/26.05.2025 este concludent și că această ofertă este conformă și acceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei .. SRL cu respectarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, respectiv constatarea caracterului neconcludent al răspunsului .. SRL la solicitarea de clarificări nr. 33551/26.05.2025 și respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) HG nr. 395/2016;

- obligarea .. SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cerere.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că .. SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de autoare a unei oferte admisibile și contestatoare a celei de a doua oferte depusa în procedura și declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut la analizarea cu înțâietate a excepțiilor invocate în cauza, situație în care va examina excepția ridicată de autoritatea contractantă și de .. SRL, privind tardivitatea contestației formulată de asocieria SERVICES SA – .. SRL.

În acest sens, Consiliul reține ca, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

Noțiunile din acest text de lege sunt definite ulterior la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel:

„a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii [nr. 554/2004](#), prevăzute de [art. 68](#) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de [art. 82](#) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de [art. 50](#) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.”

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*
- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori*

ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Așadar, interesul asocierii câștigătoare (condiție de admisibilitate a demersului său în fața Consiliului) de a ataca oferta clasata pe locul al doilea s-a născut la data la care a apărut riscul de a suferi un prejudiciu, respectiv la data la care poziția sa de câștigătoare a procedurii a fost supusa controlului Consiliului prin formularea de către .. SRL a contestației conexe. Mai mult, câștigătorea procedurii a cunoscut aspectul reclamat din chiar contestația depusa de .. SRL, societatea recunoscând în motivarea contestației sale ca oferta proprie conține vicii de forma a căror corectare se impunea a fi ceruta de către achizitoare.

În consecință, stabilind ca interesul asocierii SERVICES SA – .. SRL de a contesta oferta .. SRL s-a născut la data la care a cunoscut faptul ca exista contestația depusa de .. SRL (14.07.2025, publicarea ei în SEAP), la aceeași data cunoscând și aspectul reclamat al ofertei, formularea prezentei contestații la data de 24.07.2025 respecta termenul legal stabilit la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În contextul în care asocierea câștigătoare a depus cautiunea necesara soluționării criticilor sale referitoare la oferta .. SRL, iar cererea sa de intervenție principală a fost recalificata de către Consiliu drept contestație, este respinsa și excepția inadmisibilității cererii de intervenție principală formulata de asociere prin liderul sau SERVICES SA.

Respingând astfel excepțiile invocate, Consiliul procedează ala analiza pe fond a celor reclamate de asociere prin liderul sau SERVICES SA, situație în care relevante sunt chiar afirmațiile .. SRL referitoare la oferta proprie, depusa în aceasta procedura de atribuire:

„În acest context, învederăm Consiliului că, așa cum rezultă din programul privind verificarea calculelelor, inclusiv, în calculele prezentate de Subscrisa este indicată, în mod eronat o formulă, calculele prezentate de Subscrisa având anumite vicii de formă.

Subscrisa am efectuat calculele cu respectarea standardului SR EN 13201/2015, însă acestea prezintă anumite vicii de formă a căror corectarea se impunea, însă Autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică, prin raportare la înscrisurile existente la dosarul cauzei.

În altă ordine de idei, acest lucru confirmă faptul că Autoritatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire la calculele prezentate de ofertanți.

[...]

În considerarea celor prezentate anterior, susținerile Subscrisei confirmă faptul că Autoritatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire

la calculele prezentate de ofertanți, atât de către Subscrisa, cât și de către Asocieria câștigătoare.

Faptul că Autoritatea contractantă nu ne-a solicitat îndreptarea viciilor de formă din cuprinsul calculelor prezentate ne îndreptățește să presupunem că pot exista erori, inclusiv, în oferta concurentă. Lipsa unei analize a calculelor prezentate, poate conduce nu doar la erori de calcul involuntare, ci și la posibile interpretări diferite ale metodei de calcul aplicată de către Asocieria câștigătoare."

În apărările formulate, autoritatea contractanta susține ca si-a îndeplinit obligația de a cere .. SRL clarificarea ofertei depuse, responsabilitatea întocmirii acesteia revenind în totalitate ofertantului.

Văzând recunoașterea de către .. SRL a faptului ca în oferta sa exista vicii de forma nesesizate de către autoritatea contractanta, Consiliul notează ca responsabilitatea evaluării ofertei primite aparține achizitoarei, aceasta având obligația de a observa și de identifica orice eroare, lipsa, neconcordanta din cuprinsul ofertei, situație în care legea, prin prevederea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ii retine în sarcina clarificarea/completarea ofertei împreună cu autorul acesteia. Intervențiile asupra ofertei pe calea clarificării ei sunt reglementate explicit prin dispozițiile coroborate ale art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016.

Or, în condițiile în care autoritatea contractanta nici nu a sesizat erorile despre care societatea afirma ca sunt existente în oferta proprie, Consiliul stabilește ca autoritatea contractanta trebuie sa examineze oferta .. SRL, sa ceara clarificarea ei din punctul de vedere al erorilor admise de către societate și sa analizeze daca în situația aceasta particulara sunt acceptabile îndreptările acestor erori, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) și art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, sunt de admis susținerile asocierii prin liderul sau SERVICES SA în ceea ce privește eronata declarare a admisibilității ofertei .. SRL, fără ca în prealabil sa fi fost sesizate și clarificate aspectele ofertei recunoscute chiar de acesta societate.

In ceea ce privește susținerea SERVICES SA ca răspunsul .. SRL la clarificarea pe care i-a cerut-o achizitoarea trebuia considerat neconcludent, Consiliul notează ca, prin adresa nr. 33551 din 26.05.2025, autoritatea contractanta a cerut .. SRL sa declare daca valoarea coeficientului De Dialux este cea calculata în cadrul centralizatorului Centralizator anexa 1-calcul consum-eficienta, respectiv 125,9539977.

În răspunsul sau din data de 29.05.2025, .. SRL a menționat ca valoarea pentru factorul de evaluare Eficienta energetica a proiectului este cea calculata în cadrul documentului Centralizator anexa 1- calcul consum- eficienta.xlsx prezentat în fișierul transmis 6. Calcul luminotehnic_DE.rar, aceasta fiind 125,9539977. Ofertanta a menționat în răspuns ca, dintr-o greșeală de tehnoredactare, în SEAP la factor de

evaluare 2. Eficienta energetica a proiectului (1), a fost introdusa valoarea pentru consum anual total din cadrul Centralizator anexa 1 - calculul consum - eficienta.

Raportat la clarificarea ceruta, răspunsul societății este unul corespunzător și care nu putea fi declarat neconcludent, așa cum pretinde SERVICES SA. Faptul ca în cadrul acestor calcule se regăsesc erorile admise de .. SRL, erori care nu au fost sesizate de achizitoare și nu au făcut obiectul vreunei interpelări a societății, în acord cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, nu atrage lipsa de concludenta a unui răspuns adecvat la nevoia de clarificare a ofertei din alt punct de vedere decât cel al erorilor recunoscute.

Având în vedere cele expuse, Consiliul stabilește ca nici evaluarea ofertei .. SRL nu s-a realizat cu rigoarea impusa achiziției publice, fiind necesara reluarea acestei etape și clarificarea erorilor amintite, în acord cu dispozițiile legale indicate în prezenta motivare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de asocierea SERVICES SA – .. SRL, prin liderul sau SERVICES SA, și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibila a ofertei .. SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta .. SRL, să stabilească ofertele admisibile, să aplice acestora criteriul de atribuire ales și sa comunice rezultatul procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondata cererea asocierii SERVICES SA – .. SRL, prin liderul sau SERVICES SA, vizând obligarea autorității contractante la constatarea caracterului neconcludent a răspunsului .. SRL la solicitarea de clarificări nr. 33551/26.05.2025 și respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de asocierea SERVICES SA – .. SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de .. SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea .. SRL de obligare a SERVICES SA la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de .. SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii SERVICES SA – .. SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SERVICES SA – .. SRL, să stabilească ofertele admisibile, să aplice acestora criteriul de atribuire ales și să comunice rezultatul procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Obligă autoritatea contractantă la plata către .. SRL a sumei de 6.000 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de asocieria SERVICES SA – .. SRL, prin liderul său SERVICES SA.

Respinge cererea SERVICES SA de obligare a .. SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Admite în parte contestația depusă de asocieria SERVICES SA – .. SRL, prin liderul sau SERVICES SA, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă a ofertei .. SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta .. SRL, să stabilească ofertele admisibile, să aplice acestora criteriul de atribuire ales și să comunice rezultatul procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Respinge ca nefondată cererea asocierii SERVICES SA – .. SRL, prin liderul sau SERVICES SA, vizând obligarea autorității contractante la constatarea caracterului neconcludent a răspunsului .. SRL la solicitarea de clarificări nr. 33551/26.05.2025 și respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de .. SRL.

Respinge cererea .. SRL de obligare a SERVICES SA la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 46 pagini.

Redactată practica deciziei ...