CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ..., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ……, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată legal de administrator Simina Gelu, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ....., cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat revocarea deciziei prin care oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, revocarea deciziei prin care oferta SC ..... SRL a fost declarată admisibilă, revocarea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL și SC ..... SRL și a oricărui act subsecvent acestei decizii, precum și reevaluarea ofertelor admisibile, dar și accesul la documentele din cadrul dosarului achiziției publice.

Prin contestaţiile nr. ...../..... și ...../....., înregistrate la Consiliu cu nr. ...../....., respectiv nr. ...../....., depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., în cadrul aceleiași proceduri simplificate – într-o singură etapă, online, organizată de ....., contestatoarea a solicitat ..... și recunoașterea dreptului său stabilit prin raportul procedurii nr. 7578/30.05....., în sensul declarării câștigătoare a ofertei depuse.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor

nr. ...../....., .../..... şi ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 7581/30.05....., prin care a fost înștiințată că, în urma evaluării ofertelor depuse, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL.

Contestatoarea menţionează că, în data de 12.06....., după expirarea termenului legal și în urma notificării prealabile, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 748, adresă prin care aceasta adopta măsuri de remediere, constând în anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, anularea raportului procedurii și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor admisibile.

De altfel, petenta precizează că „Pentru a nu fi decăzută din drepturi, fiind discutabilă valabilitatea adresei nr. 7748/12.06..... emise după expirarea termenului legal, înțelegem să depunem contestație, conform notificării prealabile nr. 1848/06.06....., cu mențiunea că, în cazul în care Consiliu consideră adresa 7748/12.06..... valabilă, o să ne retragem contestația ca rămasă fără obiect.”

Prin adresa nr. 8464/16.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 24112/16.06....., ... a transmis Dispoziția Președintelui .... nr. 381/..... prin care a s-a respins raportul procedurii de atribuire nr. 7578/30.05..... și s-a dispus reevaluarea completă a ofertelor admisibile din cadrul procedurii.

Față de măsurile de remediere luate de ....., SC ..... SRL transmite adresa nr. 2031/20.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 24586/20.06....., precizând că nu are alte obiecții.

Prin contestațiile înregistrate la Consiliu cu nr. ...../....., respectiv nr. ...../....., asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL a criticat măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă prin adresa nr. 8037/12.06..... și respectiv, Dispoziția Președintelui .... nr. 381/..... din data de 16.06....., pe care le apreciază nelegale, solicitând în consecință ..... și recunoașterea dreptului său stabilit prin raportul procedurii nr. 7578/30.05....., în sensul declarării câștigătoare a ofertei depuse.

Corespunzător Deciziei CNSC nr. ...../...../....., .../....., autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii nr. 3367/20.03..... și actele subsecvente acestuia și a dispus reevaluarea ofertei asocierii SC

..... SRL – SC ..... SRL, solicitând prin adresa nr. 6857/16.05....., clarificările necesare ofertei sale.

Pe cale de consecință, prin adresa nr. 154/22.05....., petenta susține că a răspuns tuturor solicitărilor impuse de autoritatea contractantă în vederea reevaluării ofertei sale.

Urmare a reevaluării ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin adresa nr. 7579/ 30.05....., se comunică că oferta a fost acceptată și declarată câștigătoare.

În acest sens, sub nr. 7578/30.05..... a fost înregistrat la autoritatea contractantă raportul procedurii de atribuire.

Ulterior, prin adresele nr. 547 și 1849, ambele din data de 06.06....., ofertanții SC ..... SRL și SC ..... SRL au formulat în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016 notificări prealabile, solicitând măsuri de remediere în sensul anulării raportului procedurii de atribuire nr. 7578/30.05....., reevaluarea ofertelor și declararea câștigătoare a ofertelor depuse de fiecare dintre cele două candidate.

În ceea ce o privește, raportat la notificările prealabile nr. 547,1849/06.06....., autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8037/12.06....., a informat-o că a adoptat următoarele măsuri de remediere:

- anularea adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii având nr. 7579-7587/30.05.....;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 7578/30.05.....;
- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor admisibile.

Contestatoarea a apreciat ca fiind eronate aceste măsuri de remediere, iar prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 8355/....., a solicitat revocarea măsurilor de remediere și recunoașterea dreptului asocierii stabilit prin raportul procedurii de atribuire nr. 7578/30.05.....

În data de 16.06....., prin e-mail, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 8464/16.06....., adresată CNSC, în referire la dosarul nr. ...../..... prin care și ofertanții SC ..... SRL, SC ..... SRL și asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL sunt informați despre emiterea Dispoziției Președintelui .... nr. 381/..... din data de ....., unde se dispune:

- respingerea raportului procedurii de atribuire nr. 7578/30.05.....;
- reevaluarea completă a ofertelor din cadrul procedurii;
- numirea comisiei de evaluare a ofertelor;
- președintele comisiei de evaluare va avea și calitatea de membru în cadrul comisiei;
- se numesc membrii de rezervă pentru membrii comisiei de evaluare;
- prezenta poate fi contestată în termenul și condițiile Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

Criticile contestatoarei în raport de măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă, sunt:

A. Măsurile dispuse prin actul adminsitrativ - Dispoziția Președintelui .... nr. 381/..... din data de ..... sunt nelegale față de următoarele:

1. În primul rând, se poate constata ca măsură de respingere a raportului procedurii de atribuire nr. 7578/30.05..... intervine în data de ....., deci după comunicarea acestuia către ofertanți, comunicare ce a avut loc tot în data de 30.05....., moment la care raportul procedurii trebuia să fi fost deja validat sau invalidat. Contestatoarea a invocat dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016.

Fiind urmată calea procedurală, față de notificările prealabile efectuate de candidații nemulțumiți de procedură, comisia de evaluare, potrivit competențelor sale legale, a dispus, ca măsură de remediere, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 7578/30.05....., toate aceastea prin adresa nr. 8037/12.06.....

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că nu se poate pretinde ca raportul procedurii deja anulat de către comisia de evaluare, în data de 12.06....., poate fi respins ulterior, de către conducătorul autorității contractante prin Dispoziția nr. 381/....., emisă în data de ....., aceasta din urmă fiind practic o altă măsură de remediere dispusă în considerarea acelor notificări formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL.

2. Analizând referatul nr. 8103/12.06....., ce a stat la baza emiterii Dispoziției nr. 381/....., constată că acesta este emis de către doi dintre membrii noii comisii de evaluare, fiind justificat prin aceea că urmare a „încheierii raportului procedurii, autoritatea contractantă a fost notificată de către doi operatori economici, cu privire la rezultatul procedurii de atribuire. Conform rezoluției conducătorului autorității contractante se va face o reevaluare a ofertelor de către o nouă comisie de evaluare.”

Petenta înțelege prin aceasta că raportat la aceleași notificări prealabile formulate de cei doi operatori economici, autoritatea contractantă, în data de 12.06....., a dispus ca măsură de remediere - anularea raportului, iar în data de ....., a intervenit o a doua măsura - de respingere a aceluiași raport al procedurii, deja anulat.

Această a doua măsura de remediere, dispusă față de cele două notificări prealabile, revocă practic măsurile dispuse inițial prin adresa nr. 8037/12.06....., ipoteză inadmisibilă în privința actelor administrative, fiind de esența acestora, principiul potrivit căruia actele intrate în circuitul civil nu mai pot fi revocate de către autoritatea publică emitentă, fiind necesar a se adresa aceasta, din urmă, instanței de contencios administrativ, în vederea anulării lor, conform dispozițiilor art. (1) alin. 6) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

3. Prin Decizia CNSC nr. ...../...../.....,...../....., urmare a admiterii cele două contestații, Consiliul a dispus anularea

raportului procedurii nr. 3367/20.03..... și actele subsecvente acestuia, reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, Decizia fiind obligatorie pentru părți.

Ori, contrar acestei decizii obligatorii pentru părți, în special pentru autoritatea contractantă, ce stabilește că măsura reevaluării privește strict ofertele asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL și SC ..... SRL, prin Dispoziția Președintelui .... s-a dispus reevaluarea completă a tuturor ofertelor.

Tocmai de aceea, solicită anularea Dispoziției nr. 381/....., aceasta fiind dispusă cu încălcarea flagrantă a normelor specifice achizițiilor publice.

B. Măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă prin adresa nr. 8037/12.06.....:

Analizând punctual aspectele învederate de către ofertantul SC ..... SRL, asocierea contestatoare susține că, prin adresa autorității contractante nr. 6857/16.05....., i-au fost solicitate lămuriri suplimentare privind modul de formare a prețului, raportat la decizia CNSC, iar în consecința celor două a învederat următoarele:

1. Caracterul confidențial al documentelor din ofertă, învederate ca atare de către asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL.

În etapa notificărilor prealabile efectuate de către SC ..... SRL și respectiv SC ..... SRL, în mod neprocedural, la cererea celor două societăți anterior menționate, autoritatea contractantă a pus la dispoziția acestora propunerea tehnică și propunerea financiară, în totalitate, precum și justificările de preț cuprinzând ofertele furnizorilor și analiza de preț, ignorându-se Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial și Declarațiile privind partea/părțile din justificările de preț cu caracter confidențial, atașate de către asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL.

Astfel, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Sub acest aspect, contestatoarea a solicitat și punctul de vedere al ANAP care, în data de 31.05....., care a confirmat susținerile sale cu privire la elementele confidențiale ale ofertelor.

2. Cu privire la furnizorul pentru tuburile PREMO 600 și 800, arată, din nou, că acesta este reprezentat de SC KAUFMANN INDUSTRIES SRL.

3. În cazul prețurilor la agregatele de balastieră, se invocă în cuprinsul notificării prealabile faptul că nu a cuprins cheltuielile aferente salariilor, plătite de unitate.

În continuare, contestatoarea prezintă detaliat motivele pentru care nu ar fi trebuit luate măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă.

În consecință, tuturor aspectelor de mai sus, asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL apreciază că măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă sunt unele neîntemeiate, toate

aspectele cu privire la care CNSC a impus acesteia din urmă să solicite lămuriri/clarificări au fost comunicate asocierii, iar răspunsurile oferite au fost de natură a acoperi integral dispozițiile impuse de CNSC.

Prin adresa nr. 7720/....., petenta precizează că autoritatea contractantă a comunicat motivele măsurilor de remediere dispuse prin adresa nr. 8037/12.06....., fără o analiză a răspunsurilor la clarificări sale, dimpotrivă decizia a fost bazată pe necesitatea verificării tuturor ofertelor formulate, clasate pe locurile 1-9, din perspectiva prețului aparent scăzut al ofertelor clasate pe locurile 1-3, aspect absolut nelegal, în acest moment al procedurii, raportat la toate succesiunea notificărilor, măsurilor de remediere și a deciziei CNSC dispusă în privința acestei proceduri de achiziție publică.

Totodată, contestatoarea solicită studiul dosarului de achiziție publică.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 24661/....., .../...../20.06....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. ...../...../....., .../....., inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţii.

Prin adresa nr. 9143/29.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 26454/03.07....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

..... consideră contestația formulată ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Urmarea Deciziei CNSC nr. ...../...../.....,...../....., a solicitat, prin adresele nr. 6857/16.05..... și nr. 6858/16.05....., ofertanților asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL și SC ..... SRL clarificări, detalieri și defalcări ale unor tarife/costuri.

În urma verificărilor răspunsurilor de clarificări transmise ca urmare a reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de reevaluare nr. 2/26.05..... în care a considerat ofertele prezentate de către cei doi ofertanți admisibile.

Prin finalizarea reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a ofertelor a întocmit raportul procedurii nr. 7578/30.05....., prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu o valoare de 10.514.642,74 lei, fără TVA, și o durată de execuție de 27 luni (conform proiectului tehnic).

În urma transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, s-au depus două solicitări prin care SC ..... SRL și SC ..... SRL au solicitat accesul la dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă a admis accesul la dosarul achizitiei, cu respectarea prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Urmare accesului la dosarul achiziției, au fost transmise notificări prealabile de către ofertanții SC ..... SRL și SC ..... SRL, cu nr. 547/12.06..... și 1849/06.06....., înregistrate la sediul ..... cu nr. 7724/12,06....., respectiv nr. 7748/12.06.....

Referitor la contestația depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, autoritatea contractantă precizează că: „nu dorește să își asume un risc nejustificat de neexecutare conformă a viitorului contract de lucrări, prin reevaluarea ofertelor declarate admisibile, dorindu-se o evaluare detaliată a tuturor componentelor prețului total al ofertei, prin aplicarea prevederilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016". Aspectele menționate mai sus au condus la întârzierea finalizării procedurii de atribuire a contractului de lucrări și implicit la întârzierea execuției lucrărilor de modernizare a drumului județean.

Măsurile de remediere acceptate și comunicate de autoritatea contractantă ca urmare a notificărilor prealabile au fost:

- anularea comunicărilor privind rezultatui procedurii, respectiv adresele nr. 7579/30.05....., 7580/30.05....., 7581/30.05....., 7582/ 30.05....., 7583/30.05....., 7584/30.05....., 7585/30.05....., 7586/30.05..... și 7587/30.05.....;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 7578/30.05....., precum și a oricărui act subsecvent acestei decizii;
- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor admisibile.

Astfel, prin Dispozitia Președintelui .... nr. 381/....., s-a respins raportul procedurii de atribuire nr. 7578/30.05..... și s-a dispus reevaluarea completă a ofertelor admisibile din cadrul procedurii de către o nouă comisie, conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Decizia autorității contractante s-a transmis tuturor participanților la procedura de atribuire, prin adresele nr. 7748/12.06....., nr. 7724/12.06..... și nr. 8037/12.06....., au fost comunicate măsurile de remediere luate ofertanților SC ..... SRL, SC ..... SRL precum și tuturor operatorilor economici implicați în procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 1961/....., înregistrată la .... cu nr. 8326/....., ofertantul SC ..... SRL a notificat autoritatea contractantă cu privire la faptul că a transmis Consiliului contestația nr. ...../.....

Urmare adresei nr. 184/13.06..... transmisă de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, prin care a solicitat comunicarea motivelor avute în vedere pentru anularea raportului procedurii și reluarea acesteia prin reevaluarea ofertelor declarate admisibile, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 7720/....., atașată punctului de vedere.

Autoritatea contractantă considera că această reevaluare nu încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece se reanalizează toate ofertele depuse în cadrul acestei proceduri.

Astfel, autoritatea contractantă a aplicat decizia CNSC așa cum a precizat mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ..... SRL - SC ..... SRL și SC ..... SRL, întocmind raportul procedurii și comunicând rezultatui procedurii tuturor ofertanților.

Contrar celor menționate de asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, autoritatea contractantă a reevaluat nu doar oferta sa, ci și a ofertantului SC ..... SRL solicitând clarificarea, detaliere și/sau defalcarea prețurilor/tarifelor sau a altor aspecte menționate în decizia CNSC, aspecte care au fost considerate de Consiliu ca fiind insuficient analizate, în sensul în care nu au fost verificate susținerile operatorilor economici.

Faptul că asocierea declară „ această măsură este absolut abuzivă, lipsită de temei legal înfăptuindu-se într-un act de exces de putere", autoritatea contractantă consideră că nu este fundamentată și este enunțată fără o analiză clară a măsurilor dispuse de Consiliu pentru autoritatea contractantă.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise prin adresa nr. 235/07.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 27634/07.07....., reiterând aspecte din contestația formulată, cu precizarea că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 127 și art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.

De altfel, contestatoarea solicită Consiliului constatarea faptului că măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă prin adresa din data de 12.06..... sunt tardive în temeiul art. 6 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Modernizare DJ 709F: DN 7A – cabana Rusu – Masivul Parâng, km 6+600-10+325,județul ....., cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../ ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 17.01....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 16.596.526,15 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 865/25.01.....

După finalizarea evaluării ofertelor, au fost depuse contestații de către SC ..... SRL și SC ..... SRL, care au fost admise prin

Decizia Consiliului nr. ...../...../....., .../..... și, ulterior, a fost întocmit raportul procedurii nr. 7578/30.05.....

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a noului rezultat al procedurii, SC ..... SRL a depus contestaţie, solicitând revocarea deciziei prin care oferta asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, revocarea deciziei prin care oferta SC ..... SRL a fost declarată admisibilă, revocarea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL și SC ..... SRL și a oricărui act subsecvent acestei decizii, precum și reevaluarea ofertelor admisibile, dar și accesul la documentele din cadrul dosarului achiziției publice.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, respectiv punctul de vedere nr. 8417/16.06....., înregistrat la CNSC cu nr. 24231/....., Dispoziția nr. 381/..... reprezentând „măsuri de remediere”, precum și Referatul nr. 8103/12.06....., Consiliul reţine că autoritatea contractantă a achiesat la toate solicitările contestatoarei, hotărând următoarele:

- se respinge raportul procedurii de atribuire nr. 7578/30.05.....;
- reevaluarea completă a ofertelor din cadrul procedurii „.....”.

Totodată, contestatoarea, prin adresa nr. 2031/20.06....., înregistrată la CNSC cu nr. 24586/20.06....., a comunicat că nu are obiecții cu referire la măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă.

În consecinţă, luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus menţionate precum şi achiesarea autorităţii contractante la toate criticile contestatoarei, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect, contestaţia formulată de SC ..... SRL.

Cu privire la cele două contestații formulate de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin care se solicită ..... și recunoașterea dreptului său stabilit prin raportul procedurii nr. 7578/30.05....., în sensul declarării câștigătoare a ofertei depuse, Consiliul constată că acestea sunt identice.

În referire la cea de a doua contestație, Consiliul constată că fiind depusă în mod eronat cu îndeplinirea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, iar termenul de contestare a fost depășit. Având în vedere dispozițiile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că procedura prealabilă nu mai este necesară atunci când ofertantul se consideră vătămat de măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă (Prin excepţie de la prevederile alin. (1) şi (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestaţie în faţa Consiliului sau instanţei fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă). Prin urmare, depunerea contestației în data de ....., în condițiile în care a luat la cunoștință de măsurile de remediere ale

achizitoarei în 12.06....., s-a făcut cu depășirea termenului de 10 zile impus de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. a), ultima zi în care puteau fi atacate măsurile de remediere fiind 22.06..... Prin urmare, cea de a doua contestație va fi respinsă ca tardiv formulată.

Analizând prima contestație formulată de de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, respectiv a criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de anulare a rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

La stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere cele stabilite prin decizia sa anterioară nr. ...../...../....., .../....., rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, respectiv anularea raportului procedurii nr. 3367/20.03..... și actele subsecvente acestuia, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL & SC ..... SRL și a ..... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, urmând ca rezultatul procedurii să fie comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Astfel, autoritatea contractantă a reevaluat cele două oferte (a asocierii SC ..... SRL & SC ..... SRL și a ..... SRL) și a stabilit, prin raportul procedurii nr. 7578/30.05....., că oferta câștigătoare este tot cea a SC ..... SRL & SC ..... SRL.

Ulterior comunicării acestui rezultat SC ..... SRL și SC ..... SRL au depus notificările prealabile nr. 1848/06.06..... și 547/06.06....., documente pe care conducătorul autorității contractante a pus la data de 08.06.2016 rezoluția Propun o reevaluare a ofertelor de către o nouă comisie de evaluare.

În baza acestei rezoluții a fost întocmit de către Serviciul achiziții publice referatul nr. 8103/12.06....., prin care, luând act de rezoluția conducătorului instituției și a dispozițiilor art. 127 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/..... (În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorităţii contractante va motiva în scris decizia sa şi poate, după caz: ... b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită) a fost propusă o nouă comisie de evaluare.

Prin dispoziția nr. 381/..... președintele .... a dispus ”raportului” procedurii de atribuire și reevaluarea completă a ofertelor din cadrul procedurii de atribuire în cauză, cu mențiunea că președintele comisie de evaluare va avea și calitatea de membru.

Se constată că, deși raportul procedurii de atribuire nr. 7578/30.05....., a fost inițial aprobat, ulterior, s-a revenit asupra lui și s-a decis ”respingerea lui”.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă poate reveni anterior semnării contractului asupra deciziilor sale luate

în evaluarea ofertelor depuse. Dacă s-ar accepta o interpretară contrară, ori de câte ori autoritatea contractantă ar fi sesizată că există nereguli/omisiuni în evalurea ofertelor sau ar constata, ea însăși, că sunt elemente ale evaluării care nu sunt suficient analizate sau sunt eronate, ea nu ar mai putea reveni asupra propriei decizii și să remedieze eventuale omisiuni, neclarități sau lipsuri ale evaluării făcute. Cu alte cuvinte, dacă a greșit sau a omis anumite aspecte în evaluare, o astfel de situație nu ar mai putea fi remediată. Ori, o asemenea apreciere este în contradicție cu întreg cadrul stabilit prin legislația achizițiilor publice.

Sunt considerate relevante următoarele dispoziții coroborate ale Legii 101/98:

- art. 3 alin. (1): *În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

d) măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei notificări prealabile/contestaţii, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire;

e) notificare prealabilă - cererea prin care se solicită autorităţii contractante reexaminarea unui act al autorităţii contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia.

- art. 6 alin. (2): *Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz*.

- art. 9 alin. (1): *După primirea contestaţiei, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestaţiei. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalţi operatori economici implicaţi în procedura de atribuire, precum şi Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor, se publică în SEAP*.

Având depuse două notificări legate de rezultatul procedurii, rezoluția conducătorului autorității contractante nu putea fi ignorată, motiv pentru care măsurile de remediere ce au decurs din această rezoluție sunt conforme cadrului legal stabilit de legiuitor și lipsite de echivoc. Mai mult decât atât, rezoluția conducătorului autorității contractante nu privește doar oferta sa, ci reevaluarea tuturor ofertelor de o nouă comisie de evaluare, astfel că nu se poate susține că nu au fost respectate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Chiar dacă Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor asocierii SC ..... SRL & SC ..... SRL și a ..... SRL, aceasta nu înseamnă că reevaluarea ofertelor nu poate fi extinsă și în cazul celorlalte oferte, achizitoarea fiind cea care stabilește modul în care va acționa, fără însă ca reevaluarea făcută să se defășoare într-un cadru și la un nivel mai restrâns decât cel stabilit prin decizia CNSC. Faptul că autoritatea contractantă a decis extinderea evaluării stabilite de Consiliul nu poate fi apreciat, contrar susținerilor contestatoarei, că ar duce la incedența dispozițiilor art. 224 alin. (1) lit. a) din Legea nr.

98/2016, deoarece nu înseamnă că nu s-au respectat cele decise prin decizie. Cât privește termenul de reevaluare stabilit de Consiliul la 20 de zile și presupus a fi fost depășit de comisia de evaluare, pe de o parte, depășirea termnului nu ar putea duce la nulitatea rezultatului unei evaluări, iar pe de altă parte, se constată că autoritatea contractantă a primit decizia în discuție la data de 08.05..... (conform confirmare de primire), iar termenul de 20 de zile se implinea luni 29.05....., în timp ce raportul procedurii nr. 7578 a fost aprobat în 30.05..... Cât privește noua situație creată prin anularea evaluării făcute de comisia de evaluare stabilită inițial, devine evident faptul că termenul în discuție nu mai poate fi respectat, noua comisie fiind stabilită ulterior expirării acestui termen, întreaga responsabilitatea pentru situația creată căzând în sarcina autorității contractante.

Prin urmare, nu poate fi pusă în discuție anularea acestei dispoziții plecând de la modalitatea în care contestatoare a înțeles să răspundă la solicitările de clarificări adresate ulterior deciziei precedente a Consiliului, decizia de anulare stabilind necesitatea reevaluării tuturor ofertelor. Niciun moment printre motivele care au condus la decizia de anulare a rezultatului stabilit prin raportul procedurii nr. 7578/20.05..... nu sunt precizate motive legate de răspunsurile la clarificări date de contestatoare, aduse în discuție de aceasta prin contestație.

Astfel, clarificările aduse de contestatoare ofertei sale în urma solicitărilor achizitoarei sunt, la acest moment, lipsite de relevanță, tocmai pentru că nu pentru aceste motive s-a anulat raportul procedurii de atribuire, ci pentru că s-a constatat necesitatea reluării întregii proceduri de evaluare, dispoziția nr. 381/..... privind reevaluarea completă a ofertelor fiind lipsită de echivoc.

Cât privește alegațiile contestatoarei legate de succesiunea documentelor emise de contestatoare, Consiliul reține faptul că deși a fost aprobat raportul procedurii de atribuire, conducătorul autorității contractante a revenit asupra lui după depunerea celor două notificări prealabile. Ori, o astfel de măsură este permisă în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. Existența celor două notificări permite achizitoarei să revină asupra raportului procedurii de atribuire contrar susținerilor contestatoarei, în sesnul revocării lui.

Cât privește încălcarea confidențialității documentelor declarate de contestatoare de către achizitoare, Consiliul consideră că nu este de natură a afecta legalitatea deciziei de anulare a raportului procedurii nr. 7578/30.05..... și a actelor subsecvente acestuia, eventualele depăgubiri invocate de contestatoare putând fi solicitate instanțelor de judecată competente. Solicitările celor doi operatori economici care au transmis notificări prealabile de consultare a ofertei operatorului economic declarat câștigător au survenit după comunicarea rezultatului procedurii conform raportului procedurii nr.

7578/30.05....., și nu în timpul evaluării, cum susține în mod eronat contestatoare.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei privind anularea deciziei de anulare a raportului procedurii nr. 7578/30.05..... și a actelor subsecvente acestuia.

Cât privește tardivitatea luării măsurilor de remediere invocată de contestatoare în temeiul art. 6 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are în vedere pe de o parte faptul că alin. (3) privește conținutul documentației de atribuire fiind inaplicabil speței de față, iar alin. (4) stabilește termenul de răspuns pentru a putea fi luat în considerare la curgerea termenului de contestare legat de răspunsul primit sau de lipsa acestuia. Nicăieri în legislație ne este stabilit de legiuitor că necomunicarea în 3 zile de la depunerea notificării a intenție de a lua sau nu măsuri de remediere conduce la decăderea achizitoarei din dreptul de a lua astfel de măsuri. Acest termen de 3 zile era relevant în calculului termenului de depunere a unor eventuale contestații de către SC ..... SRL și ..... SRL, operatorii economici care au depus notificările prealabile.

Conducătorul unității a luat decizia de reevaluarea a ofertelor de către o nouă comisie de evaluare în data de 08.06....., joi, astfel că prin comunicarea acestei decizii luni 12.06....., nu a fost afectat termenul de contestare a acestor măsuri de remediere.

De asemenea, legat de solicitarea contestatoarei de verificarea a măsurii în care măsurile de remediere au fost luate de comisia de evaluare inițială sau de comisia formată ulterior, Consiliul constată că măsurile de remediere au fost dispuse de către conducătorul autorității contractante.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestaţia formulată de către SC ..... SRL și ca tardivă contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., formulată de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., formulată de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
……	……	……

.