

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1323 / C9 / 1252

Data: 13.06.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25303/11.05.2023, depusă de SRL, cu sediul în, județul, având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin, administrator, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Lucrări de asamblare, amplasare și punere în funcțiune 10 parcări de biciclete în, cod CPV 45262400-5 Lucrări de asamblare a structurilor metalice (Rev. 2), de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, în partea care privește oferta depusă de asocierea și declararea acesteia ca fiind câștigătoare, și anularea tuturor actelor autorității contractante întocmite subsecvent, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, precum și la plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, respectiv declararea câștigătoare a ofertei depuse de asocierea, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că propunerea tehnică a asocierii nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini, respectiv documentația tehnică nu cuprinde planuri, schițe și/sau randări 3D, astfel cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire completată prin clarificări anterior depunerii ofertelor.

Având în vedere clarificările autorității contractante, contestatoarea arată că orice ofertant avea obligația, conform art. 207 alin. (1) lit. a) și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, de a îndeplini toate cerințele,

condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentația de atribuire, respectiv condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei. Aceste condiții și cerințe stabilite de autoritate au precizat expres și neîndoiește modalitatea de prezentare a propunerii tehnice pretinsă de autoritate.

Corelativ, încă din prima pagină a caietului de sarcini se menționa că: *Specificațiile conținute de caietul de sarcini trebuie să răspundă nevoii obiective a autorității contractante și reprezintă cerințe minime și obligatorii.*

Or, analizând propunerea tehnică a asocierii, se observă că aceasta nu cuprinde niciun fel de planuri, schițe sau randări 3D ale ansamblului, nicio proiectare a instalațiilor electrice, niciun plan al amplasării suporturilor de bicicletă în interiorul ansamblului.

În aceste condiții, contestatoarea susține că oferta tehnică depusă de Asocieria nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, situație încadrată la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, subliniind totodată că această neconformitate/lipsă a propunerii tehnice nu poate fi asimilată unei abateri tehnice minore ce poate fi completată pe parcursul evaluării ofertelor, motiv pentru care apreciază că singura variantă posibilă pentru autoritate era de a declara această oferta neconformă.

De asemenea, contestatoarea susține că echipamentele oferite de Asocieria nu corespund/nu se încadrează, ca și dimensiune în cerințele caietului de sarcini, *secțiunea 5.2.2. Caracteristicile tehnice minime solicitate*, astfel cum a fost clarificată prin solicitarea nr. 2, pct. b), pe care o citează, respectiv echipamentele oferite nu corespund ca dimensiune celor 5 m solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea arată că ofertantul a prezentat în propunerea tehnică, la pag. 141 și 26, două sisteme: cu 24 locuri și cu 26 locuri, și, în situația celor 26 de locuri, se explică că acest sistem este compus din două rastele de 16 poziții, ceea ce ar rezulta un total de 32 de locuri, nu de 26. La un total de 32 de locuri, chiar conform calculelor ofertantului, este depășită suprafața maximă la sol indicată de către autoritate.

Contestatoarea concluzionează că, din fișele tehnice regăsite în propunerea tehnică, este evident că echipamentele oferite de asocierie nu se încadrează în dimensiunile solicitate de autoritate sau nu se respectă dimensiunea de 5000 mm sau nu se respectă numărul minim de biciclete ce trebuie parcate.

Deși era clar că oferta depusă de Asocieria nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, fiind greșit dimensionate echipamentele oferite, comisia de evaluare a decis în mod greșit faptul că propunerea lor tehnică este corespunzătoare cerințelor și conformă. Or, cu privire la aceste neconformități ale ofertei, autoritatea contractantă ar fi trebuit cel puțin să solicite clarificări.

În continuare, contestatoarea invocă faptul că neîndeplinirea cerinței de la pct. 5.2.7 din caietul de sarcini - avertizarea prin SMS, respectiv ansamblul trebuie să dispună de un senzor montat care să detecteze intervalul de timp în care ușa este deschisă și să trimită un SMS la un număr predefinit, sau la mai multe numere, la un interval de 10 minute în cazul în care ușa rămâne deschisă.

De asemenea, contestatoarea invocă și neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini de a executa un ansamblu independent din punct de vedere energetic, prevăzută la pct. 5.2.16 din caietul de sarcini: Sistemul de alimentare va fi format din panouri solare fotovoltaice, regulator de încărcare, acumulatori, structură de montaj pentru panourile fotovoltaice, cât și alte elemente necesare astfel încât soluția să asigure necesarul de alimentare cu energie electrică în permanență pentru toate sistemele și echipamentele instalate. Ori, în urma verificării datelor și a echipamentelor menționate în propunerea tehnică a Asocierii (memoriul tehnic efectuat de către) rezultă că are un consum de energie electrică mai mare decât capacitatea maximă de producție a întregului ansamblu, respectiv nu produce suficientă energie pentru consumul propriu, neavând și capacitatea de a încărca acumulatorii aferenți sistemului.

Totodată, contestatoarea prezintă alte deficiențe ale propunerii tehnice care nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini. Astfel, prin caietul de sarcini, la pct. 5.2.9 se menționează faptul că cititorul de carduri de proximitate trebuie să permită conexiunea de date cu sistemul de administrare de tip montat la sediul central al Beneficiarului prin intermediul căruia se vor activa/dezactiva și prelungi cardurile ce asigură accesul în incinta containerului și totodată va stoca informațiile transmise de acesta pentru fiecare card în parte, putând funcționa și în regim offline. Ori, sistemul propus de asociere nu este compatibil cu și nu este superior, întrucât dacă ansamblul rămâne fără conexiune la internet nu mai poate fi utilizat corespunzător.

De asemenea, conform caietului de sarcini - punctul 5.2.12, se solicita un echipament de stocare al imaginilor surprinse de camerele de supraveghere - NVR cu 8 porturi care va avea minim 8 canale, iar soluția propusă de ofertantul declarat câștigător este un NVR care suportă 8 canale, dar prin alegerea switchului se limitează numărul canalelor la 4.

Totodată, în memoriul pe partea de instalații electrice, se menționează în mod eronat 40 de parcuri, în loc de 50 de parcuri.

Se apreciază în aceste condiții că autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice toate aceste erori, neconcordanțe față de cerințele din caietul de sarcini.

Contestatoarea invocă lipsa Autorizației IGPR prevăzută de Legea nr. 333/2003, susținând că asocierea nu deține o astfel de autorizație, neputând să asigure execuția lucrărilor cu respectarea

prevederilor legale. Sunt invocate prevederile art. 31 și 56 din Legea nr. 333/2003.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a considerat în mod eronat ca fiind concludent răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare în etapa evaluării ofertelor. Astfel, în mod corect comisia de evaluare a constatat că din propunerea tehnică a asocierii lipsesc tipurile de lucrări și caracteristicile tehnice minime care urmează să fie aplicate la realizarea contractului și a solicitat ofertantului să prezinte referințe din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile solicitate în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini. Se face trimitere la adresa de clarificare nr. 14155/11.04.2023 și la răspunsul asocierii nr. 15160/19.04.2023.

Contestatoarea susține că, prin răspunsul său, ofertantul câștigător a indicat în mod nedovedit că sunt respectate cerințele minime ale caietului de sarcini, dar, practic, se dovedește că este necesară modificarea acestor cerințe tehnice (inițial asumate), iar prin acceptarea acestui răspuns s-a creat un avantaj în favoarea asocierii față de societatea sa, respectiv acceptarea unei oferte neconforme a condus la desemnarea eronată ca fiind câștigătoare a ofertei asocierii.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod incorect oferta desemnată câștigătoare, precizând că, deși ofertantul a răspuns la modul general și incomplet, comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind concludent și a decis în mod greșit că cerințele minime ale documentației sunt îndeplinite, încălcându-se astfel prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 20062/16.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 26220/16.05.2023, autoritatea contractantă a transmis Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Astfel, susține că, astfel cum s-a menționat și în procesul-verbal nr. 16398/24.04.2023, operatorul a formulat oferta tehnică în manieră proprie, probând în acest sens conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, se arată că, prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 11712/28.03.2023, respectiv "Prin a proba se înțelege punerea la dispoziția documentației tehnice ce stă la baza ofertei, propria abordare a temei, planuri, schițe, eventual randări 3D semnate de personal calificat", s-au exemplificat modalitățile de probare, nefiind obligatorie cumularea tuturor modalităților, respectiv prezentarea și de schițe sau randări, concluzionând că ofertantul a îndeplinit cerința minimă, iar oferta prezentată este conformă.

Referitor la critica potrivit căreia echipamentele ofertate de asocieria nu corespund/nu se încadrează ca și dimensiune în cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a arătat că nu se acceptă

modificarea suprafeței la sol, dar nu a îngrădit posibilitatea de a adapta soluții prestabilite (RASTELURI), astfel încât să se obțină un număr minim de 50 locuri pentru biciclete. Conform Figurii 8 de la pag. 26 din propunerea tehnică, rezultă că rastelurile propuse pot fi adaptate pentru a se încadra în dimensiunile solicitate, astfel încât să se respecte limitele cerute prin caietul de sarcini.

De asemenea, arată că a ținut cont și de "DECLARAȚIE privind însușirea caietului de sarcini/documentației de atribuire" prezentată de asocieria SRL - SRL și de răspunsul la solicitările de clarificări înregistrat sub nr.15160/19.04.2023.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței de la pct. 5.2.7 din caietul de sarcini — avertizarea prin SMS, autoritatea contractantă susține că, prin oferta tehnică, asocieria câștigătoare a declarat că "Încuietarea detectează automat starea închis/deschis și avertizează operatorii/administratorii în cazul în care ușa rămâne deschisă pentru o perioadă mai lungă de 10 minute. Sistemul avertizează și utilizatorul în legătură cu nefinalizarea procesului de depozitare/extragere corectă a bicicletei în următoarele situații: nu a fost indicat locul în care a fost parcată bicicleta/nu a fost indicat locul din care a fost ridicată bicicleta/a fost indicat un loc greșit (ocupat/nealocat utilizatorului), ușa nu a fost închisă corespunzător (mesaj/lumină roșie/sunet de avertizare). Mesajele sunt afișate pe ecranul telefonului mobil, dar și local, utilizând echipamentele instalate în parcare de biciclete. Operatorii/administratorii sistemului vor avea acces printr-o aplicație web (back office) securizată la datele de utilizare generate de fiecare parcare în parte. Ușa poate fi descuiată de la exterior cu ajutorul unei chei fizice. La interior va exista un buton de deschidere a ușii" și în concluzie, comisia de evaluare a considerat soluția tehnică conformă.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini de a executa un ansamblu independent din punct de vedere energetic, autoritatea contractantă arată că nu a realizat o estimare a consumului necesar funcționării echipamentelor electrice aferente parcării de biciclete, prin urmare, în caietul de sarcini, s-a solicitat asumarea operatorilor economici ca soluțiile tehnice oferite să acopere nevoile de funcționare ale echipamentelor, respectiv necesarul de alimentare cu energie electrică în permanență pentru toate sistemele și echipamentele instalate. Cum ofertantul a declarat că: "Parcările sunt independente energetic, fiind dotate cu o instalație de panouri solare și baterii dimensionată pentru a acoperi nevoile de funcționare ale echipamentelor ... Dimensionarea puterii sistemului de alimentare ține cont și de echipamentul operatorului ce va furniza soluția de date. Acest echipament va fi montat în dulapul metalic și va fi alimentat de la rețeaua electrică locală", comisia de evaluare a considerat soluția tehnică conformă.

Referitor la criticile privind alte deficiențe ale propunerii tehnice care nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini referitor la faptul că sistemul propus de ofertant nu este compatibil cu, autoritatea contractantă a susținut că ofertantul a declarat prin oferta tehnică că: "Cititorul permite conexiunile de date cu sistemul de administrare al beneficiarului prin intermediul căruia se vor activa, dezactiva și prelungii cardurile ce asigură accesul în incintă", concluzionând că soluția tehnică este conformă.

În ceea ce privește critica legată de faptul că soluția propusă de ofertantul declarat câștigător este un NVR care suportă 8 canale, dar prin alegerea switchului se limitează numărul canalelor la 4, astfel că soluția propusă nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, achizitoarea susține că soluția tehnică propusă respectă cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini, având în vedere că, în caietul de sarcini nu se fac referiri la switchuri. Astfel, comisia de evaluare a considerat soluția tehnică conformă.

Cu referire la critica privind faptul că, în memoriul pe partea de instalații electrice, se menționează în mod eronat 40 de parcări, în loc de 50 de parcări, achizitoarea precizează că, având în vedere că în restul ofertei tehnice se face referire la 50 de locuri, s-a considerat că, în memoriul pe partea de instalații electrice, operatorul a comis o eroare de redactare, motiv pentru care, comisia de evaluare nu a considerat a fi necesară formularea de clarificări.

În ceea ce privește critica referitoare la lipsa Autorizației IGPR prevăzută de Legea nr. 333/2003 din oferta asocierii, astfel neputând să asigure execuția lucrărilor cu respectarea prevederilor legate, autoritatea contractantă arată că nu a cerut prin documentația de atribuire prezentarea unei astfel de autorizații, motiv pentru care consideră că prezentarea acesteia nu era obligatorie, nefiind o cerință de calificare.

Cu privire la critica contestatoarei în referire la faptul că s-a considerat în mod eronat ca fiind concludent răspunsul ofertantului la Solicitarea de clarificări transmisă în etapa evaluării ofertelor, se susține că, reexaminând propunerea tehnică ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, s-a concluzionat că informațiile solicitate se regăsesc în oferta depusă, motiv pentru care răspunsul asocierii a fost considerat concludent.

Autoritatea contractantă susține că s-a analizat și a verificat fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, ca acestea să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și în fișa de date. De asemenea, a verificat ca propunerea financiară să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, motiv

pentru care consideră că a evaluat în mod corect oferta desemnată câștigătoare.

Prin adresa nr. 272/22.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 27403/22.05.2023, ... SRL a răspuns punctual apărărilor autorității contractante din punctul său de vedere față de contestație.

Prin adresa nr. 21202/24.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 28044/24.05.2023, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Lucrări de asamblare, amplasare și punere în funcțiune 10 parcări de biciclete în, cod CPV 45262400-5 Lucrări de asamblare a structurilor metalice (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1121879/15.03.2023.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.960.200,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.04.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de declararea câștigătoare a ofertei asocierii SRL - SRL, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 39.204,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209136839/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 12.05.2023.

O primă critică îndreptată împotriva ofertei declarate câștigătoare, depuse de asocieria SRL - SRL, privește nerespectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini, în condițiile în care documentația tehnică prezentată nu cuprinde planuri, schițe și/sau randări 3D, astfel cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă.

În acest sens, este de reținut că, prin caietul de sarcini, s-au precizat următoarele: "... În acest sens, orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini.

Nu se admit ofertele parțiale din punct de vedere cantitativ și calitativ, ci numai ofertele integrale.

Nu se acceptă depunerea de oferte alternative.

Nu se admite copierea, în tot sau în parte, a caietului de sarcini, în cadrul propunerii tehnice, **ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/soluții/metodologii**, pe baza propriei experiențe în domeniu, asupra modului de

îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice” (pag. 2).

Este de interes și faptul că, în referire la acest aspect, autoritatea contractantă a prezentat răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 11712/28.03.2023, publicat în SEAP la data de 28.03.2023, față de solicitarea nr. 1 «Nu se admite copierea, în tot sau în parte, a caietului de sarcini, în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/soluții/metodologii, pe baza propriei experiențe în domeniu, asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice”.

Ce se înțelege prin "a proba"? Ce fel de documente sunt necesare?
următorul răspuns "Prin "a proba" se înțelege punerea la dispoziție a documentației tehnice ce stă la baza ofertei, propria abordare a temei. Planuri, schițe eventual randări 3D semnate de personal calificat».

Din procesele – verbale privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 14157/11.04.2023 și 16398/24.04.2023, nu rezultă cum anume a fost considerată îndeplinită cerința caietului de sarcini.

În punctul de vedere față de contestație s-a reținut că, în referire la acest aspect, achizițtoarea a avut în vedere următoarele: "Comisia de evaluare consideră suficiente documentele depuse de ofertantul ASOCIEREA S.C. S.R.L. (lider de asociere) - S.C. S.R.L (asociat) așa cum a menționat și în procesul verbal nr. 16398/24.04.2023, având în vedere că operatorul a formulat oferta tehnică în manieră proprie, probând în acest sens conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini. Prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 11712/28.03.2023, respectiv "Prin a proba se înțelege punerea la dispoziția documentației tehnice ce stă la baza ofertei, propria abordare a temei, planuri, schițe, eventual randări 3D semnate de personal calificat", autoritatea a exemplificat modalitățile de probare, nefiind obligatorii cumularea tuturor modalităților, respectiv prezentarea și de schițe sau randări. Concluzie: Ofertantul a îndeplinit cerința minimă iar oferta prezentată este conformă."

Față de cerința caietului de sarcini "ofertanții **având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/soluții/metodologii**, pe baza propriei experiențe în domeniu, asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia", precum și conținutul propunerii tehnice prezentate de asocierea câștigătoare, care cuprinde propria abordare, inclusiv imagini cu referire la componente din lucrarea care se va realiza, nu se poate considera că nu a fost îndeplinită cerința în discuție.

Câtă vreme există prezentată propria abordare, precum și imagini ale unor elemente componente ale lucrării care se va realiza, nu mai era necesară prezentarea de planuri, schițe și/sau randări 3D, cum a susținut societatea contestatoare.

Imaginile inserate pe parcursul abordării proprii prezentate sunt o dovadă a faptului că asocierea a probat conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că propunerea tehnică a asocierii nu cuprinde nicio proiectare a instalațiilor electrice, niciun plan al amplasării suportilor de bicicletă în interiorul ansamblului, este de reținut că, prin caietul de sarcini și clarificarea publicat în SEAP, nu s-a indicat decât că ofertanții au obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, pe baza propriei abordări a temei, planuri, schițe, eventual randări 3D.

Se constată astfel că autoritatea contractantă nu a indicat, în concret, elemente ale ofertei a căror conformitate să fie probată, precum planuri pentru instalațiile electrice, plan pentru amplasarea suportilor de bicicletă în interiorul ansamblului, cum a susținut contestatoarea.

Critica contestatoarei, din acest punct de vedere se consideră nefondată, autoritatea contractantă fiind obligată să verifice propunerea tehnică prin raportare la cerințele caietului de sarcini, nu la cerințe suplimentare, neprevăzute.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu referire la faptul că echipamentele oferite de asocierea nu corespund/nu se încadrează, ca dimensiune, în cerințele caietului de sarcini, este de reținut că, prin caietul de sarcini, la pct. 5.2.2. Caracteristicile tehnice minime solicitate, s-a precizat: "... **Containerele de biciclete trebuie să aibă dimensiunea 7000 x 5000 mm pentru un container cu capacitate de minim 50 de locuri cu înălțime minimă de 2500 mm** astfel încât să permită manevrarea facilă a rastelurilor mobile cu minim de efort, acestea vor dispune de structuri metalice din profile laminate vopsite în câmp electrostatic și închidere cu profile din aluminiu montaj tip „nut-feder” cu o grosime de 1.6mm, vopsite electrostatic cu protecție la coroziune. Profilele de aluminiu vor avea culori mixte, totodată vor fi montate cu rol de închidere panouri de bord decorative debitate și decupate.

➤ *Pe panoul frontal va frezată/debitată adresa locației.*

Containerele de biciclete vor fi acoperite cu structură din tablă pe schelet metalic și dotate cu sistem de jgheaburi și burlane pentru preluarea apei pluviale. Dimensiunile acoperișului vor fi astfel proiectate încât să asigure protecție pereților exteriori împotriva ploilor, iar înclinația acestuia va asigura o scurgere facilă a apei. Sistemul de prindere al structurii, trebuie să asigure o fixare eficientă și sigură.

Accesul în incintă se va face prin intermediul unei uși metalice din profil pătrat, închisă cu panou de bord debitat/decupat. Ușa va dispune de acces securizat (yala electromagnetică, cititor de card, clanță, amortizor etc.) și senzor pentru avertizare prin SMS a personalului tehnic al beneficiarului pentru cazul în care aceasta rămâne deschisă un timp mai mare de 10 minute. (...)

În interiorul incintei vor fi montate un număr minim de 50 de rasteluri mobile pentru biciclete, și un dulap metalic cu acces securizat care va adăposti tabloul electric, echipamentul de stocare a imaginilor

(DVR/NVR), echipamentul pentru internet mobil, monitorul cât și alte echipamente necesare. Dulapul metalic securizat va fi astfel amplasat încât să nu afecteze circulația din incinta containerului, accesul spre rastelurile mobile și utilizarea acestora."

Este de reținut și că, prin răspunsul consolidat nr. 11712/28.03.2023, publicat în SEAP la data de 28.03.2023, față de solicitarea nr. 2.b "Acceptați și dimensiuni diferite ale containărilor dacă se dovedește tehnic, în baza unor standarde internaționale, că pentru manevrarea corespunzătoare, precum și pentru depozitarea a 50 de biciclete pe două niveluri este necesară o suprafață mai mare?", autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns: **"Nu se acceptă modificarea suprafeței la sol întrucât amplasamentele nu permit dimensiuni mai mari, iar fundațiile sunt deja realizate și nu pot fi modificate"**.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de asocieria câștigătoare, se constată că au fost cuprinse următoarele informații: "Dimensiunile sistemelor de parcare sunt:

Sistem de parcare cu 24 locuri, parcare pe o parte: 4500 x 1910 x 2750 mm. Spațiul necesar manevrării bicicletelor este de 2100 mm, conform specificațiilor tehnice ale producătorului.

Sistem de parcare cu 26 locuri, parcare pe o singură parte: 5000 x 1910 x 2750 mm. Sistemul este format din două rastele de 16 poziții. Spațiul necesar manevrării bicicletelor este de 2100 mm, conform specificațiilor tehnice ale producătorului ..." (pag. 26).

Din procesele – verbale privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 14157/11.04.2023 și 16398/24.04.2023, nu rezultă cum anume a fost considerată îndeplinită cerința caietului de sarcini, respectiv care au fost variantele de rasteluri avute în vedere pentru respectarea dimensiunilor impuse **7000 x 5000 mm pentru un container cu capacitate de minim 50 de locuri cu înălțime minimă de 2500 mm**.

Doar din punctul de vedere față de contestație achizițtoarea a reținut că a avut în vedere următoarele: "... prin răspunsul la solicitarea de clarificări, s-a arătat că nu se acceptă modificarea suprafeței la sol, dar nu a îngăduit posibilitatea de a adapta soluții prestabilite (RASTELURI) astfel încât să se obțină un număr minim de 50 locuri pentru biciclete. Conform Figurii 8 de la pag. 26 din propunerea tehnică, rezultă că rastelurile propuse pot fi adaptate pentru a se încadra în dimensiunile solicitate astfel încât să se respecte limitele cerute prin caietul de sarcini.

De asemenea, arată că a ținut cont și de "DECLARAȚIE privind însușirea caietului de sarcini/documentației de atribuire" prezentată de asocieria SRL - SRL și de răspunsul la solicitările de clarificări înregistrat sub nr.15160/19.04.2023."

Faptul că rastelurile pot fi adaptate pentru a se încadra în dimensiunile solicitate și că asocieria a prezentat "Declarație privind însușirea caietului de sarcini/documentației de atribuire", nu pot

reprezenta o garanție a conformității ofertei, respectiv a propunerii tehnice, inclusiv a concordanței cu propunerea financiară.

Ca prim aspect, este de reținut că susținerea din propunerea tehnică legată de faptul că, pentru sistemul de parcare cu 26 locuri, sistemul ar fi format din două rastele de 16 poziții, nu a fost clarificată de autoritatea contractantă, în condițiile în care, din două rastele de 16 poziții rezultă 32 locuri, și nu 26 locuri cum a indicat ofertanta.

Față de neconcordanța amintită, autoritatea contractantă trebuia să cunoască modul în care a avut în vedere ofertanta să asigure cerințele caietului de sarcini.

Totodată, prin contestație, autoarea acesteia a adus următoarele explicații: "... ofertantul alterează și calculele aferente dimensiunii rastelurilor pentru a forța o conformitate cu suprafața impusă: 5000 mm.

Calculele prezentate de Asocieria pentru 24 locuri - 12 pe o față, se raportează la dimensiunea din coloana denumită "Lungime B": 4500 x 1910 x 2750 mm, unde $4500 = 2250 \text{ mm} \times 2$.

2250 este valoarea aferentă distanței B, așa cum aceasta este indicată chiar în Fișa produsului.

Sistem de parcare cu 24 locuri, parcare pe o singură parte: 4500 x 1910 x 2750mm. Spațiul necesar manevrării bicicletelor este de 2100 mm, conform specificațiilor tehnice ale producătorului.

Dar corecta dimensionare la sol ar fi trebuit să aibă în vedere distanța C indicată în Fișa tehnică a produsului, adică 2375 mm pentru 12 poziții pe o față respectiv distanța *edge to edge* a sistemului care conține și sistemul de ancorare, distanța B, conform fișelor, este distanța calculată *center to center*. Deci calculul corect era $2375 + 2375 = 4750$. (...)

De asemenea, așa cum se poate vedea în imaginea prezentată în continuare, luată din fisele tehnice și manualul de instalare pe site-ul oficial al producătorului, la adresa <https://www.velopa.com/products/bicycle-parking/two-tier-bicycle-parking/capacity-two-tier-bicycle-rack/>, instalarea acestor sisteme presupune și un spațiu de siguranță suplimentar de 119 mm pe o parte, respectiv 198 mm pe cealaltă, dimensiune care face posibilă parcare a bicicletelor și pe locurile aflate în exterior, dimensiuni care se adaugă la dimensiunea totală a sistemelor, rezultând calculul conform producător este de **$2375 + 2375 + 119 + 198 = 5067 \text{ mm}$** .

Revenind la situația sistemului de parcare cu 26 locuri, singura variantă posibilă ar fi de $16 + 10 \text{ locuri} = 26 \text{ locuri de parcare}$ (nu 32 cât ar rezulta din oferta Asocierii).

Calculul prezentat este: $3125 \text{ mm} + 1875 \text{ mm} = 5000 \text{ mm}$, dar este greșit întrucât:

Diferența dintre coloana B și coloana C este că coloana B este măsurătoarea *center to center*, iar coloana C este măsurătoarea *edge to edge*, adică dimensiunea fizică totală a sistemului, care conține și sistemul de ancorare, cea care trebuie luată în considerare în cazul montajului. Această distanță este una standard: 125 mm. Distanța care trebuie adăugată și pentru sistemul de parcare de 10 locuri.

Pentru niciuna dintre variantele propuse de ofertant, acesta nu ia în calcul și dimensiunea pentru acest sistem de prindere fără de care nu poate fi realizat ansamblul.

Pornind de la această prezumție care are la bază toate calculele (a se vedea calculul pentru 24 locuri), putem doar presupune că și în varianta prezentată de 26 locuri, ofertantul nu a ținut cont de suprafața necesară sistemului de prindere pe lateral - cei 125 mm.

Dacă ar fi ținut cont și de această dimensiune a prinderilor laterale, calculul corect era: $3125 + 1875 + 125 = 5125$ mm.

În măsura în care s-ar fi luat în calcul și această distanță, este clar că nu se poate asigura încadrarea în suprafața maximă solicitată de către autoritate.

De asemenea, așa cum se poate vedea în imaginea prezentată în continuare, luată din fisele tehnice și manualul de instalare pe site-ul oficial al producătorului, la adresa <https://www.velopa.com/products/bicycle-parking/two-tier-bicycle-parking/capacity-two-tier-bicycle-rack/>, instalarea acestor sisteme presupune și un spațiu de siguranță suplimentar de 119 mm pe o parte, respectiv 198 mm pe cealaltă, dimensiune care face posibilă parcarea bicicletelor și pe locurile aflate în exterior, dimensiuni care se adaugă la dimensiunea totală a sistemelor, rezultând calculul conform producător este de **$5125 + 119 + 198 = 5442$ mm."**

Având în vedere neconcordanțele constatate, asocierea ofertantă susținând că se încadrează cu rastelurile în valoarea de 5000 mm, din calculul contestatoarei rezultând că această valoare este depășită în ambele sisteme propuse, cu 24 locuri și cu 26 locuri, se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să lămurească cu asocierea ofertantă cum anume a avut în vedere realizarea sistemului de parcare a bicicletelor.

Critica contestatoarei, din acest punct de vedere, se consideră întemeiată.

Cu privire la critica contestatoarei în referire la neîndeplinirea cerinței de la pct. 5.2.7 din caietul de sarcini - avertizarea prin SMS, este de reținut că această cerință prevede următoarele: "închiderea structurii metalice va fi făcută și cu panouri de bond decorative debitat și decupat; Fixarea panourilor se va realiza pe toate laturile acestuia (orizontal și vertical), astfel încât panourile să asigure o fixare bună fără ca acestea să flambeze pe nici o latură; Pe panoul frontal va fi frezată/debitată adresa locației.

va dispune de sistem de amortizare și închidere automată, dimensionat pentru ușa ofertată, astfel încât ușa să se închidă automat indiferent de poziția în care aceasta este lăsată de utilizatori; va dispune de sistem de acționare tip clanță;

va dispune de senzor montat pe aceasta și legat la un echipament ce permite integrarea unei cartele SIM, astfel încât se vor trimite automat mesaje predefinite spre un anumit număr sau spre mai multe numere odată la intervale de 10 minute sau alte intervale setate de personalul tehnic al beneficiarului, pentru cazul în care ușa nu a fost închisă sau aceasta nu se închide datorită unor probleme tehnice; sistemul va fi setat astfel încât trimiterea mesajelor să se facă repetat la intervalele predefinite

până la remedierea problemei, textul mesajului emis automat în cazul unei probleme la ușa de acces trebuie să fie setat conform cerințelor beneficiarului, cartela SIM necesară pentru funcționarea sistemului și transmiterea mesajelor, va fi pusă la dispoziție de beneficiar conform cerințelor ofertantului.”

Raportat la cerința în discuție, contestatoarea a susținut că asocierea câștigătoare nu îndeplinește această cerință, fapt confirmat de fișa tehnică a echipamentului, având în vedere că ”soluția oferită de ofertantul declarat câștigător nu este superioară, întrucât în situația în care echipamentele montate în ansamblu nu sunt online, această avertizare de uși deschise nu va funcționa, existând astfel riscul ca până la momentul rezolvării problemei conectivității, ansamblul să fie accesibil oricărei persoane neautorizate, având astfel acces la toate bicicletele parcate în ansamblu.”

Din procesele – verbale privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 14157/11.04.2023 și 16398/24.04.2023, nu rezultă cum anume a fost considerată îndeplinită cerința caietului de sarcini, fiind consemnat doar ”cerință îndeplinită”, pag. 18-23 propunerea tehnică.

În paginile amintite sunt incluse o serie de informații, însă nu se poate stabili pe care le-a luat în considerare autoritatea contractantă, astfel încât să aprecieze cerința îndeplinită.

Având în vedere cerința caietului de sarcini și faptul că achiziția nu a reținut în documentele de evaluare tehnică cum anume a considerat îndeplinită cerința, se impune și din acest punct de vedere clarificarea cu asocierea ofertantă a acestui aspect.

Critica contestatoarei se consideră întemeiată și din acest punct de vedere.

Cât privește critica contestatoarei în referire la neîndeplinirea de către oferta asocierii câștigătoare a cerinței caietului de sarcini de a executa un ansamblu independent din punct de vedere energetic, prevăzută la pct. 5.2.16 din caietul de sarcini, se reține că, prin caietul de sarcini s-a solicitat: **”Sistemul de alimentare va fi format din panouri solare fotovoltaice, regulator de încărcare, acumulatori, structură de montaj pentru panourile fotovoltaice cât și alte elemente necesare astfel încât soluția să asigure necesarul de alimentare cu energie electrică în permanență pentru toate sistemele și echipamentele instalate.** Echipamentele sistemului de alimentare, vor fi montate în incinta dulapului metalic securizat sau într-o altă incintă securizată pusă la dispoziție de ofertant astfel încât echipamentele să nu fie vizibile sau să permită accesul persoanelor neautorizate (utilizatorii parkingului de biciclete). Vor fi prevăzute un număr minim de baterii externe pentru toate cele 10 locații ce pot fi schimbate în cazul în care sistemul de panouri fotovoltaice nu poate asigura din cauze independente necesarul de energie electric.

Întregul sistem ce asigură alimentarea cu energie electrică, trebuie să permită gestionarea și vizualizarea echipamentelor (panouri, baterii, regulator de încărcare, etc.) și starea acestora (procentul de încărcare, tensiunea bateriilor, defecte etc.) în timp real.

Containerele, vor fi alimentate numai cu energie electrică generată prin panourile fotovoltaice. Specificații tehnice:

toate echipamentele sistemului de alimentare vor funcționa în condițiile climatice existente în România

toate echipamentele sistemului de alimentare cât și instalația electrică realizată, vor respecta normativele în vigoare fiind cu protecție la suprasarcină, scurtcircuit, electrocutare etc.;

panouri fotovoltaice robuste cu protecție la factorii de stres (săruri, amoniu, UV, grindină de orice dimensiuni zăpadă și vânturi foarte puternice);

panourile vor avea eficiență de peste 90% în primii 5 ani și peste 80% până la 10 ani; acumulatorii sistemului de alimentare vor avea durata de viață de minim 3 ani în condiții de funcționare și atmosferice existente; Vor fi puși la dispoziție acumulatori dimensionați corespunzător pentru a fi înlocuiți cei descarcați.

Pentru dimensionarea puterii sistemului de alimentare se va ține cont și de echipamentul operatorului ce va furniza soluția de date. Acest echipament va fi montat în dulapul metalic și va fi alimentat de la rețeaua electrică locală, pusă la dispoziție de ofertant.

Specificațiile tehnice ale echipamentului furnizat de operatorul de date: (...)"

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că, în urma verificării datelor și a echipamentelor menționate în propunerea tehnică a asocierii câștigătoare (memoriul tehnic) rezultă că are un consum de energie electrică mai mare decât capacitatea maximă de producție a întregului ansamblu, respectiv nu produce suficientă energie pentru consumul propriu, neavând și capacitatea de a încărca acumulatorii aferenți sistemului.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a arătat că "nu a realizat o estimare a consumului necesar funcționării echipamentelor electrice aferente parcurii de biciclete, prin urmare în caietul de sarcini s-a solicitat asumarea operatorilor economici ca soluțiile tehnice oferite să acopere nevoile de funcționare ale echipamentelor, respectiv necesarul de alimentare cu energie electrică în permanență pentru toate sistemele și echipamentele instalate. Ofertantul a declarat că: "Parcurile sunt independente energetic, fiind dotate cu o instalație de panouri solare și baterii dimensionată pentru a acoperi nevoile de funcționare ale echipamentelor ... Dimensionarea puterii sistemului de alimentare ține cont și de echipamentul operatorului ce va furniza soluția de date. Acest echipament va fi montat în dulapul metalic și va fi alimentat de la rețeaua electrică locală", comisia de evaluare a considerat soluția tehnică conformă."

Având în vedere că, prin caietul de sarcini, nu s-a solicitat pentru cerința în discuție "asumarea operatorilor economici ca soluțiile tehnice oferite să acopere nevoile de funcționare ale echipamentelor, respectiv necesarul de alimentare cu energie electrică în permanență pentru toate sistemele și echipamentele instalate", ci s-a solicitat **"Sistemul de alimentare va fi format din panouri solare fotovoltaice, regulator de încărcare, acumulatori, structură de montaj pentru panourile**

fotovoltaice cât și alte elemente necesare astfel încât soluția să asigure necesarul de alimentare cu energie electrică în permanență pentru toate sistemele și echipamentele instalate", era necesar ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să verifice îndeplinirea acestei cerințe de către ofertanți.

Simpla asumare a îndeplinirii acestei cerințe nu poate constitui o garanție a îndeplinirii acesteia.

Astfel că, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră întemeiată, impunându-se reevaluarea ofertei câștigătoare și din acest aspect. Așadar, achizitoarea trebuie să solicite ofertantei clarificări suplimentare.

În mod similar, se impune clarificarea cu ofertanta câștigătoare a modului de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini, pct. 5.2.9, potrivit căreia "Acesta va fi montat în partea exterioară în apropierea ușii;

având în vedere montarea la exterior a acestui echipament, se va ține cont de factorul de protecție din fișa tehnică a produsului oferat (factor IP) cât și de temperaturile de funcționare ale acestuia să corespundă cu condițiile din teren astfel încât echipamentul să fie perfect funcțional; acționa yala electromagnetică la deschidere pentru cardurile active;

va permite conexiunile de date cu sistemul de administrare de tip montat la sediul central al beneficiarului prin intermediul căruia se vor activa, dezactiva și prelungii cardurile ce asigură accesul în incinta containerului și totodată va stoca informațiile transmise de acesta pentru fiecare card în parte, putând funcționa și în regim offline;

va permite înregistrarea a minim 500 de carduri pentru fiecare locație; carcasă antivandal."

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că "sistemul propus de ofertant nu este compatibil cu și nu este superior, întrucât dacă ansamblul rămâne fără conexiune la internet nu mai poate fi utilizat corespunzător".

Astfel cum s-a mai constatat și la analiza îndeplinirii celorlalte cerințe criticate, din procesele – verbale privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 14157/11.04.2023 și 16398/24.04.2023, nu rezultă cum anume a fost considerată îndeplinită cerința caietului de sarcini, fiind consemnat doar "cerință îndeplinită", pag. 20-23 propunerea tehnică.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, simpla declarare de către ofertantă, în propunerea tehnică a faptului că autoritatea contractantă a susținut că ofertantul a declarat prin oferta tehnică că cititorul permite conexiunile de date cu sistemul de administrare al beneficiarului prin intermediul căruia se vor activa, dezactiva și prelungii cardurile ce asigură accesul în incintă, nu poate reprezenta o certitudine a acestui fapt, în absența unor informații și documente relevante în acest sens.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, pct. 5.2.12, se solicita un

echipament de stocare al imaginilor surprinse de camerele de supraveghere - NVR cu 8 porturi care va avea minim 8 canale, iar soluția propusă de ofertantul declarat câștigător este un NVR care suportă 8 canale, dar prin alegerea switchului se limitează numărul canalelor la 4, se constată temeinicia acesteia.

Prin punctul de vedere față de contestație, achizitoarea a susținut că soluția tehnică propusă de asocierea câștigătoare respectă cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini, având în vedere că, în caietul de sarcini, nu se face referire la switchuri.

Este adevărat că, în caietul de sarcini, nu s-a impus nicio condiție în referire la switchuri, însă s-au solicitat minim 8 canale pentru imaginile surprinse de camerele de supraveghere, iar îndeplinirea acestei cerințe trebuia verificată de autoritatea contractantă.

Fiind o cerință explicită a caietului de sarcini, este obligatorie respectarea acesteia de către ofertanți, dar și de către autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor.

Din verificarea propunerii tehnice a asocierii câștigătoare, se constată că, un NVR cuprinde 8 porturi RJ45, iar un switch cuprinde două porturi RJ45 și două porturi de rețea RJ45.

În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu asocierea câștigătoare modalitatea de amplasare a echipamentelor în condițiile în care switch-ul are 4 porturi, iar cerința caietului de sarcini era pentru NVR cu 8 porturi.

Totodată, achizitoarea trebuie să verifice dacă există o limitare tehnică a numărului de canale din cauza acestui switch.

Critica contestatoarei și din acest punct de vedere este întemeiată.

Cât privește critica contestatoarei cu referire la faptul că, în memoriul pe partea de instalații electrice din oferta asocierii câștigătoare s-au menționat în mod eronat 40 de parcări, în loc de 50 de parcări, motiv pentru care, autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice aceste neconcordanțe cu ofertanta.

Critica contestatoarei, din acest punct de vedere se consideră fondată, în sensul că trebuia stabilit cu claritate dacă este vorba despre o eroare, respectiv un viciu de formă.

Cu privire la critica contestatoarei legată de lipsa din oferta asocierii câștigătoare a Autorizației IGPR prevăzută de Legea nr. 333/2003, astfel că asocierea nu va putea să asigure execuția lucrărilor cu respectarea prevederilor legale, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care, o astfel de cerință nu a fost impusă prin documentația de atribuire.

Totodată, pentru faptul că ofertanta nu a prezentat o astfel de autorizare nu se poate considera că ofertanta va executa contractul în condiții de nelegalitate, nefiind dovedit că nu dispune de o astfel de autorizare, cu atât mai mult cu cât, prin caietul de sarcini (pag. 14-15), s-au precizat următoarele: **"13. Cadrul legal care guvernează relația**

dintre Achizitorul și Executant (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă). Pe perioada derulării Contractului Executantul este responsabil pentru realizarea activităților în conformitate cu specificațiile tehnice și implementarea celor mai bune practici, în conformitate cu regulile și regulamentele existente la nivel național și la nivelul Uniunii Europene.

În realizarea activităților sale în cadrul Contractului Executantul trebuie să aibă în vedere:

- i. informațiile aplicabile realizării Lucrărilor în general astfel cum sunt descrise în acest Caiet de Sarcini, precum și în legislația aplicabilă;
- ii. regulile aplicabile în mod specific realizării de Lucrări a căror execuție face obiectul Contractului ce va rezulta din prezenta procedură de atribuire.

Prin depunerea unei Oferte ca răspuns la cerințele din prezentul Caiet de Sarcini, se prezumă că Executantul, are cunoștințe și are în vedere toate și orice reglementări aplicabile și că le-a luat în considerare la momentul depunerii Ofertei sale pentru semnarea Contractului.

În cazul în care, pe parcursul derulării Contractului, apar schimbări legislative de natură să influențeze activitatea Executantului în raport cu cerințele stabilite prin prezentul Caiet de Sarcini, are obligația de a informa Achizitorul cu privire la consecințele asupra activităților sale ce fac obiectul Contractului și de a își adapta activitatea, de la data și în condițiile în care sunt aplicabile.

În cazul în care vreuna din regulile generale sau specifice nu mai sunt în vigoare sau au fost modificate conform legii la data depunerii Ofertei, se consideră că regula respectivă este automat înlocuită de noile prevederi în vigoare conform legii și că Ofertantul/Executantul are cunoștință de aceste schimbări și le-a avut în vedere la depunerea Ofertei sale în baza acestui Caiet de Sarcini.

Executantul va fi deplin responsabil pentru realizarea oricărei și tuturor Lucrărilor în condiții de maximă securitate și în deplină conformitate cu legislația aplicabilă.

Executantul va fi ținut deplin responsabil pentru subcontractanții acestuia, chiar și în situația în care au fost în prealabil agreeți cu Achizitorul, urmând să răspundă față de Achizitor pentru orice nerespectare sau omisiune a respectării oricăror prevederi legale și normative aplicabile.

Achizitorului nu-i va fi ținută responsabilă pentru nerespectarea sau omisiunea respectării de către Executant sau de către subcontractanții acestuia a oricărei prevederi legale sau normative aplicabile. (...)."

În aceste condiții, o astfel de cerință nefiind impusă în sarcina operatorilor economici, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cu referire la ultima critică a contestatoarei, în privința adresei de clarificare nr. 14155/11.04.2023, transmisă de autoritatea contractantă și răspunsului asocierii nr. 15160/19.04.2023, considerându-se că, în mod eronat, a fost considerat concludent răspunsul ofertantului, în condițiile în care, fiind constatat că din propunerea tehnică a asocierii lipsesc tipuri de lucrări și caracteristici tehnice minime care

urmează să fie aplicate la realizarea contractului s-a solicitat ofertantului să prezinte referințe din propunerea tehnică unde sunt reflectate aceste informații, iar prin răspunsul prezentat, asocierea câștigătoare a indicat în mod nedovedit că sunt respectate cerințele minime ale caietului de sarcini, dar, practic, se dovedește că este necesară modificarea acestor cerințe tehnice (inițial asumate), se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Pe de o parte, se constată că asocierea ofertantă a făcut referire explicită la paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc informațiile solicitate, iar societatea contestatoare nu a indicat, în concret, care informații sunt incorecte și care ar putea conduce la respingerea ofertei.

Astfel cum s-a reținut în paginile de mai sus, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări asocierii câștigătoare, cu respectarea prevederilor art. 134 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

În situația în care, în urma răspunsurilor de clarificare, asocierea nu poate să demonstreze conformitatea ofertei pe bază de documente și informații relevante, raportat la cerințele documentației de atribuire, respectiv caietului de sarcini, devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 [***În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini***].

Față de cele reținute, constatând că evaluarea ofertei depuse de asocierea SRL - SRL nu s-a realizat cu maximă obiectivitate, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și va dispune reevaluarea ofertei depuse de asocierea amintită.

Cât privește solicitarea contestatoarei în referire la acordarea cheltuielilor de judecată, vor fi respinse, nefiind dovedite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul

procedurii nr. 17834/03.05.2023 și procesele - verbale care au stat la baza evaluării tehnice a ofertei asocierii SRL - SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocieria SRL - SRL, cu stabilirea rezultatului procedurii și întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Respinge solicitarea SRL privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....