

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2152/C3/2367

Data: 28.09.2021

Prin contestația nr. 645/07.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47163/07.09.2021, înaintată de SRL, cu sediul în, str., județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva rezultatului licitației deschise organizate de entitatea contractantă SA, cu sediul în, ..., în vederea atribuirii unui contract sectorial de lucrări de „Amenajare spațiu pentru Centru de Date CNPR SA, în clădirea CRTZ, ..., inițiată cu anunțul de participare nr. CN1031544/02.06.2021, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 645/07.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47163/07.09.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii mai sus menționate, organizată de entitatea contractantă SA, privind decizia acesteia din urmă de a-i declara oferta inacceptabilă, măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 101.1/4298/31.08.2021.

Contestatorul precizează că a solicitat entității contractante remedierea măsurii de respingere a ofertei sale, menționând că, dintr-o eroare de redactare, în propunerea tehnică, propagată evident în propunerea financiară, s-au ofertat 48 ml, în loc de 36 ml, din categoriile de material indicate.

Corectând eroarea, contestatorul arată că valoarea ofertată s-a modificat de la 923.464,73 lei, la 922.130,41 lei. Astfel, sunt incidente dispozițiile art. 140 alin. (6) și (7) din normele la Legea nr. 99/2016, o abatere tehnică minoră putând fi corectată și declarată admisibilă oferta.

De altfel, situațiile care ar fi putut conduce la inacceptabilitatea ofertei sunt enumerate la alin. (8) al aceluiași articol, niciuna dintre acestea nefiind aplicabilă ofertei.

Contestatorul menționează că, până la data înaintării către Consiliu a cererii sale, entitatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 101.1/4421/10.09.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 47845/10.09.2021, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, precizând că își menține în totalitate argumentele prezentate pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

În fapt, entitatea contractantă arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, formulată în etapa de evaluare a ofertei financiare, contestatorul și-a modificat cantitățile din propunerea financiară, și anume: (i) la conducta de cupru 9,5 x 0,5 mm, de la 48 ml, la 36 ml și (iii) la conducta de cupru 6,3 x 0,5 mm, de la 48 ml, la 36 ml.

Implicit, valoarea ofertată a fost modificată de la 923.464,73 lei, fără TVA, la 922.130,41 lei, fără TVA.

În aceste condiții, în conformitate cu dispozițiile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și ale art. 140 alin. (5) și (9) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a hotărât, în unanimitate, declararea inacceptabilă a ofertei SRL.

În opinia entității contractante, modificarea cantităților de materiale și, implicit, a valorii totale a ofertei, nu se încadrează în categoria viciilor de formă/abateri tehnice minore, așa cum sunt acestea definite la art. 140 alin (6) lit. a) și b) din HG nr. 394/2016, întrucât acestea se referă strict la propunerea tehnică și la corecții aduse acesteia, nu și la propunerea financiară.

În completarea celor menționate mai sus, entitatea contractantă arată și că, în cadrul recapitulațiilor la devizele ofertă, s-a utilizat, pentru cota de cheltuieli indirecte, procentul de 22% și, pentru cota de profit, procentul de 25,5%, acestea reprezentând 47,5 % din valoarea totală a contractului. Acest procent conduce, implicit, la scăderea valorii echipamentelor ce sunt solicitate prin caietul de sarcini, respectiv la achiziționarea unor echipamente și materiale de slabă calitate.

În acest context, entitatea contractantă apreciază că nu există motive întemeiate care să conducă la anularea raportului procedurii și la reevaluarea ofertei contestatorului.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a inițiat, la 02.06.2021, o licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract sectorial de lucrări de „Amenajare spațiu pentru Centru de Date CNPR SA, în clădirea CRTZ", prin publicarea anunțului de participare nr. CN1031544.

Împotriva deciziei entității contractante de a-i declara oferta inacceptabilă (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 101.1/4298/31.08.2021), ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea ei și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și

obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la constatarea admisibilității ei.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207505546/1, în valoare de 18.520 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 13.09.2021.

Consiliul reține că, în procesul-verbal de evaluare nr. 101.1/4251/27.08.2021 și în adresa de comunicare a rezultatului, se menționează că oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât acesta ar fi modificat propunerea financiară, prin răspunsul nr. 590/22.08.2021, transmis la solicitarea de clarificări nr. 101.1/4113/19.08.2021, astfel:

- *la conducta de cupru 9,5x0,5 mm de la 48 ml la 36 ml și*
- *la conducta de cupru 6.3x0,5 mm de la 48 ml la 36 ml.*

implicit și valoarea ofertată a fost modificată de la 923.464,73 lei fără TVA la 922.130,41 lei fără TVA.

În motivarea respingerii ofertei, entitatea contractantă a invocat prevederile art. 140 alin. (4), (5) și (9) din HG nr. 394/2016, considerând că modificarea propunerii financiare nu poate fi încadrată la erori aritmetice.

Însă, analiza răspunsului nu a fost realizată și din perspectiva excepțiilor de la art. 140 alin. (6), privind viciile de formă și abaterile tehnice minore: *Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:*

a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau*

b) *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.*

Din cuprinsul răspunsului, Consiliu observă că intervenția asupra ofertei este infimă, raportat la volumul cantităților din propunerea tehnică, dar și la valoarea propunerii financiare, adică 8 ml mai puțin din fiecare tip de conductă de Cu, cu o valoare de aproximativ 1.334,32 lei, mai mică.

Dacă membrii comisiei de evaluare ar fi cuantificat, monetar, modificarea propunerii tehnice, ar fi constatat că aceasta este 0,14% din propunerea financiară, cu mult mai puțin decât a prevăzut legiuitorul, pentru a accepta oferta chiar și cu abaterea tehnică minoră, la art. 140 alin. (7) și (8):

(7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(8) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Entitatea contractantă, în punctul de vedere, consideră că modificarea cantităților de materiale și implicit a valorii totale a ofertei nu se încadrează în categoria viciilor de formă/abateri tehnice minore așa cum sunt acestea definite la art. 140 alin (6) lit. a) și b) din HG 394/2016, întrucât acestea se referă strict la propunerea tehnică și la corecții aduse acesteia și nu la propunerea financiară.

Consiliul nu poate considera pertinentă opinia entității contractante, întrucât normele nu introduc obligația respingerii ofertei pentru corectarea unor erori mărunte. Prevederile din Legea nr. 99/2016, precum și normele ei de aplicare, permit corectarea erorilor care apar atât în propunerea financiară cât și în propunerea tehnică.

Potrivit art. 221 din Legea nr. 99/2019, poate fi corectată/completată orice informație incorectă sau eronată, din ofertă, respectiv din propunerea tehnică sau cea financiară:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (...)

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Iar la art. 141 alin. (1) și (3) a statuat:

(1) În condițiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.(...)

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Din analiza coroborată a dispozițiilor legale amintite rezultă că solicitarea de completări de către entitatea contractantă, în temeiul art. 221 alin. (1) din lege, coroborat cu art. 141 din norme, este posibilă atât cu privire la oferta tehnică, cât și cu privire la oferta financiară.

Noțiunea „documente incomplete sau eronate”, din cuprinsul art. 221 alin. (1) se regăsește în cuprinsul art. 140 alin. (6) lit. a), cu referire la propunerea tehnică, iar la art. 10 cu referire la propunerea financiară. Așadar, termenii utilizați nu sunt contrari sau divergenți, ci au în vedere aceeași premisă: identificarea unor inadvertențe, neconcordanțe în cuprinsul propunerilor (financiară/tehnică) care nu au substrat legat de fondul acestora, ci sunt chestiuni formale și care pot fi clarificate, fără a se crea un avantaj incorect ofertantului în cauză.

A nu permite clarificarea/corectarea ofertei, pentru erori minore, înseamnă a ignora voința legiuitorului în ceea ce privește corectarea propunerii tehnice și financiare, așa cum a fost reglementată la art. 140 alin. (7)-(9) și art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Așadar, corectarea erorii, prin raportare la dispozițiile din teza finală a art. 141 alin. (3), respectiv corectare cu rol de clarificare, nu trebuie să fie susținută de alte documente prezentate, întrucât sunt mici erori, care necesită reparare.

În acest sens, s-a pronunțat *Curtea de Apel Timișoara, prin Decizia nr. 469 din 07.04.2021:*

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. Alineatul 2 al aceluiași articol stipulează că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Dispozițiile art. 134 alin.6 din Anexa HG nr.395/2016 stipulează că, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Prin urmare, prevederile menționate impun ca o ofertă să fie declarată inacceptabilă în situația unei modificări a „conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare.” Or, o atare sancțiune intervine doar în situația unei modificări de substanță, de conținut, care schimbă elementele esențiale avute în vedere la redactarea inițială a ofertei și care, prin efectul ei, denaturează rezultatul procedurii prin producerea unui avantaj în favoarea ofertantului care și-a modificat oferta.

În cauza supusă soluționării, corectarea cantităților nu a creat niciun avantaj incorect contestatorului, mai ales că ofertantul SRL a fost singurul participant la licitația deschisă. Însă, entitatea contractantă a preferat să respingă singura ofertă și să anuleze procedura de atribuire, în loc să accepte o diminuare a prețului ofertat (să plătească mai puțin) cu 1.334,32 lei (0,14% din valoarea ofertată).

Consiliul constată că măsura respingerii ofertei pentru motivul invocat de achizitor este disproporționat în raport cu cauza pe care se sprijină. *Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite* (Hotărârea Curții de Justiție, din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În consecință, comisia de evaluare trebuia să încadreze modificarea adusă ofertei în categoria erorilor materiale, prevăzute la art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016, cu acceptarea noilor valori pentru propunerea tehnică și propunerea financiară.

Argumentul suplimentar, invocat prin punctul de vedere, nu poate fi apreciat ca temeinic, pentru respingerea ofertei, întrucât nu a fost stabilit de comisia de evaluare, în procesul de analiză a ei, și nici nu a fost adus la cunoștința contestatorului, în privința: *În completarea celor menționate mai sus, va sesizăm ca în cadrul recapitulațiilor la devizele oferta s-au utilizat pentru cota de cheltuieli indirecte procentul de 22% și pentru cota de profit procentul de 25,5%, acestea însumate reprezentând 47,5 % din valoarea totală a contractului.*

Acest procent conduce implicit la scăderea valorii echipamentelor ce sunt solicitate prin caietul de sarcini, respectiv la achiziționarea unor echipamente și materiale de slabă calitate.

Lipsa acestei motivări, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu i-a permis contestatorului să formuleze apărări, iar Consiliul nu va face analiza lui pe fond.

Cât privește capătul de cerere privind constatarea admisibilității ofertei contestatorului, Consiliul îl va respinge, ca prematur, deoarece procesul de evaluare a ofertei nu a fost finalizat.

Astfel, văzând că evaluarea ofertei contestatorului s-a realizat cu abateri de la legislația achizițiilor sectoriale, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația și va anula Raportul procedurii nr. 101.1/4297/31.08.2021, precum și actele subsecvente acestuia. Totodată, Consiliul va obliga entitatea contractantă să reevalueze oferta, conform motivării de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
cu majoritate de voturi

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SRL formulată în contradictoriu cu SA și anulează Raportul procedurii nr. 101.1/4297/31.08.2021, precum și actele subsecvente acestuia. Obligă entitatea contractantă să reevalueze oferta contestatorului, conform motivării, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge, ca prematur, capătul de cerere privind constatarea admisibilității ofertei contestatorului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

OPINIE SEPARATĂ,

Contrar soluției exprimate de majoritatea membrilor completului – de admitere parțială a contestației SRL și de anulare a raportului procedurii și a actelor subsecvente lui, cu obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei –, în ceea ce ne privește, opinăm că aceasta nu este în concordanță cu principiile și dispozițiile legale în vigoare, ci în contradicție cu acestea, având în vedere următoarele considerente.

În esență, divergența de abordare poartă asupra interpretării și aplicării la situația factuală – netăgăduită de părți – a dispozițiilor

dreptului pozitiv în materia achizițiilor publice. În esență, ... SRL a oferat două cantități greșite de lucrări, la articolele „conductă de cupru 9,5 x 0,5 mm” și „conductă de cupru 6,3 x 0,5 mm”, respectiv, în loc de 36 ml, 48 ml (cantitate mai mare). La interpelarea de clarificare a diferenței, transmisă de compania achizitoare, ofertanta a răspuns: „Dintr-o eroare minoră de redactare au fost ofertați 48 ml, în loc de 36 ml. Corectăm eroarea minoră și atașăm oferta refăcută.” În devizul atașat, prețul a fost diminuat, de la 923.464,73 lei, la 922.130,41 lei.

Așadar, este cert că reclamanta, prin oferta sa, nu a respectat cantitățile impuse la cele două articole de lucrări și că, ulterior, a intervenit nu doar asupra cantităților, ci și a prețului ofertei, sub pretextul unor erori minore. Deopotrivă de cert este și că, în baza art. 130 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, oferta are *caracter obligatoriu*, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant. Acest caracter obligatoriu îl împiedică pe ofertant să intervină asupra conținutului ofertei, indiferent câte erori minore sau majore de redactare ar include, cu excepțiile limitativ stabilite de lege (sens în care este și prevederea imperativă: „*În cazul în care ofertantul modifică [...] conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*”). Asemenea excepții sunt cele de la art. 140 și 141 din norme:

Art. 140. - (1) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum o zi lucrătoare.

[...]

(5) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una dintre categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(7) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(8) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale entității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(9) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(10) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 141. - (1) În condițiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În speță, nerespectarea cantităților putea fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore doar dacă privea exclusiv conținutul propunerii tehnice și nu aducea atingere propunerii financiare (prețului ofertei), *quod non*. Schimbarea prețului, de la 923.464,73 lei, la 922.130,41 lei, constituie o modificare voluntară a conținutului propunerii financiare, care nu poate fi judecată prin prisma abaterilor tehnice minore (aplicabile doar propunerilor tehnice, cum s-a demonstrat). Încadrarea legală a acestei schimbări este rezervată acelor dispoziții referitoare la propunerea financiară, nu tehnică, mai precis, dintre cele reproduse:

(9) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Ipoteza erorilor aritmetice este exclusă, întrucât nu se relevă niciun calcul greșit și, pe de altă parte, nici contestatoarea nu o susține. Totodată, exclusă este și ipoteza viciilor de formă, întrucât:

- SRL nu a probat că, în documentele ofertei inițiale, existau informații care „susțineau în mod neechivoc” drept reale cantitățile corecte (36 ml), nu cele greșite (48 ml, din devize);

- corectarea cantităților nu a avut rol nici de clarificare, nici de confirmare. SRL nu a clarificat ceva neclar (cantitățile ofertate eronat erau clare, nu neclare), iar confirmarea nu putea fi decât pentru o cantitate existentă în ofertă, nu inexistentă.

Modificarea operată de SRL se pliază întocmai pe prevederea de la art. 140 alin. (5) din norme, conform căreia, în cazul în care ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, însemnând că, în mod judicios, Compania Națională Poșta Română SA i-a respins oferta. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu entității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, ea este statornic recunoscută și în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Contrar opiniei reclamantei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților/entităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice sau echivalente. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Pentru toate aceste rațiuni nu am putut subscrie la opinia majorității, considerând totodată necesar să formulăm prezenta opinie separată, în sensul respingerii contestației, ca nefondată.

MEMBRU,

.....