

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. SPC-1/19.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr.46405/19.09.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., reprezentată de-administrator, împotriva raportului procedurii nr. 183397 / 08.09.2022, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect *achiziție ansamblu statuar Alea*, s-a solicitat *„anularea Comunicării si obligarea Autorității Contractante la reluarea evaluării cu respectarea cerințelor din Legea 98/2016, respectiv declararea ofertei depuse de ca fiind conformă”*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În prealabil, contestatoarea evidențiază următoarele aspecte ale situației de fapt:

-, în calitate de unică ofertantă la procedură, a avut ca terț susținător societatea

- În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă solicită ca ofertanții să facă dovada *că au realizat în ultimii 5 ani, produse similare din categoria celor solicitate (spre exemplificare: statui/ansambluri statuare si/sau alte obiecte de artă din metal)*.

- Prin solicitarea de clarificări nr. 171801/23.08.2022, autoritatea contractantă a cerut următoarele:

În cuprinsul DUAЕ nu au fost identificate informațiile care să indice dacă produsele similare livrate în cadrul contractului nr. 1 din 31.07.2019 se încadrează în categoria celor solicitate.

Drept urmare, comisia de evaluare vă solicită clarificarea aspectului sesizat, respectiv să precizați în mod explicit dacă produsele care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară ("Structură multifuncțională (bibliotecă, blat de lucru, parapet scară)" și "Bazin (Fantana arteziană)" - cum sunt ele menționate în copia contractului prezentat împreună cu Angajamentul privind susținerea acordată) răspund cerinței autorității (dacă aceste produse se încadrează în categoria celor solicitate).

Prin răspunsul transmis, reclamanta precizează că a atașat atât anexele contractului cât și fotografii ale produselor livrate.

Contestatoarea consideră că a analizat *superficial* modalitatea de îndeplinire a cerințelor DUAЕ, declarând ca neconformă oferta sa.

Autoarea contestației evidențiază faptul că solicitarea inițială de clarificări a fost de a preciza în mod explicit dacă aceste produse corespund cerințelor DUAЕ și nu de a argumenta acest fapt, adăugând că, în cazul în care avea nelămuriri, putea solicita clarificări suplimentare.

Mai mult, opinează că autoritatea contractantă evaluează superficial și arbitrar faptul că acele produse sunt ornamentale și nu obiecte de artă.

Pornind de la definiția artei conform DEX, reclamanta apreciază că produsele ce fac obiectul contractului depus de reprezintă viziunea artistului (conform CV) -, prin care acesta a creat un element artistic la intrarea în sediul Institutului, instituție prestigioasă, cu recunoaștere internațională.

Adaugă că, la solicitarea acestora, artistul a recreat în viziunea sa o poartă de intrare în zona În plus, acele modele traforate reprezintă rezultatul unui demers artistic, individual și acoperit de drepturi de proprietate intelectuală a domnului

..... consideră ca fiind lipsită de obiectivitate și eronată evaluarea comisiei asupra naturii muncii artistice depusă de domnul

În final, reclamanta notează că, în conformitate cu *principiile stabilite in Lege*, scopul procedurii de atribuire este de a realiza achiziția prin tratamentul obiectiv și imparțial al ofertelor transmise de către operatorii economici. În acest sens, subliniază că a depus, pe lângă CV-ul dlui. și pe cel al dnei., ambii artiști având studii la Universitatea Națională de Arte din București și expunând lucrări la numeroase expoziții de-a lungul timpului.

În drept se invocă prevederile art. 8 din Legea nr.101/2016 și ale Legii nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere nr. 194791/23.09.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 47277/23.09.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de și menținerea în tot a raportului procedurii nr. 183397/08.09.2022, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza respingerii ofertei reclamantei, dar și a documentului nr. 183408/08.09.2022, întocmit ulterior emiterii raportului procedurii (reprezentând comunicarea rezultatului procedurii transmisă contestatoarei), pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

În prealabil, autoritatea contractantă precizează că, așa cum este consemnat și în cuprinsul raportului procedurii, oferta a fost considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016).

Contrar celor susținute de reclamantă referitoare la evaluarea *superficială și arbitrală* a modului în care oferta reclamantei îndeplinește cerința privind experiența similară, ... susține că, pe lângă explicitarea cât se poate de clară a similarității indicate în fișa de date (respectiv: *statui/ansambluri statuare și/sau alte obiecte de artă din metal*), autoritatea contractantă a pus la dispoziția potențialelor ofertante și caietul de sarcini, din care reiese cu exactitate natura și complexitatea produselor ce trebuie realizate și livrate în cadrul contractului care se dorește atribuit prin procedura de achiziție în cauză.

Chiar mai mult, evidențiază faptul că, în scopul asigurării unui nivel corespunzător al concurenței, autoritatea contractantă a formulat cerința de calificare, cu privire la prezentarea unor dovezi privind furnizarea de produse similare, într-o perioadă mai mare de 3 ani (respectiv, la o perioadă de 5 ani) întrucât la nivelul pieței de profil relevante (respectiv, în resortul de activitate specific) această cerere de produse apare la intervale mari de timp.

Totodată, achizitoarea remarcă faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic interesat de procedură, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie pentru toate entitățile implicate în derularea procedurii, riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor informații/documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire (inclusiv a cerinței privind similaritatea din cuprinsul fișei de date), cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă (respectiv, necunoașterea diferenței dintre elementele specifice obiectelor de artă și cele aferente obiectelor decorative/ornamentale) ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

..... apreciază că a pus la dispoziția operatorilor economici - potențiale ofertante, informațiile necesare pentru a asigura acestora o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției (referitoare la modul de îndeplinire a cerinței care vizează experiența similară), respectând astfel prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, remarcă faptul că, din punctul de vedere al contestatoarei, conform definiției din DEX a cuvântului „artă” prezentată, orice obiect cu valoare estetică (inclusiv cele decorative / ornamentale, artizanale / meșteșugărești) reprezintă produse similare cu cele care fac obiectul achiziției.

Pentru a înlătura confuzia pe care, în opinia achizitoarei, încearcă să o promoveze contestatoarea, autoritatea contractantă redă informații specifice din mediul online (după cum sunt ele prezentate de către persoane abilitate din domeniul artei), în vederea stabilirii diferenței dintre un obiect ornamental/decorativ și un obiect de artă.

Semnaleză apoi că, întrucât produsele furnizate în cadrul contractului prezentat drept experiență similară îndeplinesc o funcțiune bine definită (respectiv: *biblioteca, blat de lucru, parapet scara și bazin apă*) chiar și fără imprimarea modelului decorativ pe suprafața acestora, conform susținerilor din domeniu antemenționate, acestea se încadrează în rândul produselor decorative/ornamentale, neputând fi incluse astfel în categoria operelor de artă.

..... învederează faptul că, din cuprinsul documentelor transmise de către reclamantă, a reieșit cu claritate faptul că produsele în cauză au o funcționalitate explicită, pe care un echivalent neornamentat ar putea să o îndeplinească, fapt care le exclude din rândul obiectelor de artă și care le poziționează eminent în categoria obiectelor ornamentale (aspectul acestora fiind obținut prin decuparea unor motive decorative pe suprafețele expuse vederii - nu pe cele utile; în cazul de față fiind utilizate modele geometrice).

Totodată, achizitoarea adaugă că, plecând de la această delimitare clară dintre cele două noțiuni specifice (respectiv - obiect de artă vs. obiect decorativ), ținând cont de natura, complexitatea și particularitățile corespunzătoare, chiar personalul de specialitate care activează în domeniu, prin lucrările publicate de-a lungul timpului, a ținut să clarifice aspecte ușor de înțeles de către orice persoană care abordează subiectul cu obiectivitate.

Față de critica vizând competențele comisiei de evaluare în aprecierea creației artistului, autoritatea contractantă consideră că reclamanta încearcă să justifice neconcludența răspunsului transmis în data de 24.08.2022 la solicitarea adresată de către comisia de evaluare, prin competențele artistice ale unuia dintre cei doi artiști incluși în propunerea tehnică, pentru îndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini.

Cu toate că nu a făcut obiectul analizei în evaluarea modului de îndeplinire a cerințelor de calificare, numai pentru faptul că a fost prezentat în susținere de către contestatoare, achizitoarea constată că însuși artistul propus, ..., a menționat în CV-ul său, pe lângă diversele lucrări decorative și funcționale, lucrarea aferentă contractului prezentat drept experiență similară ca fiind *Concept și execuție piese mobilier metal pentru Institutul*

Autoritatea contractantă consideră că însuși persoana care a realizat obiectele de mobilier din metal le apreciază în consecință (indicându-le destinația - mobilier), în consecință, produsele menționate au fost concepute și executate pentru îndeplinirea anumitor funcțiuni și nu ca obiecte care pot fi expuse pentru a fi apreciate strict din punct de vedere artistic.

Raportat la criticile formulate de contestatoare asupra procesului de evaluare, ... redă în întregime, atât solicitarea de clarificări cât și răspunsul ofertantei în legătură cu speța supusă soluționării, aspecte cuprinse în raportul procedurii și în adresa de comunicare privind rezultatul evaluării adresată reclamantei.

În baza celor prezentate, evidențiază următoarele aspecte relevante:

- comisia de evaluare a solicitat reclamantei - în principal, *clarificarea aspectului sesizat* (respectiv faptul că *în cuprinsul DUAE nu au fost identificate informațiile care să indice dacă produsele similare livrate în cadrul contractului nr. 1 din 31.07.2019 se încadrează în categoria celor solicitate*);

- prin răspunsul său, contestatoarea a indicat caracteristicile tehnice ale produselor oferite, care nu susțin sub nicio formă încadrarea acestora în categoria obiectelor de artă, ba chiar din contră, dovedesc faptul că acestea sunt obiecte confecționate din tablă de metal care au o funcțiune bine definită.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează considerentele în baza cărora a apreciat ca fiind neconcludent răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificări, respectiv:

- din descrierea obiectelor (astfel cum a fost ea prezentată în mod edificator în contract, procesul verbal de recepție și în Angajamentul privind susținerea acordată) reiese că acestea nu reprezintă altceva decât niște obiecte cu o destinație bine definită (biblioteca, blat de lucru, parapet scara și respectiv, bazin fântână arteziană), cărora li s-a dat un aspect ornamental prin perforarea/decuparea tablei prin traforare;

- în cuprinsul documentelor prezentate în susținere (contract, proces-verbal, angajament) nu au fost identificate informații/elemente care să ateste faptul că produsele în cauză pot fi încadrate în categoria obiectelor de artă; nici furnizorul și nici achizitorul din contract nu fac vreo referire la acest aspect;

- produsele în cauză au o funcționalitate explicită, pe care un echivalent neornamentat ar putea să o îndeplinească, fapt care le

excluse din rândul obiectelor de artă și care le poziționează eminent în categoria obiectelor ornamentale (fiind obținute prin decuparea unor motive decorative pe suprafețele expuse vederii - nu pe cele utile; în cazul de față fiind utilizate modele geometrice).

În final, ... subliniază faptul că verificarea modului de îndeplinire a cerințelor de calificare s-a făcut prin raportare la cerințele documentației de atribuire, în strictă concordanță cu prevederile legale și profesionale din domeniul de activitate specific obiectelor de artă, deciziile comisiei de evaluare circumscriindu-se acestor norme.

Adaugă că orice alt mod de abordare a problematicii specifice, inclusiv extinderea cerinței prin includerea decorațiunilor/ornamentelor în categoria obiectelor de artă, ar fi condus la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică astfel cum sunt ele prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 101 /2016, Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *achiziție ansamblu statuar Aleea* sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1044923/14.07.2022. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 1.325.000 lei, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.

Împotriva rezultatului procedurii, oferta sa fiind respinsă, ca inacceptabilă și procedura de atribuire anulată, ... a investit Consiliul cu prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertei sale.

Având a verifica legalitatea deciziei de respingere a ofertei relativ la motivul de respingere reținut, se observă că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, au fost consemnate următoarele:

(...)

Astfel:

➤ raportat la conținutul cerinței referitoare la experiența similară - executarea de livrări de tipul specificat, astfel cum apare ea menționată în cuprinsul Fișei de date la Secțiunea III. 1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională (respectiv, *Ofertanții vor face dovada că au realizat în ultimii 5 ani, produse similare din categoria celor solicitate (spre exemplificare: statui/ansambluri statuare și/sau alte obiecte de artă din metal)*),

ținând cont de,

➤ precizările dumneavoastră din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, prin care menționați - fără nici o argumentare, că produsele indicate în DUAE și cele menționate în Procesul-verbal de recepție reprezintă obiecte de artă din metal,

comisia de evaluare a constatat faptul că produsele confecționate și livrate de către terțul susținător în cadrul contractului nr. 1/31.07.2019, care au fost recepționate prin Procesele-verbale de recepție nr. 1/26.08.2019 și nr. 2/17.09.2019 pot fi considerate cel mult produse ornamentale/decorative care nu se înscriu în sfera obiectelor de artă.

Drept urmare, comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul dumneavoastră pentru următoarele considerente:

➤ cerința autorității privind similaritatea a fost una explicită (respectiv produse similare din categoria celor solicitate (spre exemplificare: statui/ansambluri statuare și/sau alte obiecte de artă din metal), care nu a generat solicitări de clarificări din partea unor potențiali ofertanți și care, nu a fost astfel amendată prin intervenții ulterioare asupra textului în cauză (în sensul acceptării și obiectelor ornamentale din metal);

➤ prin răspunsul transmis dumneavoastră ați comunicat faptul că produsele realizate sunt similare celor solicitate prin cerința autorității (încadrându-le, în mod forțat, în categoria obiectelor de artă din metal), fără să vă argumentați în vreun fel susținerea;

➤ din descrierea produselor (astfel cum a fost ea prezentată în mod edificator în contract, PV de recepție și în Angajamentul privind susținerea acordată) reiese că acestea nu reprezintă altceva decât niște obiecte cu o destinație bine definită (biblioteca, blat de lucru, parapet scara și respectiv, bazin fântână arteziană), cărora li s-a dat un aspect ornamental prin perforarea/decuparea tablei prin traforare;

➤ în cuprinsul documentelor prezentate în susținere (contract, proces-verbal, angajament) nu au fost identificate informații/elemente care să ateste faptul că produsele în cauză pot fi încadrate în categoria obiectelor de artă; nici furnizorul și nici achizitorul din contract nu fac vreo referire la acest aspect;

➤ produsele în cauză au o funcționalitate explicită, pe care un echivalent neornamentat ar putea să o îndeplinească, fapt care le exclude din rândul obiectelor de artă și care le poziționează eminamente în categoria obiectelor ornamentale (fiind obținute prin decuparea unor motive decorative pe suprafețele expuse vederii - nu pe cele utile; în cazul de față fiind utilizate modele geometrice).

➤ întrucât răspunsul dumneavoastră a fost considerat neconcludent - nefiind demonstrată îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către terțul susținător, comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din Anexa - Norme metodologice la HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare (...) și a prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 coroborate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din Anexa - Norme metodologice la HG 395/2016 (...)

Niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește existența cerinței de calificare din cadrul secțiunii III.1.3 a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției:

Pentru contractele de achiziție de bunuri: **executarea de livrări** de tipul specificat Ofertanții vor face dovada că au realizat **în ultimii 5 ani, produse similare din categoria celor solicitate (spre exemplificare: statui/ansambluri statuare și/sau alte obiecte de artă din metal).**

Nota: Perioada de 5 ani, se va raporta la data limita de depunere a ofertelor stabilita inițial (prin anunțul de participare). Dacă autoritatea contractanta va decala termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare.

Modalitatea de îndeplinire:

Completare DUAЕ. În acest sens se vor prezenta în cadrul DUAЕ informații referitoare la principalele produse similare cu obiectul achiziției realizate, făcându-se trimitere la certificate /documente/ recomandări/procese-verbale de recepție datate, semnate și parafate de către beneficiar (autoritate contractantă sau un beneficiar privat).

Totodată, ofertanții trebuie sa precizeze in DUAЕ informații cum ar fi: numărul si data contractului invocat drept experiența similara, beneficiarul acestuia, denumirea produselor realizate, data si numărul documentului de recepție, perioada și locul furnizării și montării produselor realizate.

Documentele justificative care demonstrează solicitarea cerinței se vor prezenta numai de ofertantul clasat pe primul loc locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, pot fi:

A. Certificate/documente pentru livrările de produse similare realizate, emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, din care să rezulte informații privind denumirea produselor realizate, beneficiar, perioada și locul furnizării și montării produselor realizate.

În vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, ... a apelat la terțul susținător, acesta din urmă prevalându-se de existența contractului de furnizare nr. 1 din 31.07.2019, încheiat între, în calitate de achizitor și, în calitate de furnizor, având ca obiect *structura multifuncțională (bibliotecă, blat de lucru, parapet scară) și bazin (fântână arteziană)*, în valoare de 76.000 lei.

Văzând aceste informații, autoritatea contractantă a decis solicitarea unor lămuriri și prin adresa nr. 171801/23.08.2022 a formulat următoarea întrebare:

2) referitor la respectarea cerinței privind experiența similară produse:

i) prin fișa de date (secțiunea III.1.3.a Capacitatea tehnică și/sau profesională (...)) s-a solicitat: ofertanții vor face dovada că au realizat în ultimii 5 ani, produse similare din categoria celor solicitate (spre exemplificare: statui/ansambluri statuare și/sau alte obiecte de artă din metal).

În cuprinsul DUAЕ nu au fost identificate informațiile care să indice dacă produsele similare livrate în cadrul contractului nr. 1 din 31.07.2019 se încadrează în categoria celor solicitate.

Drept urmare, comisia de evaluare vă solicită clarificarea aspectului sesizat, respectiv să precizați în mod explicit dacă produsele care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară (structură multifuncțională – bibliotecă, blat de lucru, parapet scară – și bazin – fântână arteziană) – cum sunt ele menționate în copia contractului prezentat împreună cu angajamentul privind susținerea acordată răspund cerinței autorității (dacă aceste produse se încadrează în categoria celor solicitate).

Răspunzând solicitării, ... a susținut, la data de 24.08.2022, că produsele realizate de sunt similare celor din categoria solicitată, respectiv obiecte de artă din metal. A arătat, totodată, că

anexa la contractul nr. 1/31.07.2019 menționează pentru produsele furnizate *tablă de oțel traforată și vopsită A*. Au fost atașate răspunsului procesele-verbale de recepție și imagini ale produselor care au făcut obiectul contractului în discuție.

Răspunsul ofertantului a fost apreciat ca neconcludent, membrii comisiei de evaluare apreciind că produsele confecționate și livrate pot fi considerate cel mult produse ornamentale/decorative care nu se înscriu în sfera obiectelor de artă, precum pretinde neargumentat

Potrivit descrierii de la nivelul documentației de atribuire, obiectul contractului supus prezentei achiziții este reprezentat de achiziția unui ansamblu statuar în mărime naturală format din:

- statuia unui dirijor;
- 9 scaune;
- 7 statui de mărime naturală reprezentând muzicieni, care se vor amplasa pe 7 dintre cele 9 scaune: violonist, violonistă, flautistă, violoncelist, toboșar, cornist (corn englez), suflător (trombon).

Potrivit aceleiași documentații, statuile vor fi realizate din bronz (formula aliaj bronz 10%, cupru 80%, magneziu 1-5%, siliciu 2-10%) în mărime naturală, pe fundații existente. Se va încerca redarea cât mai apropiată de realitate, pe baza unor cercetări proprii, a trăsăturilor, a aspectului fizic, cu interpretarea personală a sculptorului.

Așadar, pornind de la ceea ce se dorește prin prezenta achiziție, autoritatea contractantă a explicat noțiunea de similaritate a livrărilor efectuate, exemplificând: statui/ansambluri statuare și/sau alte obiecte de artă din metal.

Ofertantul a susținut prin răspunsul la clarificări că produsele furnizate de și care fac obiectul contractului nr. 1/31.07.2019 se încadrează în categoria *obiecte de artă din metal*.

În fapt, disputa care se poartă între părțile litigante vizează interpretarea pe care acestea o dau sintagmei *obiecte de artă*.

Astfel cum rezultă din procesele-verbale de recepție nr. 1/26.08.2019 și nr. 2/17.09.2019 aferente contractului nr. 1/31.07.2019 și anexa 1 la contract, produsele recepționate au constatat în structură multifuncțională (biblioteca, blat de lucru, parapet scara) din tablă de oțel traforată și vopsită A (gri-auriu, satinat, ușor luciu metalic) și bazin din tablă de oțel traforată și vopsită A (gri-auriu, satinat, ușor luciu metalic), interior placat cu mozaic ceramic.

Așadar suntem în prezența unor obiecte cu o funcționalitate explicită (bibliotecă, blat de lucru, parapet scară și bazin apă) și, potrivit celor constatate din imaginile prezentate, li s-a dat un aspect ornamental prin perforarea/decuparea tablei prin traforare. Ori, în acest context, aceste obiecte nu pot fi încadrate în categoria celor de artă, precum dorește contestatoarea, ci în aceea a unor obiecte decorative. Nu orice element decorativ/ornamental aplicat unor piese de mobilier conferă acestora din urmă caracterul unor obiecte de artă.

Egalitatea între un *obiect de artă* și *obiect ornamental/decorativ* nu poate fi primită. Astfel, *ornamentul* este un decor folosit pentru înfrumusețarea părților unei clădiri sau a unui obiect. Ornamentul implică faptul că obiectul ornamentat are o funcție pe care un echivalent neornamentat ar putea să o îndeplinească ([https://ro.wikipedia.org/wiki/Ornament_\(art%C4%83\)](https://ro.wikipedia.org/wiki/Ornament_(art%C4%83))). În schimb, *opera de artă* se referă la obiecte care au fost produse de un individ prin aplicarea unui set de idei, concepte și tehnici în scopuri estetice sau artistice. O operă de artă este concepută ca o piesă unică și irepetabilă, al cărei scop este strict estetic și nu utilitar (<https://ro.about-meaning.com/11034171-meaning-of-artwork#menu-1>).

Prin explicitarea de la nivelul cerinței (statui/ansambluri statuare și/sau alte obiecte de artă din metal), autoritatea contractantă a stabilit cu exactitate natura și complexitatea produselor necesar a fi fost livrate.

Nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că respectivele produse (structura multifuncțională și bazinul) sunt opere de artă.

Întreaga apărare a contestatoarei este construită în jurul viziunii artistice a domnului despre care se afirmă că este autorul produselor ce fac obiectul contractului. Însă nu este tăgăduită viziunea artistică și activitatea domnului, ci modul în care contractul respectiv, de care ofertantul se prevalează, răspunde cerinței referitoare la experiența similară care este cât se poate de explicită: Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat Ofertanții vor face dovada că au realizat în ultimii 5 ani, produse similare din categoria celor solicitate (spre exemplificare: statui/ansambluri statuare și/sau alte obiecte de artă din metal).

Din niciun înscris, aferent contractului în discuție, nu rezultă că respectivele produse au fost catalogate ca și obiecte de artă, ci exclusiv ca piese de mobilier. Mai mult, însăși domnul, în CV-ul său, regăsit în documentele ofertei, a indicat destinația acestor produse ca fiind de mobilier - Concept și execuție piese mobilier metal pentru Institutul

În cauză, prezintă relevanță și Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stabilește la art. 5 alin. (2) că Autoritatea/Entitatea contractantă **va explicita similaritatea** obiectului contractului **într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă** cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce

urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta.

Așadar, autoritatea de reglementare a statuat asupra verificării experienței anterioare a ofertanților prin raportare la complexitate. Rezultă că acceptabilitatea ofertei, sub aspectul experienței similare, rezultată din compararea complexității produselor anterior livrate cu complexitatea produselor de atribuit, nu poate fi avută în vedere, întrucât, din cele prezentate, nu se poate conchide că livrarea unei structuri multifuncționale constând în bibliotecă, blat de lucru, parapet scară și a unui bazin constând într-o fântână arteziană au o complexitate comparabilă ansamblului statuar în mărime naturală din bronz dorit de către autoritatea contractantă prin prezenta achiziție.

Nimic nu o împiedică pe autoarea contestației să solicite o clarificare autorității contractante vizavi de înțelegerea asupra cerinței fișei de date a achiziției. Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritate, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru autoarea contestației.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Cu luarea în considerare a celor de mai sus, concluzia la care s-a oprit autoritatea contractantă este împărtășită și de Consiliu, explicațiile oferite de ofertant nefiind în măsură să răspundă exigențelor de la nivelul cerinței. Astfel fiind, nefiind identificate motive pentru infirmarea rezultatului procedurii, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

