



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C. /, ...

Data:

.. Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J. / ... /, cod unic de înregistrare RO....., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. /, emis de ..., cu sediul în ..., strada ... nr. ., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «... ..», s-au solicitat următoarele:

I. CU TITLU PRELIMINAR ȘI PRIORITAR (PRIVIND GARANTAREA DREPTULUI LA O CALE DE ATAC EFECTIVĂ):

[A] Constatarea nelegalității refuzului nejustificat al autorității contractante, ..., de a asigura accesul la dosarul achiziției publice, în speță la procesele-verbale intermediare de evaluare ale comisiei, și a îngrădirii accesului la documentele esențiale ale ofertei declarate câștigătoare (depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL), refuz materializat prin Adresa nr. din

[B] Anularea raportului procedurii Nr. /, în partea în care validează caracterul pretins confidențial al propunerii tehnice și financiare depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL, precum și anularea adresei nr. din, întrucât îngrădirea accesului se fundamentează pe o confidențialitate generalizată („în bloc”) și neprobată.

[C] Obligarea autorității contractante la asigurarea accesului neîngrădit și efectiv al subscrisei la dosarul achiziției publice, la procesele-verbale de evaluare în integralitatea lor, inclusiv la propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări depuse de Asocierea ...

SRL - ... SRL, cu excepția strictă a informațiilor punctual declarate și dovedite ca fiind confidențiale (secrete tehnice/comerciale sau protejate de proprietate intelectuală), conform art. .. alin. (.) din Legea nr. ../.....

[D] Repunerea în termenul legal de a formula o contestație detaliată și/sau de a completa prezenta contestație cu motive ce vizează neconformitatea și/sau inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare, termen care va curge de la data asigurării accesului efectiv la documentele solicitate la punctul [C].

II. PE FONDUL CAUZEI (SUB REZERVA COMPLETĂRII MOTIVELOR CONFORM PUNCTULUI I.[D]):

[A] Anularea comunicării rezultatului procedurii Nr. /..... și a raportului procedurii Nr. /....., în ceea ce privește decizia de declarare drept conformă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL.

[B] Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare, prin reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, cu respectarea integrală a prevederilor legale, a documentației de atribuire și a principiilor care guvernează achizițiile publice, în conformitate cu motivele dezvoltate în prezenta contestație, cu cele ce vor fi completate ulterior asigurării accesului la dosar și cu cele dispuse de Consiliu.

.. Prin contestația nr. ... /....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /....., ... SRL, lider al Asocierii ... - ... - ... SRL, cu sediul în localitatea ... nr., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J../../...., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul, formulată împotriva raportului procedurii nr. /....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

> în temeiul prevederilor art. .. alin. (.) lit. a) din Legea ... /....., anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. din și anularea în parte a raportului procedurii nr. din și a oricăror acte care au stat la baza raportului, în ceea ce privește declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de asocieria ... SRL - ... SRL, precum și în partea ce privește declararea ca fiind admisibilă a ofertei de pe locul II, depuse de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, ca netemeinice și nelegale;

> în temeiul prevederilor art. .. alin. (.) lit. b) din Legea ... /....., obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... SRL - ... SRL de la etapa analizării propunerilor tehnice;

> în temeiul prevederilor art. .. alin. (.) lit. b) din Legea ... /....., obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere

constând în reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL de la etapa analizării propunerilor tehnice;

> în temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată;

> în temeiul dispozițiilor art. .. din Legea nr. .../...., studiul dosarului aflat pe rolul C.N.S.C., precum și xerocopiarea acestuia.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr./....., formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul social în ... nr. .., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. J../.../...., cod unic de înregistrare RO....., reprezentată legal prin administrator ..., a formulat cererea de intervenție voluntară, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) și .. alin. (.) coroborat cu art. ... alin. . din cod procedură civilă raportat la art. .. din Lege .../.... solicitând următoarele:

I. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în Dosarul CNSC C./.... aferent contestației nr./....., în temeiul art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../.....

II. Pe fondul cauzei:

.. Respingerea contestației formulate de ... SRL ca neîntemeiată, sub aspectul criticilor îndreptate împotriva ofertei ... SRL, ... SRL - ... SRL - ... SRL.

.. Menținerea dispozițiilor raportului procedurii nr./..... sub aspectul constatării caracterului admisibil al ofertei depuse de ... SRL.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL, în dosarul nr./.... și ... SRL, în dosarul nr./.... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

.. În ceea ce privește dosarul nr./...., contestatorul solicită cele menționate în partea introductivă.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă prin publicarea în SEAP și în JOUE a anunțului de participare nr. CN...../..... În calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, a depus o ofertă conform cerințelor documentației de atribuire, iar după finalizarea evaluării, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. din Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. din, a fost informat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea. Susține că oferta desemnată câștigătoare, depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, a fost declarată confidențială în părți esențiale – respectiv propunerea tehnică și financiară – iar această situație a fost acceptată de autoritatea contractantă.

În vederea exercitării dreptului la o cale de atac efectivă, garantat de Directiva ../.../CEE și Legea nr. ../..., contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv la oferta câștigătoare și la documentele interne de evaluare.

Prin Adresa de răspuns nr. din, autoritatea contractantă a refuzat accesul la oferta câștigătoare și la procesele-verbale integrale de evaluare, motivând prin acceptarea caracterului confidențial al acesteia, fără a verifica existența unor probe care să justifice o confidențialitate generalizată, contrar art. .. alin. (.) din Legea ../..... Acest refuz l-a plasat în imposibilitatea de a formula o contestație detaliată pe fond, afectând dreptul la apărare și la o cale de atac efectivă, și solicită intervenția Consiliului pentru restabilirea legalității.

Contestatorul menționează că, în numele Asocierii, justifică un interes legitim, direct, personal și actual în promovarea contestației, potrivit art. . alin. (.), art. . alin. (.) lit. f) și art. . alin. (.) din Legea nr. ../..... Susține că, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea, imediat sub cea câștigătoare, deține o vocație concretă și imediată la atribuirea contractului și consideră că interesul său constă în înlăturarea actelor administrative nelegale emise de autoritatea contractantă, care au condus la acceptarea eronată a ofertei Asocierii ... și la stabilirea unui clasament viciat. Vătămarea este certă, constând în pierderea șansei reale de atribuire a contractului, în ipoteza în care oferta de pe locul întâi s-ar dovedi neconformă sau inacceptabilă. De asemenea, contestatorul subliniază că justifică un interes legitim distinct privind capetele de cerere preliminară, interes derivat din necesitatea garantării dreptului fundamental la o cale de atac efectivă, drept afectat prin refuzul nejustificat și nelegal al autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției. În consecință, calitatea procesuală activă este pe deplin justificată.

În ceea ce privește termenul de exercitare a contestației, acesta arată că prezenta contestație a fost formulată cu respectarea termenului legal imperativ. Având în vedere natura contractului – lucrări – și valoarea estimată, superioară pragului prevăzut la art. . alin. (.) lit. a) din Legea nr. ../..., termenul aplicabil este de .. zile, conform art. . alin. (.) lit. a) din Legea nr. ../..... raportat la data comunicării rezultatului procedurii (....., potrivit comunicării nr. /..... și raportului procedurii nr. /.....), contestația este depusă în termenul legal. Menționează că termenul pentru formularea motivelor de fond este prorogat de drept, întrucât refuzul nelegal al autorității contractante de a asigura accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. /....., împiedică formularea unor critici detaliate privind conformitatea ofertei câștigătoare. Invocă jurisprudența CJUE, respectiv Hotărârea din .. aprilie, Cauza C-../.. (Antea Polska), potrivit căreia termenul pentru invocarea motivelor de

nelegalitate începe să curgă doar de la data la care contestatorul a luat cunoștință de nelegalitate. În consecință, termenul va curge de la data la care accesul la oferta câștigătoare va fi efectiv și integral asigurat, motiv pentru care solicită repunerea în termen, pentru a formula o contestație detaliată.

Contestatorul precizează că prezenta contestație este structurată astfel încât să abordeze cu prioritate încălcarea dreptului fundamental la o cale de atac efectivă, determinată de refuzul nelegal al accesului la dosarul achiziției, urmând ca aspectele de fond privind legalitatea calificării și conformitatea ofertei câștigătoare să fie detaliate ulterior asigurării acestui acces, sub rezerva unor critici preliminare bazate pe documentele disponibile.

Contestatorul menționează că analizează cu titlu preliminar nelegalitatea adresei nr. / și a raportului procedurii nr. /, prin prisma îngrădirii nejustificate a accesului la dosarul achiziției publice, subliniind că această conduită a autorității contractante constituie o barieră insurmontabilă în exercitarea dreptului fundamental la o cale de atac efectivă, garantat de Directiva ../.../CEE și Legea nr. ... / Mai menționează că a acționat cu bună-credință, solicitând accesul la dosar la data de, însă prin adresa nr. /, autoritatea contractantă a refuzat furnizarea propunerii tehnice și financiare a câștigătorului, precum și a proceselor-verbale intermediare de evaluare, invocând o pretinsă confidențialitate generalizată.

În fața acestui refuz, contestatorul arată că a transmis notificarea nr. /, prin care a solicitat reconsiderarea poziției și a argumentat, cu trimitere la legislația și jurisprudența aplicabile, obligația Autorității de a asigura accesul. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a menținut refuzul, încălcând principiul transparenței și împiedicând exercitarea unui control de legalitate efectiv.

Contestatorul susține că dreptul ofertantului de a avea acces la dosarul achiziției, ulterior comunicării rezultatului, reprezintă un corolar al principiului transparenței, prevăzut de Legea nr. ../..., și că interpretarea potrivit căreia dosarul nu ar fi public până la finalizarea procedurii este eronată, întrucât vizează accesul publicului larg, nu al ofertanților. Invocă dispozițiile art. ... alin. (.), care impun autorității obligația de a permite accesul neîngrădit la informațiile ce nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale, precum și art. .. alin. (.), care prevede că informațiile indicate ca fiind confidențiale trebuie însoțite de dovezi.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a acceptat necritic o declarație „în bloc” de confidențialitate pentru oferta câștigătoare, fără dovezi punctuale, ceea ce constituie o practică abuzivă și nelegală, întrucât o propunere tehnică elaborată în baza unui caiet de sarcini public (Volumul . DALI) nu poate fi integral secret comercial. Face trimitere la Decizia CNSC nr. / C. / /, unde s-a reținut că lipsa probelor concrete exclude prezumția de confidențialitate, și la jurisprudența CJUE – Hotărârea din . septembrie, Cauza C-... / .., Klaipėdos – care impune autorității obligația de a verifica existența reală a secretelor comerciale. Invocă Decizia Civilă nr. ... / din a Curții de Apel Cluj, care, în baza Hotărârii CJUE în Cauza C-... / .. Antea Polska, stabilește că, atunci

când un ofertant nu a avut acces la informații declarate eronat confidențiale, fie se anulează decizia de atribuire, fie se permite exercitarea unei noi căi de atac de la data accesului efectiv la informații, inclusiv prin cerere de repunere în termen sau formularea unei noi contestații.

Contestatorul consideră că îngrădirea accesului a vizat și documentele interne esențiale ale comisiei de evaluare, întrucât autoritatea contractantă a refuzat accesul integral la procesele-verbale intermediare de evaluare, inclusiv PV analiza DUA nr. /..... și cele ulterioare privind calificarea și evaluarea tehnică/financiară, fapt ce reprezintă o vătămare gravă a dreptului la apărare. Menționează că accesul la aceste documente este esențial, deoarece conțin raționamentul aplicat în fiecare etapă, iar verificarea lor este singura modalitate de a stabili dacă evaluarea, în special soluționarea deficiențelor de calificare ale câștigătorului, a fost realizată corect și în timp real sau dacă Raportul final conține justificări ulterioare. Subliniază că încălcarea art. ... alin. (.) din Legea nr. .. /.... nu poate fi acoperită prin simpla posibilitate de acces la dosar la sediul CNSC, prevăzută de art. .. din Legea nr. ... /...., deoarece cele două garanții au funcții distincte – prima asigură posibilitatea pregătirii apărării încă de la început, iar nerespectarea sa produce deja efecte vătămătoare.

Contestatorul consideră că refuzul autorității contractante *"a golit de conținut dreptul la contestație"*, deoarece fără acces la oferta câștigătoare și la documentele de evaluare, acest drept devine formal și iluzoriu. Invocă Decizia CNSC nr. ... /C. /... /...., unde s-a reținut că *"în lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut"*.

Contestatorul arată că imposibilitatea formulării motivelor detaliate pe fond a fost cauzată exclusiv de actul nelegal al autorității contractante și solicită, ca măsură reparatorie, repunerea în termenul de contestare/completare a motivelor, potrivit art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă, invocând Decizia CNSC nr. ... /C. /... /..... Totodată, invocă și jurisprudența CJUE, respectiv Hotărârea din .. aprilie, Cauza C-../.., Antea Polska, care stabilește că termenul pentru introducerea unei căi de atac nu poate curge decât din momentul în care contestatorul a luat cunoștință de nelegalitate, iar instanța națională trebuie să asigure restabilirea efectivă a dreptului la o cale de atac, inclusiv prin prorogarea termenului. Solicită constatarea nelegalității refuzului de acces și repunerea în termen, termen care să curgă din momentul în care accesul complet la dosarul achiziției va fi efectiv asigurat.

În ceea ce privește fondul cauzei, referitor la nelegalitatea calificării și evaluării ofertei declarate câștigătoare – Asocierea ... SRL - ... SRL, contestatorul menționează că, din cauza limitărilor nelegale impuse de Autoritatea Contractantă, se află în imposibilitatea obiectivă de a formula critici complete privind conformitatea tehnică și financiară a acesteia.

Contestatorul arată că își rezervă dreptul de a detalia motivele de fond ulterior obținerii accesului la documentele solicitate, în termenul în care va fi repus, însă documentele deja accesibile, precum DUAЕ ale ofertanților și unele extrase din Procesele-Verbale intermediare, relevă existența unui viciu fundamental de legalitate în etapa de calificare a Asocierii ... SRL – ... SRL, viciu ce atrage nelegalitatea deciziei de admitere a acestei oferte.

Contestatorul susține că Asocierea ... SRL – ... SRL nu îndeplinea cerința de experiență similară privind serviciile de proiectare la momentul depunerii ofertei, iar acceptarea ulterioară a acesteia s-a realizat prin încălcarea principiului imutabilității ofertei și a tratamentului egal. Menționează că, potrivit fișei de date a achiziției (Secțiunea III....), experiența similară trebuia demonstrată pentru servicii de proiectare în valoare cumulată de minim lei fără TVA, realizate în maxim . contracte. Oferta câștigătoare a fost structurată astfel: ... SRL (Lider) și ... SRL (Asociat responsabil cu proiectarea), iar ... SRL a fost declarat doar subcontractant, fără a depune un angajament ferm ca terț susținător. Mai precizează că, prin completarea DUAЕ Partea II, Secțiunea C („*Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități...?*”), ambele entități au răspuns „NU”, angajându-se astfel că îndeplinesc criteriile de calificare exclusiv prin resurse proprii, ceea ce excludea utilizarea experienței ... pentru suplinirea deficitului.

Contestatorul subliniază că această declarație a limitat baza de evaluare a Comisiei, iar analiza procesului-verbal nr. / arată că experiența propriu-zisă a ... SRL era insuficientă pentru pragul minim de lei (valoare realizată: lei). Or, comisia a completat calificarea apelând la ..., deși nu fusese declarat ca entitate ale cărei resurse se bazează ofertantul. Consideră că, prin acceptarea ex post a experienței subcontractantului pentru a acoperi deficitul, autoritatea contractantă a permis modificarea documentației de calificare și a încălcat Art. ... alin. (.) și (.) din H.G. ... / (principiul imutabilității ofertei) și Art. ... alin. (.) din Legea .. / (interdicția depunerii unui „nou DUAЕ”). Susține că această conduită a încălcat principiul tratamentului egal (Art. . Legea .. /), conferind ofertantului câștigător un avantaj competitiv neloial față de ceilalți participanți care și-au structurat oferta corect inițial și subliniază că autoritatea contractantă nu putea valorifica experiența ... SRL în contradicție cu declarația explicită a ofertantului, iar dacă calificarea s-a realizat prin această acceptare, decizia este nelegală, iar oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Contestatorul consideră că, din cauza refuzului autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției, în special la corespondența de clarificări și la procesele-verbale subsecvente PV nr. /, nu cunoaște cu certitudine mecanismul prin care Comisia a considerat remediat deficitul de experiență similară al ... SRL. Menționează că, indiferent de scenariul aplicat de comisie, decizia de calificare rămâne profund viciată, fundamentându-se fie pe nerespectarea cerințelor minime, fie pe o modificare nelegală a ofertei.

În ipoteza ., contestatorul susține că, în urma clarificărilor, ofertantul și-a modificat strategia, invocând experiența subcontractantului ... SRL, iar

comisia a acceptat această modificare (prin DUAЕ revizuit sau implicit), ceea ce constituie o modificare substanțială a ofertei conform art. ... HG .../.... și depunerea unui „nou DUAЕ” conform art. ... alin. (.) Legea ../.....

Contestatorul arată că modificarea nu putea fi acceptată nici ca simplă clarificare, invocând Notificarea ANAP privind utilizarea DUAЕ, care diferențiază inadvertențele de formă, care permit clarificări, de inadvertențele de fond, care impun respingerea ofertei. În speță, declarația „NU” la DUAЕ II.C reprezintă inadvertență de fond, iar remedierea ei prin invocarea resurselor externe este strict interzisă.

În ipoteza ., contestatorul menționează că, chiar dacă DUAЕ nu a fost modificat, comisia ar fi calificat oferta luând în considerare experiența subcontractantului ... SRL, în contradicție cu angajamentul explicit al ofertantului („NU”), ceea ce constituie un exces de putere și substituie a voinței ofertantului.

Contestatorul subliniază că, indiferent de ipoteza factuală, decizia de calificare a Asocierii ... SRL – ... SRL este viciată de nelegalitate, fie prin modificarea inadmisibilă a DUAЕ, fie prin evaluarea în contradicție cu angajamentele asumate, iar sancțiunea legală ar fi fost respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Contestatorul susține că oferta Asocierii ... – ... SRL trebuia respinsă din cauza conduitei ofertantului pe parcursul etapei de clarificări: la solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta documentele justificative pentru experiența similară, ofertantul a depus exclusiv documente pentru asociatul ... SRL (Contract nr. ../..... din), omisiune care confirmă că ... SRL nu a fost considerat parte a strategiei de calificare la momentul depunerii ofertei. Aceasta confirmă intenția reală și asumată a ofertantului prin răspunsul „NU” la DUAЕ II.C, de a îndeplini cerința exclusiv prin resurse proprii.

Contestatorul menționează că, în aceste condiții, calificarea de către Comisie este nelegală, deoarece: s-a ignorat declarația asumată în DUAЕ; s-a acceptat o ofertă de calificare incompletă, fără documente justificative pentru entitatea folosită ulterior și s-a încălcat Art. ... alin. (.) și (.) HG .../.... privind imutabilitatea ofertei.

Contestatorul subliniază că DUAЕ fixează cadrul de calificare la data depunerii ofertei, iar clarificările pot remedia doar inadvertențe de formă, nu inadvertențe de fond, care conduc la inacceptabilitatea ofertei, conform Notificării ANAP privind utilizarea DUAЕ. Acceptarea experienței ... în aceste condiții constituie o modificare fundamentală a ofertei inițiale, realizată ilegal și în contradicție cu pasivitatea ofertantului.

Contestatorul arată că, spre contrast, oferta ... SRL respectă cadrul legal: ... SRL este indicat simultan ca subcontractant și terț susținător, cu documentele adecvate depuse odată cu oferta (Acord de subcontractare nr. /....., Raport procedură p. ..). Subcontractantul prezintă

angajament ferm de susținere, cumulând legal cele două roluri. Mai subliniază diferența esențială, astfel, în cazul ... SRL, resursele terțului sunt angajate ferm și menționate explicit în DUAE II.C, în timp ce în cazul Asocierii criticate s-a încercat ex post valorificarea unui simplu subcontractant, fără angajament ferm și în contradicție cu declarația DUAE („NU”).

Contestatorul consideră că oferta Asocierii ... – ... SRL nu a putut să probeze îndeplinirea cerinței prin resurse proprii și nu a depus justificări pentru terță parte, astfel că decizia de calificare se bazează pe elemente neprobate și contrare angajamentelor asumate, impunând respingerea ofertei ca inacceptabilă. Mai precizează că, deși nu are acces integral la documente, există suspiciuni rezonabile suplimentare privind conformitatea ofertei câștigătoare, care necesită verificare detaliată odată ce accesul va fi asigurat:

a) necesitatea verificării propunerii tehnice, inclusiv metodologia de execuție, graficul Gantt (planificarea resurselor, durata activităților, drumul critic) și conformitatea soluțiilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini și DALI (Volumul .).

b) analiza propunerii financiare și verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, inclusiv realismul prețurilor și corelația dintre propunerea tehnică și cea financiară, pentru a stabili dacă cerințele tehnice sunt reflectate corespunzător în costuri.

c) necesitatea verificării răspunsurilor la clarificări, inclusiv clarificarea/....., pentru a identifica eventuale completări sau modificări nepermise ale ofertei inițiale, interzise de Art. ... H.G. .../.....

Contestatorul menționează că își întemeiază prezenta contestație pe dispoziții legale și principii de drept și că, pentru susținerea și dovedirea acesteia, intenționează să utilizeze proba cu înscrisuri.

Solicită, în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., asigurarea accesului la toate documentele dosarului, în special la oferta integrală (propunere tehnică, propunere financiară, răspunsuri la clarificări) depusă de ofertantul câștigător, Asocierea ... SRL – ... SRL, precum și la toate procesele-verbale de evaluare în integralitatea lor, respectând normele privind protecția informațiilor probate ca fiind confidențiale și susține că accesul este esențial pentru exercitarea deplină a dreptului la apărare și pentru detalierea și completarea motivelor de fond.

Prin adresa nr./..../....., transmisă prin e-mail, Consiliul a solicitat contestatorului, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

..., a transmis punctul de vedere nr./....., înregistrat la CNSC cu nr./..... solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, referitor la contestația nr./..... formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, înregistrată la ... sub nr./....., privind procedura de atribuire a contractului „Proiectare (DTAC+PT+CS+DE) + asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor și execuția lucrărilor la obiectivul Coridor

verde de mobilitate urbană în centrul istoric al municipiului Bistrița”, anunț de participare nr. CN...../....., solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, în esență, contestatorul este nemulțumit deoarece ... i-ar fi îngădit accesul la dosarul achiziției, respectiv la oferta câștigătoare și la procesele-verbale de evaluare, întrucât ofertantul declarat câștigător a declarat ca fiind confidențiale părți esențiale ale ofertei (propunerea tehnică și financiară), ceea ce l-ar fi pus în imposibilitatea de a formula o contestație detaliată pe fondul cauzei. De asemenea, contestatorul consideră că oferta Asocierii ... SRL – ... SRL nu îndeplinește condițiile de calificare, respectiv cerința privind experiența similară pentru serviciile de proiectare. Menționează că, înainte de a răspunde criticilor din contestație, prezintă aspectele reținute de comisia de evaluare privind accesul la dosarul achiziției și analiza ofertei câștigătoare.

... a inițiat, prin procedura de licitație deschisă online, într-o singură etapă, atribuirea contractului de achiziție publică. În urma finalizării etapelor de evaluare, s-a emis raportul procedurii nr. din și comunicările privind rezultatul procedurii, prin care oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, iar oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL s-a clasat pe locul al doilea.

Prin adresa nr./....., înregistrată la ... sub nr./....., contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției. În răspunsul transmis prin e-mail, prin adresa nr./....., s-a acordat accesul la dosar cu respectarea art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../...., transmițându-se documentele de calificare și DUAE ale ofertantului declarat câștigător, precum și procesele-verbale de analiză aferente acestei etape:

- Proces-verbal nr./....., aferent ședinței de deschidere a ofertelor;
- Proces-verbal nr./....., de analiză privind îndeplinirea cerințelor de calificare;
- Proces-verbal nr./....., de analiză a informațiilor din DUAE;
- Proces-verbal nr./....., privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor aferente;
- Solicitarea de clarificare nr./..... și răspunsul ofertantului la clarificare.

Totodată, s-a transmis raportul procedurii și comunicarea nr./..... privind rezultatul procedurii, postate integral în SEAP, precum și comunicarea către Asocierea ... SRL – ... SRL, declarația de confidențialitate a președintei comisiei de evaluare, Știrbu Andreea Smaranda, și dispoziția de numire a comisiei.

În ceea ce privește propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător, precum și procesele-verbale de analiză, autoritatea a comunicat că nu le poate pune la dispoziție, întrucât ofertele au fost declarate confidențiale, iar procesele-verbale conțin informații și documente care fac parte din oferta tehnică și financiară. În răspunsul transmis s-a precizat: „Având în vedere că ofertantul Asocierea ... SRL – ... SRL și-a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, vă comunicăm că nu avem posibilitatea de a vă pune la dispoziție oferta tehnică și financiară a acestuia și nici procesele-

verbale de analiză a acestora (...). De asemenea, și ceilalți participanți la procedură (inclusiv Dumneavoastră) și-au declarat propunerile tehnice și financiare ca fiind confidențiale, astfel încât Autoritatea contractantă nu le poate pune la dispoziție.”

Autoritatea contractantă subliniază că nu a restricționat accesul la documentele ce fac parte din dosarul achiziției, ci a respectat prevederile legale, confidențialitatea declarată de ofertanți și principiile care guvernează achizițiile publice. Astfel, având în vedere că toți participanții la procedură și-au declarat confidențiale părți ale ofertelor și că după publicarea Raportului procedurii nr. / au existat mai multe solicitări de acces, autoritatea a avut aceeași abordare și față de cererea privind oferta depusă de contestator, nepunând la dispoziția solicitantului documentele de calificare, DUAЕ, propunerea tehnică și financiară, procesele-verbale de analiză, solicitările de clarificări și răspunsurile acestuia.

Autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privește fondul cauzei, Comisia de evaluare a analizat oferta clasată pe locul . conform cerințelor din documentația de atribuire, prin care s-a solicitat participanților să facă dovada deținerii experienței similare pentru lucrări și pentru servicii. Pentru servicii, s-a cerut demonstrarea prestării, în ultimii . ani, a unor servicii similare în cadrul a maximum . contracte, cu o valoare cumulată de minimum lei fără TVA, servicii similare fiind considerate cele de proiectare în oricare din faze pentru lucrări de construire, modernizare, reabilitare de drumuri, străzi, piațete pietonale, alei pietonale sau parcuri.

Modalitatea de îndeplinire a fost completarea DUAЕ, cu indicarea numărului și datei contractului invocat, valorii fără TVA, beneficiarului, datelor de recepție, ponderii și activităților realizate, precum și altor informații relevante.

Contestatorul a susținut că oferta Asocierii ... SRL – ... SRL este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește condiția privind experiența similară în proiectare, de minim lei fără TVA, realizată în cel mult . contracte. A invocat că, dacă operatorul se prevalează de capacitatea altor entități, este necesar un angajament ferm al unui terț susținător, distinct de subcontractare. De asemenea, a arătat că modul de completare a DUAЕ, prin răspunsul „NU” la secțiunea „Informații privind utilizarea capacității altor entități”, ar exclude utilizarea experienței subcontractantului ... SRL, deși a fost depus acordul de subcontractare nr. / și DUAЕ al acestuia, care menționează contracte relevante pentru experiența similară în proiectare.

Autoritatea contractantă menționează că această completare nu a împiedicat analiza integrală a documentelor de calificare și a DUAЕ, întrucât cerințele de calificare se verifică prin coroborarea tuturor documentelor depuse. Răspunsul „NU” a fost considerat o inadvertență de formă, iar prezența subcontractanților și a DUAЕ-urilor acestora a impus analiza completă. Comisia a apreciat că cerința este îndeplinită, deoarece subcontractantul ... SRL deține experiență similară dovedită prin contracte în valoare de ,.. lei fără TVA, mai mare decât cea solicitată, și prin Acordul de subcontractare s-a angajat să presteze servicii identice cu obiectul achiziției, fiind asimilat unui terț susținător.

În legătură cu invocarea art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... privind interdicția depunerii unui „nou DUAE”, autoritatea contractantă precizează că legea permite clarificarea informațiilor, cu condiția de a nu modifica conținutul DUAE. S-a reținut că situația analizată reprezintă o inadvertență de formă, conform interpretării ANAP, care distinge între inadvertențe de formă, pentru care se pot solicita clarificări, și inadvertențe de fond, pentru care nu se pot aduce modificări.

Comisia a constatat o inadvertență de formă, deoarece informațiile din DUAE au fost susținute prin documentele depuse de subcontractant/terț susținător/asociat. Întrucât experiența similară poate fi demonstrată cumulativ, atunci când există susținere din partea unui terț, comisia a apreciat că experiența subcontractantului poate fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței, în baza art. .. din HG nr. ../...., potrivit căruia subcontractanții pe a căror capacități se bazează ofertantul sunt considerați terți susținători, iar acordul de subcontractare reprezintă angajament ferm. Astfel, comisia a reținut și aplicabilitatea următoarelor dispoziții legale: art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., privind luarea în considerare a capacității tehnice și profesionale a subcontractanților pentru partea de implicare în contract; art. ... din Legea nr. ../...., referitor la dovada capacității tehnice și profesionale prin lista principalelor servicii prestate în ultimii . ani, cu indicarea valorilor și beneficiarilor și art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., care prevede că, în cazul subcontractanților pe a căror capacități ofertantul se bazează, aceștia trebuie să completeze DUAE separat și să anexeze acordul de subcontractare.

Astfel, având în vedere toate documentele care au fost depuse de ofertant și subcontractant, comisia a apreciat că poate fi luată în considerare și experiența similară a subcontractantului, chiar și în lipsa angajamentului de susținere în sens formal, deoarece acesta este suplinit de existența Acordului de subcontractare nr.

Contrar presupunerilor contestatorului, Comisia de evaluare nici nu a permis ofertantului să-și modifice sau să-și altereze documentația de calificare invocând ulterior experiența subcontractantului ... SRL, fapt care ar fi condus la o modificare substanțială a ofertei, și nici nu a solicitat în acea etapă de evaluare clarificări ofertantului în ceea ce privește DUAE, ci a luat în considerare, prin rolul său activ, toate documentele depuse de către Asociere, împreună cu DUAE-urile aferente, context în care a constatat următoarele:

a) Subcontractantul ... SRL a declarat în DUAE, la secțiunea C „Capacitatea tehnică și profesională”, că îndeplinește cerința privind experiența similară pentru contractele de achiziție de servicii, după cum urmează:

- Contract nr. .. din – Revizuire Studiu de Fezabilitate, Elaborare Proiect Tehnic și D.T.A.C. „Varianta de ocire a municipiului ...

- *Etapă I – Varianta Sud Obiect . – Varianta trafic ușor (sector km .+... – km .+...) și penetrație Cartier Dacia”.*

Valoarea totală a contractului:,... lei + TVA, din care:

-,... lei + TVA – Studiu de Fezabilitate revizuit;

-,... lei + TVA – D.T.A.C.;

-,... lei + TVA – Proiect Tehnic de Execuție;

-,... lei + TVA – Asistență tehnică pe durata procedurii de licitație pentru lucrări.

Documente: Ordin de începere nr. ../...../.....; Aviz C.T.E. – D.R.D.P. ... nr. /..... – Faza Revizuire S.F.; Aviz C.T.E. – C.N.A.I.R. S.A. nr. /..... – Faza S.F. revizuit.

Procent realizat: .., ..% (faza Studiu de Fezabilitate – revizuire).

Valoare realizată: lei.

Beneficiar: C.N.A.I.R. S.A. prin D.R.D.P.

- Acord contractual nr. /....., încheiat între Municipiul ... și Asocieria ... SRL – ... SRL, pentru Servicii de proiectare și asistență tehnică cu execuția lucrărilor – „....”.

Acord de asociere nr. C... /..... între ... SRL și ... SRL.

Faze de proiectare: PTE – Proces-Verbal de aprobare a documentației tehnice nr. ../..... (PTE).

Valoare totală servicii:,... lei + TVA; valoare realizată:,... lei fără TVA (.., ..%).

Beneficiar: Municipiul

- Contract nr. din – Servicii de proiectare și execuția lucrărilor pentru obiectivul „....”.

Documente: Act adițional nr. /.....; Ordin de începere nr. /.....; Facturi nr. /..... (DTAC), nr. /..... (studiu de trafic), nr. /..... (PTE).

Valoare totală servicii:,... lei fără TVA; valoare realizată:,... lei fără TVA (.., ..%).

Beneficiar: Municipiul

Astfel, subcontractantul a declarat . contracte, demonstrând că a prestat servicii similare celor solicitate de autoritate, respectiv servicii de proiectare în oricare din faze pentru lucrări de construire, modernizare sau reabilitare de drumuri, străzi, piațete pietonale, alei pietonale ori parcuri, în valoare totală de,... lei fără TVA.

b) Subcontractantul a depus acordul de subcontractare nr. /....., din care rezultă că activitățile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului sunt servicii de proiectare și asistență tehnică pe perioada execuției, și a completat DUAE.

c) Comisia a avut în vedere prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../....., potrivit căreia autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși, dar poate lua în considerare capacitatea tehnică și profesională a acestora pentru partea de implicare în contract, dacă documentele sunt relevante.

Atunci când ofertantul demonstrează îndeplinirea unei cerințe de calificare privind capacitatea tehnică și profesională prin susținerea unui terț (subcontractant), în condițiile art. ... din Legea nr. ../....., capacitatea acestuia poate fi cumulată cu cea a ofertantului. Comisia a apreciat că

poate lua în considerare experiența similară a subcontractantului, care devine terț susținător, fără obligația unui angajament distinct, întrucât există Acordul de subcontractare și DUAЕ completat corespunzător.

În baza prevederilor art. ... alin. (.) și (.) și art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., Comisia a constatat că:

- ... SRL, prin experiența sa în proiectare, este entitatea pe ale cărei capacități tehnice se bazează ofertantul;
- prin acordul de subcontractare, ... SRL are calitatea de terță parte implicată în propunerea tehnică;
- între ofertant și ... SRL există o relație juridică valabilă;
- subcontractantul s-a angajat să desfășoare efectiv serviciile corespunzătoare cerinței de experiență similară;
- prin completarea DUAЕ, ... SRL dovedește că este subcontractantul pe ale cărui capacități se bazează ofertantul.

Având în vedere toate aspectele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată. În drept, invocă art. . alin. (.) lit. b) coroborat cu art. .. alin. (.) din Legea nr. ../..., cu modificările și completările ulterioare, precum și toate celelalte dispoziții legale menționate anterior.

În probațiune, ..., a transmis prin adresa nr. /, dosarul achiziției publice pe suport electronic (CD), fiind înregistrat la Consiliu cu nr. /

Având în vedere solicitarea ... SRL de studiere a dosarului cauzei, prin adresele nr. /, ... / C. /, și nr. /, ... / C. /, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ../..., Consiliul a solicitat ofertanților ... SRL și ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ../...

Răspunzând acestor solicitări, ... SRL și ... SRL au transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. /, și nr. /

Prin adresa nr. / / C. /, transmisă pe mail, Consiliul a comunicat contestatorului ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de, acesta prezentându-se în vederea studiului în

.. În ceea ce privește dosarul nr. /, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul menționează că ... a organizat procedura de achiziție publică prin publicarea anunțului de participare în SEAP nr. CN..... din Procedura s-a organizat în conformitate cu Legea ../... și Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. ../..., fiind aleasă ca

procedură „licitația deschisă”, iar criteriul de atribuire a fost „Cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată fiind de, lei fără TVA. La această procedură, patru ofertanți au depus oferte:

- .. asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL;
- .. asocierea ... - ... SRL;
- .. asocierea ... SRL - ... SRL;
- .. asocierea ... - ... - ... SRL.

În urma evaluării ofertelor, comunicarea nr. / a reținut:

„Prin prezenta, vă facem cunoscut că, în urma evaluării efectuate de comisia de evaluare, oferta depusă de Dumneavoastră pentru atribuirea contractului de achiziție publică mai sus menționat, a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire („Cel mai bun raport calitate - preț”), a fost clasată pe locul ., cu un punctaj total de ..., puncte. Oferta desemnată câștigătoare este oferta depusă de către ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL, cu un punctaj total de ... puncte.”

Contestatorul susține că aceleași concluzii se regăsesc în raportul procedurii nr. /, care a decis declararea drept admisibilă dar necâștigătoare a ofertei contestatorului cu ..., puncte, declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ... SRL - ... SRL cu ... puncte, iar oferta ... SRL - ... SRL - ... SRL pe locul . cu ..., puncte, toate ofertele fiind admisibile. Mai susține că, prin prezenta contestație, critică decizia comisiei sub aspectul temeiniciei și legalității privind declararea drept admisibile a ofertelor ... SRL - ... SRL și ... SRL - ... SRL - ... SRL, criticile fiind comune pentru ambii ofertanți.

Contestatorul susține că ofertele depuse de asocierea ... SRL - ... SRL și asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL sunt neconforme în temeiul art. ... alin. . lit. a din H.G. ... / Arată că documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritățile contractante, conform art. ..., ... și ... din HG ... /, iar jurisprudența CJUE impune autorităților să respecte strict criteriile stabilite, garantând aplicarea principiului egalității de tratament (Hotărârea Manovat, C-... / ..) și obligația de transparență conform art. . din Directiva / ... Mai menționează că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse și ca ofertele lor să fie supuse aceluiași condiții, iar obligația de transparență vizează absența favoritismului și claritatea condițiilor procedurii. Invocă Hotărârea CJUE C-... / .. în care s-a reiterat că autoritatea contractantă are obligația de a respecta strict criteriile stabilite, mai ales când este vizată excluderea din procedură.

Contestatorul susține că nici propunerea tehnică depusă de ... SRL - ... SRL (locul .) și nici cea depusă de ... SRL - ... SRL - ... SRL (locul .) nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini, ofertele fiind, prin urmare, inadmisibile și menționează că, prin caietul de sarcini, punctul ..., autoritatea contractantă a impus ca expert-cheie nr. . – arhitect cu drept de semnătură, specialist atestat MC, specializarea A (. - Restaurare Arhitectură / . - Urbanism, parcuri și grădini) să dețină studii de specialitate, pregătire profesională și experiență demonstrabilă, conform Legii .. / și tabelului . proiectare. Menționează că aceeași cerință se regăsește și în fișa de date a achiziției, cap. II.... criterii de atribuire:

„Experiența profesională a experților-cheie - Expertul cheie nr. . - Arhitect cu drept de semnătură, specialist atestat MC, specializarea A (. - Restaurare Arhitectură / . - Urbanism, parcuri și grădini)[...]”

Contestatorul susține că ofertanții aveau obligația de a nominaliza pentru expert-cheie nr. . o persoană cu atestat emis de Ministerul Culturii în specializarea A, pentru domeniile . - restaurare arhitectură sau . - urbanism, parcuri și grădini, conform Ordinului Ministerului Culturii nr./.... și tabelului de corespondență între domenii și specializări. Menționează că, cu excepția sa, ceilalți trei ofertanți l-au nominalizat pe dl. ... pentru poziția de arhitect cu drept de semnătură, specialist atestat MC, specializarea A (./.), asigurat de subcontractantul ... SRL.

Contestatorul arată că, deși comisia de evaluare trebuia să verifice posibilitatea legală de realizare a contractului cu personalul desemnat, dl. ... deține specializarea A – elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice, însă doar în domeniul . – studii, cercetări și inventariere monumente istorice.

Contestatorul precizează că pentru domeniile solicitate prin caietul de sarcini, dl. ... deține alte specializări, respectiv D - șef de proiect de specialitate (domeniile .,.) și G - Urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice (domeniul .), dar nu specializarea A, conform registrului de atestare a specialiștilor în domeniul protejării monumentelor istorice publicat de Institutul Național al Patrimoniului, dl. ... ocupând poziția

mai menționează că atestarea personalului de specialitate este reglementată de Normele Metodologice aprobate prin Ordinul Ministrului Culturii nr./..... Potrivit art. . alin. ., specializările pentru care se acordă atestarea sunt:

- a) elaborare de studii, cercetări, inventariere și/sau expertize monumente istorice – A;
- b) șef de proiect, în funcție de domeniu – D;
- c) executare lucrări, în funcție de domeniu – E;
- d) dirigenție lucrări, în funcție de domeniu – F;
- e) urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice, în funcție de domeniu – G.

Contestatorul arată că specializarea A este total distinctă de specializările D și G deținute de dl. ... și că art. . alin. . stabilește domeniile de atestare, inclusiv . – Restaurare arhitectură și . – Urbanism istoric. Mai susține că prin caietul de sarcini s-a impus nominalizarea pe poziția de arhitect cu drept de semnătură a unui specialist atestat MC în specializarea A, în domeniul . sau ., această cerință fiind minimă și obligatorie pentru desfășurarea legală a activităților contractului.

Contestatorul consideră că dl. ... nu are capacitatea legală de a desfășura activitățile pentru care se impune specializarea A în domeniile . și ., neținând atestatele prevăzute de Ordinul Ministrului Culturii nr./.... și menționează că instanța a reținut în Decizia/....., dosar nr. .../../...., referitor la dl. Mircea Petru Dragan, că: „Potrivit înscrisurilor depuse în cadrul ofertei intervenientei specializarea dlui. Mircea Petru DRAGAN este în ceea ce privește

specializarea Executare lucrari - E, doar în domeniul . - Inginerie consolidare și/sau restaurare structuri istorice, iar pentru domeniul Restaurare arhitectura . deține doar specializarea A - studii, investigații, cercetarea și evidența monumentelor istorice, F-dirigenta lucrări în funcție de domeniu și G- urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice, în funcție de domeniu.

Ca atare persoana indicată de către ofertantul câștigător ca ocupând poziția de manager de contract nu îndeplinește cerința de a fi specialist atestat MC în specializarea executare lucrări E, domeniul Restaurare arhitectură ..

Interpretarea dată de CNSC dispozițiilor cuprinse în Ordinul / în baza cărora dl Mircea Petru Drăgan a obținut certificatul care atestă specializările mai sus indicate în sensul că un certificat ce atestă calitatea de specialist în specializarea executare lucrări ar acoperi toate domeniile prevăzute de anexa . a ordinului (deci și domeniul Restaurare arhitectură), mai puțin domeniul cercetarea monumentelor istorice este greșită.

Astfel potrivit anexei . a acest ordin una din calitățile care pot să fie obținute în temeiul legii este de specialist în domeniul conservării și restaurării monumentelor istorice denumit în continuare specialiști. (...)

Cu toate acestea faptul că această calitate de specialist în specializarea executare lucrări-E poate fi obținută în toate domeniile enumerate de articolul ., mai puțin domeniul privind cercetarea monumentelor istorice, nu duce la concluzia că emiterea unui certificat ce atestă calitatea de specialist în specializarea executare lucrări E ar acoperi toate aceste .. domenii, mai puțin cercetarea monumentelor istorice.

Această prevedere legală are doar înțelesul susținut de petentă respective că recunoaște posibilitatea obținerii specializării E în toate domeniile. Ca atare un certificat de specialist emis pentru specializarea executare lucrări -E atestă această specializare doar în acele domenii indicate în certificatul respectiv și pentru care s-a verificat și s-a constatat că sunt îndeplinite criteriile de atestare.

Din toate aceste prevederi legale rezultă că această calitate de specialist se acordă într-o anumită specializare și prin raportare la un anumit domeniu, nefiind posibilă acordarea calității de specialist doar pentru specializări fără raportare la domeniu sau doar calitatea de specialist într-un domeniu fără raportare la o specializare."

Contestatorul susține că, raportat la aceste aspecte, certificarea specialiștilor se acordă pe domenii și pe specializări, calitatea de „specialist” neputând fi transferată între domenii, fiind indivizibil legată atât de domeniu, cât și de specializare. Precizează că, în temeiul art. ... alin. . lit. a din H.G. ... / ..., se impune respingerea ofertelor depuse de ... SRL - ... SRL și ... SRL - ... SRL - ... SRL ca neconforme.

Solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. / și a raportului procedurii nr. / în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertelor menționate, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora de la etapa analizării propunerilor tehnice și la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, se întemeiază pe art. ., .. și .. din Legea nr. ... / și solicită încuviințarea probei cu înscrisuri. Solicită studierea și xeroocopierea dosarului aflat pe rolul CNSC.

Prin adresa nr. / / C. /, transmisă prin e-mail, Consiliul a solicitat contestatorului, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. .. din Legea nr. ... /, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

..., a transmis punctul de vedere nr. /, înregistrat la CNSC cu nr. / solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la contestația nr. ... /, formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, înregistrată la ... sub nr. /, privind procedura de atribuire în discuție, autoritatea contractantă menționează că contestatorul susține că expertul cheie nr. .

nominalizat de ambii ofertanți nu îndeplinește condițiile solicitate expres prin documentația de atribuire, respectiv să fie arhitect cu drept de semnătură – specialist atestat MC, specializarea A (. – Restaurare Arhitectură / . – Urbanism, parcuri și grădini), conform Legii nr. ... din .. iulie, republicată, privind protejarea monumentelor istorice.

Autoritatea contractantă arată că, anterior formulării punctului de vedere asupra argumentelor din contestație, prezintă aspectele reținute de Comisia de evaluare privind analiza propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți, raportat la cerințele din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, consemnate în procesul-verbal nr. Mai menționează că, potrivit documentației de atribuire (caiet de sarcini, fișa de date a achiziției), ofertanții aveau obligația de a asigura următorii experți cheie:

- *Expertul cheie . – Manager/Responsabil coordonator proiect, arhitect cu drept de semnătură, cu specializarea Șef proiect D (. – Restaurare Arhitectură / . – Urbanism, parcuri și grădini);*

- *Expertul cheie . – Arhitect cu drept de semnătură, specialist atestat MC, specializarea A (. – Restaurare Arhitectură / . – Urbanism, parcuri și grădini);*

- *Expertul cheie . – Urbanist, specializare Mobilitate urbană;*

- *Expertul cheie . – Urbanist peisagist, specializarea Amenajarea teritoriului și peisajului.*

Autoritatea subliniază că, potrivit caietului de sarcini, pentru fiecare expert au fost stabilite cerințe privind pregătirea și experiența profesională. Astfel, expertul cheie . trebuie să fie arhitect cu drept de semnătură OAR, înscris în Tabloul Național al Arhitecților, cu specializarea Șef proiect D, domeniul . – Restaurare Arhitectură / . – Urbanism, parcuri și grădini, conform Legii nr. .../.... și Legii nr. .../..... Expertul cheie . trebuie să fie arhitect cu drept de semnătură, specialist atestat MC, specializarea A, înscris în Tabloul Național al Arhitecților, deținând diplomă de arhitect și experiență în cel puțin un contract care a inclus servicii de proiectare pentru lucrări de construire, modernizare, autostrăzi, drumuri, străzi, piațete, alei pietonale sau parcuri. Experiența se poate dovedi prin fișa postului, contract de muncă, recomandare sau alt document similar.

Autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire s-a prevăzut obligativitatea ca ofertanții să prezinte, pentru personalul propus ca experți cheie, toate informațiile necesare acordării punctajelor, respectiv: numele expertului, CV-ul, studiile, calificările profesionale (diplome, certificate), precum și proiectele sau contractele similare (denumire, beneficiar/client), dovedite prin recomandări, părți relevante din proiecte, procese-verbale de predare-primire sau alte documente care să ateste experiența. Mai menționează că, potrivit susținerilor contestatorului, ofertanții aveau obligația de a nominaliza pentru poziția de expert cheie nr. . – Arhitect cu drept de semnătură, o persoană care să dețină atestat emis de Ministerul Culturii în specializarea A, pentru domeniile „... – Restaurare Arhitectură” sau „... – Urbanism, parcuri și grădini”, iar expertul nominalizat de către cei doi ofertanți nu ar deține calificările solicitate. Susținerea este neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit analizei efectuate de comisia de evaluare, aceasta a procedat la evaluarea ofertelor în raport cu documentația de atribuire, ambii ofertanți prezentând toate documentele solicitate. Mai menționează că, referitor la propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, ofertantul a inclus lista experților cheie și documentele suport aferente, nominalizând pentru poziția de Expert cheie nr. . pe domnul, arhitect MC – specializarea A, personal al subcontractantului ... SRL. Totodată, precizează că în propunerea tehnică, în fișierul „.....”, au fost incluse documentele justificative, respectiv:

- *Contract de colaborare nr. BN../....., încheiat între subcontractantul ... SRL și domnul, având ca obiect prestarea serviciilor de specialitate pentru poziția de expert cheie – arhitect specialist MC, specializarea A;*

- *Curriculum Vitae, din care rezultă activitatea profesională, educația și formarea acestuia, respectiv faptul că este cadru didactic la Centrul de Specializare în Reabilitarea Patrimoniului Construit, Universitatea „Babeș-Bolyai” ..., Facultatea de Istorie; deține studii doctorale în domeniul arhitecturii și urbanismului; este membru al Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice, Secțiunea Urbanism și Zone Construite Protejate;*

- *Diploma de arhitect emisă de Universitatea Tehnică din ..., Facultatea de Arhitectură și Urbanism; dovada dreptului de semnătură emisă de OAR;*

- *Diploma de studii postuniversitare de specializare „Reabilitarea monumentelor istorice”;*

- *Decizia nr. .../..... emisă de Institutul Național al Patrimoniului, Ministerul Culturii, prin care domnului i se acordă atestarea pentru activități în domeniul protejării monumentelor istorice, în calitate de specialist, având specializările: Elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice – A(.); Șef de proiect de specialitate – D(.); Urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice – G(.); Domenii: Restaurare arhitectură – .; Urbanism istoric – .; Studii, cercetări și inventariere monumente istorice – ..*

Autoritatea contractantă subliniază că, în urma analizei documentelor depuse pentru expertul cheie nr. ., comisia de evaluare a constatat că acesta deține specializările cerute prin documentația de atribuire, fiind arhitect cu drept de semnătură, specialist atestat MC, specializarea A, domeniile . și . (deși era necesar doar unul dintre acestea), înscris în Tabloul Național al Arhitecților conform Legii nr. .../...., la poziția nr. Astfel, potrivit caietului de sarcini, cerințele privind specializările erau: pentru expertul cheie nr. . – specializarea D, domeniul . sau ., iar pentru expertul cheie nr. . – specializarea A, domeniul . sau .. În consecință, autoritatea contractantă consideră că cerința referitoare la expertul cheie nr. . este îndeplinită.

Referitor la propunerea tehnică depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a prezentat lista experților cheie și documentele suport pentru fiecare, nominalizând pentru Expert cheie nr. . pe domnul, arhitect MC – specializarea A, personal al subcontractantului ... SRL. Mai menționează că documentele aferente pregătirii profesionale și alte documente suport incluse în propunerea tehnică sunt:

- *Contract de colaborare nr. BN../....., între subcontractant și domnul, pentru prestarea serviciilor de specialitate conform poziției de expert cheie – arhitect specialist MC, specializarea A;*

- *Curriculum Vitae, care arată că domnul este cadru didactic la Centrul de Specializare în Reabilitarea Patrimoniului Construit, Universitatea „...” ..., Facultatea de Istorie; deține studii doctorale în arhitectură și urbanism; este membru al Comisiei Naționale a Monumentelor Istorice, Secțiunea Urbanism și Zone Construite Protejate;*

- *Diploma de arhitect emisă de Universitatea Tehnică din ...; dovada dreptului de semnătură emisă de OAR;*

- *Diploma de studii postuniversitare – „Reabilitarea monumentelor istorice”;*

- Decizia nr. .../..... emisă de Institutul Național al Patrimoniului, Ministerul Culturii, care acordă domnului atestarea pentru activități în domeniul protejării monumentelor istorice în calitate de SPECIALIST, cu specializările: Elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice – A(.); Șef de proiect de specialitate – D(.); Urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice – G(.); Domenii: Restaurare arhitectură – .; Urbanism istoric – .; Studii, cercetări și inventariere monumente istorice – ..

Autoritatea contractantă susține că, în urma analizei acestor documente, comisia de evaluare a constatat că expertul deține specializările cerute prin documentația de atribuire, fiind arhitect cu drept de semnătură, specialist atestat MC, specializarea A, domeniile . și ., deși era necesar doar unul dintre acestea. Mai precizează că, în caietul de sarcini, cerințele privind specializările erau: pentru expertul cheie nr. . – specializarea D, domeniul . sau ., iar pentru expertul cheie nr. . – specializarea A, domeniul . sau .. Totodată, subliniază că susținerile contestatorului referitoare la faptul că domnul ar deține doar specializările D(.), și G(.), și nu specializarea A, sunt eronate, iar această interpretare greșită se referă la Registrul de atestare a specialiștilor publicat de Institutul Național al Patrimoniului.

Autoritatea contractantă menționează că potrivit Deciziei nr. .../....., specialistul este atestat pentru specializarea A și domeniile . – Restaurare arhitectură și . – Urbanism istoric, având capacitatea legală de a desfășura activitățile solicitate de autoritatea contractantă și arată că această interpretare este confirmată și de Decizia Curții de Apel Cluj nr./....., care stabilește că „calitatea de specialist se acordă într-o anumită specializare și prin raportare la un anumit domeniu, nefiind posibilă acordarea calității de specialist doar pentru specializări, fără raportare la domeniu sau doar calitatea de specialist într-un domeniu fără raportarea la o specializare”.

Autoritatea contractantă consideră că, în cazul de față, există o corelare clară între specializările și domeniile pentru care a fost acordată atestarea, iar astfel nu există niciun motiv de neconformitate pentru ofertele depuse de Asocierea ... SRL – ... SRL și Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL. Invocă prevederile art. .. din Legea .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr./....., în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) și .. alin. (.) coroborat cu art. ... alin. . din cod procedură civilă raportat la art. .. din Lege .../...., cu referire la contestația formulată de către ... SRL, ... SRL SRL a solicitat cele redată în partea introductivă.

Intervenientul menționează că, la data de, autoritatea contractantă a inițiat prin SEAP anunțul de participare nr. CN..... pentru atribuirea contractului „.....”, având valoarea estimată de, lei, fără TVA, și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”. În cadrul procedurii au depus oferte patru operatori economici:

- .. Asocierea ... SRL - ... SRL;
- .. Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL;
- .. Asocierea ... SRL;

.. Asocierea ... SRL - ... SRL.

Intervenientul subliniază că, în urma evaluării, prin raportul procedurii nr. /, oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost declarată câștigătoare cu ... de puncte, iar oferta intervenientului, Asocierea ... SRL, a fost admisibilă și clasificată pe locul al doilea cu ..., puncte.

Intervenientul precizează că contestatorul ... SRL, clasat pe locul al treilea, a formulat contestația nr. /, solicitând anularea Raportului procedurii și invocând neconformitatea ofertelor clasate pe locurile I și II, critica principală vizând neîndeplinirea cerinței de calificare pentru expertul cheie nr. . – Arhitect cu drept de semnătură, specialist atestat MC, specializarea A.

Intervenientul susține că, în calitate de participant a cărei ofertă a fost admisibilă și clasificată pe locul al doilea, are un interes legitim, direct și actual, atât în apărarea propriei oferte împotriva criticilor de nelegalitate formulate de contestator, cât și în susținerea demersurilor care vizează excluderea ofertei neconforme declarate câștigătoare, finalitatea fiind restabilirea legalității procedurale și atribuirea contractului către ofertantul îndreptățit. Consideră că orice altă soluție decât respingerea contestației în ceea ce îl privește, coroborată cu admiterea criticilor vizând oferta câștigătoare, i-ar provoca vătămare directă, privându-l de dreptul câștigat în urma procedurii competitive.

Intervenientul menționează că și-a demonstrat interesul activ și direct în contestarea rezultatului prin contestația distinctă ce face obiectul Dosarului CNSC nr. / C. / și sublinează că cererea este formulată în termenul legal și în conformitate cu art. .. alin. (.) din Legea nr. ... / și cu art. .. alin. (.) din Codul de procedură civilă, norma generală conferind dreptul persoanelor interesate de a interveni în proces. Mai precizează că demersul reprezintă manifestarea principiului liberului acces la justiție, consacrat de art. .. din Constituția României și art. . din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, fiind singura cale procedurală de a-și apăra drepturile și interesele legitime față de criticile Contestatorului și subliniază că justifică pe deplin calitatea procesuală activă și solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și introducerea în cauză ca intervenient în dosarul CNSC aferent contestației nr. /

Intervenientul sublinează că fișa de date a achiziției și caietul de sarcini au impus nominalizarea pentru poziția de expert-cheie nr. . a unui „Arhitect cu drept de semnătură, specialist atestat MC, specializarea A (. – Restaurare arhitectură / . – Urbanism, parcuri și grădini)”, cerință obligatorie, definită ca condiție minimă de calificare și factor de evaluare cu pondere de ..%. Astfel, intervenientul combate criticile contestatorului ... SRL, care solicită reevaluarea și respingerea ofertei intervenientului, ca fiind neîntemeiate și formulate cu ignorarea situației de fapt particularizate a ofertei. Mai susține că contestatorul se bazează pe presupusa neconformitate a expertului nominalizat, dl. Ványolós ..., pentru poziția de expert-cheie nr. ., considerând că nu ar îndeplini formal cerința „specialist A (./.)”.

Intervenientul menționează că propunerea tehnică depusă răspunde integral cerințelor documentației de atribuire, prezentarea echipei, documentele suport și corelarea cu metodologia de implementare demonstrând capacitatea tehnică și profesională de a îndeplini cerințele

contractului, conform analizei comisiei de evaluare și susține că statutul profesional al dl. Ványolós ... este dovedit prin documente oficiale, demonstrând:

- *Calitatea de Arhitect cu Drept de Semnătură, membru al Ordinului Arhitecților din România, înscris în Tabloul Național al Arhitecților, cu studii superioare de specialitate finalizate cu Diploma de Arhitect Diplomat, Universitatea Tehnică din*

- *Calitatea de Specialist Atestat de Ministerul Culturii prin Decizia nr. .../....., cu specializările:*

- *A (.): Elaborare studii, cercetări și inventariere monumente istorice*

- *D (.,.): Șef de proiect de specialitate pe domeniile . – Restaurare arhitectură și . – Urbanism istoric*

- *G (.): Urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice*

Intervenientul sublinează că expertul deține atestarea pentru exact domeniile de interes ale contractului și că specializarea D (Șef de proiect) conferă competențe legale de coordonare pentru domeniile . și ., completate de A(.) și G(.).

Intervenientul precizează că critica contestatorului, privind lipsa etichetei „A (./.)”, este viciată, ignorând efectele juridice și competențele specializării D. Potrivit art. .. alin. (.) și (.) din Normele Metodologice aprobate prin Ordinul M.C.P.N. nr./...., persoana atestată cu D(.,.) coordonează toate specialitățile pentru elaborarea documentațiilor tehnice de proiectare în domeniile vizate. Susține că o analiză corectă impune concluzia că scopul cerinței „*specialist A(./.)*” a fost garantarea capacității de elaborare a documentațiilor pentru intervenții în zone istorice, capacitate îndeplinită și depășită de expertul nominalizat, prin combinația D(.,.)+A(.)+G(.). Sublinează că principiul proporționalității interzice excluderea unui ofertant pe baza unui formalism excesiv, când substanța cerinței este pe deplin îndeplinită și arată că competența materială a expertului nominalizat nu doar că îndeplinește, dar depășește cerința pentru expertul-cheie nr. ., iar conformitatea ofertei a fost corect constată de comisia de evaluare.

Intervenientul sublinează că se întemeiază pe dispozițiile art. .. alin. (.) și art. ..-.. din Legea nr. .../...., coroborate cu prevederile art. .. și următoarele din Codul de procedură civilă, Legea nr. .. /.... privind achizițiile publice, cu precădere art. .. și art. ..., H.G. nr. .../...., cu precădere art. ..., H.G. nr. .../.... privind etapele de elaborare și conținutul documentațiilor tehnico-economice, precum și pe celelalte dispoziții legale și principii de drept invocate în cerere. Solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice.

Având în vedere solicitarea ... SRL de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr./...., ... /C./....., în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „*confidențiale*”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul

adus urmare a dezvoltării acestor informații, conform dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Răspunzând acestei solicitări, ... SRL a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. /

Prin adresa nr. / / C. /, transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

Contestatorul ... SRL a constituit cautiunea în valoare de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. / . din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., fiind înregistrată la CNSC cu nr. /

Contestatorul ... SRL a constituit cautiunea în valoare de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. / . din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., fiind înregistrată la CNSC cu nr. /

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «... ..», cod CPV-., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN..... /, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată, fără TVA, de, lei și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, având următorii factori de evaluare:

- *Denumire factor evaluare: Perioada de garanție a lucrărilor - Pondere: ..%;*

- *Denumire factor evaluare: Prețul ofertei - Pondere: ..%;*

- *Denumire factor evaluare: Experiența profesională a experților-cheie - Pondere: ..%;*

- *Denumire factor evaluare: Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților - Pondere: ..%.*

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte . operatori economici, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. /, rezultând următorul clasament:

- locul . - asocierea ... SRL – ... SRL, ofertant declarat câștigător;

- locul . – asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL;

- locul . – asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL;

- locul . - asocierea ... SRL – ... SRL.

Împotriva acestui rezultat stabilit de comisia de evaluare, ... SRL și ... SRL au depus contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. / și nr. /

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, care face obiectul dosarului nr. /, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatorului de decizia de stabilire câștigătoare a ofertei asocierii ... SRL - ... SRL,

susținând că aceasta trebuia respinsă întrucât nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară în servicii de proiectare, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând critica formulată de contestator cu privire la modalitatea de acordare de către autoritatea contractantă a accesului la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, contestatorul a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, iar achizitoarea nu a pus la dispoziția acestuia ofertele celorlalți ofertanți (motivat de faptul că aceștia și-au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare, precum și documentele de calificare), dar și o parte a proceselor verbale elaborate de comisia de evaluare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că toți ofertanții au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare, precum și documentele de calificare - asocierea ... SRL – ... SRL.

În analiza criticii privind modalitatea în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul achiziției, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ../....:

„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

„(.) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (.)”;

- art. ... alin. (.), (.) și (.) din Legea nr. ../....:

„(.) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(.) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (.) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și **probate** conform art. .. alin. (.) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(.) Prin excepție de la prevederile alin. (.), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. **Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale**”;

- art. ... alin. (.) din HG nr. .../....:

„(.) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care **informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile**”;

În speță, membrii comisiei de evaluare, fără a întreprinde demersuri în justificarea confidențialității ofertelor, au apreciat ca fiind confidențiale documentele declarate confidențiale de ofertanți, neasigurând, astfel, accesul contestatoarei la documentele declarate confidențiale de ofertanții concurenți (propuneri tehnice, propuneri financiare, documente de calificare), dar nici la documente elaborate de comisia de evaluare, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

Având în vedere solicitările adresate Consiliului de ... SRL și ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, și ținând cont de prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. .../...., republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”;

Consiliul a solicitat ... SRL, ... SRL și asocierii ... SRL - ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-au menționat ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora

și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor legale anterior citate.

La aceste solicitări, asocierea ... SRL - ... SRL a transmis răspuns cu un conținut generalist, prin care nu a administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

De asemenea, la solicitarea adresată de Consiliu, ... SRL a precizat că nu formulează răspuns, iar ... SRL nu a formulat niciun răspuns.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități contractante** și finanțate **din fonduri publice** (*a se vedea prevederile art. . alin. (.) coroborate cu prevederile art. . alin. (.) pct. .. din Legea nr. .../.... privind finanțele publice precum și prevederile art. . alin. (.) coroborate cu prevederile art. . alin. (.) pct. .. din Legea nr. .../.... privind finanțele publice locale – n.n.*), proceduri care, astfel, trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (*în speță Legea nr. ../....*), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (*în speță Directiva/.. /UE*),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din .. februarie, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-.../..**, astfel:

„... (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului ... CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Mai mult, în cadrul Hotărârii din . septembrie, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-.../..**, astfel:

„...) Articolul . alineatul (.) al patrulea paragraf și articolul . alineatele (.) și (.) din Directiva ../..., astfel cum a fost modificată prin Directiva/.., precum și articolul .. din Directiva/.., citite în lumina articolului .. din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de**

o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”.

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-.../..**, și anume „... **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului .. din Directiva/.., informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

... Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a

cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

... Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)

... Prin urmare, considerăm că **articolul .. din Directiva/.., citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).”.**

De altfel, în acest sens sunt și prevederile art. .. alin. (.) și (.) și art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../...., citate în paragrafe anterioare ale deciziei.

Astfel, în cadrul Hotărârii din .. noiembrie, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-../..**, astfel:

”... Totuși, principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective. În acest sens, interdicția prevăzută la articolul .. alineatul (.) din Directiva/.. trebuie pusă în balanță cu principiul general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare. Această punere în balanță trebuie să țină seama printre altele de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități,

un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzut la articolul . alineatele (.) și (.) din Directiva ../... (a se vedea în acest sens Hotărârea din . septembrie, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C.../.., EU:C:.....:..., punctele ...-...).

(....)

... În ceea ce privește, în sfârșit, practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză, autoritățile contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau, trebuie să se constate că o astfel de practică, presupunând că a fost instituită efectiv, aspect a cărui verificare nu este de competența Curții, este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzut la articolul .. alineatul (.) din Directiva/.. și protecția confidențialității prevăzută la articolul .. alineatul (.) din aceasta, ci și exigențelor, amintite la punctul .. din prezenta hotărâre, ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.

... În această privință, trebuie amintit că autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune (a se vedea în acest sens Hotărârea din . septembrie, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C.../.., EU:C:.....:..., punctul ...)."

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit **Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor**, publicată în data de, pe site-ul ANAP,

„.... Este important de reținut faptul că OUG nr. ../.... privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva/.../UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice."

În urma analizei răspunsurilor sus menționate, Consiliul a decis să pună la dispoziția ... SRL și ... SRL, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., întregul dosar al achiziției al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. ... din HG nr. .../...., inclusiv răspunsurile la clarificări [care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice potrivit art. ... lit. I) din HG nr. .../....: „Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: (...); I) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă"] și toate documentele elaborate de comisia de evaluare

[parte a dosarului achiziției potrivit art. ... lit. n) din HG nr. .../....], precum și la ofertele depuse, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Prin urmare, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante de a-i asigura accesului neîngrădit și efectiv la dosarul achiziției publice, la procesele-verbale de evaluare în integralitatea lor, inclusiv la propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL, va fi respinsă de Consiliul ca rămasă fără obiect.

Solicitarea contestatorului de modificare a raportului procedurii în partea aferentă informațiilor declarate confidențiale de către ofertanți va fi respinsă de Consiliu, ca neîntemeiată, întrucât aceste informații constituie consemnarea depunerii de ofertanți a declarațiilor de confidențialitate și nu analiza efectuată de autoritatea contractantă cu privire la justificarea acestui caracter.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de repunere în termenul legal de a „completa prezenta contestație cu motive ce vizează neconformitatea și/sau inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare, termen care va curge de la data asigurării accesului efectiv la documentele ofertantului declarat câștigător”, Consiliul o va respinge, având în vedere faptul că, în contextul de față, nu pot fi invocate prevederile art. ... din Codul de procedură civilă indicate de contestator.

Mai precis, în cauza **C-.../..**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului ... TFUE de Curtea de Apel București, **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„... (...), Directiva ../.. nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a**

autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în

■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din .. februarie, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- ../.., EU:C:.....:...., punctul .. și jurisprudența citată).

(...)

... În această privință, **trebuie amintit** că **nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie

EU:C:.....:..., punctul .. și jurisprudența citată).”.

Referitor la considerentele punctelor .. și .., anterior citate, din decizia **CJUE** pronunțată în cauza **C-.../..**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. . alin. (.), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. .., partea introductivă, din Legea nr. .../...., „Art. . - (.) Persoana care se consideră **vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul **în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, precum și pentru **recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:** (...)”

Art. .. - (.) Pentru soluționarea **contestației formulate în condițiile art. . sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum . zile de la data sesizării Consiliului, **o cauciune** stabilită după cum urmează: (...)”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-.../..** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație împotriva unei decizii** a autorității contractante, **începe să curgă nu de la data** primirii acestei decizii, **ci de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-.../..** (în care se face referire la art. . din Legea nr. .../....), **doar contestația** este **calea de atac**, acțiune reglementată **distinct** în Legea nr. .../.... față de **depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop față de contestație**.

În acest sens, Consiliul subliniază, pentru o mai bună înțelegere a Legii nr. .../...., că respectivul act normativ reprezintă o **Lex specialis** față de prevederile Legii nr. .../...., Legii nr. .../.... și Legii nr. .../...., **prevalând asupra prevederilor acestora**, în condițiile art. .. din Legea nr. .../....,

fiind astfel evident că Legea nr. .../.... prevalează implicit asupra prevederilor art. ... din c.p.c., prevederi care reglementează repunerea în termen și care, evident, din motivele prezentate anterior, **nu pot fi invocate** în cauze cum este prezenta cauză, supusă soluționării Consiliului.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul nu a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, în integralitate, acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu (**nr. /**), în data de

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, ... SRL a avut încă din data de acces la informații legate de oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, ofertant declarat câștigător, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la această decizie, fiindu-i **garantat** astfel ... SRL că, **la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale Legii nr. .. /, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta asocierii ... SRL - ... SRL.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-... / ...**, rezultă fără nici un dubiu, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații** cu privire la oferta asocierii ... SRL - ... SRL (**de .. zile**, conform art. . alin. (.) lit. a) din Legea nr. ... /), **începea să curgă** începând cu **ziua următoare luării la cunoștință** (în data de sus precizată), de către reprezentanții ... SRL, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei cu nr. /, constituit la CNSC, informații la care nu avut acces anterior.

Consiliul subliniază că potrivit Hotărârii din .. noiembrie, prin care **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-.. / ...**, instanța respectivă declarând că: „.) *Articolul . alineatele (.) și (.) din Directiva .. / ... / CEE a Consiliului din .. decembrie privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva / .. / UE a Parlamentului European și a Consiliului din .. februarie,*

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, **a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea** de către această autoritate contractantă **a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.”.

Astfel, în condițiile în care, deși contestatorul ... SRL nu a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, în integralitate, acestuia i-a fost garantată exercitarea căii de atac, respectiv

formularea unei contestații, după studierea documentelor dosarului constituit la CNSC.

Invocarea, prin solicitarea în discuție, a prevederilor art. ... din Codul de procedură civilă, care reglementează repunerea în termen, **nu** își regăsește nicio justificare legală, în lumina considerentelor anterioare, fapt pe care contestatorul în cauză ar fi trebuit să-l cunoască, astfel că acest capăt de cerere va fi respins, ca inadmisibil, de Consiliu.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că autorul contestației susține că asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară referitoare la serviciile de proiectare.

În analiza criticii, Consiliul reține că, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit la pct. III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională următoarea cerință:

«Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Modalitatea de îndeplinire:

Demonstrarea prestării/ducerii la bun sfârșit, în ultimii . ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, a unor servicii similare, în cadrul a maxim . contracte a căror valoare cumulată este de minim,.. lei fără TVA.

Prin servicii similare se înțelege:

- servicii de proiectare în oricare din faze pentru lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare drumuri și/sau străzi, și/sau piațete pietonale, și/sau alei pietonale, și/sau parcuri.

Prin sintagma „prestat/dus la bun sfârșit” se înțelege:

a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/ activităților ce reprezintă experiență similară să permită evidențierea lor ca rezultat independent;

b) servicii recepționate la sfârșitul perioadei de prestare.

Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele (fără a se limita la acestea, enumerarea nefiind cumulativă): copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; recomandări; procese-verbale de recepție; certificate constatatoare; orice alte documente relevante care să dovedească îndeplinirea cerinței solicitate, emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, din care sa rezulte valoarea serviciilor prestate in ultimii . ani raportat la data limită de depunere a ofertelor.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE (la nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea fără TVA, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil,

împreună cu valoarea acestora, fără TVA, precum și orice alte informații care sunt considerate necesare). Din documentele justificative prezentate trebuie să rezulte valoarea reală a serviciilor prezentate ca experiență similară. La solicitarea autorității contractante se vor prezenta documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ.

Aceste documente urmează a fi prezentate doar de ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire, ofertelor admisibile.”

În speță, oferta criticată este o oferta unei asocieri alcătuită din ... SRL și ... SRL, din conținutul documentelor DUAЕ depuse de cei doi membri ai asocierii rezultând următoarele:

- ... SRL a invocat experiența similară cu privire la execuția de lucrări, la întrebarea „Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea V de mai jos” precizând „Nu”;

- ... SRL, la întrebarea „Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea V de mai jos” a precizat „Nu” și a invocat experiență similară cu privire la prestarea de servicii după cu urmează:

«Descriere: Descriere: Servicii privind Elaborarea documentației tehnico – economice fazele – Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenții și Proiect Tehnic – privind investiția: „Modernizare DJ ..., sector Nod de descărcare A. – limita Județ Arad”

Sectorul de drum județean supus modernizării se încadrează în categoria de importantă C (normală) și în clasa de importanță III (medie), conform Legii nr. ../.... privind calitatea în construcții și a H.G. ../...., anexa ., referitoare la aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

Conform contract Nr. ../.... din

Ordin de începere nr. din data

Ordin de sistare nr. / din data

PV predare primire nr. din data

SC ... SRL unic prestator servicii de proiectare

Procent realizat ...%

Valoare:

Moneda: RON

Data început: ../../....

Data sfârșit: ../../....

Beneficiari: ...»

De asemenea, din documentele depuse de asocieria ... SRL - ... SRL, rezultă că aceasta a declarat mai mulți subcontractanți, printre care se regăsește și operatorul economic ... SRL, care, potrivit acordului de subcontractare nr. /, încheiat cu ... SRL, urmează să presteze „servicii de proiectare și asistență tehnică pe perioada execuției”, în procent de ../...% din valoarea totală a ofertei, în DUAЕ-ului acestui operator economic fiind menționate următoarele informații cu privire la experiența similară în prestarea de servicii:

«...”

Valoarea totală a contractului de prestări servicii este de,..... lei + TVA din care

-...,..... lei + TVA – Studiu de Fezabilitate revizuit

-...,..... lei + TVA – Proiectul pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire (D.T.A.C)

-...,..... lei + TVA – Proiectul Tehnic de Execuții

-...,..... lei + TVA – Asistență tehnică acordată Beneficiarului în perioada derulării procedurii de licitații pentru lucrări

Documente:

-(..)

Valoare:

Moneda: RON

Data început: ../../....

Data sfârșit: ../../....

Beneficiari: CNAIR SA prin DRDP ...

(...)

Descriere: Acord contractual nr. / încheiat între Municipiul ... și Asocieria S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Servicii de proiectare, asistență tehnică cu execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții "...."

Acord de asociere nr. C... / încheiat S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Faze de proiectare prestate:

- Documentații aferente fazei PTE - Proces Verbal de aprobare a documentației tehnice nr. ... / (PTE)

Valoarea totală de prestări servicii:,... Lei + TVA

Valoarea realizată până în prezent din contractul de prestări servicii este,... lei fără TVA

Procent realizat din contract:%

Valoare:,..

Moneda: RON

Data început: ../../....

Data sfârșit: ../../....

Beneficiari: Municipiul Cluj - Napoca, (...)

Descriere: Contract nr. din

Servicii de proiectare și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții

„....

Documente:

-Act additional nr. /

-Ordin de începere nr. ... din

(...)

Valoarea totală a contractului este de,... lei fără TVA din care valoare totală prestări servicii:,... lei fără TVA

Valoare realizată din contractual de prestări servicii:,... lei fără TVA

Procent realizat din contract:%

Valoare:,..

Moneda: RON

Data început: ../../....

Data sfârșit: ../../....

Beneficiari: Municipiul ... (...)»

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că membrii acesteia au verificat aceste informații și au concluzionat, în cadrul procesului verbal nr. /, că asocierea criticată îndeplinește cerința minimă privind experiența similară în prestarea de servicii, reținând în acest sens atât contractul invocat de ... SRL cât și faptul că *„experiența similară privitoare la servicii este demonstrată și de către subcontractantul ...”*.

Contestatorul consideră greșită această decizie a comisiei de evaluare, întrucât, în cadrul DUAE-urilor celor . membri ai asocierii, nu s-a menționat că aceștia utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea V, iar acceptarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară în prestarea de servicii în modalitatea reținută de autoritatea contractantă conduce la modificarea fundamentului calificării, o permitere a modificării/completării documentației de calificare constituind o modificare substanțială a ofertei, respectiv încălcarea art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. ... /, situația expusă fiind o inadvertență de fond și nu de formă.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- Legea nr. ... /,

- art. ...:

*„(.) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar **ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.**”*

- art. ...:

„(.) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.

(.) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. ... lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.

(.) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (.) și (.), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.

(.) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament.”

- art. ...:

„În cazul în care un operator economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară invocând susținerea unui/unor terț/terți, autoritatea contractantă solicită ca operatorul economic și terțul/terții susținător/susținători să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.”

- art. ...:

„(.) **În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului**, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(.) În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, aceștia pot beneficia de susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională, în condițiile prezentei legi.”

- art. ...:

„(.) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. ..., ... și ...;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

(.) În cazul în care ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și profesională bazându-se pe capacitățile altor entități, invocând, după caz, susținerea unui terț, DUAE, împreună cu angajamentul de susținere, trebuie să fie completat separat și de către

terțul/terții susținător (i) pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul. DUAЕ prezentat de terțul/terții susținător (i) va include toate informațiile menționate la alin. (.) lit. a), precum și informațiile de la alin. (.) lit. b) și c) care prezintă relevanță pentru susținerea acordată în cadrul procedurii de atribuire respective.

(.) În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. **Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (.) lit. a), precum și cele de la alin. (.) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (.) lit. a).**"

•HG nr. .../....

- art. ...:

„(.) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. **Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm.**

(.) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;

b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant."

Aplicând prezentei spețe prevederile legale anterior citate, rezultă că verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară în prestarea de servicii trebuia să se facă prin luarea în considerare a experienței similare a fiecărui membru al asocierii (respectiv a ... SRL, care a invocat experiența similară în prestarea de servicii), precum și a experienței similare a subcontractantului ce va fi implicat în contract prin prestarea serviciilor conform acordului de subcontractare (respectiv ... SRL).

Acest mod de a dovedi îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară în prestarea de servicii trebuia să fie însoțit de indicarea în DUAE-urilor membrilor asocierii a faptului că aceștia se bazează pe capacitatea altei entități (subcontractantul ... SRL) pentru a satisface criteriile de calificare.

În speță, așa cum s-a reținut în prezenta decizie, cei doi membri ai asocierii nu au menționat în DUAE-urile depuse că se bazează pe capacitatea subcontractantului ... SRL, însă această situație reprezintă o inadvertență de formă, așa cum este această definită de Agenția Națională de Achiziții Publice în cadrul Notificării privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, publicată pe site-ul instituției în, potrivit căreia:

„În etapa de analiză a conținutului DUAE, pot interveni următoarele situații:

*a) **inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;***

b) inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

(...)

*Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care **informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul acelu... DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terț susținător/asociat.***

Situația expusă în Notificarea citată, privind existența unei inadvertențe de formă în DUAE, se regăsește în prezenta speță, în condițiile în care autoritatea contractantă a avut acces încă de la depunerea ofertei la informații cu privire la experiența similară în servicii de proiectare a subcontractantului ... SRL, aceste informații regăsindu-se în DUAE-ul subcontractantului, îndeplinirea cerinței privind experiența similară în prestarea de servicii fiind susținută, astfel, de aceste informații.

Pe de altă parte, identificarea existenței unei inadvertențe de formă, presupune solicitarea de clarificări de către autoritatea contractată, precum și depunerea unui DUAE revizuit de către ofertant, relevante în acest sens fiind următoarele informații din Notificarea anterior invocată:

«În conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../... privind achizițiile publice (...) autoritatea/(...) are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAE.

(...)

Raportat la dispozițiile art. ... alin. (.) din H.G. nr. ../..., "comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările

formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]”; respectiv ale art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../...., “comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]”.

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, **obligă la transmiterea de către ofertanți/ candidați, a unui DUAE revizuit.**

În lipsa transmiterii unui DUAE revizuit, devin aplicabile prevederile art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../.... respectiv ale art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../...., respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă.

Autoritatea/entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispozițiile art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... respectiv ale art. ... alin. (.) din Legea nr. ../....: “autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.»

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că nu au fost transmise ofertantului criticat solicitări de clarificări în sensul stabilit în paragraful anterior, decizia comisiei de evaluare având la baza propriile constatări ale membrilor acesteia cu privire la oferta criticată, rezultate din informațiile prezentate de acest ofertant în documentele depuse.

Prin urmare, în condițiile deținerii de către achizitoare de informații cu privire la experiența similară în discuție, pentru rigoarea procedurii se impunea ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului criticat depunerea unui DUAE revizuit, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la omisiunea ofertantului criticat de a depune documente justificative privind experiența similară pentru subcontractantul ... SRL, Consiliul constată că la solicitarea autorității contractante nr. de a depune documente justificative DUAE, asocierea criticată nu a depus pentru subcontractantul ... SRL documente suport privind experiența a similară invocată în cadrul DUAE, iar prin adresa nr. achizitoarea a solicitat clarificarea acestui aspect, în sensul

„ (...) Comisia de evaluare a considerat, în faza de evaluare a documentelor de calificare și DUAE, ca experiența similară privitoare la servicii a fost demonstrată, în cadrul Asocierii, de către asociatul ... SRL și de către subcontractantul ... SRL, atât în ceea ce privește natura/obiectul contractelor menționate, cât și a valorii minim solicitate, astfel încât vă solicităm să clarificați acest aspect și să depuneți, în completare, documente suport pentru contractele declarate în DUAE de către subcontractantul ... SRL”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr., depunând „documentele suport pentru contractele declarate în DUAE de către subcontractantul ... SRL”.

În speță, critica formulată de contestator nu vizează conținutul documentelor prezentate în susținerea experienței similare a subcontractantului ... SRL, ci momentul depunerii lor, respectiv faptul că acestea nu au fost depuse cu ocazia primului răspuns transmis achizitoarei.

În legătură cu situația semnalată de contestator, este de reținut, în primul rând, că legiuitorul nu a limitat la un anumit număr solicitările de clarificări pe care autoritatea contractantă le poate transmite ofertanților, condiția aplicată acestor solicitări fiind de a nu determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului.

Pe de altă parte, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit, la art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., că *„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. ../.... privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. ../..., cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la . zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult . zile lucrătoare.”*, dar și posibilitatea ca autoritatea contractantă să invite *„candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (.) sau (.)”* [alin. (.) al acelu... articol din lege].

În speță, solicitarea inițială de depunere a documentelor justificative DUAЕ a avut un caracter general cu privire la documentele necesar a fi depuse și doar prin adresa nr. /....., autoritatea contractantă a solicitat asocierii criticate, în mod concret și punctual, prin prisma propriilor constatări cu privire la experiența similară în prestarea de servicii a asocierii, documentele necesare confirmării celor menționate în DUAЕ-ul subcontractantului ... SRL cu privire la experiența similară indicată de acesta.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține că nedepunerea, la prima solicitare a autorității contractante, a documentelor aferente subcontractantului ... SRL cu privire la experiența similară, este de natură să conducă la respingerea acestei oferte, critica fiind neîntemeiată sub acest aspect.

În ceea ce privește susținerile contestatorului privind „aspecte suplimentare care necesită verificare urgentă” [respectiv conformitatea propunerii tehnice (verificarea metodologiei de execuție, a graficului gantt și a conformității soluțiilor tehnice propuse cu cerințele imperative ale caietului de sarcini și DALI), analiza propunerii financiare și verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut verificarea realismului prețurilor ofertate și a corelației dintre propunerea tehnică și cea financiară pentru a identifica dacă toate cerințele tehnice sunt reflectate corespunzător în costurile ofertate) și verificarea răspunsurilor la clarificări (pentru a identifica ale eventuale completări sau modificări nepermise ale ofertei inițiale, interzise de art. ... din HG nr. .../....)], Consiliul constată că acestea sunt susțineri generale neînsoțite de critici concrete motivate în fapt și în drept.

Raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „ *i* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. .. lit. g) din Legea nr. .../...., Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului.

Prin urmare, Consiliu constată, în ceea ce privește aceste susțineri, că autorul contestației nu a făcut așadar, în realitate, dovada încălcării

vreunei dispoziții legale, prin prezentarea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept **„probatio i ei qui d n ei qui negat”**, astfel încât să demonstreze caracterul neconform/inadmisibil al ofertei criticate.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica, aceasta fiind neîntemeiată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../..., Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula decizia de stabilire conformă și câștigătoare a ofertei depusă de asocieria ... SRL – ... SRL și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocieria ... SRL – ... SRL.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../..., Consiliul va respinge:

- ca rămas fără obiect capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției;

- ca inadmisibilă, solicitarea de repunere în „*termenul legal de a (...) completa prezenta contestație (...)*”.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, care face obiectul dosarului nr./..., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, rezultă nemulțumirea contestatorului de clasarea pe locurile . și . a ofertelor depuse de asocieria ... SRL – ... SRL și, respectiv, asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL, susținând că acestea nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini cu privire la personalul contractantului întrucât ambii ofertanți au nominalizat pentru poziția de arhitect cu drept de semnătură, specialist atestat MC, specializarea A, pe dl., asigurat de subcontractantul acestora ... SRL, iar acest specialist nu îndeplinește condițiile impuse.

În prezenta cauza, ... SRL a depus cererea de intervenție neînregistrată la emitent, datată, transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de, înregistrată la CNSC sub nr./, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante de a menține caracterul admisibil al ofertei sale, fără a solicita prin intermediul cererii de intervenție desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../..., care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. .../.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a contestației.*

(...)” și având în vedere faptul că, la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost formulată și transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../...., coroborate cu prevederile art. .. alin. (.), art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, asocierea al cărei lider este ... SRL are calitatea de ofertant poziționat pe locul ., care la rândul lui a formulat o contestație îndreptată împotriva ofertantului declarat câștigător, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. .. din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. .. din Legea nr. .../...., va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În analizarea contestației, Consiliul reține ca relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- caietul de sarcini

- pct. ... Personalul Contractantului:

„Având în vedere complexitatea lucrărilor care fac obiectul contractului, pentru derularea acestuia în bune condiții și încadrarea în termenul prevăzut pentru proiectare, Autoritatea Contractantă a apreciat că Ofertantul trebuie să asigure, la ofertare, un număr minim de personal tehnic cu studii de specialitate, pregătire profesională și calificare adecvate proiectării lucrărilor, conform prevederilor art. . din Legea ../...., actualizată, privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, după cum este indicat mai jos:

(...)

*.. **Arhitect cu drept de semnătură - specialist atestat MC, specializarea A (. - Restaurare Arhitectură/. - Urbanism, parcuri și grădini)** conform LEGE nr. ... din .. iulie (**republicată**) privind protejarea monumentelor istorice” pentru care a stabilit următoarele „Cerințe privind pregătirea profesională/experiență profesională”,*

*„Este **arhitect cu drept de semnătură, specialist atestat MC, specializarea A, înscris în Tabloul National al Arhitecților în condițiile Legii .../....** Deține Diploma de Arhitect având studii absolvite cu diplomă de licență/diplomă de absolvire sau echivalent a unei Facultăți/Universități în domeniul arhitecturii specializarea urbanist. Deține experiență profesională în calitate de arhitect în cel puțin . contract/proiect care să fi inclus servicii de proiectare în oricare din faze pentru execuția de lucrări de construire și/sau modernizare și/sau autostrăzi/ drumuri naționale/județene și/sau străzi, și/sau piațete pietonale, și/sau alei pietonale, și/sau parcuri. Experiența profesională se poate demonstra prin fișa postului, contract de muncă, recomandare sau orice alt document similar”.*

- fișa de date

- pct. II.... Criterii de atribuire, factorul de evaluare „Experiența profesională a expertelor – cheie”, cu o pondere de ..%, subfactorul „Expertul cheie nr. . – **Arhitect cu drept de semnătură, specialist atestat MC, specializarea A (. - Restaurare Arhitectură/. -**

Urbanism, parcuri și grădini) - Pondere: ..%”, fiind stabilit următorul algoritm de calcul al punctajului:

„Expert .

- pentru experiență similară în .-. proiecte/contracte care să fi inclus servicii similare =. puncte;

- pentru experiență similară în .-. proiecte/contracte care să fi inclus servicii similare=. puncte;

- pentru experiență similară în cel puțin . proiecte/contracte care să fi inclus servicii similare = .. puncte;

servicii similare = servicii de proiectare în oricare din faze pentru execuția de lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare drumuri și/sau străzi, și/sau piațete pietonale, și/sau alei pietonale, și/sau parcuri”.

Documentația de atribuire, nefiind contestată în cadrul termenului legal, a devenit obligatorie pentru părțile participante la procedura de atribuire, ofertanții având obligația de a elabora ofertele cu respectarea cerințelor impuse în aceasta, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu respectarea regulilor pe care ea însăși le-a stabilit în documentația de atribuire.

Din conținutul ofertelor depuse de asocieria ... SRL – ... SRL și de asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL, rezultă că ambii ofertanți au nominalizat ca subcontractant pe ... SRL, care va presta „Servicii de proiectare arhitectură și asistență tehnică”, respectiv ca „Arhitect cu drept de semnătură, specialist atestat MC, specializarea A (. – Restaurare Arhitectură/. – Urbanism, parcuri și grădini)” pe dl. ... (pus la dispoziție de subcontractant), pentru care au fost mai multe documente, relevantă în analiză fiind Decizia nr. .../....., emisă în baza Ordinului/.....

Potrivit Ordinului nr./..... pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, care a stat la baza emiterii atestării din Decizia nr. .../.....:

- art. ..

„(.) **Specializările** pentru care se acordă atestarea sunt:

a) elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice - A;

b) verificare/verificare tehnică - B;

c) șef de proiect complex, doar pentru arhitecți - C;

d) șef de proiect de specialitate: restaurare arhitectură, structuri istorice, inginerie instalații, componente artistice și/sau urbanism istoric, după caz - D;

(...)

(.) În cazul atestării pentru calitatea de expert, specializarea prevăzută la alin. (.) lit. a) poate cuprinde și expertize asupra monumentelor istorice, în domeniile restaurare arhitectură, consolidare/

restaurare structuri istorice, inginerie instalații, componente artistice, după caz.

(.) Specializarea prevăzută la alin. (.) lit. c) se acordă doar pentru calitatea de expert."

- art. .:

„**Domeniile** în care se acordă atestările, notate după corespondentul lor în registrele publice, sunt:

a) **restaurare arhitectură** - .;

b) **urbanism istoric** - .;

c) **studii, cercetări și inventariere monumente istorice** - .;

d) **consolidare/restaurare, structuri istorice** - .;

(...)”.

Prin Ordinul nr. din .. mai pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea personalului de specialitate în domeniul protejării monumentelor istorice, emis de Ministerul Culturii, s-a abrogat Ordinul care a sta la baza emiterii Deciziei nr. .../....., specializările și domeniile pentru care se acordă atestările suferind modificări în sensul că:

- Art. ..

«(.) **Specializările** pentru care se acordă atestarea sunt:

a) elaborare de studii, cercetări, inventariere și/sau expertize monumente istorice, după caz - A;

b) șef de proiect, în funcție de domeniu - D;

c) executare lucrări, în funcție de domeniu - E; (...)

(.) Specializarea A care include "expertize" se acordă doar pentru calitățile de expert și de expert tehnic.»

- art. .:

„**Domeniile** în care se acordă atestările, notate după corespondentul lor în registrele publice, sunt:

a) **restaurare arhitectură** - .;

b) **urbanism istoric** - .;

c) **studii, cercetări și inventariere monumente istorice** - .;

d) **consolidare/restaurare structuri de rezistență istorice** - .”.

Din economia normelor citate anterior, rezultă, în primul rând, că domeniile . și . pentru care se acordă atestarea, solicitate în documentația de atribuire pentru arhitectul de specialitate, nu s-au modificat față de momentul la care expertul propus în prezenta procedură de atribuire, respectiv dl., a obținut atestarea din partea Institutul National de Patrimoniu, singura diferență existând cu privire la „specializare”, care, suplimentar normei abrogate, prevede elaborarea „și/sau” de „expertize”.

Decizia nr. .../..... este emisă de Institutul National de Patrimoniu, Ministerul Culturii, în temeiul mai multor norme, printre care și a Ordinului nr. pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, și conține următoarele informații:

„Art. . Domnului, de profesie arhitect, domiciliat în (...) i se acordă atestarea pentru a desfășura activități în domeniul protejării monumentelor istorice în calitate de

SPECIALIST

Specializările: **Elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice – A (.)**

Șef de proiect de specialitate – D (., .)

Urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice – G (.)

Domeniile: **Restaurare arhitectură – .**

Urbanism istoric – .

Studii, cercetări și inventariere monumente istorice – .

Rezultă, din informațiile existente în această decizie, că expertul propus ca arhitect cu drept de semnătură, deține specializarea „**Elaborare de studii, cercetări și inventariere monumente istorice – A**”, așa cum a fost impus prin documentația de atribuire, dar pe domeniul „.”, diferit de cel impus de achizitoare, respectiv „.” sau „.”.

Comisia de evaluare, așa cum rezultă din conținutul proceselor verbale nr. / și nr. /, elaborate în etapa de verificare a propunerilor tehnice și de acordare a punctajelor aferente, a considerat că asocierea ... SRL – ... SRL îndeplinește această cerință, făcând referire în concluzia sa doar la „**specializarea A**” a acestui expert.

În acest sens, Consiliul constată că, din conținutul celor două procese verbale elaborate de membrii comisiei de evaluare, nu rezultă existența de informații cu privire la verificarea îndeplinirii de către expertul nominalizat pentru poziția de „Arhitect cu drept de semnătură, specialist atestat MC” și a **domeniilor impuse** pentru această specializare, respectiv „. – Restaurare Arhitectură” sau „. – Urbanism, parcuri și grădini pentru arhitectul cu drept de semnătură”, așa cum ar fi trebuit, potrivit regulilor pe care chiar autoritatea contractantă le-a stabilit prin documentația de atribuire, aceasta fiind una din condițiile determinante, cumulative, impuse expres de achizitoare în demonstrarea cerinței privind expertul în discuție.

Or, cerința din documentația de atribuire ca arhitectul cu drept de semnătură „atestat MC” să aibă specializarea A pe domeniile . – Restaurare Arhitectură sau . – Urbanism, parcuri și grădini, a fost clară, lipsită de echivoc și trebuia respectată de ofertanți în elaborarea ofertelor, așa cum stabilește art. ... alin (.) din HG nr. ... / [„*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (...)*”].

Susținerea intervenientului cu privire la faptul că informațiile din Decizia nr. ... / demonstrează îndeplinirea cerinței prin competențele pe care le conferă Ordinul nr. ... / „specializării D (Șef de proiect)”, nu poate fi reținută ca dovadă a îndeplinirii cerințelor cumulative stabilite pentru arhitectul cu drept de semnătură, întrucât aceasta contravine cerințelor concrete stabilite în documentația de atribuire cu privire la specializarea și domeniile impuse pentru arhitectul cu drept de

semnătură atestat MC, cerințe care nu lasă loc de interpretări și sunt obligatorii.

Astfel, autoritatea contractantă, deși avea cunoștință de specializările și domeniile în care poate fi atestat un arhitect cu drept de semnătură, așa cum rezultă din cerința în discuție, citată în mai multe rânduri în prezenta decizie, a stabilit pentru prezenta procedură de atribuire ca specializarea acestuia să fie „A” pentru domeniile „.” sau „.”. Cerința impusă de autoritatea contractantă nu stabilește limite minime sau posibilități alternative de îndeplinirea a acesteia, astfel că acceptarea susținerii intervenientului conduce la încălcarea principiului transparenței, stipulat de art. . alin. (.) lit. d) din Legea nr. ../...., prin elaborarea unor oferte și evaluarea acestora în baza unor cerințe și informații ce nu a fost menționate în documentația de atribuire.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi considerat că este suficientă atestarea în specializarea A pentru arhitectul cu drept de semnătură și că nu este relevant domeniul, ar fi trebuit să elaboreze documentația de atribuire în acesta sens, ceea ce, însă, nu s-a întâmplat.

În acest context, Consiliul constată că declararea, de către comisia de evaluare, ca fiind îndeplinită cerința privind personalul și punctarea arhitectului cu drept de semnătură nominalizat de asocierea declarată câștigătoare în baza informațiilor și documentelor comunicate de acest ofertant, nu a fost de natură să respecte propriile condiții cumulative și expres menționate, sus citate, stabilite de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, coroborat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Așadar, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, așa cum este prevăzut la art. ... alin. (.) lit. f) și g) din HG nr. ../...., Consiliul constată că verificarea îndeplinirii cerinței în discuție, de către Asocierea ... SRL – ... SRL, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, în coroborare cu condițiile cumulative exprese, sus citate, din anunțul de participare și din Fișa de date, comisia de evaluare dând dovadă, în cazul de față, atât de superficialitate cât și de un formalism excesiv, în procesul de verificare și evaluare a informațiilor și documentelor în discuție.

Față de cele anterior reținute, Consiliul va admite critica formulată de contestator cu privire la ofertantul declarat câștigător, aceasta fiind întemeiată.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la ofertantul poziționat pe locul . în clasament, respectiv asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, având în vedere că asocierea criticată a nominalizat ca arhitect cu drept de semnătură aceeași persoană (dl.) și a depus același documente, iar comisia de evaluare, la rândul ei, în evaluarea propunerii tehnice și acordarea punctajului aferent, a avut abordare identică cu cea anterior analizată.

În aceste condiții, în baza acelorași rațiuni și având în vedere aceleași considerente, ce nu vor mai fi reluate și care au condus la

concluzia că în mod greșit a fost evaluată sub același aspect oferta declarată câștigătoare, Consiliul va admite și această critică.

Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației va fi respins de Consiliu, întrucât până la data pronunțării prezentei nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și va anula decizia de stabilire conformă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL și decizia de stabilire ca fiind conformă și poziționată pe locul . a ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, precum și actele subsecvente acestora.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea ... SRL – ... SRL și de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de ... SRL (**Dosar nr.**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează decizia de stabilire conformă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL.

Respinge:

- ca rămas fără obiect capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la acordarea accesului la dosarul achiziției;
- ca inadmisibilă, solicitarea de repunere în „*termenul legal de a (...) completa prezenta contestație (...)*”.

Admite, în parte, contestația depusă de ... SRL (**Dosar nr.**) în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează

decizia de stabilire conformă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL și decizia de stabilire ca fiind conformă și poziționată pe locul . a ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, precum și actele subsecvente acestora.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea ... SRL – ... SRL și de asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL.

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție formulată de ... SRL (**Dosar nr. /**).

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice: