# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ....**
**Data: ....**

Prin contestația nr. 198 din data de 09.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31128/09.08.2019, formulată de .....SRL, cu sediul social în .....înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. J40/2208/2000, având Cod de Identificare Fiscală 12777672, atribut fiscal RO, reprezentată legal de ...., în calitate de administrator și convențional prin Cabinet de avocat ...., împotriva procesului verbal nr. 23338/02.08.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice pentru lotul nr. 3 „DEZINFECTANȚI PENTRU SUPRAFEȚE DE NIVEL NONCRITIC” publicat în SICAP în data de 05.08.2019, emis de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., cu sediul în strada .., municipiul ....., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, având ca obiect „Dezinfectanți pentru suprafețe de nivel critic”, cod CPV 24455000-8 Dezinfectanți (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea procesului verbal nr. 23338/02.08.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice pentru lotul nr. 3;
- anularea a procesului verbal nr. 23339/02.08.2019 privind evaluarea propunerilor financiare pentru lotul nr. 3;
- constatarea neconformității sub aspect tehnic a produsului ofertat de .....SRL pentru lotul 3;
- obligarea autorității contractante să respecte comunicarea nr. 22642/29.07.2019 pentru lotul 3 și raportul procedurii nr. 22597 din data de 29.07.2019.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 198 din data de 09.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31128/09.08.2019, formulată de .....SRL, împotriva procesului verbal nr. 23338/02.08.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice pentru lotul nr. 3 „DEZINFECTANȚI PENTRU SUPRAFEȚE DE NIVEL NONCRITIC" publicat în SICAP în data de 05.08.2019, emis de către SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, având ca obiect „Dezinfectanți pentru suprafețe de nivel critic", cod CPV 24455000-8 Dezinfectanți (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației face un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii de atribuire și precizează că a contestat primul rezultat, pentru care s-a emis Decizia CNSC nr. 1183/C11/1310/18.07.2019, prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor, iar oferta s-a a fost declarată admisibilă pentru Lotul 3, clasându-se pe primul loc. Acest rezultat a fost contestat de .....SRL, iar autoritatea contractantă, dispunând măsuri de remediere, a declarat și oferta acestui ofertant admisibilă, fiind întocmit Procesul verbal nr. 23338/02.08.2019. Pe cale de consecință, .....SRL a renunțat la contestație, fiind emisă Decizia CNSC nr. 1323/C11/1526 din data de 06.08.2019.

În susținerea solicitării pentru anularea PROCESULUI-VERBAL nr. 23338/02.08.2019 privind lotul 3, prin care s-a stabilit conformitatea sub raport tehnic a ofertei .....SRL pentru poziția 3.1, .....SRL precizează următoarele:

1. cele două rapoarte de testare ale .....SRL, invocate de către autoritatea contractantă ca și temei pentru măsurile de remediere dispuse în 02.08.2019 (Raportul de testare nr. 23872/29.09.2008 și Raportul de testare suplimentar nr. 26963/24.02.2011 pentru Aspergillus Niger și Candida albicans) nu sunt de actualitate pentru avizarea produsului în Romania și nu are relevanță dacă sunt sau nu valabile în alte state.
2. după incidentul unanim mediatizat cu HexiPharma (de la începutul anului 2016), autoritățile române au impus retestări conform 14885:2015, pe care .....SRL nu le-a efectuat pentru tot spectrul de activitate antimicrobiană, rapoartele prezentate fiind din 2008, respectiv, din 2011, în condițiile în care .....SRL a depus în susținerea conformității din punct de vedere tehnic a ofertei sale, un aviz de extindere din 18.07.2018 emis de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide -atașat prezentei contestații.

Față de cele menționate la pct. 2 și de vechimea rapoartelor de testare menționate mai sus, autoarea contestației consideră că acesta este motivul pentru care, în avizul biocid al produsului ofertat de .....SRL, nu se regăsesc testările respective.

Contestatoarea susține că, data publicării standardului European EN 14885:2015 este 03.07.2015, iar în România 29.01.2016, rapoartele de testare ale .....SRL (considerate conforme de autoritatea contractantă) sunt din 2008 și 2011, anterior intrării in vigoare a standardului european și nu ulterior.

Având in vedere cele prezentate mai sus, autoarea contestației solicită Consiliului să constate că *„produsul ofertat de către .....SRL, pentru Lot 3 poziția 3.1, nu îndeplinește condițiile incluse în caietul de sarcini, propunerea tehnică fiind una neconformă iar încadrarea acesteia prin Procesul-verbal nr. 23338/02.08.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare LOT 3 DEZINFECTANŢI PENTRU SUPRAFEŢE DE NIVEL NONCRITIC ca fiind conformă, urmare a analizei realizate de comisia de evaluare a autorității contractante a documentației tehnice înaintate de .....SRL și fundamentată pe cele două Rapoarte de testare care sunt în afara reglementarilor legale aplicabile în prezent, pe teritoriul României, în materie de produse biocide, fiind eronată*”.

În altă ordine de idei, autoarea contestației supune atenției Consiliului următoarele:

- la deschiderea ofertelor autoritatea contractantă constată și menționează în raportul procedurii (fila 2 pct.3.1 - ofertantul de la nr. 3) lipsa documentelor de calificare, care au fost încărcate la secțiunea tehnică; în același timp, autoritatea contractanta "sare" sau "arde etape" în sensul că trece peste etapa preliminară și ajunge direct la etapa a doua, de deschidere a ofertelor tehnice;
- propunerea tehnică a .....SRL pentru lot 3 poziția 3.1, deși este declarată admisibilă, nu îndeplinește toate condițiile minime obligatorii din caietul de sarcini;
- propunerea financiară a .....SRL a fost modificată pentru lotul 3 poziția 3.1, la solicitarea autorității contractante după etapa finală de licitație electronică, astfel încât, valoarea din SICAP nu mai corespunde cu oferta finală, ceea ce a generat vicierea rezultatului final.

Concluzionând, .....SRL susține că produsul ofertat de către .....SRL, pentru Lot 3 poziția 3.1, nu îndeplinește toate condițiile incluse în caietul de sarcini, propunerea tehnică și propunerea financiară a acestui ofertant fiind neconforme.

Prin adresa nr. 24287/13.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 31690/14.08.2019, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 24286/13.08.2019 și, în copie

certificată pentru conformitate cu originalul, o parte din dosarul achiziției și ofertele .....SRL și .....SRL, pentru lotul 3.

Legat de criticile privind oferta câștigătoare la lotul 3, autoritatea contractantă susține că poate solicita și/sau lua in considerare și alte rapoarte tehnice, rapoarte de testare, în afară de cele care se regăsesc atașate documentației de avizare BIO a produsului la Comisia Națională pentru Produse Biocide. Mai mult decât atât, produsul ofertat deține aviz de plasare pe piață, valabil până în anul 2024 și apare în registrul Național al produselor BIOCIDE publicat în luna iunie 2019 de către Ministerul Sănătății.

Urmărind obținerea celor mai bune oferte din punct de vedere tehnic, dar și financiar, Comisia de evaluare a decis menținerea drept conformă și a ofertei tehnice prezentate de ....., deși NU sunt îndeplinite în mod exact toate cerințele din Caietul de Sarcini. Astfel, .....a certificat îndeplinirea parțială a cerinței «Activitate antimicrobiană şi standarde: Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere Ig. < 4,0" - pg.10 din Caietul de Sarcini, prin raportul de testare nr. D3-5/2017 din 21.03.2017, pg. 17-24 din Documentația Tehnică înaintată. Produsul ofertat NU prezintă certificare pentru activitate fungicida EN 13697 pe tulpina Aspergillus Niger (pag.8 din raportul de testare D3-5/2017 din 21.03.2017)».

De asemenea, Raportul de testare care certifică îndeplinirea parțială a cerinței respectării standardului EN13697, este prezentat doar în limba engleză, nu este înaintată în documentația tehnică traducerea autorizată în limba română, conform cerințelor obligatorii din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că a procedat conform prevederilor legale, a analizat ofertele tehnice prezentate și, întrucât, a considerat că ambele oferte corespund cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, le-a declarat conforme.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației .....SRL, ca neîntemeiată.

Prin corespondența nr. 209/16.08.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 32150/20.08.2019, contestatoarea a formulat „precizări” în urma punctului de vedere al autorității contractante, în care reiterează susținerile din cuprinsul contestației, pentru care consideră că produsele ofertate de .....SRL, pentru lotul 3, nu sunt conforme cu cerințele din caietul de sarcini și, de asemenea, a solicitat cheltuieli de judecată, pentru care a depus documente doveditoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ .....,

în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de produse, având ca obiect „Dezinfectanți pentru suprafețe de nivel critic”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare având codul de identificare CN1008123 din data de 08.01.2019, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 18.02.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.820.968 lei, fără TVA, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent pentru lotul nr. 3 fiind de 157.800.

Consiliul constată că .....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205660017/1 emisă de CEC Bank în data de 13.08.2019, prevăzută de art. $61^1$ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 3.156 lei.

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25058 din data de 03.07.2019, formulată de .....SRL, soluționată prin Decizia nr. 1183/C11/1310/18.07.2019, prin care Consiliul a admis, în parte, contestația depusă de .....SRL, în ceea ce privește lotul 3, anulând raportul procedurii de atribuire nr. 18947/26.06.2019 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește lotul 3, obligând autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor pentru lotul 3. De asemenea, au fost respinse, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la lotul 2, din contestația depusă de .....SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., în calitate de autoritate contractantă

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestația nr. 672 din data de 01.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29947 din data de 01.08.2019, formulată de .....SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 22643/29.07.2019 pentru lotul 3, comunicat prin raportul procedurii nr. 22597 din data de 29.07.2019, soluționată prin Decizia nr. 1323/C11/1526/06.08.2019, prin care Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de .....SRL, ca urmare a faptului că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, conform proceselor verbale publicate în SEAP nr. 23338/02.08.2019 și nr. 23339/02.08.2019, de reevaluare lot 3, declarând admisibile ofertele depuse de .....SRL și .....SRL.

Conform proceselor verbale publicate în SEAP nr. 23338/02.08.2019 și nr. 23339/02.08.2019, de reevaluare lot 3, urmare a contestației depusă de .....SRL, oferta acesteia a fost reevaluată și declarată admisibilă.

Prin prezenta contestație, .....SRL formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei .....SRL, susținând că Raportul de testare nr. 23872/29.09.2008 și Raportul de testare suplimentar nr. 26963/24.02.2011, conform EN 13624, nu mai pot fi luate în considerare, deoarece, prin Ordinul nr. 10/2010 pentru aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, rapoartele de testare prezentate trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015, argumentând și cu faptul că, în Avizul biocid al produsului, nu se regăsesc testări pentru Aspergillus Niger și Candida albicans.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini, la lotul 3, că activitatea antimicrobiană solicitată aferentă produsul ofertat trebuie să fie testată în conformitate cu prevederile EN 14885/2015.

De asemenea, Consiliul reține că Ordinul nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, precizează la art. 4 punctul $g^1$): ” pentru produsele biocide care fac parte din grupa principală 1: Dezinfectanți, tipurile de produs TP 1 cu aria de aplicare unități sanitare, TP2 cu aria de aplicare unități sanitare, TP3 cu aria de aplicare igiena veterinară şi TP 4 cu aria de aplicare produse alimentare şi hrană pentru animale, în evaluarea produsului şi demonstrarea eficacității acestora se aplică EN 14885:2015 sau documentul Orientări tranzitorii privind eficacitatea de evaluare pentru tipurile de produse 1-5, dezinfectanți, cu modificările şi completările ulterioare, afișat pe site-ul Agenției Europene pentru Produse Chimice (ECHA), dacă metodele de laborator pentru demonstrarea eficacității nu sunt prevăzute în EN 14885:2015 pentru o utilizare preconizată; ”, la punctul $g^6$): ”rapoartele de testare prevăzute la lit. $g^1$), $g^3$) şi $g^5$) trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015.” și la art. $7^1$) alin (1): ”Pentru produsele biocide care fac parte din tipul de produs TP 1 şi TP 2 având indicație de utilizare în unități sanitare, deținătorii avizelor depun periodic, la 3 ani, rapoarte de testare a eficacității, efectuate conform cerinţelor prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. $g^1$) şi $g^2$), într-un laborator acreditat”.

Din coroborarea prevederilor legale susmenționate, Consiliul constată că, pentru a fi valide, rapoartele de testare prezentate trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015, ca urmare Raportul de testare nr. 23872/29.09.2008 și Raportul de testare suplimentar nr. 26963/24.02.2011, prezentate de ofertantul declarat câștigător, nu ar fi trebuit luate în considerare

de către autoritatea contractantă, pentru a dovedi efectul fungicid pentru Aspergillus Niger și Candida albicans.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante legate de faptul că a utilizat cu succes produsul ofertat de ofertantul declarat câștigător, deoarece nu poate fi exonerată de la aplicarea prevederilor legale în evaluarea ofertelor și cele legate de eventuale nerespectări ale cerințelor tehnice de către produsul ofertat de contestatoare, deoarece verificarea respectării cerințelor documentației de atribuire este un atribut al comisiei de evaluare ce nu poate fi cenzurat de către Consiliu decât în situația în care un operator economic a formulat o contestație cu acest conținut.

Consiliul respinge, ca tardiv formulate, celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 3.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și alin (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de .....SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., în calitate de autoritate contractantă, va anula procesele verbale nr. 23338/02.08.2019 și nr. 23339/02.08.2019, de reevaluare lot 3 și actele subsecvente acestora, va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 3.

În referire la cererea contestatoarei .....SRL vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta va fi admisă, întrucât, la dosar, se regăsesc documente care dovedesc efectuarea acestor cheltuieli, respectiv, chitanța nr. 920/16.08.2019, emisă de Cabinet avocat Pintilie Adina, în sumă de 1500 lei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de .....SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., în calitate de autoritate contractantă, anulează procesele verbale nr. 23338/02.08.2019 și nr. 23339/02.08.2019, de reevaluare lot 3 și actele subsecvente acestora, obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 3.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în sumă de 1500 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.