

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 13.08.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 35987/02.06.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 12705/23.05.2025, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „*Furnizare preparate de spălare*”, cod CPV 39831000-6 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../02.12.2023, s-au solicitat următoarele:

1. obligarea autorității contractante la acordarea accesului în vederea consultării în format electronic la informațiile și documentele cuprinse în oferta ..., inclusiv cu privire la produsul biocid;

2. anularea parțială a raportului procedurii nr. 12705/23.05.2025, în ceea ce privește declararea ofertei depuse de ..., drept admisibilă și câștigătoare, anularea tuturor actelor juridice subsecvente emise de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință anularea deciziei autorității contractante de a declara oferta ... admisibilă și câștigătoare;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și financiare a ..., din punctul de vedere al admisibilității, în sensul declarării ofertei ..., drept neconformă, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea ofertei ... drept admisibilă și câștigătoare;

4. în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38583/12.06.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: respingerea contestației

formulate de către ... și obligarea contestatoarei la plata către ... a cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 35987/02.06.2025, societatea ... arată că așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 12705/23.05.2025, oferta sa a fost clasată pe locul 2, iar oferta câștigătoare a fost cea depusă de

În cele ce urmează, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la acordarea accesului în vederea consultării, în format electronic a informațiilor și documentelor cuprinse în oferta ..., inclusiv cu privire la produsul biocid

... prezintă aspecte cu privire la confidențialitatea ofertei

În altă ordine de idei, contestatoarea susține că propunerea tehnică a ... este neconformă. În acest sens, ... învederează următoarele:

Așa cum rezultă de la punctul II.1.4 fișa de date și din caietul de sarcini, obiectul procedurii vizează achiziționarea următoarelor tipuri de produse: - Aditiv alcalin pentru spălat textile albe și colorate – lichid; - Detergent enzimatic pe baza de surfactanți – lichid; - Balsam pentru textile – lichid; - Sistemul Electronic de Achiziții Publice; - Înălbitor dezinfectant pentru textile albe și colorate – lichid; - Înălbitor pentru rufe albe – lichid; - Agent de dedurizare - lichid.

Contestatoarea susține că, din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, nu a primit dovada că ... ar fi inclus în ofertă un formular de propunere tehnică, din care să reiasă, în mod clar, ce anume a ofertat pentru fiecare poziție cerută prin caietul de sarcini. În documentele puse la dispoziție au fost incluse doar etichete de produs, unele fișe tehnice și fișe de securitate produs, fără a se arăta care dintre aceste produse corespunde cu care cerință din caietul de sarcini. Prin urmare, în lipsa formularului de propunere tehnică, autoritatea contractantă a trebuit „să ghicească” practic ce anume a ofertat ... la fiecare poziție.

În acest sens, redă prevederile fișei de date a achiziției cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* și citează și din caietul de sarcini, subliniind că în măsura în care nu s-a depus un astfel de Formular de propunere tehnică, se impune constatarea faptului că cerințele sus menționate nu au fost îndeplinite de propunerea tehnică

a ..., aspect de natură a atrage neconformitatea propunerii tehnice ca urmare a neîndeplinirii cerințelor exprese privind prezentarea formală a acesteia.

În cele ce urmează, contestatoarea arăta punctual neconformitățile identificate în produsele oferite de ..., redând cerințele din caietul de sarcini cu referire la produsul de la poziția 1.

Pentru acest produs, contestatoarea presupune că ... a oferit produsul TH BA.

Or, din documentele depuse în propunerea tehnică, pentru produsul TH BA:

- (i) Nu reiese de niciunde că aditivul este potrivit pentru „textile albe și colorate”;
- (ii) Nu reiese de niciunde că „produsul protejează gradul de alb al textilelor”
- (iii) Eticheta nu conține denumirea și adresa producătorului - cerută expres în caietul de sarcini.
- (iv) Termenul de valabilitate nu este demonstrat. Astfel se prevede:

Condiții de depozitare: la temperaturi de 5 - 25°C;

Nu depozitați în lumina directă a soarelui;

Termen de valabilitate: 2 ani de zile, susținând că nu se precizează de când curge acest termen.

Contestatoarea subliniază că, nefiind precizat, termenul ar putea curge chiar și de la data fabricației, iar nu de la deschidere. Este astfel perfect posibil ca autoritățile contractante să îi fie livrate produse fabricate chiar cu mai mult de un an în urma, care prin urmare pot expira extrem de rapid după achiziție, deși ele teoretic aveau o valabilitate, pe care autoritatea contractantă s-a bazat, de „2 ani”.

În opinia sa, valabilitatea produsului trebuia să fie de: „*minim 12 luni de la data livrării*” - valabilitate care nu a fost demonstrată.

(v) Cantitatea netă nu este menționată pe etichetă I (fiind expres cerută prin Caietul de sarcini).

... redă cerințele din caietul de sarcini cu referire la produsul de la poziția 2.

Pentru acest produs, contestatoarea presupune că ... a oferit produsul TH DE.

Ori, din documentele depuse în propunerea tehnică, pentru produsul TH DE:

- (i) Nu reiese faptul că acesta este potrivit pentru spălarea rufelor delicate
- (ii) Nu reiese faptul că este „*eficient în orice tip de apă indiferent de duritatea acesteia*”. Din contră, pe etichetă se arată:

DESCRIERE

TH DE este un detergent lichid concentrat enzimatic pentru uz profesional. Destinat pentru spălarea hainelor, lenjeriilor și a fețelor de masă albe și colorate din bumbac și poliester- bumbac (amestec), începând de la 20°C.

Acest detergent are rezultate foarte bune de spălare, inclusiv pentru înlăturarea petelor de proteine, dacă este folosit ca parte a unei rețete complete de spălare care să conțină înălbitori, balsam și agenți de neutralizare.

Produsul este destinat utilizării în spălătoriile profesionale și industriale dotate cu sisteme automate de dozare.

Se arată că alături de acest detergent trebuie adăugat un agent de neutralizare, prin urmare, acesta nu este eficient în orice tip de apă, ci doar în cea neutralizată (dedurizată) ca urmare a adăugării unui agent de neutralizare.

- (iii) Din paragraful sus redat, reiese inclusiv că cerința privind „înlăturarea petelor de proteine” nu este asigurată de acest detergent, ci numai în combinație cu o anumită rețetă. Cerința din caietul de sarcini nu a prevăzut însă astfel de opțiuni, iar ... nu a solicitat clarificări cu privire la caietul de sarcini și nici nu a contestat caietul de sarcini (după cum ... a procedat),
- (iv) În cele ce urmează, contestatoarea redă o listă de cerințe din caietul de sarcini (cerințe privind compoziția, pH-ul și diluția), care nu sunt respectate de Astfel, ... învederează următoarele:
 - surfactanții anionici sunt peste limita de 15%, lipsește săpunul din compoziție, pentru surfactant amfoteric și fosfonați nu se dovedește limita de peste 1%. Mai mult, surfactantul non-ionic nu este menționat în fișa cu date de securitate a produsului, fiind doar declarat în etichetă, dar lipsind practic din compoziție.
 - la finalul fișei de securitate (emisă de ...) apare un tabel în care sunt trecut identic toate cerințele din caietul de sarcini cu privire la compoziție. Aceste precizări nu sunt însă susținute de restul prevederilor din etichetă și din fișa cu date de securitate, așa încât se poate presupune că acestea au fost adăugate doar pentru a se arăta că produsul ar răspunde cerințelor din caietul de sarcini, motiv pentru care ... solicită să nu fie luate în considerare.
 - Compoziția trebuie să se regăsească în secțiunea dedicată compoziției - în speță la secțiunea 3;
 - limitele valorilor cerute pentru pH nu sunt respectate;
 - nici cerințele privind diluția nu sunt respectate.
- (v) Eticheta nu conține denumirea și adresa producătorului - cerută expres în caietul de sarcini.

- (vi) Termenul de valabilitate nu este demonstrat. Astfel se prevede:

Condiții de depozitare: la temperaturi de 5 - 25°C

Nu depozitați în lumina directă a soarelui.

Termen de valabilitate: 2 ani de zile, susținând că nu se precizează de când curge acest termen.

Similar cu situația de la produsul TH BA, ... solicită CNSC să aibă în vedere că, nefiind precizat, termenul ar putea curge chiar și de la data fabricației, iar nu de la deschidere. Este astfel perfect posibil ca autorității contractante să îi fie livrate produse fabricate chiar cu mai mult de un an în urmă, care pot expira extrem de rapid după achiziție, deși ele teoretic aveau o valabilitate, pe care autoritatea contractantă s-a bazat, de „2 ani”.

În opinia sa, valabilitatea produsului trebuia să fie de: „*minim 12 luni de la data livrării*” - valabilitate care nu a fost demonstrată!

- (vii) Cantitatea netă nu este menționată pe etichetă (fiind expres cerută prin caietul de sarcini)

... redă cerințele din caietul de sarcini cu referire la produsul de la poziția 3.

Pentru acest produs, contestatoarea presupune că ... a oferat produsul TH SB.

Or, din documentele depuse în propunerea tehnică, pentru produsul TH SB:

- (i) Nu reiese faptul că acesta este un balsam.

(ii) În cele ce urmează, ... redă o listă cu cerințe din caietul de sarcini care nu sunt respectate (cerințe privind diluția, pH-ul și conținutul). Astfel, contestatoarea învederează următoarele:

- nivelul de dozare al produsului oferat de ..., depășește nivelurile cerute prin caietul de sarcini;
- limitele valorilor cerute pentru pH nu sunt respectate;
- nici cerințele privind conținutul nu sunt respectate.

(iii) Eticheta nu conține denumirea și adresa producătorului - cerută expres în caietul de sarcini.

(iv) Termenul de valabilitate nu este demonstrat. Astfel se prevede:

„*Termen de valabilitate: 2 ani*”, susținând că nu se precizează de când curge acest termen.

În opinia sa, și la produsul TH SB există același risc de a primi produse la limită de a expira, iar valabilitatea produsului trebuia să fie de: „*minim 12 luni de la data livrării*” - valabilitate care nu a fost demonstrată.

(v) Cantitatea netă nu este menționată pe etichetă (fiind expres cerută prin caietul de sarcini).

... redă cerințele din caietul de sarcini cu referire la produsul de la poziția 5.

Contestatoarea presupune că pentru acest produs ... a oferat produsul TH C.

Or, din documentele depuse în propunerea tehnică, pentru produsul TH C:

- (i) în fișa tehnică a produsului se menționează o compoziție care corespunde cerințelor din caietul de sarcini. În cele ce urmează, ... redă și cele prevăzute în fișa cu date de securitatea, la secțiunea privind compoziția, concluzionând că, clorul activ nu este nicidecum în proporție de 12,5%, ci de sub 3%.
- (ii) Eticheta nu conține denumirea și adresa producătorului - cerută expres în caietul de sarcini.

Eticheta a fost prezentată în format blurat.

Însă în fișa tehnică se menține aceeași referință ca și la produsele sus menționate:

Produs în UE pentru ...

Distribuit de ..., ...,

..., România Tel: +4 ... Email: ...

- (iii) De asemenea, termenul de valabilitate nu este demonstrat. Astfel în fișa tehnică, se arată:

Doar pentru uz profesional.

Termen de valabilitate: 2 ani

... menține aceleași considerente cu cele de mai sus privind faptul că nu se precizează de când curge acest termen, iar valabilitatea produsului care trebuia să fie de: „*minim 6 luni de la data livrării*” - valabilitate care nu este demonstrată.

- (iv) Cantitatea netă nu este menționată pe etichetă nici în fișa tehnică I (fiind expres cerută prin caietul de sarcini).

Contestatoarea redă cerințele din caietul de sarcini cu referire la produsul de la poziția 6.

Pentru acest produs, ... presupune că ... a oferat produsul TH Antidur.

Susține că, din documentele depuse în propunerea tehnică, pentru produsul TH Antidur:

- (i) Nivelul solicitat al pH-ului de 7,5 - 8,5 nu este respectat.
- (ii) Eticheta nu conține denumirea și adresa producătorului - cerută expres în caietul de sarcini.
- (iii) De asemenea, termenul de valabilitate nu este demonstrat. Astfel pe etichetă, se arată:
Termen de valabilitate: 2 ani

Contestatoarea menține aceleași considerente cu cele de mai sus privind faptul că nu se precizează de când curge acest termen, iar valabilitatea produsului care trebuia să fie de: „*minim 12 luni de la data livrării*” - valabilitate care nu este demonstrată.

(iv) Cantitatea netă nu este menționată pe etichetă nici în fișa tehnică. (fiind expres cerută prin caietul de sarcini).

Cu referire la produsul biocid de la poziția 4, ... redă cerințele modificate din cadrul clarificării postate în SEAP în data de 16.02.2024, susținând că pentru această poziție, ... a oferit produsul ..., marca

Bazându-se pe datele puse la dispoziție în proceduri anterioare sau pe informații disponibile public, contestatoarea face, în cele ce urmează, o motivare ipotetică a neconformităților acestui produs, după cum urmează:

(i) Nu este respectat nivelul pH-ului cerut de 0.80 - 1.20

Astfel, în fișa cu date de securitate a produsului ... disponibilă pe internet la adresa: <https://www.....com/wp-content/uploads/sds/...ro.pdf> se indică un pH de 0.5

(ii) Nu sunt îndeplinite activitățile cerute prin caietul de sarcini, cum a fost modificat. Astfel, având în vedere că depunerea ofertelor în această procedură s-a făcut în data de 18.03.2024, ... presupune că Avizul Bio depus de ... în acest dosar a fost Avizul nr. 3450 BIO/02/03.2024, emis în data de 08.02.2024 (la care contestatoarea a avut acces în alt dosar CNSC).

Produsul ... oferit nu îndeplinește următoarele activități cerute expres:

- Activitatea bactericidă EN 16616 este menționată în Avizul 3450 BIO/02/03.2024 numai pe tulpina *Enterococcus faecium*

În opinia sa, conform standardului EN 14485:2002, pentru activitatea bactericidă EN 16616 se solicită testarea obligatorie pe 5 tulpini [*Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Pseudomonas aeruginosa* ATCC15442, *Enterococcus hirae* ATCC10541, *Escherichia coli* (K12) ATCC 10538].

De asemenea, ... subliniază că așa cum se poate observa și din avizul de mai sus, produsul a fost testat doar pentru temperatura de 70 grade (+/- 1 grad), doar împreună cu detergent Select Power (care nu a fost oferit în cadrul acestei oferte). Aceasta înseamnă că pentru a produce efectul bactericid chiar și pe singura tulpină testată, autoritatea contractantă ar trebui să spele doar la temperaturi de 70 grade și doar cu produsul Select Power ceea ce nu este fezabil.

- Activitatea levuricidă EN 16616 lipsește complet.
- Activitatea fungică EN 16616 lipsește complet.
- Activitatea tuberculoidă EN 16616 lipsește complet.
- Activitatea micobacterică EN 16616 lipsește complet.
- Activitatea sporicidă EN 17126 - testarea este făcută pe o tulpină ce nu este menționată în standardul EN 14885:2022 și la temperatură mult mai mare.

Contestatoarea invocă lipsa testării pe tulpina *Clostridium difficile* - responsabilă de infecții nozocomiale periculoase în cadrul spitalelor, esențială pentru dezinfecția de nivel înalt, care demonstrează faptul că

produsul ofertat de ... nu poate asigura dezinfecția de nivel înalt necesară pentru orice spital.

În opinia sa, propunerea tehnică a ... este neconformă, motiv pentru care ... solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia.

IV. Contestatoarea susține că propunerea financiară a ... nu a fost evaluată din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut

În acest sens, ... redă prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precizând că potrivit anunțului de participare al procedurii, valoarea acesteia este între 599.130,00 și 1.198.260,00 RON.

Conform raportului procedurii, ... a ofertat un preț de 881.890 RON - ceea ce echivalează cu 73,56% din valoarea maximă a procedurii.

Din raportul procedurii nu reiese că autoritatea contractantă ar fi cerut ... vreo justificare a prețului, deși valoarea ofertată este sub 80% - valoare folosită în general drept reper al indiciului că prețul este neobișnuit de scăzut.

Se impune, prin urmare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., inclusiv din perspectiv justficării prețului neobișnuit de scăzut.

V. ... solicită obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată.

Având în vedere faptul că, prin modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta ..., cu nerespectarea prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale, societatea ... susține că a trebuit să formuleze o contestație pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime. Așadar, solicită CNSC, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, să dispună obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată către societatea sa.

Prin adresa nr. 373/04.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36729/04.06.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211361554/2 din 03.06.2024, în valoare de 11.982,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 14147/10.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 38323/11.06.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în care prezintă argumente față de criticile contestatoarei.

În ceea ce privește punctul 17 din cadrul contestației, autoritatea contractantă menționează faptul că producătorul produsului ... este ... N.V. – Belgia, iar distribuitorul la nivel internațional pentru CEE este, acesta fiind și solicitantul avizului de biocid depus în cadrul procedurii, iar ... este, conform declarației acestuia, distribuitor al produsului pe piața din România.

În ceea ce privește punctul 35 din cadrul contestației, ... precizează faptul că Formularul nr. 5 a fost pus la dispoziție mai puțin partea care a

fost declarată ca fiind confidențială și anume: Formular nr 5 - Propunerea tehnică" (parțial) - paginile 1-4.

Referitor la punctul 42 din cadrul contestație, autoritatea contractantă învederează faptul că în conformitate cu legislația în vigoare, informația de la rubrica „denumirea produsului” trebuie să fie cât mai generală. În aceste condiții caracteristicile produsului sunt determinate de substanțele care intră în componenta acestuia și de procentul lor. Într-un produs „Aditiv alcalin pentru spălat textile albe și colorate” substanța de bază este hidroxidul de sodiu (așa cum se cere la specificații tehnice minimale) care în esență este o substanță puternic alcalină, cu efect de degresare, folosită din cele mai vechi timpuri în fabricarea săpunului, detergentilor, tratarea apei, mercerizarea bumbacului, etc.

Este bine cunoscut că orice produs folosit la spălarea textilelor care nu conține clor, se poate utiliza atât pentru textile albe cât și colorate, așa cum este produsul de la punctul 4, „Înălbitor dezinfectant pentru textile albe și colorate”, iar un produs cu indicație specială cum este cel de la punctul 3 „Înălbitor pentru rufe albe” este pe bază de clor și se poate utiliza doar pentru rufe albe. Totodată hidroxidul de sodiu are un efect complexant, ajustând la neutralizarea ionilor de calciu și magneziu din apă, iar fără acest efect complexant textilele devin „îngrijite”, aspre și rigide.

În concluzie, produsul TH BA, fiind un produs pe baza de hidroxid de sodiu, este destinat spălării textilelor albe și colorate, iar prin efectul complexant al acestuia se menține și protejează gradul de alb al textilelor, așa cum este solicitat în caietul de sarcini.

În ceea ce privește afirmația că „Eticheta nu conține denumirea și adresa producătorului”, ... arată faptul că însăși denumirea inițială a produsului și anume TH - ... evidențiază faptul că produsul este o marcă proprie a producătorului ..., iar din celelalte documente cum ar fi Fișa cu date de securitate la detalii privind producătorul/distribuitorul este menționată

Referitor la termenul de valabilitate, conform reglementărilor în vigoare privind etichetarea produselor, trebuie precizat termenul de valabilitate, iar produsul va avea pe etichetă care va ajunge la client o marcă cu: Dată Producție și nr. lot, pentru a se identifica cu ușurință eventualele neconformități potrivit cerințelor ISO 9001.

La momentul livrării produsul va fi însoțit de nr. de lot și de data producției, iar termenul de valabilitate de 2 ani de zile - care se referă la data producției - acoperă termenul de valabilitate de minim 12 luni de la data livrării. Referitor la lipsa cantității nete precizată pe etichetă, toate produsele au menționate pe etichete cantitatea netă și nu brută, fiind o informație clară că masa produsului (cantitatea netă) este cea precizată pe etichetă. Este exclus să se poată preciza altă cantitate decât cea netă, deoarece ambalajele au diferite forme și diferite gramaje, fapt ce ar

putea duce în eroare autoritatea contractantă. Din această cauză cantitatea menționată pe etichetă este logic cea netă.

Referitor la punctul 45 din contestație, autoritatea contractantă menționează faptul că un detergent destinat spălării rufelor delicate, trebuie să fie un produs pe baza de surfactanți și enzime, cu un PH 7 și 9, așa cum au majoritatea produselor de piață și care să spele în condiții de temperaturi reduse. Ori, după cum se poate foarte ușor vedea, aceste condiții sunt îndeplinite de produsul oferit de Informațiile prezentate de către ... sunt greșit prezentate, încercând să inducă informații care nu au nicio legătură cu apa dedurizată.

... opinează că societatea ..., din neștiință sau în mod intenționat, face confuzie între apa neutralizată și apa dedurizată.

De asemenea, din fișa tehnică a produsului TH DE, unde se face referire la faptul că *Acest detergent are rezultate foarte bune de spălare, inclusiv pentru înlăturarea petelor de proteine, dacă este folosit ca parte a unei rețete complete de spălare care să conțină înălbitori, balsam și agenți de neutralizare*, autoritatea contractantă observă faptul că se face referire la agent de neutralizare care se poate adăuga în apă de clătirea finală, odată cu balsamul și nu la apa neutralizată (dedurizată), conform precizărilor făcute în contestație la acest subcapitol.

... reiterează că societatea ... face confuzie între un agent de chelatizare (care dedurizează apa) și agent de neutralizare (care neutralizează alcalinitatea reziduală din textile, la ultima clătire).

Înlăturarea petelor proteice se face cu ajutorul enzimelor conținute de detergent, acest component regăsindu-se în produsul oferit.

La cerința : Conținut:

- 5 - 15% surfactant non-ionic, anionic, săpun; Produsul oferit se încadrează în intervalul solicitat;
- 1-5% surfactant amfoteric, fosfanați; Produsul se încadrează în intervalul solicitat;
- maxim 9 % alcool etoxilat;
- enzime, parfum, agenți optici de albire;
- PH: 8.5 - 9.5; Produsul se încadrează în intervalul solicitat.
- Diluție: 6-18 ml/kg - Produsul are un conținut mai mare de substanțe active, fiind nevoie de o dozare mai mică, automat o economie în plus al autorității contractante și se încadrează în intervalul solicitat.

Pentru o analiză mai corectă a contestației, ... susține că societatea ... nu s-a documentat corect și încearcă să inducă informații greșite.

Autoritatea contractantă prezintă un tabel de unde concluzionează că surfactantul non-ionic se află în compoziție conform fișei de Securitate (SDS), așa cum este prezent și în documentul compus de către ..., probabil din neștiință, ca substanță chimică.

De asemenea, ... precizează că este un surfactant non-ionic prin natura lui chimică, potrivit informațiilor prezentate de către orice sursă.

În concluzie la afirmația că fișa de securitate(SDS) a produsului TH DE nu este completă, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Compoziția se găsește la Cap 3, subcapitolul 3.2 unde sunt prezentate substanțele periculoase și cu un procent care creează obligativitatea de a fi trecute în fișa de securitate.

Celelalte substanțe prezente în produs, și pentru care nu există obligativitatea de a fi trecute în capitolul 3, sunt prezentate la finalul fișei de securitate la Capitolul 16. Alte informații conform legislației în vigoare cu privire la compoziția detergenților.

În acest sens, ... prezintă un extras din fișa de securitate TH DE.

În ceea ce privește afirmația că „Eticheta nu conține denumirea și adresa producătorului”, autoritatea contractantă precizează faptul că însăși denumirea inițială a produsului și anume TH - ... evidențiază faptul că produsul este o marcă proprie a producătorului ..., iar din celelalte documente cum ar fi Fișa cu date de securitate la detalii privind producătorul/distribuitoarea este menționată

Referitor la termenul de valabilitate conform reglementărilor în vigoare privind etichetarea produselor, trebuie precizat termenul de valabilitate iar produsul va avea pe etichetă care va ajunge la client o marcă cu: data producție și nr. lot, pentru a se identifica cu ușurință eventualele neconformități potrivit cerințelor ISO 9001.

La momentul livrării produsul va fi însoțit de nr. de lot și de data producției, iar termenul de valabilitate de 2 ani de zile - care se referă la data producției - acoperă termenul de valabilitate de minim 12 luni de la data livrării. Referitor la lipsa cantității nete precizată pe etichetă, toate produsele au menționate pe etichete cantitatea netă și nu brută, fiind o informație clară ca masa produsului (cantitatea netă) este cea precizată pe etichetă. Este exclus să se poată preciza altă cantitate decât cea netă, deoarece ambalajele au diferite forme și diferite gramaje, fapt ce ar putea duce în eroare autoritatea contractantă. Din această cauză cantitatea menționată pe eticheta este logic cea netă.

Referitor la punctele 46-48 din contestație, ... menționează următoarele:

Produsul TH SB, despre care societatea ... afirmă că nu ar fi un balsam, autoritatea contractantă anexează extras din SDS-ul produsului unde scrie clar că este un balsam. Conform DEX, la una dintre explicații: balsam = produs cosmetic cu proprietăți emoliente. Ori, această denumire nu se referă, în mod special la un produs destinat textilelor. Mai degrabă ar trebui utilizat termenul de emolient, aditiv, etc. Dar cum se poate vedea foarte ușor, acest produs este pe baza de surfactant cationi și îndeplinește specificațiile solicitate în caietul de sarcini.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă un tabel cu cerințele din caietul de sarcini și extrase din documentele produsului TH SB.

În privința conținutului de surfactant cationic, ... menționează că acesta se încadrează la limita solicitată.

În ceea ce privește afirmația că „Eticheta nu conține denumirea și adresa producătorului”, autoritatea contractantă precizează faptul că însăși denumirea inițială a produsului și anume TH - ... evidențiază faptul că produsul este o marcă proprie a producătorului ..., iar din celelalte documente cum ar fi Fișa cu date de securitate la detalii privind producătorul/distribuitorul este menționată

Referitor la termenul de valabilitate conform reglementărilor în vigoare privind etichetarea produselor, trebuie precizat termenul de valabilitate, iar produsul va avea pe etichetă care va ajunge la client o marcă cu: data producție și nr. lot, pentru a se identifica cu ușurință eventualele neconformități potrivit cerințelor ISO 9001.

La momentul livrării produsul va fi însoțit de nr. de lot și de data producției, iar termenul de valabilitate de 2 ani de zile - care se referă la data producției - acoperă termenul de valabilitate de minim 12 luni de la data livrării. Referitor la lipsa cantității nete precizată pe etichetă, toate produsele au menționate pe etichete cantitatea netă și nu brută, fiind o informație clară ca masa produsului (cantitatea netă) este cea precizată pe etichetă. Este exclus să se poată preciza altă cantitate decât cea netă, deoarece ambalajele au diferite forme și diferite gramaje, fapt ce ar putea duce în eroare autoritatea contractantă. Din aceasta cauză cantitatea menționată pe eticheta este logic cea netă.

Referitor la punctul 51 din contestație, autoritatea contractantă arată faptul că pe eticheta și în fișa tehnică este menționat procentul de clor activ ca fiind de 12.5% După cum apare în literatura de specialitate, clorul este un gaz care printr-o reacție chimică în prezența hidroxidului de sodiu, este introdus într-o soluție lichidă, adică hipoclorit de sodiu. O concentrație de Hipoclorit de sodiu de < 30% prezintă un conținut de clor activ de < 13%.

Aceste valori sunt în continuă modificare având în vedere tendința naturală a clorului de a reveni la starea gazoasă.

În ceea ce privește afirmația că „Eticheta nu conține denumirea și adresa producătorului”, ... precizează faptul că însăși denumirea inițială a produsului și anume TH - ... evidențiază faptul că produsul este o marcă proprie a producătorului ..., iar din celelalte documente cum ar fi Fișa cu date de securitate la detalii privind producătorul/distribuitorul este menționată

Referitor la termenul de valabilitate conform reglementărilor în vigoare privind etichetarea produselor, trebuie precizat termenul de valabilitate, iar produsul va avea pe etichetă care va ajunge la client o marcă cu: data producție și nr. lot, pentru a se identifica cu ușurință eventualele neconformități potrivit cerințelor ISO 9001.

La momentul livrării produsul va fi însoțit de nr. de lot și de data producției, iar termenul de valabilitate de 12 luni de zile - care se referă

la data producției - acoperă termenul de valabilitate de minim 6 luni de la data livrării.

Referitor la lipsa cantității nete precizată pe etichetă, toate produsele au menționate pe etichete cantitatea netă și nu brută, fiind o informație clară că masa produsului (cantitatea netă) este cea precizată pe etichetă. Este exclus să se poată preciza altă cantitate decât cea netă, deoarece ambalajele au diferite forme și diferite gramaje, fapt ce ar putea duce în eroare autoritatea contractantă. Din aceasta cauză cantitatea menționată pe etichetă este logic cea netă.

Referitor la punctele 53-54 din contestație, autoritatea contractantă susține faptul că în cazul produsului TH Antidur, valoarea pH-ului se încadrează în limitele solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește afirmația că „Eticheta nu conține denumirea și adresa producătorului”, ... precizează faptul că însăși denumirea inițială a produsului și anume TH - ... evidențiază faptul că produsul este o marcă proprie a producătorului ..., iar din celelalte documente cum ar fi Fișa cu date de securitate la detalii privind producătorul/distribuitorul este menționată

Referitor la termenul de valabilitate conform reglementărilor în vigoare privind etichetarea produselor, trebuie precizat termenul de valabilitate, iar produsul va avea pe etichetă care va ajunge la client o marcă cu: data producție și nr lot, pentru a se identifica cu ușurința eventualele neconformități potrivit cerințelor ISO 9001.

La momentul livrării produsul va fi însoțit de nr. de lot și de data producției, iar termenul de valabilitate de 2 ani de zile - care se referă la data producției - acoperă termenul de valabilitate de minim 12 luni de la data livrării.

Referitor la lipsa cantității nete precizată pe etichetă, toate produsele au menționate pe etichete cantitatea netă și nu brută, fiind o informație clară ca masa produsului (cantitatea netă) este cea precizată pe etichetă. Este exclus să se poată preciza altă cantitate decât cea netă, deoarece ambalajele au diferite forme și diferite gramaje, fapt ce ar putea duce în eroare autoritatea contractantă. Din această cauză cantitatea menționată pe eticheta este logic cea netă.

Referitor la punctele 55 din contestație, ... menționează faptul că:

Cu privire la produsul biocid de la poziția 4, menționat de ... la punctul 30 ca fiind cel mai important și unde în argumentare pornește de la presupuneri, autoritatea contractantă prezintă extrase din legislația în vigoare referitoare la substanțele biocide destinate dezinfecției textilelor conform standardului EN 14885/2022.

1. Referitor la standardul EN 16616 pentru activitățile fungicidă, micobactericidă, tuberculocidă

Autoritatea contractantă redă lista testelor necesare pentru dovedirea eficacității conform EN 14885:2022.

În acest sens, ... subliniază că în conformitate cu standardul EN14885:2022 și cu ghidul ECHA privind testarea eficacității produselor biocide Secțiunea 5.4.2.10., Tabelul 11, pentru procese la o temperatură de 60 grade C sau mai mare, un test valabil împotriva *Enterococcus faecium* permite emiterea unei declarații împotriva bacteriilor, drojdiilor, ciupercilor și micobacteriilor.

Prin urmare, pentru emiterea declarației de eficacitate împotriva bacteriilor, drojdiilor, ciupercilor și micobacteriilor, este suficientă să se efectueze cu *E. faecium* (deoarece *E. faecium* este o bacterie): - EN 13727 împotriva *E. faecium*. - EN 16616 împotriva *E. faecium*.

Astfel, conform celor precizate mai sus, coroborate cu avizul nr 3450BIO/02/09.24, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide, se poate observa foarte ușor că produsul ... prezintă la capitolul IX din Avizul nr 3450B002/09.24 activitate Bactericidă EN 13727 și EN 16616 cu testare timp de 10 min la temperatură de 70 grade C pe tulpina *E. Faecium*.

În aceste condiții, potrivit celor menționate mai sus, testarea EN16616 pe tulpina *E. Faecium* este valabilă și permite extinderea standardului EN16616 și pentru activitățile: - Levuricida; - Fungicidă; - Tuberculocidă/ micobactericidă.

2. Totodată, Avizul nr. 3450B002/09.24, atestă toate activitățile impuse de lege pentru dezinfecția textilelor în unitățile sanitare, printre care și activitatea sporicida conform standardului EN 17126, cu testări pe tulpina *bacillus spizizenii*, dar și pe tulpinile *cereus* și *Clostridium difficile*.

În opinia sa, societatea ... face presupuneri eronate și încearcă inducerea în eroare prin trimiterea la testări care nu sunt specifice dezinfecției textilelor, ci suprafețelor sau instrumentarului, precum cea referitoare la *Clostridium Difficile*. În aceste condiții, ... menționează că produsul ..., oferat de ..., este un produs avizat de Ministerul Sănătății prin Comisia Națională pentru Produse Biocide ca dezinfectant pentru textile și respectă în totalitate legislația în domeniu, așa cum este reglementată prin Ghidul ECHA și standardul EN 14885/2022.

Referitor la punctul 59, autoritatea contractantă susține că au fost solicitate toate clarificările care se impuneau și au fost primite și răspunsurile aferente.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38583/12.06.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele: respingerea contestației formulate de către ... și obligarea contestatoarei la plata către ... a cheltuielilor de judecată.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 din Codul de Procedură Civilă.

A. În ceea ce privește prima critică inserată la punctul II pct. 10 - pct. 33 din contestație, intervenienta arată că declarația de

confidențialitate împreună un anexe aferente (inclusiv Declarația de confidențialitate eliberată de) a fost încărcată în cadrul procedurii la categoria DOCUMENTE DE CALIFICARE

[.../00021] Formular nr. 9-Dedarație privind confidențialitatea informațiilor_...&anexe.pdf.p7s

- Producătorul produsului ... este ... N.V. - Belgia, iar distribuitorul la nivel internațional pentru CEE este, acesta fiind și solicitantul avizului de biocid (depus în cadrul procedurii).

Autorității contractante îi revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor, accesul la acestea se asigură într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații.

În acest sens, este și Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, precum și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14.

De asemenea, ... precizează că și practica CNSC este în a considera că incumbă autorității contractante obligația de a asigura păstrarea confidențialității documentelor astfel declarate de ofertanți și protejarea acestora de eventualele prejudicii determinate de o divulgare a lor celorlalți participanți la procedură.

Totodată, intervenienta solicită CNSC să rețină că, în aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.*” Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă, și cu luarea în considerare a explicațiilor aduse prin Declarația de confidențialitate, precum și a argumentelor suplimentare privind confidențialitatea ofertei.

În cele ce urmează, ... invocă cauza Varec, C-450/06, (respectiv părțile cu referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac), susținând că, în același sens, s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 - Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C- 32/07 (pct. 37 - 55).

În plus, ... amintește Hotărârea Curții din 7 septembrie 2021 - „Klaipedos regiono atliekii tvarkymo centras” UAB în cauza C-927/19, (pct. 113- 136) și pct. 137 Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la a patra, a opta și a noua întrebare că: - articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24,

citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia i-a fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util,

3/30/22, 6:19 PM CURIA – Documents
[https://curia.europa.eu/juris/document/document_printjsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=I&occ=first&m](https://curia.europa.eu/juris/document/document_printjsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=I&occ=first&mode=Ist&pageIndex=0...)
[ode=Ist&pageIndex=0...](https://curia.europa.eu/juris/document/document_printjsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=I&occ=first&m) 30/35 - articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante, prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie, în mod necesar, să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative, dacă acestea sunt nelegale, și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

B. În ceea ce privește critica inserată în capitolul III din contestația formulată de către ... prin care se afirmă că propunerea tehnică a ... este neconformă, intervenienta susține că această critică nu este în conformitate cu adevărul factual pentru următoarele considerente:

(i) Potrivit legislației în vigoare, în cerere de ofertă, informația de la rubrica „denumirea produsului” trebuie să fie cât mai generală. În aceste condiții caracteristicile produsului sunt determinate de substanțele care intră în componenta acestuia și de procentul lor. Într-un produs „Aditiv alcalin pentru spălat textile albe și colorate” substanța de bază este hidroxidul de sodiu (așa cum se cere la specificații tehnice minimale) care în esență este o substanță puternic alcalină, cu efect de degresare, folosită din cele mai vechi timpuri în fabricarea săpunului, detergenților, tratarea apei, mercerizarea bumbacului, etc.

Or, este bine cunoscut că orice produs folosit la spălarea textilelor care nu conține clor, se poate utiliza atât pentru textile albe cât și colorate, așa cum este produsul de la punctul 4, „înlăbitor dezinfectant pentru textile albe și colorate” iar un produs cu indicație specială cum este cel de la punctul 3 „înlăbitor pentru rufe albe” este pe baza de clor și se poate utiliza doar pentru rufe albe.

Societatea ... menționează că hidroxidul de sodiu are un efect complexant, ajutând la neutralizarea ionilor de calciu și magneziu din apă, iar fără acest efect complexant textilele devin aspre și rigide.

În concluzie, produsul TH BA, fiind un produs pe bază de hidroxid de sodiu, este destinat spălării textilelor albe și colorate, iar prin efectul complexant al acestuia se menține și protejează gradul de alb al textilelor, așa cum este solicitat în caietul de sarcini.

Intervenienta mai arată că la punctul (iii) al Art. 42 din contestație se afirmă că „Eticheta nu conține denumirea și adresa producătorului” aspect care nu corespunde adevărului.

Informațiile de pe etichete sunt cele de la momentul depunerii documentelor, iar între timp ... s-a autorizat ca producător fiind înregistrat cu nr. CAEN de producător: 2041 Fabricarea săpunurilor, detergenților și a produselor de întreținere, iar marca TH este înregistrată la OSIM.

De asemenea, ... susține că este producătorul produsului TH BA.

Cu privire la punctul (iv) al Art. 42 din contestație, referitor la termenul de valabilitate, intervenienta precizează următoarele:

Conform reglementărilor în vigoare privind etichetarea produselor fabricare, pe etichetă trebuie precizat termenul de valabilitate, data producției și nr. lot, pentru a se identifica cu ușurință eventualele neconformități conform cerințelor ISO 9001.

Totodată, ... subliniază că nu se pune problema ca termenul de valabilitate „să curgă de la data deschiderii recipientului” așa cum se precizează în contestație, întrucât produsul îndeplinește cerințele

standardele de calitate aplicabile, în aceasta neregăsindu-se o astfel de situație.

Cerința din caietul de sarcini privitoare la acest aspect este:

Valabilitatea produsului: minim 12 luni de la data livrării

În orice caz, de la momentul comandării produselor, acestea în fapt sunt utilizate într-un termen mult mai scurt decât perioada de valabilitate, întrucât autoritățile contractante realizează de regulă comenzi lunare, față de lipsa spațiilor de depozitare.

În ceea ce privește punctul (v) al Art. 42, în care se reclamă lipsa de pe etichetă a cantității nete, ... arată că toate produsele sale au menționate pe etichete cantitatea netă și nu brută, fiind o informație clară că greutatea produsului (netă) este cea precizată pe etichetă. Este exclus să se poată preciza altă greutate decât cea netă, deoarece ambalajele pot avea diferite greutăți, care ar putea duce în eroare autoritatea contractantă.

În ceea ce privește punctul 2 al Art. 45, presupus de contestatoare a fi TH DE, intervenienta solicită CNSC să aibă în vedere următoarele:

(i) Un detergent destinat spălării rufelor delicate, trebuie să fie un produs pe baza de surfactanți și enzime, cu un PH 7 și 9, așa cum au majoritatea produselor de piață (Ex. Perwoll) și care să spele în condiții de temperaturi reduse. După cum se poate foarte ușor vedea, aceste condiții sunt îndeplinite de produsul oferit de

(ii) Informațiile prezentate de către ... sunt greșit prezentate, încărcând să inducă informații care nu au nicio legătură cu apa dedurizată.

Or, contestatoarea, din neștiință sau în mod intenționat, face confuzie între apa neutralizată și apa dedurizată.

În acest sens, intervenienta redă un extras din fișa tehnică (TDS) a produsului TH DE.

Astfel, „acest detergent are rezultate foarte bune de spălare, inclusiv pentru înlăturarea petelor de proteine, dacă este folosit ca parte a unei rețete complete de spălare care să conțină înălbitori, balsam și agenți de neutralizare.”

... reiterează că societatea ... face confuzie între un agent de chelatizare (care dedurizează apa) și agent de neutralizare (care neutralizează alcalinitatea reziduală din textile, la ultima clătire).

(iii) Înlăturarea petelor proteice se face cu ajutorul enzimelor conținute de detergent, acest component regăsindu-se în produsul oferit.

În ceea ce privește punctul (iv) al Art. 45 din contestație, pentru o mai facilă verificare, ... a redat partea relevantă din caietul de sarcini și documentele pentru produsul TH DE.

La cerința: Conținut:

- 5 - 15% surfactant non-ionic, anione, săpun; Produsul oferit se încadrează în intervalul solicitat;

- 1-5% surfactant amfoteric, fosfanați; Produsul se încadrează în intervalul solicitat;
- maxim 9 % alcool etoxilat;
- enzime, parfum , agenți optici de albire;
- PH: 8.5 - 9.5; Produsul se încadrează în intervalul solicitat.

Lichid vâscos translucid

Ph: 6.5 – 8.5

- Diluție: 6-18 ml/kg- Produsul are un conținut mai mare de substanțe active, fiind nevoie de o dozare mai mică, automat o economie în plus al autorității contractante și se încadrează în intervalul solicitat.

DOZAREA

Adăugați între 3 și 10ml de detergent pentru 1kg textile uscate, în funcție de duritatea apei și gradul de murdărie.

Astfel, privitor la acest punct, ... solicită CNSC să aibă în vedere că societatea ... încearcă să inducă informații eronate în speranța admiterii contestației.

Cu privire la afirmația din cadrul contestației potrivit căreia: „*Mai mult, surfactantului non-ionic nu este menționat în fișa cu date de securitate a produsului, fiind doar declarat în etichetă, dar lipsind practic din compoziție*”, intervenienta susține că se poate vedea clar că surfactantul non-ionic se află în compoziție conform fișei de securitate (SDS), așa cum este prezent și în documentul depus de către contestatoare, probabil din neștiință, ca substanța chimică.

Alcool C15-15 etoxilat			
CAS No 68131-39-5	H400, H318, H315, H302, H412, H410, H319, H411		1-5%

Este un surfactant non-ionic prin natura lui chimică, potrivit informațiilor prezentate de către orice sursă.

În concluzie, privitor la critica referitoare la fișa de securitate (SDS) a produsului TH DE, intervenienta menționează următoarele:

Compoziția se regăsește la Cap 3, subcapitolul 3.2 unde sunt prezentate substanțele periculoase și un procent care ne creează obligativitatea de a fi înscrise în fișa de securitate.

Celelalte substanțe prezente în produs, și pe care ... nu este obligată să le treacă în capitolul 3, sunt prezentate la finalul fișei de securitate la Capitolul 16. *Alte informații*, conform legislație în vigoare cu privire la compoziția detergentilor.

În cele ce urmează, intervenienta prezintă un extras din fișa de securitate TH DE.

În ceea ce privește punctul (vi) al Art. 45, referitor la denumirea și adresa producătorului pentru produsele fabricate sub marca TH, ... reiterează că eticheta conține toate elementele necesare privitoare la

producător, intervenienta fiind producătorul și distribuitorul acestor produse, întreaga răspundere privitoare la produsele fabricate fiind a societății ...

În ceea ce privește criticile inserate în Art. 46 - 48 din contestație intervenienta arată următoarele:

(i) Referitor la produsul TH SB, despre care contestatoarea afirmă că nu ar fi un balsam, ... invocă un extras din fișa tehnică de siguranță a produsului în care se menționează, în mod clar, că acesta este un balsam.

Intervenienta mai arată că potrivit DEX, la una dintre explicațiile regăsite este: balsam = produs cosmetic cu proprietăți emoliente.

Ori, după cum se poate vedea această denumire nu se referă, în mod special, la un produs destinat textilelor.

Mai degrabă ar trebui utilizat termenul de emolient, aditiv, etc.

Dar cum se poate vedea foarte ușor, acest produs este pe baza de surfactant cationi și îndeplinește specificațiile solicitate în caietul de sarcini.

(ii) Referitor la cerințele caietului de sarcini la produsul TH SB, ... redă un tabel unde prezintă cerințele caietului de sarcini și extrase din documentele anexate ofertei aparținând produsului TH SB.

În privința conținutului de surfactant cationic, intervenienta menționează că acesta se încadrează în limitele solicitate de autoritatea contractantă.

(iv) ... susține că această critică a fost analizată și combătută anterior, situația fiind aceeași în ceea ce privește toate produsele.

Referitor la criticile însetate la punctele 49 - 54, privitoare la produsul THC, intervenienta arată următoarele:

(i) ... redă un extras din capitolul 3 – paragraful „compoziție”, menționând că în fișa de siguranță s-a strecurat o eroare materială de redactare, în sensul că valoarea corectă este aceea înscrisă atât pe etichetă cât și în fișa TDS a produsului.

<13 % clor activ.

Ori, după cum apare în literatura de specialitate, clorul este un gaz care printr-o reacție chimică în prezența hidroxidului de sodiu, este introdus într-o soluție lichidă, adică hipoclorit de sodiu.

O concentrație de Hipoclorit de sodiu de < 30% prezintă un conținut de clor activ de < 13%. Iar eticheta produsului este identică cu Fișa tehnică.

(ii) Intervenienta solicită CNSC să aibă în vedere că ... este producător, această informație este prezentă pe toate etichetele din prezent.

Un alt aspect subliniat de intervenienta este că documentația la care are acces contestatoarea și pe baza căreia face criticile de față este din anul 2023.

Termenul de valabilitate al produsului curge de la data fabricației.

În ceea ce privește criticile inserate în art. 53 - 54 din contestație privitoare la produsul TH Antidur, ... arată următoarele:

(i) Valoarea pH-ului se încadrează în limitele solicitate prin caietul de sarcini.

(ii) ... este producător, iar aceasta informație este prezentă pe toate etichetele.

Intervenienta reiterează că documentația la care are acces contestatoarea este cea din anul 2023.

De asemenea, ... susține că toate celelalte aspecte au fost combătute anterior, în apărările formulate cu privire la celelalte produse, motiv pentru care nu va relua aceleași argumente.

Totodată, referitor la aspectele contestate privind termenul de valabilitate al produselor, intervenienta menționează că în cadrul propunerii tehnice și-a asumat următoarele:

„Garantăm că toate produsele vor fi acoperite de perioada de valabilitate pentru cel puțin perioada solicitată pentru fiecare produs. Perioada de valabilitate începe de la data acceptării produselor.”

În ceea ce privește criticile inserate în art. 55 din contestație privitoare la produsul biocid de la poziția 4, ... arată următoarele:

Conform legislației în vigoare referitoare pentru substanțele Biocide destinate dezinfectiei textilelor conform standardului EN 14885/2022:

1. Referitor la standardul EN 16616 pentru activitățile fungicidă, micobactericidă, tuberculocidă

Conform EN 14885:2022, sunt necesare următoarele teste pentru a dovedi eficacitatea pentru spălătorii.

4.3.2.8. Dezinfectarea textilelor

În conformitate cu standardul EN14885:2022 și cu ghidul ECHA privind testarea eficacității produselor Biocide Secțiunea 5.4.2.10., Tabelul 11, pentru procese la o temperatură de 60 grade C sau mai mare, un test valabil împotriva *Enterococcus faecium* permite emiterea unei declarații împotriva bacteriilor, drojdiilor, ciupercilor și microbacteriilor.

Prin urmare, pentru emiterea declarației de eficacitate împotriva bacteriilor, drojdiilor, ciupercilor și microbacteriilor, este suficientă să se efectueze cu *E. faecium* (deoarece *E. faecium* este o bacterie):

- EN 13727 împotriva *E. faecium*;
- EN 16616 împotriva *E. faecium*.

Astfel, conform celor precizate mai sus, coroborate cu avizul nr. 3450BIO/02/09.24 emis de Comisia Națională a Produselor Biocide, revizuit la data de 08.08.2024, se poate observa foarte ușor că produsul ... prezintă la capitolul IX din Avizul nr 3450BIO/02/09.24 activitate Bactericidă EN 13727 și EN 16616 cu testare timp de 10 min la temperatura de 70 grade C pe tulpina *E. Faecium*.

Astfel, testarea EN16616 pe tulpina E. Faecium este valabilă și permite extinderea standardului EN16616 și pentru activitățile:- Levuricidă;- Fungicidă; - Tuberculocidă/micobactericidă.

2. Totodată, ... arată că avizul nr. 3450BIO/02/09.24 revizuit în data de 08.08.2024 de către Comisia de Biocide, atestă toate activitățile impuse de lege pentru dezinfecția textilelor în unitățile sanitare, printre care și activitatea sporicidă conform standardului EN 17126, cu testări pe tulpina bacilus spizizenii, dar și pe tulpinile cereus și clostridium difficile.

Ultima modificare a legislație referitoare la produsele Biocide, a fost în anul 2024 când toate avizele produselor Biocide au avut data de valabilitate până la 31.12.2024, ulterior fiind emise alte avize sau prelungiri ale acestora.

Un alt aspect menționat de intervenientă este că valabilitatea testărilor pe diferitele tulpini, conform EN 14885/2022 este de 3 ani, după care aceste teste trebuie refăcute în laboratoare acreditate.

În aceste condiții între data depunerii unor documente și evaluarea finală pot apărea modificări în valabilitatea avizului sau a testelor. În aceste condiții autoritatea contractantă trebuie să verifice situația la zi a acestor avize și valabilitatea lor, comparativ cu documentele depuse inițial.

Totodată, ... opinează că societatea ... face presupuneri eronate în baza unor avize vechi și încearcă inducerea în eroare prin realizarea de trimiteri la testări care nu sunt specifice dezinfecției textilelor, ci suprafețelor sau instrumentarului, precum cea referitoare la Clostridium Difficile.

În aceste condiții, intervenienta menționează ca produsul ..., oferat de societatea sa este un produs avizat de Ministerul Sănătății, prin Comisia Națională pentru Produse Biocide ca dezinfectant pentru textile și respectă în totalitate legislația în domeniu, așa cum este reglementată prin Ghidul ECHA și standardul EN 14885/2022.

Referitor la punctul 59, ... menționează că a trimis toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă referitoare la acest aspect.

Totodată, intervenienta invocă decizia CNSC publicată în B02012_0400.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 41356/23.06.2024, ... a înaintat note scrise.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ..., în primul rând, contestatoarea prezintă aspecte cu privire la confidențialitatea documentelor.

Față de criticile de neconformitate ale ofertei ..., ... învederează următoarele:

... nu răspunde la criticile societății ... privind faptul că nu a inclus în ofertă un formular de propunere tehnică, din care să reiasă, în mod

clar, ce anume a oferat pentru fiecare poziție cerută prin caietul de sarcini.

Contestatoarea subliniază că aceste critici sunt astfel validate, fiind încălcate prevederile exprese ale art. IV.4.1 din fișa de date și ale caietului de sarcini.

... susține că propunerea tehnică a ... este, în primul rând, neconformă ca urmare a neîndeplinirii cerințelor exprese privind prezentarea formală a acesteia.

Cu privire la produsul oferat pentru poziția 1 (Aditiv alcalin pentru spălat textile albe și colorate) pentru care a fost oferat produsul TH BA:

(i) Pentru critica adusă de contestatoare: nu reiese de niciunde că aditivul este potrivit pentru „textile albe și colorate”

... nu arată de unde din ofertă reiese acest lucru, ci în esență doar afirmă că acest lucru ar fi bine cunoscut.

Or, dacă acest lucru era bine cunoscut nu ar mai fi fost solicitat expres de autoritatea contractantă.

(ii) Pentru critica adusă de ...: nu reiese de niciunde că „produsul protejează gradul de alb al textilelor”

... invocă efectul complexant al produsului, dar nu arată cu ce anume din ofertă dovedește aceste afirmații.

(iii) Pentru critica adusă de contestatoare: Eticheta nu conține denumirea și adresa producătorului - cerută expres în caietul de sarcini.

... invocă o etichetă ulterioară, care nu se regăsește în ofertă. Ori, conformitatea ofertei ... se analizează prin raportare la documentele din ofertă, nicidecum la documente ulterioare.

... susține că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun un fel de clarificări societății ... cu privire la propunerea tehnică (așa cum rezultă din raportul procedurii), rezultând astfel că a declarat această ofertă conformă, deși documentele depuse nu susțineau conformitatea.

(iv) Pentru critica adusă de contestatoarea: Termenul de valabilitate nu este demonstrat.

... invocă „reglementări în vigoare” dar omite să precizeze care reglementări. De asemenea, invocă faptul că produsele sunt utilizate într-un termen mult mai scurt decât perioada de valabilitate, însă această afirmație nu echivalează cu demonstrarea conformității.

În toate cazurile, ... nu arată cum a demonstrat în ofertă cerința expresă și separată ca valabilitatea produsului trebuia să fie de: „minim 12 luni de la data livrării” - cerință care nu a fost demonstrată.

(v) Pentru critica adusă de ...: cantitatea netă nu este menționată pe etichetă (fiind expres cerută prin caietul de sarcini)

Deși ... afirmă că pe etichetă este trecută cantitatea netă - acest lucru nu reiese de pe etichetă unde este trecută doar o valoare, dar nu este trecută și dacă ea este netă sau brută. Iar autoritatea contractantă nu a clarificat acest lucru, înainte de a declara această ofertă conformă.

Cu referire la produsul de la poziția 2 (detergent enzimatic) pentru care a fost ofertat produsul TH DE:

(i) Pentru critica adusă de contestatoare: Nu reiese faptul că acesta este potrivit pentru spălarea rufelor delicate.

... invocă generic: pH-ul, surfactanții, enzimele și „majoritatea produselor de pe piață”, dar omite să arate unde anume în ofertă a demonstrat această cerință. ... reiterează că potrivit caietului de sarcini, era obligația ofertanților de a demonstra îndeplinirea tuturor cerințelor. ... nu a demonstrat acest lucru nici în ofertă, dar nici măcar prin cererea de intervenție.

(ii) Pentru critica adusă de contestatoare: Nu reiese faptul că este „eficient în orice tip de apă indiferent de duritatea acesteia”, ... redă susținerile ..., precizând că în fișa tehnică a produsului ofertat se arată expres faptul că, pentru a avea rezultate bune, detergentul ofertat trebuie folosit cu agenți de neutralizare (care neutralizează pH-ul).

Prin urmare, detergentul nu își îndeplinește funcția singur, ci doar în combinație cu un alt produs. El nu este eficient de sine stătător în orice tip de apă, ci doar în apă al cărei pH sau duritate a fost modificată în prealabil.

Pentru critica adusă de contestatoare: Detergentul nu asigură singur cerința privind „înlăturarea petelor de proteine”, ci numai în combinație cu o anumită rețetă - acest lucru reieșind tot din fișa tehnică a produsului.

... se apără simplist și generic, arătând doar:

(iii) Înlăturarea petelor proteice se face cu ajutorul enzimelor conținute de detergent, acest component regăsindu-se în produsul ofertat.

Ori, chiar fișa tehnică demonstrează dincolo de dubiu faptul că produsul nu respectă cerințele exprese ale caietului de sarcini.

Pentru criticile aduse de ... cu privire la compoziție, pH și diluție:

... nu răspunde de fapt criticilor sale punctuale ce au vizat faptul că:

- surfactanții anionici sunt peste limita de 15%;
- lipsește săpunul din compoziție;
- pentru surfactant amfoteric și fosfonați nu se dovedește limita de peste 1%

Ci doar simplist pune niște săgeți între cerințe și compoziția produsului, ceea ce nicicum nu echivalează cu demonstrarea conformității.

Față de toate aceste critici, ... răspunde de fapt doar cu privire la surfactantul non-ionic, unde invocă existența Alcoolului etoxilat în compoziția produsului.

... subliniază că în fișa cu date de securitate invocată se arată o concentrație a alcoolului etoxilat de 1-5%. Cerința din caietul de sarcini a fost de 5 - 15% surfactant non-ionic. Fișa cu date de securitate nu

demonstrează compoziția cerută. Compoziția produsului nu este conformă.

Contestatoarea reiterează că, în tabelul de la finalul Fișei de securitate (emisă de ...) sunt trecute identic toate cerințele din caietul de sarcini cu privire la compoziție, dar aceste mențiuni nu sunt corelate cu restul fișei de securitate. Autoritatea contractantă ar fi trebuit cel puțin să solicite clarificări cu privire la aceste discrepanțe, în schimb a declarat simplist acest produs drept conform, deși conformitatea nu a fost demonstrată.

... observă, că în lipsă de argumente tehnice concrete, ... susține repetitiv că ... ar vrea să inducă în eroare instanța, ceea ce este contrazis, tocmai de faptul că societatea sa a inclus transparent extrase din propunerea ... pe care se bazează argumentele din contestație.

(v) Cu privire la criticile privind eticheta și termenul de valabilitate, ... invocă faptul că aceasta poartă întreaga răspundere cu privire la produsele oferite. Contestatoarea subliniază că aceasta nu echivalează cu demonstrarea conformității.

Cu referire la produsul de la poziția 3 (Balsam pentru textile) pentru care a fost oferit produsul TH SB, ... punctează în special faptul că, inclusiv raportat la apărările ..., produsul oferit este dincolo de dubiu neconform în ceea ce privește diluția, pH-ul și conținutul.

Astfel:

(i) ... invocă faptul că dozarea produsului său între 5-20 gr per 1 kg de textile uscate, s-ar încadra în cerința de diluție de 6-15 gr per 1 kg rufe uscate (!) - ceea ce nu poate fi acceptat.

... nu a cerut clarificări cu privire la cerințele privind diluția, nu le-a contestat, prin urmare, prin depunerea ofertei, a acceptat complet cerințele existente. Oferta depusă cu nerespectarea acestora este neconformă. Produsul este neconform.

(ii) Cu privire la cerința de pH 2-3, toate documentele depuse de ... arată un pH de 5-7.

Prin cererea de intervenție, ... încearcă să invoce faptul că pH-ul menționat ar privi o soluție 1% și că de fapt pH-ul ar fi între 3-5 ceea ce: 1. Oricum este neconform și 2. Nu este susținut de nicio altă dovadă din propunerea tehnică.

Pe eticheta produsului (cu privire la care tot ... susține că poartă întreaga răspundere) scrie clar că produsul are un pH de 5-7. Fie pH-ul este corect trecut (și atunci produsul este neconform) fie nu este corect trecut (dar nici alt pH nu este demonstrat) - ceea ce înseamnă că se induce în eroare cumpărătorul, aspect pentru care ... este deplin răspunzător. Produsul este neconform.

(iii) Cu privire la surfactantul cationic unde autoritatea contractantă cere conținut de 4- 5% (cerință neatacată de ...), iar din Fișa cu date de securitate rezultă că în produsul oferit, aceștia sunt în proporție de peste 5%, ... afirmă simplist și fără dovezi doar că:

„În privința conținutului de surfactant cationic, menționăm că acesta se încadrează în limitele solicitate de autoritatea contractantă.”

Cu privire la criticile privind eticheta, termenul de valabilitate și cantitatea netă, ... nu aduce argumente suplimentare care să susțină conformitatea produsului, argumentele ... fiind aceleași cu cele arătate și mai sus cu privire la primul produs. Cât privește faptul că produsul nu este balsam, contestatoarea arată că pe etichetă și pe fișa de prezentare a produsului, se menționează expres că acesta este un aditiv, ceea ce nu echivalează cu un balsam, mai ales că în compoziție nu se regăsesc nici agenți de dispersie.

Cu referire la produsul de la poziția 5 (înlăbitor pentru rufe) pentru care a fost oferat produsul TH C:

(i) Cu privire la concentrația clorului activ de sub 3% din fișa cu date de securitate (unde se trece obligatoriu compoziția produsului), ... afirmă că ar fi o eroare materială.

... învederează însă că autoritatea contractantă nu a verificat acest lucru și a declarat produsul ca fiind conform, deși în fișa cu date de securitate era, în mod expres, menționat o concentrație de clor de sub 3%, iar prin caietul de sarcini s-a solicitat expres o concentrație de clor activ de 12-13% - produsul fiind chiar un înlăbitor. Așadar, autoritatea contractantă nu a verificat o cerință de bază a acestui produs.

(ii) Cu privire la criticile privind eticheta, termenul de valabilitate și cantitatea netă, ... nu aduce argumente suplimentare care să susțină conformitatea produsului, argumentele contestatoarei fiind aceleași cu cele arătate și mai sus cu privire la primul produs.

Cu referire la produsul de la poziția 6 (Agent de dedurizare), pentru care ... a oferat TH Antidur:

(i) Nivelul solicitat al pH-ului de 7,5 -8,5 nu este respectat, pe etichetă și în fișa cu date de securitate fiind menționat un pH de 6.5 - 7.5

... nu aduce argumente, ci invocă doar că produsul oferat s-ar încadra în limitele cerute.

... reiterează faptul că prin nesolicitarea de clarificări și necontestarea caietului de sarcini, ... a acceptat ca atare caietul de sarcini, care se impune atât ofertanților dar și autorității contractante în egală măsură.

(ii) Cu privire la criticile privind eticheta, termenul de valabilitate și cantitatea netă, ... nu aduce argumente suplimentare care să susțină conformitatea produsului, argumentele contestatoarei fiind aceleași cu cele arătate și mai sus cu privire la primul produs

... invocă faptul că: *„referitor la aspectele contestate privind termenul de valabilitate al produselor, menționăm că în cadrul propunerii tehnice ne-am asumat următoarele: Garantăm că toate produsele vor fi acoperite de perioada de valabilitate pentru cel puțin perioada solicitată pentru fiecare produs. Perioada de valabilitate începe de la data*

acceptării produselor”, însă, în opinia contestatoarei, omite să arate unde anume a dat o astfel de garanție în ofertă.

În documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, ... nu a identificat o astfel de mențiune.

Cu referire la produsul biocid de la poziția 4 pentru care ... a oferat produsul ..., iar după cum ... a arătat, nu i-au fost puse la dispoziție informații:

(i) Cu referire la nerespectarea nivelului pH-ului cerut de 0.80 -1.20

... nu răspunde.

În fișa cu date de securitate a produsului ... se indică un pH de 0.5. Produsul oferat este neconform.

(ii) Cu referire la activitățile cerute prin caietul de sarcini.

- Activitățile bactericidă EN 16616, levuricidă EN 16616, fungicidă EN 16616, tuberculoidă EN16616, micobactericidă EN16616

Din susținerile ..., ... deduce că este adevărată afirmația sa în sensul că produsul a fost testat pe activitatea bactericidă EN 16616 numai pe tulpina *Enterococcus faecium* și lipsesc complet activitățile levuricidă EN 16616, fungicidă EN 16616, micobactericidă/ tuberculoidă EN 16616.

... invocă faptul că o testare numai pe tulpina *Enterococcus faecium* ar permite emiterea declarației de eficacitate împotriva bacteriilor, drojdiilor, ciupercilor și micobacteriilor, în baza ghidului ECHA privind testarea eficacității produselor biocide.

Preliminar, contestatoarea reiterează că în Aviz, produsul a fost testat cu detergentul Select care nu a fost oferat. Prin urmare, poate invoca activitatea testată numai în combinație cu respectivul detergent. În lipsa acestuia, spectrul biocid nu poate fi invocat.

Conform standardului EN 14485:2002 (cerut prin caietul de sarcini), pentru activitatea bactericidă EN 16616 se solicită testarea obligatorie pe 5 tulpini (*Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Pseudomonas aeruginosa* ATCC15442, *Enterococcus hirae* ATCC 10541, *Escherichia coli* (K12) ATCC 10538) și nu permite înlocuirea testelor pe primele 4 tulpini cu testul pe tulpina *Enterococcus faecium* - așa cum permite de exemplu expres în alte situații - de exemplu la standardul EN 1276.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă un extras din EN 14485:2022 și un extras din standardul EN 16616.

Din aceste cerințe rezultă că testarea pe tulpina *Enterococcus faecium* include activitatea bactericidă, levuricidă, fungicidă, tuberculoidă și micobactericidă, însă numai pentru testarea la temperatură de peste 60 grade, nu în toate cazurile. Ori, în caietul de sarcini nu s-a specificat o anumită temperatură de testare și, prin urmare, testarea doar pe tulpina *Enterococcus faecium* nicidecum nu

poate înlocui testarea pe toate tulpinile solicitate expres prin standardul EN 14485:2022.

Același lucru rezultă și din ghidul ECHA (https://images.chemycal.com/Media/Files/bpr_guidance_assessment_evaluation_part_vol_ii_part_bc_en.pdf).

În toate cazurile ghidul ECHA nici nu vizează modalitatea de testare a produselor biocide pentru care se aplică standardul EN 14485:2022, ci vizează modalitate de aprobare a substanțelor active ce intră în compoziția produselor biocide - după cum rezultă chiar din preambulul acestui ghid.

Așadar, testarea pe *Enterococcus faecium* și *Murine parvovirus* permite invocarea eficacității împotriva bacteriilor, drojdiilor, fungilor și micobacteriilor numai în condiții de testare de peste 60 grade.

Pentru testarea sub 60 grade, trebuie demonstrate expres toate tulpinile sus menționate (la fel ca în standardul EN 14485:2022).

Autoritatea contractantă nu a specificat o anumită temperatură de testare, prin urmare întreg spectrul trebuia demonstrat.

➤ Activitatea sporicidă EN 17126

Contestatoarea reiterează faptul că din avizul depus în cadrul ofertei, lipsește demonstrarea activității sporicide EN 17126 (conform EN 14485:2022) pe tulpina *Clostridium difficile* - responsabilă de infecții nosocomiale periculoase în cadrul spitalelor, în apărare, ... invocă Avizul 3450BIO/02/09.24 revizuit în data de 08.08.2024. Or, data depunerii ofertelor a fost 18.03.2024.

... subliniază că, conformitatea ofertei trebuie analizată prin raportare la documentele depuse în ofertă. Așadar, produsul este neconform.

De asemenea, contestatoarea opinează că argumentele ..., în sensul că valabilitatea a fost prelungită, legislativ sunt nerelevante. În primul rând, ceea ce s-a prelungit prin legislație a fost indicația de utilizare în unități sanitare și, în toate cazurile, o prelungire de valabilitate nu poate înlocui o activitate lipsă din documentele depuse în cadrul ofertei și nicidecum nu poate permite modificarea ulterioară a ofertei prin înlocuirea avizului cu unul ulterior - ceea ce echivalează cu o modificare nepermisă a ofertei prin avantajarea unui ofertant în detrimentul altora.

Față de criticile ... în sensul că propunerea financiară a ... nu a fost evaluată din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut, intervenienta afirmă doar că a transmis toate documentele solicitate de autoritatea contractantă.

Însă, afirmă că autoritatea contractantă nu a cerut clarificări cu privire la preț, prin urmare, nici ... nu avea cum transmite informații sau documente în acest sens.

În concluzie, susține că propunerea tehnică a ... este neconformă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante: copia dosarului achiziției publice; copia ofertei depuse de asocierea ..., inclusiv corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertei.

Prin adresa nr. 16998/11.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 47009/14.07.2024, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., acesta prezentându-se în data de 21.07.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile solicitate, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 50142/23.07.2024, ... a înaintat concluzii scrise, arătând următoarele:

- din procesul-verbal de evaluare a ofertelor tehnice, reiese faptul că autoritatea contractantă nu a analizat de fapt, în mod real, conformitatea propunerii tehnice a ..., ci pur și simplu a preluat ca atare, în procesul verbal evaluare, informații din oferta

- cel mai relevant exemplu este situația produsului biocid ..., unde autoritatea contractantă a copiat în procesul-verbal de evaluare informații, cel mai probabil din fișa tehnică a produsului, fără a analiza în concret îndeplinirea spectrului de activitate expres solicitat prin caietul de sarcini.

În cele ce urmează, contestatoarea redă extrase din procesul-verbal de evaluare tehnică - unde nu se face nicio analiză a spectrului de activitate, ci doar se enumeră o eficacitate, fără indicarea standardelor aferente.

- din procesul-verbal reiese că ... a depus în ofertă chiar Avizul nr. 3450 BIO/02/03.2024, în baza căruia ... a formulat criticile în cadrul contestației, presupunerea sa fiind corectă.

- conform Avizului nr. 3450 BIO/02/03.2024 depus în cadrul ofertei (pe care ... îl deținea din altă procedură), produsul ... ofertat nu îndeplinește următoarele activități cerute expres:

- Activitatea bactericidă EN 16616 este menționată în Avizul 3450 BIO/02/03.2024 numai pe tulpina *Enterococcus faecium*, lipsind testarea obligatorie pe 5 tulpini (*Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442, *Enterococcus hirae* ATCC 10541, *Escherichia coli* (K12) ATCC 10538). De asemenea, produsul a fost testat doar pentru temperatura de 70 grade (+/- 1 grad), doar împreună cu detergent Select Power (care nu a fost ofertat în cadrul acestei oferte).
- Activitatea levuricidă EN 16616 lipsește complet;
- Activitatea fungicidă EN 16616 lipsește complet;
- Activitatea tuberculoidă EN 16616 lipsește complet;
- Activitatea micobactericidă EN 16616 lipsește complet;

- Activitatea sporidică EN 17126 - testarea este făcută pe o tulpină ce nu este menționată în standardul EN 14885:2022 și la temperatură mult mai mare - ... reiterează, în mod special, lipsa testării pe tulpina *Clostridium difficile* - responsabilă de infecții nosocomiale periculoase în cadrul spitalelor.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: *„Furnizare preparate de spălare”*, cod CPV 39831000-6 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../02.12.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este cuprinsă între 599.130 lei și 1.198.260 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„prețul cel mai scăzut”*.

Conform raportului procedurii nr. 12705/23.05.2025, oferta depusă de ... a fost clasată pe locul II, iar oferta depusă de către societatea ... a fost declarată câștigătoare.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211361554/2 din 03.06.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către de către societatea ... considerând că aceasta trebuia respinsă ca neconformă.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 38583/12.06.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu

solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

De asemenea, potrivit prevederile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 48792/1987/C6/18.07.2025, Consiliul a invitat societatea ..., la sediul său, în vedere studierii dosarului cauzei. Potrivit dovezilor existente în cadrul dosarului aferent, contestatoarea a studiat documentele în cauză în data de 22.07.2025, transmițând concluziile scrise în data de 23.07.2025, fiind înregistrate la CNSC cu nr. 50142/23.07.2025.

Astfel, privitor la accesul la dosarul cauzei, solicitat de către societatea ..., analizând declarația de confidențialitate a contracandidatului său criticat, privind caracterul confidențial al documentelor din oferta acestora, Consiliul reține că au fost declarate confidențiale următoarele acte: *Formulatul nr. 5 -Propunerea tehnică-paginile 1-4; Documentația tehnică pag. 31-47, referitoare la produsul; Formular nr. 2 – Centralizator prețuri (integral)*.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților, are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliul, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu

poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de către câștigătoare, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel ... în Hotărârea nr. 6291/2018: *«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora».*

Prin urmare, Consiliul a pus, în data de 22.07.2025, la dispoziția societății ... doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarației depuse, conform cererii eliberare copii xerox există în dosarul cauzei, în conținutul căreia reprezentatul contestatoarei a precizat: *„am studiat dosarul cauzei și am primit documente în format electronic pe stick”*.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea ... de la punctul 1 din contestație.

Referitor la observația contestatoarei asupra produsului biocid, din oferta societății ..., în sensul că producătorul acestuia ar fi ... NV Belgia și nicidecum, care a dat declarația de confidențialitate depusă în ofertă, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, având în vedere explicația foarte clară a intervenientei: *„Producătorul produsului ... este ... NV Belgia, iar distribuitorul la nivel internațional pentru CEE este, acesta fiind solicitantul avizului de biocid (depus în cadrul procedurii)”*.

Prin urmare, afirmația societății contestatoare, din Notele scrise înregistrate la CNSC cu nr. 41356/23.06.2025, cum că societatea ... nu a demonstrat dreptul de a da o declarație de confidențialitate este neîntemeiată și va fi respinsă ca atare.

În ceea ce privește propunerea tehnică a societății desemnată câștigătoare, societatea contestatoare afirmă că nu s-ar regăsi formularul de propunere tehnică solicitat prin documentația de atribuire.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama de fișa de date a achiziției, unde la cap IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, la pct. 1, se solicită: *„Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii produselor oferite cu specificatiile tehnice, anexate la caietul de sarcini, prin completarea Formularului propunere tehnica din Formulare (...)”*.

Verificând oferta societății ..., Consiliul constată că aceasta a prezentat Formularul 5 – FORMULAR PROPUNERE TEHNICĂ. În analiza conținutului acestuia, Consiliul are în vedere declarația de confidențialitate a acestei societăți, în conținutul căreia se precizează: *„următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară: Formularul nr. 5 - Propunerea tehnică - paginile 1-4 (...) au caracter confidențial (...)”*.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că societatea criticată a depus formularul în discuție, cu mențiunea că anumite informații sunt confidențiale.

Prin urmare, critica societății contestatoare pe acest aspect, va fi respinsă ca neîntemeiată.

Următoarea observație vizează produsul de la poziția 1 din caietul de sarcini, respectiv: *Aditiv alcalin pentru spălat textile albe și colorate*

– *lichid*. În opinia contestatoarei, pentru produsul TH BA, propus de către societatea ..., nu reiese că:

- este potrivit pentru textile albe și colorate;
- protejează gradul de alb al textilelor;
- eticheta nu conține denumirea și adresa producătorului;
- termenul de valabilitate nu este demonstrat;
- cantitatea netă nu este menționată pe etichetă.

În caietul de sarcini, pentru acest produs, se regăsesc următoarele specificații tehnice care trebuie respectate:

„Produsul protejeaza gradul de alb al textilelor contribuind la indepartarea petelor si murdariei .

Dilutie: 2-10 ml/1kg textile ;

pH 12 – 14;

Densitate: 1.25-1.4 g/ml

Continut: hidroxid de sodiu între 20 - 30%

Ambalat in bidon de plastic 20 – 25 kg

Etichetă în limba română: denumirea produsului, numele și adresa producătorului, data fabricației, termenul de valabilitate, cantitatea netă, condiții de depozitare, conținut și concentrație.

Valabilitatea produsului: minim 12 luni de la data livrării.”

Pentru această poziție, societatea ... a prezentat produsul TH BA, care este descris astfel: *„este un detergent- aditiv alcalin pentru țesături foarte murdare din bumbac, sintetice și amestec. Amplificator alcalin pentru o excelentă performanță de îndepărtare a petelor și murdăriei (...). destinat utilizării în spălătoriile profesionale dotate cu sisteme de dozare”* și conține *„hidroxid de sodiu: între 15 și 30%”*. De asemenea, în Fișa tehnică de securitate se menționează: *„aditiv alcalin pentru rufe”*.

Față de cele expuse, Consiliul consideră că produsul în discuție îndeplinește cerințele tehnice referitoare la protejarea gradului de alb al textilelor și contribui la îndepărtarea petelor și murdăriei, fiind respectat și intervalul concentrației de hidroxid de sodiu, substanță care contribuie la acest proces.

Prin urmare, și această critică va fi respinsă ca neîntemeiată cu atât mai mult cu cât, deși a cunoscut explicația intervenientei, potrivit căreia *„produsul TH BA, fiind un produs pe baza de hidroxid de sodiu, este destinat spălării rufelor textile albe și colorat, iar prin efectul complexant al acestuia se menține și protejează gradul de alb al textilelor, așa cum este solicitat în caietul de sarcini”*, societatea contestatoare, prin Notele scrise, înregistrate la CNSC cu nr. 41356/23.06.2025, se limitează în a afirma că societatea ... *„nu arată cu ce anume din ofertă dovedește aceste afirmații”*, însă, fără a se pronunța asupra proprietăților și acțiunii hidroxidului de sodiu (NaOH), pe de o parte, iar pe de altă parte, fără a arăta cum anume ar fi trebuit să fie dovedite aceste cerințe.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia eticheta acestui produs nu ar conține denumirea și adresa producătorului,

Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât în fișa tehnică se menționează: „*Produs în UE pentru Distribuit de ..., ..., ..., România Tel: +4 ... Email: ...*”, iar termenul de valabilitate: „*3 ani de zile*”.

Legat de acest aspect, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea contestatoarei conform căreia termenul de valabilitate s-ar raporta la data deschiderii ambalajului acestui produs, deoarece, prin caietul de sarcini, nu s-a impus un asemenea reper, formulare fiind: „*Valabilitatea produsului: minim 12 luni de la data livrării*”, cerință care a fost respectată.

Față de modul în care va fi eticheta produsului în discuție, Consiliul consideră relevante următoarele explicații ale autorității contractante, pe care le consideră pertinente, din punctul său de vedere nr. 14147/10.06.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 38323/11.06.2025 (document comunicat și societății contestatoare, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei):

«În ceea ce privește afirmația că „*Eticheta nu conține denumirea și adresa producătorului*”, precizăm faptul că însăși denumirea inițială a produsului și anume TH - ... evidențiază faptul că produsul este o marcă proprie a producătorului ..., iar din celelalte documente cum ar fi Fișa cu date de securitate la detalii privind producătorul/distribuitorul este menționată SC

Referitor la termenul de valabilitate conform reglementărilor în vigoare privind etichetarea produselor, trebuie precizat termenul de valabilitate, iar produsul va avea pe etichetă care va ajunge la client o marcă cu: DATA PRODUCȚIE și NR. LOT, pentru a se identifica cu ușurință eventualele neconformități potrivit cerințelor ISO 9001.

La momentul livrării produsul va fi însoțit de nr. de lot și de data producției, iar termenul de valabilitate de 2 ani de zile - care se referă la data producției - acoperă termenul de valabilitate de minim 12 luni de la data livrării.

Referitor la lipsa cantității nete precizată pe etichetă, toate produsele au menționate pe etichete cantitatea netă și nu brută, fiind o informație clară că masa produsului (cantitatea netă) este cea precizată pe etichetă. Este exclus să se poată preciza altă cantitate decât cea netă, deoarece ambalajele au diferite forme și diferite gramaje, fapt ce ar putea duce în eroare autoritatea contractantă. Din această cauză cantitatea menționată pe etichetă este logic cea netă.»

În concluzie, raportat la cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiate toate criticile de mai sus ale contestatoarei asupra acestui produs, fie și raportat la faptul că, prin notele scrise, autoarea contestației nu prezintă niciun argument care să combată explicațiile autorității, citate mai sus, ci se rezumă doar în a repeta ceea ce se regăsește și în cadrul contestației.

Următoarea critică se referă la produsul de la poziția 2, solicitat prin caietul de sarcini, respectiv: *„Detergent enzimatic pe baza de surfactanti – lichid”*.

În caietul de sarcini, cu privire la acest produs, specificațiile tehnice sunt următoarele:

„Detergent enzimatic pe baza de surfactanti – lichid

Detergent pentru spălarea rufelor albe și delicate

Detergent eficient în orice tip de apă indiferent de duritatea acesteia.

Destinat înlăturării petelor pe bază de proteine

Eficient în spălarea textilelor albe începând de la 20 grade C.

Conținut:

- 5 – 15% surfactant non-ionic, anionic, săpun ;

- 1-5% surfactant amfoteric, fosfonați;

- maxim 9 % alcool etoxilat;

- enzime, parfum , agenti optici de albire

- PH : 8.5 - 9.5 ;

Densitate 1.00 - 1.12 g/ml

Dilutie: 6-18 ml/kg

Ambalat în bidon de plastic 15 – 25 kg

Etichetă în limba română: denumirea produsului, numele și adresa producătorului, data fabricației, termenul de valabilitate, cantitatea netă, condiții de depozitare, conținut și concentrație.

Valabilitatea produsului: minim 12 luni de la data livrării”.

Produsul pe care l-a oferit societatea ... este TH DE. În fișa tehnică și cea de securitate se regăsesc următoarele informații:

„TH este un detergent lichid concentrat enzimatic pentru uz profesional. Destinat pentru spălarea hainelor, lenjeriilor și a fețelor de masă albe și colorate din bumbac și poliester- bumbac (amestec), începând de la 20°C. Acest detergent are rezultate foarte bune de spălare, inclusiv pentru înlăturarea petelor de proteine (...).

Compoziția: Sulfactanți anionici 15-30%, Sulfactanți nonionici 5-15%, Sulfactanți amfoterici, fosfonați <5% (...).

Față de caracteristicile tehnice solicitare prin caietul de sarcini, Consiliul constată că produsul în cauză respectă intervalele menționate, inclusiv în ceea ce privește *„Sulfactanți anionici 15-30%”*. Prin urmare, va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia sulfactanți anionici sunt peste limita de 15%, întrucât, procentul de 15% se încadrează în intervalul din caietul de sarcini.

De asemenea, produsul respectă și termenul de valabilitate impus, în fișa tehnică/de securitate fiind menționat: *„Termen de valabilitate: 23 ani de zile”*.

Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia *„Sulfactantul nonionic nu este menționat în fișa de securitatea a produsului”*, Consiliul o va respinge ca eronată, deoarece, așa cum s-a precizat anterior, aceste substanțe se regăsesc într-un procent de *„5-15%”*, respectând intervalul solicitat prin caietul de sarcini.

Având în vedere caracteristicile tehnice conținute de produsul TH DE, raportat la modul deficitar în care societatea contestatoare a formulat critici cu privire la acestea, Consiliul va respinge ca neîntemeiate și observațiile următoare.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul ține seama, pe de o parte, de faptul că societatea contestatoare nu a studiat cu atenție intervalele parametrilor tehnici pe care îi critică, pe de o parte, iar pe de altă parte, deși a cunoscut atât conținutul punctului de vedere al autorității, cât și pe cel al cererii de intervenție, prin concluziile scrise, nu a prezentat justificări/ argumente concrete pentru a combate cele afirmate de către autoritatea și intervenientă, ci a reluat aceleași afirmații din contestație, dar fără un suport real.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul se va pronunța și asupra criticilor contestatoarei în ceea ce privește observațiile contestatoarei asupra produselor de la pozițiile 3, 4, 5, 6 din caietul de sarcini, în sensul că le va respinge ca neîntemeiate, motivat de faptul că societatea ... nu a studiat cu atenție documentele aparținând societății ... raportat la cerințele documentației de atribuire.

De exemplu: referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia pentru produsul de la poziția 4 din caietul de sarcini: *„Înălbitor dezinfectant pentru textile albe și colorate – lichid”*, societatea criticată nu ar fi respectat pH-ul cuprins între 0,80-1,20, conform cerinței, din analiza Fișei de securitate a produsului ..., (ofertat de către societatea ... pentru această poziție), este precizat, foarte clar pH – „1,0”. Prin urmare, este evident că susținerea contestatoarei este neîntemeiată, întrucât valoarea „1,00” se încadrează în intervalul impus.

Un alt exemplu este cel referitor la produsul de la poziția 6 – *„Agent de dedurizare – lichid”*, pentru care societatea ..., a prezentat produsul TH Antidur, contestatoare susținând că, și în acest caz, nu a fost respectat pH-ul impus de: 7,5-8,5. Or, potrivit fișei tehnice a acestui produs, pH-ul este: „6,5-7,5”, interval care se încadrează în cel solicitat prin caietul de sarcini.

Și în ceea ce privește critica asupra Avizului Bio, Consiliul constată că autoarea contestației, prin exprimarea repetitivă „presupunem” că a fost Avizul nr. 3450 BI0/02/03.2024, emis în data de 08.02.2024, nu are noțiuni concrete, alegând să bănuiască anumite nereguli pe care le-ar fi făcut societatea criticată, dar fără a deține argumente concrete care să probeze aceste „presupuneri”, aspecte contrare dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Simplele susțineri, din *Concluziile scrise suplimentare* înregistrate la CNSC cu nr. 50412/23.07.2025, potrivit căroră Avizul nr. 3450 BI0/02/03.2024, al produsului ..., nu ar îndeplini *„anumite activități cerute”*, (pe care le enumeră), fără a indica, în mod clar, unde s-ar fi solicitat, în

documentația de atribuire, toate aceste activități, nu pot fi luate în considerare.

Legat de acest aspect, Consiliul consideră relevantă următoarea afirmație a autorității contractante, din punctul său de vedere: *„contestatara face presupuneri eronate și încearcă inducerea în eroare prin trimiterea la testări care nu sunt specifice dezinfecției textilelor ci suprafețelor sau instrumentarului, precum cea referitoare la Clorstridium Difficile”,* care nu a fost combătută de către contestatoare.

În ceea ce privește observația societății ... asupra propunerii financiare a societății ..., în sensul că nu ar fi fost evaluată din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că propunerea financiară a societății criticată este de 881.890,00 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 73,59% din valoarea estimată (1.198.260 lei, fără TVA).

Având în vedere valoarea de mai sus, sunt incidente dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”,* coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

Autoritatea contractantă a aplicat normele legale citate anterior, astfel că, prin adresa nr. 650/14.03.2025, a solicit societății ... clarificări cu privire la prețul propus, aceasta din urmă comunicând răspunsul nr. 016/17.03.2025.

În ceea ce privește criticile din *Notele scrise*, comunicate de către societatea contestatoare, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 41356/23.06.2025, precum și a *Concluziilor scrise suplimentare*, transmise cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 50142/23.07.2025, urmare a studierii dosarului cauzei, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căroră:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)

f) motivarea în fapt și în drept a contestației”

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Mai mult, motivarea contestației, care reprezintă un element esențial, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare, și nu după ce a fost consultat dosarul cauzei.

Prin urmare, raportat la legislația incidentă înaintarea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului achiziției, astfel că și soluționarea acesteia este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației *în afara termenului stabilit de legiuitor*.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „*Concluziile scrise*”, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare,

Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă Prin urmare, va respinge solicitarea de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea

Însă, în ceea ce privește solicitarea intervenientei ... de obligare a contestatoarei ... la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea cestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și*

documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă Prin urmare, respinge, solicitare de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către societatea Respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

