



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9308/15.06.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect *„SERVICII DE MĂTURAT ȘI ÎNTRETINEREA CURĂȚENIEI PE DOMENIUL PUBLIC ÎN ... PENTRU O PERIOADĂ DE 6 LUNI 2016”*, cod CPV 90610000-6, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 2 alin. (3) lit. f), art. 14 alin. (1)-(3) din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. (1) lit. e), art. 24 alin. (1), art. 29 alin. (7)-(12) din Legea nr. 51/2006, art. 8-9 din HG nr. 717/2008.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte online, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „SERVICII DE MĂTURAT ȘI ÎNTREȚINEREA CURĂȚENIEI PE DOMENIUL PUBLIC ÎN ... PENTRU O PERIOADĂ DE 6 LUNI 2016”, cod CPV 90610000-6, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Având în vedere dispozițiile art. 2 alin. (3) lit. f), art. 14 alin. (1) - (3) din Legea nr. 101/2006, art. 1 alin. (1) lit. e), art. 24 alin. (1) lit. a) și b), art. 29 alin. (7) - (12) din Legea nr. 51/2006 și art. 8 și 9 din HG nr. 717/2008, precum și faptul că la procedura de atribuire în cauză nu au fost depuse cel puțin 3 oferte conforme și acceptabile, contestatoarea apreciază că trebuiau revocate următoarele documente: raportul procedurii de atribuire, comunicarea rezultatului procedurii nr. 9308/15.06.2016 și comunicarea ofertei declarate câștigătoare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația ..., precizând că, în urma celor trei dezbateri ale Consiliului Local ... și a extraselor atașate la dosarul cauzei, respectiv: extras (pg. 9 - 11) din Procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 17.09.2015, cu Proiect de hotărâre aferent - anexa I; extras (pg. 5 - 8) din Procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de 08.10.2015, cu Proiect de hotărâre aferent - anexa II; extras (pg. 4-5) din Procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 19.11.2015, cu Proiect de hotărâre aferent - anexa III, prin care nu s-a agreat delegarea gestiunii serviciului public pentru serviciul de măturat, spălat, stropit și întreținerea căilor publice, prin anexa nr. IV; HCL nr. 223/26.11.2015, a luat decizia privind aprobarea caietului de sarcini, respectând condițiile art. 15 și anume: „Durata contractului fiind de 6 luni, de la data semnării lui, cu posibilitatea prelungirii acestuia, cu HCL exprimat prin voturi a două treimi a consilierilor locali în funcție”.

Drept urmare, subliniază că serviciile de specialitate ale Primarului, autoritatea executivă a administrației publice locale, s-au conformat în privința principiului de nedelegare a gestiunii și au procedat pentru achiziția publică a contractului de servicii pentru „Serviciul de măturat și întreținerea curățeniei pe domeniul public în

municipiul ..., pe o perioadă de 6 luni 2016", conform OUG nr. 34/2006, fără intenția de a delega gestionarea serviciului sus numit, în și pentru o perioadă scurtă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte online, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect *„SERVICII DE MĂTURAT ȘI ÎNTREȚINEREA CURĂȚENIEI PE DOMENIUL PUBLIC ÎN ... PENTRU O PERIOADĂ DE 6 LUNI 2016”*, cod CPV 90610000-6, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 139.556,95 lei, fără TVA.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 9291/15.06.2016, au fost depuse 2 oferte, cea aparținând contestatoarei fiind respinsă, ca inacceptabilă.

... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 1359/2016, susținând că autoritatea contractantă avea obligația de a anula procedura de atribuire, în temeiul prevederilor Legii nr. 101/2006 și a Legii 51/2006, conform cărora trebuie să fi fost depuse cel puțin 3 oferte conforme și acceptabile.

Consiliul reține că obiectul contractului de achiziție publică în cauză se referă numai la o componentă a serviciilor de salubritate, respectiv „măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice”, enunțată la art. 2 alin. (3) lit. f) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006.

Totodată, se reține că autoritatea contractantă a decis desfășurarea unei proceduri de achiziție publică a acestor servicii, prin cerere de oferte, pentru o perioadă de 6 luni, în temeiul prevederilor OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum reiese din fișa de date a achiziției publice, punctul III.1.5) „Legislație aplicabilă”, dispozițiile legale invocate de contestatoare nefiind incidente în această situație.

Având în vedere faptul că prevederile legale în vigoare nu interzic autorității contractante să achiziționeze respectivele servicii printr-o procedură de atribuire dintre cele precizate în OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că ... a luat la cunoștință asupra elementelor mai sus menționate, de la data publicării documentației de atribuire în SEAP respectiv 09.05.2016 și nu a solicitat clarificări și nu a formulat contestații cu privire la legislația stabilită de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia criticilor acesteia legate de nerespectarea prevederilor Legii nr. 101/2006 și a Legii 51/2006, ca urmare a faptului că acestea sunt tardiv formulate, prin raportare la termenele

legale de notificare, așa cum sunt ele precizate la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, Consiliul constată că nu au fost aduse critici cu privire la motivele de respingere indicate de autoritatea contractantă în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

În conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți și va putea fi atacată cu plângere la instanța de judecată competentă, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.