CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30665/26.07.2018, formulată de ... SRL, cu sediul social în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ...., având Cod de Identificare Fiscală ...., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..... în calitate de administrator, se contestă adresa nr. 274/23.07.2018 și adresa nr. 276/25.07.2018 privind rezultatului procedurii de atribuire „simplificată", organizată de COMUNA ..., cu sediul în ..., str. ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ RUTIERĂ DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...", cod CPV: 45233120-6 – „Lucrări de construcții de drumuri" (Rev.2), s-a solicitat:

1. anularea deciziei transmisă prin adresa nr. 274/23.07.2018 privind respingerea ofertei ... SRL, ca inacceptabilă și neconformă, precum și a adresei nr. 276/25.07.2018 privind menținerea acestei decizii;
2. anularea tuturor actelor subsecvente și conexe care privesc decizia transmisă prin adresa nr. 274/23.07.2018,
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse, în sensul declarării ofertei ... SRL ca fiind conformă si acceptabilă,
4. continuarea procedurii de atribuire de la etapa analizei Propunerii tehnice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față

Prin contestația depusă, ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire „simplificată", organizată de COMUNA ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare infrastructură rutieră de interes local în comuna ..., județul ...", cod CPV: 45233120-6 – „Lucrări de construcții de drumuri" (Rev.2), inițiată prin publicarea în noul sistem electronic de achiziții publice (SICAP) a anunțului de participare simplificat nr. .../29.05.2018, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

... SRL susține că, prin adresa nr. 274/23.07.2018 oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă considerând că, ... S.R.L. nu a transmis în termenul prevăzut de Comisia de evaluare clarificările/completările solicitate și că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea susține că a răspuns și celei de a doua solicitări de clarificări, prin adresa nr. 1409/18.07.2018, încărcând-o în SICAP, în data de 18.07.2018, între orele 16-17, cu semnătură electronică și că, în data de 19.07.2018, fișierul care conținea clarificările solicitate figura ca fiind anexat pe portalul respectiv. La data de 23.07.2018, pe portal apărea mențiunea „atașat răspunsul la solicitarea de clarificări", astfel cum rezultă din print screen-ul atașat, însă răspunsul (ca document încărcat) nu putea fi vizualizat. În acest sens, ... SRL a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României (A.A.D.R.) să lămurească/confirme dacă în perioada 18- 19.07.2018 au survenit disfuncționalități ale platformei SICAP și care sunt motivele pentru care răspunsul postat în data de 18.07.2018 nu a putut fi vizualizat ca fiind încărcat pe platformă, anexând această solicitare la contestația sa, dar nu și răspunsul primit.

Prin adresa nr. 30879/2445/C11/27.07.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) - (3) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, să transmită copia dosarului achiziției, integral, inclusiv copia ofertei contestatoarei, punctul de vedere cu privire la contestație și dovada comunicării acestuia către contestatoare.

Prin adresa nr. 30880/2445/C11/27.07.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut la art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a

fost modificată prin art. IV pct. 40 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 45/2018. Contestatoarea a depus Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1/30.07.2018 emisă de Raiffeisen Bank – Agenția 13 Septembrie.

Prin adresa nr. 30881/2445/C11/27.07.2018, Consiliul a solicitat AGENȚIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI să comunice dacă ofertantul ... SRL a răspuns, în SICAP, în intervalul 17 -19.07.2018, la solicitarea de clarificări nr. 270/17.07.2018 postată de autoritatea contractantă în data de 17.07.2018 și să precizeze dacă răspunsul poate fi vizualizat de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 287/31.08.2018, COMUNA ... a transmis Consiliului, în original punctul de vedere nr. 284/30.07.2018 și în copie, o parte din dosarul achiziției, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 31216/31.07.2018, solicitând solicită respingerea contestației ca nefondată, întrucât afirmațiile contestatoarei nu sunt probate și nici nu se confirma până la data formulării contestației și nici până în prezent iar din corespondența pe care a purtat-o cu Agenția pentru Agenda Digitala a României rezultă că ... SRL nu a încărcat niciun document, ca răspuns la solicitarea de clarificări adresata de autoritatea contractantă în data de 17.07.2018

Prin adresa nr. 39781/03.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 31924/03.08.2018, AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI a răspuns solicitării Consiliului nr. 30881/2445/C11/27.07.2018, susținând că până la data de 19.07.2018, ora 23:59 (data limită de răspuns stabilită de autoritatea contractantă), ... SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 270/17.07.2018 postată de autoritatea contractantă în data de 17.07.2018ora 11:21.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată „07.08.2018”, înregistrată la Consiliu sub nr. 32364/08.08.2018, contestatoarea ... SRL a formulat o cerere de renunțare la contestația sa nr. 30665/26.07.2018, solicitând totodată, în temeiul prevederilor art. 61^1 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, restituirea cauțiunii în cuantum de 35.000 lei, consemnată la dispoziția CNSC în baza recipisei nr. 1/30.0.72018 eliberată de RAIFFEISEN Bank – Agenția 13 Septembrie.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire „simplificată”, a fost inițiată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ RUTIERĂ DE INTERES LOCAL ÎN COMUNA ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV: 45233120-6 – „Lucrări de construcții de drumuri” (Rev.2), prin publicarea în noul sistem electronic de achiziții publice (SICAP) a anunțului participare simplificat nr. .../29.05.2018. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului, fiind de 4.146.925,71 lei, fără TVA.

... SRL a înaintat Consiliului contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30665/26.07.2018,

depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1, emisă de RAIFFEISEN Bank – Agenția 13 Septembrie în data de 30.07.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată „07.08.2018", înregistrată la Consiliu sub nr. 32364/08.08.2018, contestatoarea ... SRL a formulat o cerere de renunțare la contestația sa nr. 30665/26.07.2018, solicitând totodată, în temeiul prevederilor art. 61^1 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, restituirea cauțiunii în cuantum de 35.000 lei, consemnată la dispoziția CNSC în baza recipisei nr. 1/30.07.2018 eliberată de RAIFFEISEN Bank – Agenția 13 Septembrie.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

În ceea ce privește solicitarea de restituire a cauțiunii, Consiliul urmează să facă aplicarea prevederilor art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.