



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.331/14.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., depusă de SC ... SRL, cu sediul în, reprezentată legal prin administrator Pîrlog Emil Ion, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CIF RO..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către COMUNA ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de servicii având ca obiect ... cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, cu dispunerea următoarelor:

- 1.Revocarea comunicării nr.780/03.03.2017;
- 2.Revocarea procesului-verbal de evaluare și a raportului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei S.C. ... S.R.L., ca inacceptabilă;
- 3.Reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., cu luare în considerare a motivelor care determină declararea ofertei sale ca admisibilă;
- 4.Desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, conform legislației aplicabile și criteriilor de atribuire.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de către COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de servicii având ca obiect: ... solicitând admiterea contestației, cu dispunerea următoarelor:

- 1.Revocarea comunicării nr.780/03.03.2017;
- 2.Revocarea procesului-verbal de evaluare și a raportului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei S.C. ... S.R.L., ca inacceptabilă;
- 3.Reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., cu luare în considerare a motivelor care determină declararea ofertei sale ca admisibilă;
- 4.Desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, conform legislației aplicabile și criteriilor de atribuire.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016, deoarece: *"nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, întrucât valoarea lucrărilor similare este mai mică decât cerința autorității contractante cu privire la experiența similară"*.

Precizează contestatorul că a înaintat autorității contractante notificare prealabilă în temeiul art.6 alin.1 din Legea nr.101/2016, răspunsul acesteia fiind în sensul că își menține punctul de vedere exprimat.

În susținerea nelegalității deciziei de respingere a ofertei sale, S.C. ... S.R.L. arată că, prin adresa nr.676/24.02.2017, i-au fost solicitate clarificări, al căror conținut îl redă, la care a răspuns în termen și în mod concludent cu adresa nr.321/27.02.2017, răspuns ce este, de asemenea, redat.

Apreciază contestatorul că, motivele prezentate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei sale ar fi vădit nefondate, reprezentând afirmații fără niciun sens și fără nicio legătură cu documentația de atribuire, solicitarea de clarificări, răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, ori cu legislația aplicabilă.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că menționarea codurilor CPV în cuprinsul notificării nu constituie o bază pentru demonstrarea experienței similare, având rol de orientare a operatorilor economici în vederea selectării anunțurilor/invitațiilor de participare la care urmăresc să participe, eroare care, în opinia contestatorului, justifică pe deplin caracterul nelegal al deciziei de respingere a ofertei sale.

Față de afirmațiile autorității contractante conform cărora VOCABULARUL COMUN PRIVIND ACHIZIȚIILE PUBLICE (CPV) poate fi folosit pentru orientarea operatorilor economici în vederea selectării anunțurilor, în cadrul filtrelor de căutare a anunțurilor în SEAP, fără ca acesta să fie rolul principal al VOCABULARULUI, contestatorul arată că, potrivit Regulamentului nr.2195/2002 al Parlamentului European și

Consiliului Uniunii Europene, *"Este necesară standardizarea, printr-un sistem unic de clasificare pentru achizițiile publice, a referințelor utilizate de către autoritățile contractante pentru descrierea obiectului contractelor de achiziții"*.

Susține că, potrivit art.4 din Regulament, Vocabularul este obligatoriu în toate elementele sale și se aplică în toate statele membre. Totodată, se citează art.5 alin.1, 2 și 3 din Instrucțiunile ANAP 2/2016.

În anunțul de participare și fișa de date, arată contestatorul, obiectul principal al contractului a fost descris ca fiind *"Lucrări de reparații generale și renovare"*, cod CPV 45453000-7, fără a se indica coduri CPV pentru activități secundare, care puteau să afecteze indicatorii de performanță, iar cerința de calificare a fost *"Experiența similară. Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoarea cumulată de cel puțin 614.000 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte."*

Contestatorul redă, în continuare, descrierea obiectului principal al contractelor pe care le-a prezenta pentru dovedirea experienței similare, susținând că, potrivit structurii sistemului de clasificare CPV, sintagma grupe/clase/categorii se identifică prin primele 3/4/5/ cifre din codul CPV ce descriu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Solicită să se observe că primele cinci cifre din codurile CPV sunt identice cu cele ce descriu obiectul contractelor prezentate ca experiență similară, deci fac parte din aceeași categorie de lucrări și, conform Instrucțiunilor nr.2/2016 sunt similare.

Deși nu au fost incluse în descrierea lucrărilor și nici nu a exista o formulare a cerinței care să inducă ideea că se solicită, apreciază S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a constatat că două dintre contracte nu pot fi avute în vedere la demonstrarea experienței similare, pentru că nu conțin intervenții la structura de rezistență, zidării și lucrării de șarpantă.

În concluzie, contestatorul arată că a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, iar din informațiile prezentate rezultă îndeplinirea cerințelor privind experiența similară, astfel că autoritatea contractantă avea datoria de a considera oferta sa drept admisibilă și de a stabili oferta câștigătoare potrivit criteriilor de selecție.

În drept, se invocă Legea nr.101/2016 și HG nr.395/206.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.1019/21.03.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.9987/22.03.2016, ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată, din următoarele considerente:

1. Contractul care urmează a fi încheiat este finanțat prin Programul Național de Dezvoltare Rurală în cadrul Contractului de finanțare nr.C0720EN00021524100274/29.12.2016, încheiat între AFIR și Comuna Cîrligele, județul Vrancea, și are ca obiect implementarea

proiectului care face obiectul prezentei proceduri. În acest sens, arată autoritatea contractantă, în conformitate cu contractul de finanțare încheiat, are obligația respectării Manualului de proceduri pentru atribuirea contractelor de achiziție publică pentru proiectele finanțate prin PNDR, care, în conformitate cu art.7 – Anexe din Contractul de finanțare sus menționat este Anexa IV a acestuia. Faptul că procedura se încadrează într-un program finanțat prin PNDR este menționat și în Fișa de date a achiziției, fiind adus astfel la cunoștința operatorilor economici.

2. Procedura de achiziție este verificată de observatorii Ministerului Finanțelor Publice – Agenția Națională pentru Achiziții Publice, Direcția Generală control ex-ante, Direcția de verificare derulare procedură de atribuire, Serviciul de verificare Regiunea Sud-Est – CV Vrancea desemnați prin Decizia de verificare nr.98/399628/08.02.2017. Până la ora actuală observatorii desemnați nu au formulat observații în legătură cu derularea procedurii.

3. Contractul care urmează a fi achiziționat, așa cum rezultă din denumirea acestuia, precum și din documentația tehnică din cadrul Documentației de atribuire este un proiect de investiții, inițiat în baza unei Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, aprobată de către beneficiar, în urma căreia a fost întocmit un Proiect Tehnic, care va sta la baza execuției lucrărilor.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă contractele evidențiate de contestator în DUAЕ, în legătură cu care concluzionează, față de descrierea acestora, că sunt contracte de reparații sau reparații curente, care nu pot fi asimilate cu lucrările aferente unui proiect de investiții.

Prin natura lor, după cum se arată, lucrările de reparații nu presupun existența unui Proiect tehnic întocmit și se derulează în condiții diferite față de acestea, astfel că, pentru a nu elimina un ofertant pe criterii pur formale, s-a solicitat, prin adresa nr.676 din 24.02.2017, detalierea Descrierii lucrărilor prezentate ca experiență similară, cu menționarea categoriilor de lucrări, astfel încât să se poată concluziona că acestea sunt similare cu obiectul contractului licitat.

Ofertantul a prezentat un răspuns în termenul acordat, susține autoritatea contractantă, și a precizat că aceste contracte includ următoarele categorii de lucrări:

1. Cu privire la contractul de LUCRĂRI DE REPARAȚII LA CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII PAV. A – INFIRMERIE ȘI LUCRĂRI EXTERIOARE, contestatorul a precizat că lucrarea a constat din:

- lucrări de desfacerea tencuielilor interioare și exterioare la pereți, tencuieli, hidroizolare, șape, preparare mortar ciment, compartimentări pereți din rigips dublu placat pe ambele fețe, compartimentări HPL, montare tavan casetat, tâmplărie interioară și exterioară, lucrări de înlocuire gresie, parchet, tarket și faianță, tencuire, gletuire, zugrăvire,

vopsitorii, instalații electrice, termice și sanitare. S-a atașează Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, însoțit de centralizatorul financiar al cheltuielilor și certificat constatat de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

2. Cu privire la contractul de REPARAȚII ȘI ÎNTREȚINERE PERIODICĂ A SPAȚIILOR DE LUCRU DIN CLĂDIREA SEDIULUI CENTRAL MAE, SITUATĂ ÎN ALEEA MODROGAN NR.14, lucrările au constat în:

- lucrări de desfacere mocheta, montare parchet laminat, reparații la pereți și tavane, gletuire, zugrăvire, vopsitorii de suprafețe metalice și nemetalice.

3. Cu privire la contractul de LUCRĂRI DE REPARAȚII CURENTE LA CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII AFERENTE PAVILIONULUI C – SALĂ SPECTACOL DIN UM 02525 BREAZA, lucrările au constat în:

- lucrări de înlocuire gresie, faianță și parchet, refacere instalații sanitare și electrice, lucrări de compartimentare cu pereți din rigips, lucrări de tencuire, zugrăvire și înlocuire tâmplărie PVC.

În urma analizei răspunsului prezentat, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Natura lucrărilor și similaritatea acestora trebuie apreciată în baza descrierii din cadrul Fișei de date, secțiunea III.1.5) – „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, unde se precizează că lucrările constau în:

- lucrări de rezistență;
- lucrări de arhitectură;
- instalații pentru construcții;
- lucrări de amenajare teren.

Aceste lucrări au corespondent în Proiectul tehnic al investiției (publicat, de asemenea, în SEAP și adus la cunoștință potențialilor ofertanți), după cum urmează:

- Lucrări de rezistență, lucrări de turnare planșeu peste etaj, realizarea șarpantă, construire clădire pentru centrala termică;

- Lucrări de arhitectură: recompartimentări, lucrări interioare și exterioare, înlocuite tâmplărie, pardoseli, etc;

- Instalații pentru construcții: refacere instalații electrice, termice, încălzire centrală;

- Lucrări de amenajare teren: amenajări exterioare, împrejmuire, loc de joacă.

Autoritatea contractantă arată că similaritatea lucrărilor prezentate de către ofertant a fost analizată prin comparație cu categoriile de lucrări prezentate mai sus și cunoscute de către ofertanți.

Precizează că nu s-a urmărit, de către comisia de evaluare, ca ofertanții să prezinte lucrări sau contracte identice, ci s-a urmărit ca în contractele prezentate să se regăsească lucrări de tipul prezentat.

Astfel, arată COMUNA ..., a reținut faptul că dintre cele trei contracte prezentate pentru demonstrarea cerinței de experiență

similară doar lucrările executate în cadrul contractului având ca obiect LUCRĂRI DE REPARAȚII LA CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII PAV. A – INFIRMERIE ȘI LUCRĂRI EXTERIOARE pot fi considerate similare lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În cadrul celorlalte două contracte de reparații curente prezentate de SC ... SRL, susține autoritatea contractantă, nu se regăsesc lucrări de tipul prezentat mai sus (în speță, lucrări de rezistență), acestea fiind contracte de complexitate redusă, prin care nu se demonstrează că ofertantul poate îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin Documentația de atribuire. Astfel, valoarea lucrărilor executate în cadrul primului contract menționat și considerat similar de către Comisia de evaluare este de 413.806,51 lei, mai mică decât cerința autorității contractante înscrisă în FD de 614.000 lei.

Subliniază autoritatea contractantă că în dovedirea experienței similare, contractul acceptat nu este un contract identic cu cel licitat, ci poate fi considerat cel mult similar, luând în considerare categoriile de lucrări executate în cadrul acestuia.

Natura lucrărilor de reparații curente, după cum se susține, reiese și din documentele prezentate de ofertant ca răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de către Comisia de evaluare, în documentația transmisă contestatorul incluzând și Procesele verbale de recepție, care atestă ducerea la bun sfârșit a lucrărilor, respectiv:

-în PV de recepție nr.A-4890 din 31.08.2016 aferent primului contract prezentat și în PV A3435 din 29.12.2016 aferent celui de-al treilea contract se menționează că *"lucrările sunt cuprinse în planul anual cu lucrările de întreținere și reparații curente la construcții și instalațiile aferente"*. De asemenea, niciunul din Procesele verbale prezentate nu menționează numărul Autorizației de construire sau menționează sau menționată explicit că lucrările nu necesită autorizare, prin urmare nu poate fi vorba de lucrări de investiții.

-niciunul dintre Procesele verbale prezentate nu poartă semnătura reprezentantului ISC a cărui prezență în Comisia de recepție este obligatorie, în conformitate cu Hotărârea nr.273 din 14 iunie 1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea apreciază că este mai mult decât evident faptul că, din documentele transmise de contestator, rezultă că lucrările prezentate ca lucrări similare sunt lucrări de reparații care nu necesită autorizare și supraveghere din partea ISC și nici diriginte de șantier, astfel că, valoarea cumulată a acestora depășește pragul valoric impus, din punct de vedere al complexității nu pot fi considerate similare cu lucrările licitate.

4.Referitor la Instrucțiunea nr.2/31.03.2016, emisă în aplicarea prevederilor art.188 alin.1 lit.a, alin.2 lit.a și alin.3 lit.a din O.U.G. nr.34/2016, redând art.5 alin.2 din cadrul instrucțiunii, autoritatea

contractantă arată că descrierea experienței similare nu se face prin raportare la codul CPV, ci prin utilizarea unei formulări precum cele ce descriu grupa/clasa/categoria CPV.

Astfel, la analiza similarității lucrărilor prezentate de ofertanți trebuia să se aibă în vedere lucrările ce se vor executa, susține COMUNA CÎRLIGELE, or, în contractele prezentate de contestator s-a reușit identificarea unora dintre categoriile de lucrări ce urmează a fi executate, mai puțin cea a lucrărilor de rezistență.

5. Activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale, în condiții care asigură respectarea deplină a principiilor achizițiilor publice, așa cum sunt menționate la art.2 din Legea nr.98/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, cu adresa nr.340/05.04.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.12295/05.04.2017, S.C. ... S.R.L. a depus concluzii scrise, prin a dezvoltat argumentele prezentate în contestație și, totodată, a formulat critici cu privire la oferta câștigătoare.

Cu adresa nr.1405/06.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.12478/06.04.2017, ... a înainta răspuns la concluziile scrise.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de servicii având ca obiect ... cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.399628/07.02.2017.

Valoarea estimată a contractului este de 614.702,02 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 5 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost vizualizate în SEAP la data de 24.02.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.673.

Prin procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr.779/0.03.2017, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2016.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, despre care a luat cunoștință din adresa nr.780/03.03.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, S.C. S.R.L. a depus prezenta contestație după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de S.C. ... S.R.L., după cum rezultă din procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr.779/0.03.2017, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2016,

deoarece „nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă întrucât valoarea lucrărilor similare este mai mică decât cerința autorității contractante cu privire la experiența similară.”

Având a se pronunța asupra legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține dispozițiile cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, unde autoritatea contractantă a solicitat:

„Experiența similară

Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 614.000 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte (...)

Modalitatea prin care se poate demonstra îndeplinirea cerinței:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.”

Din conținutul DUAЕ depus, rezultă că S.C. ... S.R.L. a evidențiat, în dovedirea criteriului de calificare susenunțat, următoarele contracte:

- Lucrări de reparații la construcții și instalații Pav. A – Infirmerie și lucrări exterioare, în valoare de 413.806,51 lei, perioadă de derulare 16.05.2016 – 16.08.2017, beneficiar UM 02032 Cluj-Napoca;

- Reparații și întreținere periodică a spațiilor de lucru din clădirea sediului central MAE, în valoare de 105.093, 81 lei, perioadă de derulare 17.10.2016 – 17.11.2016, beneficiar Ministerul Afacerilor Externe;

- Lucrări de reparații curente la construcții și instalații aferente pavilionului - Sală spectacol din UM 02525 Breaza, în valoare de 132.606,32 lei, perioadă de derulare 14.12.2016 – 29.12.2016, beneficiar UM 02031 București.

Legat de aceste contracte, constatând că nu este în măsură să concluzioneze dacă contestatorul a îndeplinit sau nu criteriul de calificare impus, autoritatea contractantă a solicitat acestuia, prin adresa nr.676/24.02.2017, următoarele:

„Cu privire la contractul LUCRĂRI DE REPARAȚII LA CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII PAV.A – INFIRMERIE ȘI LUCRĂRI EXTERIOARE, Comisia de evaluare a constatat că este încă în derulare, având termenul de finalizare 16.08.2017.

Astfel vă solicităm prezentarea de clarificări în baza art.209 alin.1 din Legea nr.98/2016, respectiv:

- detalierea Descrierii lucrărilor prezentate ca experiență similară, cu menționarea categoriilor de lucrări, astfel încât să se poată concluziona că acestea sunt similare cu obiectul contractului licitat;

- confirmarea faptului că valoarea de 413.806,51 lei se referă la lucrări duse la bun sfârșit până la data limită de depunere a ofertelor,

pentru care se pot prezenta documentele justificative solicitate prin Fișa de date a achiziției.”

Cu adresa nr.321/27.02.2017, S.C. ... S.R.L. a transmis răspunsul:

„1. Cu privire la contractul de LUCRĂRI DE REPARAȚII LA CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII PAV.1 – INFIRMERIE ȘI LUCRĂRI EXTERIOARE facem precizarea că lucrarea a constat în: lucrări de desfacerea tencuielilor interioare și exterioare la pereți, tencuieli, hidroizolare, șape, preparare mortar ciment, compartimentări pereți din rigips dublu placat pe ambele fețe, compartimentări HPL, montare tavan casetat, tâmplărie interioară și exterioară, lucrări de înlocuire gresie, parchet, tarkett și faianță, tencuire, gletuire, zugrăvire, vopsitorii, instalații electrice, termice și sanitare. Totodată facem precizarea că durata contractului a fost de 3 luni și s-a finalizat pe data de 16.08.2016 și valoarea finală a contractului a fost de 413.806,51 lei. Dintr-o eroare de tastare, s-a tastat 2017 în loc de 2016.

Atașăm proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, însoțit de centralizatorul financiar al cheltuielilor și certificat constatator.

2. Lucrările contractului REPARAȚII ȘI ÎNTREȚINERE PERIODICĂ A SPAȚIILOR DE LUCRU DIN CLĂDIREA SEDIULUI CENTRAL MAE, SITUATĂ ÎN ALEEA MODROGAN NR.14, au constat în: lucrări de desfacere mocheta, montare parchet laminat, reparații la pereți și tavane, gletuire, zugrăvire, vopsitorii pe suprafețe metalice și nemetalice.

3. Lucrările contractului LUCRĂRI DE REPARAȚII CURENTE LA CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII AFERENTE PAVILIONULUI C – SALĂ SPECTACOL DIN UM 02525 BREAZA, au costat în: lucrări înlocuire gresie, faianță și parchet, refacere instalații sanitară și electrică, lucrări de compartimentare cu pereți din rigips, lucrări de tencuire, zugrăvire și înlocuire tâmplărie PVA.”

Față de răspunsul contestatorului, autoritatea contractantă a concluzionat, după cum apare consemnat în procesul-verbal nr.779/03.03.2017, următoarele:

„Comisia de evaluare a analizat răspunsul prezentat și a constatat că ofertantul a confirmat faptul că lucrările prezentate ca și experiență similară, în special contractele REPARAȚII ȘI ÎNTREȚINERE PERIODICĂ A SPAȚIILOR DE LUCRU DIN CLĂDIREA SEDIULUI CENTRAL MAE, SITUATĂ ÎN ALEEA MODROGAN NR.14 și LUCRĂRI DE REPARAȚII CURENTE LA CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII AFERENTE PAVILIONULUI C – SALĂ SPECTACOL DIN UM 02525 BREAZA se referă la reparații curente și nu la lucrări de modernizare, care implică alte categorii de lucrări cum ar fi:

-intervenții la structura de rezistență a clădirii, turnare de planșee și centuri;

-lucrări de zidărie nouă și recompartimentări;

-lucrări de înlocuire șarpantă și învelitoare de țiglă ceramică;

Astfel, aceste contracte nu pot fi luate în considerare la stabilirea experienței similare a ofertantului. Comisia de evaluare reține faptul că din cele trei contracte prezentate pentru demonstrarea cerinței de experiență similară doar lucrările executate în cadrul contractului având ca obiect LUCRĂRI DE REPARAȚII LA CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII PAV.A – INFIRMERIE ȘI LUCRĂRI EXTERIOARE sunt similare lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire. Valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului mai sus menționat este de 413.806,51 lei mai mică decât cerința autorității contractante înscrisă în FD de 614.000 lei.

Comisia de evaluare constată că ofertantul S.C. ... S.R.L. – Milcovul nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă întrucât valoarea lucrărilor similare este mai mică decât cerința autorității contractante cu privire la experiența similară. (...)”

Așadar, autoritatea contractantă a considerat relevant pentru îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, numai unul dintre contractele indicate de contestator, respectiv cel de „LUCRĂRI DE REPARAȚII LA CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII PAV.A – INFIRMERIE ȘI LUCRĂRI EXTERIOARE”, în valoare de 413.806,51.

Celelalte două contracte, REPARAȚII ȘI ÎNTREȚINERE PERIODICĂ A SPAȚIILOR DE LUCRU DIN CLĂDIREA SEDIULUI CENTRAL MAE, SITUATĂ ÎN ALEEA MODROGAN NR.14 și LUCRĂRI DE REPARAȚII CURENTE LA CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII AFERENTE PAVILIONULUI C – SALĂ SPECTACOL DIN UM 02525 BREAZA, nu au fost considerate relevante pentru îndeplinirea criteriului de calificare deoarece:

„(...) se referă la reparații curente și nu la lucrări de modernizare, care implică alte categorii de lucrări cum ar fi:

-intervenții la structura de rezistență a clădirii, turnare de planșee și centuri;

-lucrări de zidărie nouă și recompartimentări;

-lucrări de înlocuire șarpantă și învelitoare de țiglă ceramică;”

Astfel fiind, față de contestația formulată, Consiliului îi revine sarcina de a stabili dacă decizia autorității contractante de a considera nerelevante cele două contracte mai sus arătat este întemeiată sau nu.

În analiza sa, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi ale fișei de date:

•cap.II.1.5) – „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, unde se prevede:

„Pentru realizarea acestei proceduri de cerere de ofertă se urmărește achiziționarea de Lucrări de execuție pentru ..., constând în:

-lucrări de rezistență

-lucrări de arhitectură

-instalații pentru construcții

-lucrări de amenajare teren."

•cap.II.1.6) – „Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)”, unde apare indicat:

„45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2)”

De asemenea, vor fi avute în vedere Proiectul tehnic, caietele de sarcini și memoriile pe categorii de lucrări (rezistență și instalații interioare), puse la dispoziția ofertanților în cadrul fișierelor electronice atașate anunțului de participare, în care sunt precizate lucrările ce vor fi efectiv executate în cadrul contractului.

Respectiv:

• în Proiectul tehnic se precizează:

„Prin modernizarea grădiniței ne referim la următoarele lucrări:

- se vor realiza lucrări de recompartimentare, (...)

-se va schimba tamplaria existenta din PVC din geam termoizolant cu tamplarie din lemn cu geam termoizolant:

-se vor schimba pardoselile existente cu pardoseli din parchet laminat in sălile de grupa, cancelarie si vestiar si cu gresie de traffic antiderapanta pe holuri, in grupurile sanitare si camera pentru materiale de curățenie.;

-se vor realiza reparații acolo unde este cazul (fisuri la nivelul pereților)

-se vor realiza zugrăveli din var lavabil pe glet de ipsos

-se vor reface instalațiile sanitare, termice si electrice (...)

Pentru centrul de asistență după programul școlar, se vor efectua următoarele lucrări de modernizare:

-se va schimba tâmplăria existentă din PVC (...)

-se vor schimba pardoselile existente

-se vor realiza reparații acolo unde este cazul (...)

-se vor realiza zugrăveli din var lavabil pe glet de ipsos.

-se vor reface instalațiile sanitare, termice si electrice.

LUCRĂRI COMUNE :

Datorita faptului ca cele doua imobile își desfășoară activitatea sub același acoperiș, vom avea lucrări comune, care se refera la exteriorul construcției. Lucrările sunt următoarele:

-Refacere șarpanta prin înlocuirea elementelor deteriorate:

-Înlocuire invelitoare din tapla zincata cu invelitoare din țigla ceramica;

-Montare jgheaburi si burlane:

• *Realizare termosistem pe întreaga suprafața a clădirii.*

-Refacere trotuar perimetral.

-Schimbare scara pentru incendiu”

• în Referatul privind verificarea de calitate la cerința A de rezistență și stabilitate a proiectului, pct.2 – Caracteristici principale ale proiectului și ale construcției, se prevede:

*„Modernizare, reabilitare, recompartimentare: schimbare de destinație, **construire planșeu din beton și refacere șarpantă**”*

- în „Memoriu rezistență” este prevăzut a se executa:

„Lucrări de intervenție suprastructura

S-a propus realizarea unui planșeu din beton peste etaj, și a centurilor necesare peste pereții de la etaj. Planșeul va avea grosimea de 10 cm și va fi din beton C20/25 având armatura dispusa conform planului.

Dupa realizarea planșeului se va executa șarpanta, executata din lemn de rasinoase, avand urmatoarele secțiuni și elemente (...)”

Analizând cele două contracte în discuție prin prisma criteriului de calificare impus și având în vedere ceea ce urmează a fi executat în baza contractului ce se va încheia, Consiliul constată că, în cadrul acestora, contestatorul a executat reparații la pereți și tavane, gletuire, zugrăvire, vopsitorii, înlocuire gresie, faianță, parchet, refacere instalații sanitare și electrică, lucrări de compartimentare cu pereți din rigips, înlocuire tâmplărie PVC.

Prin urmare, nu se poate considera că aceste contracte nu prezintă relevanță în ceea ce privește îndeplinirea criteriului de calificare, lucrările executate fiind similare, chiar identice, cu cele ce se vor executa.

Pe de altă parte, constată Consiliul că ceea ce impută, în realitate, autoritatea contractantă contestatorului este constituit de faptul că lucrările ce s-au executat în cadrul contractelor prezentate de acesta, nu se circumscriu și categoriei de lucrări de rezistență, indicate expres ca făcând parte din obiectul contractului.

Într-adevăr, observă Consiliul că totalitatea lucrărilor executate de contestator în cadrul celor trei contracte, reprezintă doar lucrări de finisaj, fără a cuprinde și lucrări de rezistență.

Or, după cum s-a arătat în cele de preced, conform documentației de atribuire, în cadrul contractului ce se va încheia, se vor executa și lucrări de rezistență, costând în turnarea unui planșeu de beton peste etaj, a centurilor necesare peste pereții de la etaj, executare șarpantă, situație în care lucrarea ce se va executa, în ansamblul său, este una de investiții.

Conform literaturii de specialitate, structura de rezistență a unei construcții este alcătuită din elemente verticale (stâlpi și ziduri) și orizontale (planșee, grinzi), în rândul acestora înscriindu-se și fundația, șarpanta acoperișului, centura etc.

Contestatorul nu a făcut dovada executării de lucrări aparținând acestei categorii, ci dovada unei experiențe similare în executarea de lucrări de reparații curente și întreținere, situație în care criteriul de calificare nu este îndeplinit din perspectiva obiectului contractului ce se va încheia (a lucrărilor ce formează acest obiect), nu din perspectiva pragului valoric impus.

Este adevărat că nu poate solicita dovedirea unei experiențe identice, însă, în speța de față, autoritatea contractantă nu a urmărit o

astfel de experiență, obligația contestatorului fiind aceea de a face dovada executării inclusiv a unor lucrări ce se încadrează în categoria lucrărilor de rezistență, oricare ar fi fost acestea.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte. În aceste sens, reglementează art.29 alin.1 din H.G. nr.395/2016.

Potrivit art.172 alin.5 din Legea nr.98/2016, la stabilirea criteriilor privind capacitatea, din care face parte și experiența similară, autoritatea contractantă trebuie să țină seama de faptul că acestea trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și să fie proporționale prin raportare la același obiect.

Astfel, aprecierea asupra îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară se face nu numai prin raportare la codul CPV indicat, așa cum susține contestatorul, ci și la ceea ce urmează a fi executat.

Nu prezintă relevanță în soluționare Instrucțiunea nr.2/2016, invocată de contestator, deoarece a fost emisă în aplicarea O.U.G. nr.34/2016, act normativ abrogat în prezent.

Astfel fiind, în condițiile în care contestatorul nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, se reține ca întemeiată decizia de respingere a ofertei acestuia, incidente fiind dispozițiile art.137 alin.1 lit.b din H.G. nr.395/2016.

Criticile contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare, formulate pe calea concluziilor scrise, ulterior studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, vor fi respinse în raport cu prevederile art.21 alin.3 din Legea nr.101/2016, în conformitate cu care *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, cu sediul în Comuna ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în Comuna
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redacată în